

PLANTILLA DE EVALUACIÓN DE ARTÍCULOS ORIGINALES REVISTA *DERECHO PUCP*

El evaluador valorará específicamente:

- El interés científico del tema.
- La originalidad o carácter renovador del enfoque.
- El rigor conceptual y metodológico.
- La adecuación a las corrientes científicas actuales.
- La coherencia interna del texto.
- El orden y claridad de la exposición.
- La actualidad y pertinencia de la bibliografía.
- La consistencia y relevancia de las conclusiones del artículo.

	Código 2017 -
Título del artículo:	

Evaluador:

Estimado evaluador, por favor calificar cada ítem, según corresponda					
Originalidad	Muy alta ()	Alta ()	Regular ()	Baja ()	Nada ()
Metodología incluido en análisis de datos	Muy buena ()	Buena ()	Regular ()	Mala ()	Pésima ()
Presentación / estilo / redacción	Muy buena ()	Buena ()	Regular ()	Mala ()	Pésima ()

Estimado revisor, por favor calificar cada ítem, según corresponda: SÍ, NO o NC (no corresponde en caso la pregunta no sea aplicable al estudio en evaluación)	
<p>TÍTULO</p> <p>Refleja lo más importante del artículo <input type="checkbox"/></p> <p>RESUMEN</p> <p>El resumen refleja lo más importante del artículo <input type="checkbox"/></p> <p>INTRODUCCIÓN</p> <p>Los antecedentes y la justificación del estudio son bien presentados <input type="checkbox"/></p> <p>Los objetivos del estudio son claros <input type="checkbox"/></p> <p>CALIDAD DEL ARTÍCULO</p> <p>Posee rigor metodológico <input type="checkbox"/></p> <p>Posee rigor conceptual <input type="checkbox"/></p> <p>Posee calidad argumental <input type="checkbox"/></p> <p>El texto tiene coherencia <input type="checkbox"/></p> <p>El texto tiene orden y claridad en su exposición <input type="checkbox"/></p> <p>El texto es un aporte académico relevante <input type="checkbox"/></p>	<p>RESULTADOS</p> <p>Los resultados se presentan de una manera clara y concisa <input type="checkbox"/></p> <p>Los resultados son consistentes según los métodos utilizados <input type="checkbox"/></p> <p>CONCLUSIONES</p> <p>Las conclusiones están claramente expuestas <input type="checkbox"/></p> <p>Las conclusiones están claramente discutidas <input type="checkbox"/></p> <p>Las conclusiones son justificadas <input type="checkbox"/></p> <p>Las conclusiones son relevantes <input type="checkbox"/></p> <p>REFERENCIAS (Bibliográficas)</p> <p>Actualizadas <input type="checkbox"/></p> <p>Relevantes <input type="checkbox"/></p> <p>¿Omitió alguna referencia relevante para el estudio? <input type="checkbox"/></p> <p>Las citas han sido elaboradas con la información necesaria <input type="checkbox"/></p>
<p>Su recomendación de publicación es (colocar el número que corresponda):</p> <p>5: Publicable sin modificaciones</p> <p>4: Publicable tomando en cuenta observaciones menores</p> <p>3: Publicable, si es que se resuelve las observaciones mayores</p> <p>2: Publicable, si es que se resuelve las observaciones menores y mayores</p> <p>1: No publicable, no reúne los requisitos imprescindibles para su publicación</p>	
<input style="width: 80px; height: 60px; border: 1px solid black;" type="text"/>	

A continuación, describa las observaciones que debe tener en cuenta el autor; las *observaciones mayores* son aquellas cuya resolución es fundamental para la posible publicación del artículo; las *observaciones menores* son recomendaciones para mejorar la calidad del artículo. **(Esta sección será comunicada a los autores en forma anónima).**

No se sienta limitado por el espacio, puede añadir otras páginas.

OBSERVACIONES MAYORES

OBSERVACIONES MENORES

Si tiene algún comentario adicional para el autor del estudio, puede incluirlos a continuación:

Comentarios para el autor

Si tiene algún comentario sobre el artículo que no desee que lo lea el autor, inclúyalo en esta sección:

Comentarios para el editor de la revista

Fecha de recepción del texto por parte del evaluador:

Fecha de envío del informe por parte del evaluador:

Firma