

Urbanización y medioambiente: claves para el debate desde América Latina

Urbanization and Environment: Key Insights for Debates from Latin America

 Manuel Dammert-Guardia ^a

 Marta Vilela ^a

^a Pontificia Universidad Católica del Perú

Cómo citar: Dammert-Guardia, M., & Vilela, M. Urbanización y medioambiente: claves para el debate desde América Latina. *Revista Kawsaypacha: Sociedad Y Medio Ambiente*, (16), D-000. <https://doi.org/10.18800/kawsaypacha.202502.D000>



Resumen: En un contexto global de urbanización generalizada, América Latina se caracteriza por la alta tasa de población urbana, la desigualdad persistente y por su vulnerabilidad a los cambios climáticos. En este artículo ofrecemos una introducción panorámica sobre la relación urbanización y medioambiente, subrayando la importancia de que los estudios urbanos amplíen y otorguen mayor atención a esta agenda. Los temas señalados no agotan el campo de estudios, pero ofrecen posibles rutas de investigación. Además, el texto permite situar las investigaciones incluidas en este dossier de la revista.

Palabras clave: Urbanización. Medioambiente. Cambio climático. América Latina.

Abstract: In a global context of generalized urbanization, Latin America is characterized by its high rate of urban population, persistent inequality, and vulnerability to climate change. This article offers a panoramic introduction to the relationship between urbanization and environment, emphasizing the importance of expanding and giving greater attention to this agenda within urban studies. The topics discussed do not exhaust the field, but rather suggest possible research pathways. Moreover, the text helps situate the studies included in this issue of the journal.

Keywords: Urbanization, Environment. Climate change. Latin America.

1. Introducción

Uno de los debates centrales en la relación entre sociedad y naturaleza consiste en el papel de la urbanización generalizada como transformación global en los siglos XX y XXI. No es posible pensar el medioambiente sin considerar la urbanización, ni entender la urbanización sin sus dimensiones ecológicas y medioambientales (Seto et al., 2013). Pese a su urgencia, los retos de analizar la relación entre urbanización y sostenibilidad han recibido poca atención (Quimbayo, 2020). En el caso específico de los estudios urbanos, durante mucho tiempo se prestó poca atención a la «naturaleza física de la ciudad» (Benton & Short, 2013), evidenciando la necesidad de «renaturalizar los estudios urbanos e incorporar la urbanización como dimensión fundamental de la teoría medioambiental» (Heynen et al., 2006).

Este dossier se propone generar conocimiento útil y situado sobre la relación entre medioambiente y urbanización en países de América Latina. Además, busca promover este tema como uno de los ejes centrales de trabajo de la *Revista Kawsaypacha* en el futuro, considerando que aún requiere mayor atención y puede atraer a investigadores/as de la región que, desde distintas disciplinas, estudian un tema apremiante para nuestro futuro como humanidad.

Los artículos incluidos en este dossier ofrecen diversidad temática, escalar (metrópolis, ciudades intermedias y sectores), disciplinar, metodológica y de análisis de casos distintos en la región. En este breve texto, situamos los aportes de los artículos trazando, primero, las condiciones generales e interrogantes del campo de estudio, y, segundo, la agenda de investigación con la cual se vinculan los trabajos. Finalmente, planteamos tres interrogantes para la investigación futura.

2. Urbanización y medioambiente: pistas generales

Vivimos en una nueva época en la historia de la humanidad y del ecosistema global caracterizada por el hecho de que la población humana «domina el ecosistema» (Vitousek et al., 1997). En paralelo, enfrentamos una situación de policrisis que pone en riesgo la sostenibilidad ambiental del modelo de desarrollo. Se puede utilizar la categoría de Antropoceno para describir esta situación de impacto de la actividad humana sobre su entorno, o de Capitaloceno en tanto este predominio forma parte de un modelo de acumulación global. Esta situación global involucra profundas asimetrías regionales, lo cual invita a repensar sus particularidades desde el sur global (Ulloa, 2017; Svampa, 2019).

Más allá de los debates específicos sobre estas categorías (Trischler, 2017), destaca la urbanización como uno de los principales ejes de transformación contemporánea. Esta adquiere rasgos especiales en el mundo contemporáneo, donde la urbanización no solo refiere a un espacio específico, sino a la estructuración general de la sociedad y el territorio. Como señala Swyngedouw, «la urbanización planetaria no es solo su forma

geográfica: más importante aún, es también el proceso socioespacial que da forma a la fusión íntima y acelerada de transformaciones y metabolismos sociales y físicos que dieron nombre al Antropoceno» (2015, p. 609).

Estamos en una tercera revolución urbana, donde ha aumentado la población residiendo en áreas urbanas, así como las megaciudades y las regiones metropolitanas (Benton & Short, 2013). Este proceso presenta características que transforman la relación entre urbanización y medioambiente. Primero, las áreas urbanas se expanden territorialmente más rápido que el tamaño de la población. Segundo, las áreas urbanas afectan el clima local y regional. Tercero, la demanda explosiva de recursos está anclada centralmente en la urbanización y la población urbana. Cuarto, la urbanización cada vez está más cerca de zonas de biodiversidad, poniéndolas en riesgo (Seto et al., 2013).

El debate sobre los efectos interdependientes entre urbanización y medioambiente es amplio en términos de escalas territoriales y patrones de ocupación (Alberti, 2005; Kalnay & Cai, 2003; Wu, 2014; Zhang et al., 2022). Los análisis destacan sus efectos negativos y las potencialidades de la ciudad (Danish et al., 2020), pero requieren ser interpretados en clave histórica y situada (Angelo & Wachsmuth, 2020).

La urbanización constituye un riesgo importante para la biodiversidad (McKinney, 2002), cuyas consecuencias negativas están siendo ampliamente estudiadas (Voumik et al., 2023). El proceso de urbanización en un contexto de cambio climático puede afectar las olas de calor, los patrones de viento, la contaminación del aire, las nubes, las precipitaciones, las tormentas y la humedad atmosférica (Qian et al., 2022), además de exponer a las ciudades a eventos climáticos más intensos y más recurrentes.

Dodman et al. (2022), como parte del informe del IPCC (Panel Intergubernamental sobre Cambio Climático), señalan las siguientes consecuencias negativas: alza de temperaturas y conformación de islas de calor urbanas, inundaciones en áreas urbanas, escasez de agua, contaminación, olas de frío. También inciden los usos del suelo, ecosistemas, manejo de residuos, entre otros (Bai et al., 2017). Estas consecuencias se distribuyen de manera desigual entre los territorios y entre la población. Las condiciones de habitabilidad son un aspecto central para predecir los efectos de estos cambios medioambientales.

La acelerada expansión urbana es un fenómeno global, aunque con diferencias entre regiones con distintos niveles de riqueza (Sun et al., 2020). En América Latina, el 82.7% de la población reside en áreas catalogadas como urbanas (CEPAL, 2025a). Sin embargo, esta región genera el 7% del total de emisión de gases de efecto invernadero a nivel global (CEPAL, 2025b). Pese a ello, «más del 50% de la población [de América Latina y el Caribe] vive en países con riesgos altos o extremos de vulnerabilidad al cambio climático» (CAF, 2014).

Esta aparente paradoja se explica porque América Latina y el Caribe ocupan una relación asimétrica frente a procesos globales de generación de recursos, debido al modelo de

desarrollo de heterogeneidad estructural y posición asimétrica en intercambios globales (Jordán et al., 2017). Además, existen disparidades territoriales e inequidades regionales y locales (Díez et al., 2025; Merlinsky & Tobías, 2023; Sarricolea & Meseguer, 2019). Situación que debe ser entendida a través de las variadas condiciones medioambientales de esta región y efectos diferenciados por el cambio climático (Castellanos et al., 2022; Magrin et al., 2007).

Situar la discusión sobre la urbanización en el sur global y la región de América Latina y el Caribe requiere tomar en cuenta tres rasgos importantes que la caracterizan (en términos urbanos). Primero, las áreas urbanas presentan importantes tendencias a la segregación socioespacial y residencial. Esta se presenta a gran escala, a través de la conformación de áreas homogéneas, pero también, y recientemente con mayor importancia, a pequeña escala o de fragmentación, con lógicas dispersas de ocupación. Segundo, la importancia de los asentamientos humanos como modalidad de ocupación del suelo y de autoconstrucción se caracteriza por problemas en el acceso a servicios básicos, baja calidad de vida y expansión en muy baja densidad, muchas veces en detrimento de áreas ecológicas colindantes. Esta característica estructura de la urbanización latinoamericana afecta no solo las posibilidades de una expansión urbana sostenible, sino que implica situaciones de vulnerabilidad y riesgo para parte importante de la población. Por ejemplo, las viviendas precarias, inseguras y de bajas condiciones de habitabilidad incrementan la vulnerabilidad de la población frente a cambios en la temperatura. Tercero, el proceso de urbanización es multiescalar e involucra distintos tipos de ocupación del suelo, lo cual requiere abordar tanto los aspectos transversales como los específicos en términos de análisis y de política pública.

En las últimas décadas se han logrado importantes avances en políticas urbanas vinculadas al medioambiente y al cambio climático (Bulkeley et al., 2012; Cárdenas et al., 2021), llegando a configurar un *climate urbanism* (Castan et al., 2020). Se han planteado soluciones basadas en la «naturaleza urbana» (Kabisch et al., 2022), aunque han sido poco discutidas e implementadas en regiones como América Latina (Torres et al., 2023). Otro camino ha sido proponer la inversión en infraestructura verde como alternativa posible (Elmqvist et al., 2015).

Lo anterior ejemplifica la urgencia de ahondar en las agendas de investigación sobre urbanización y medioambiente, asumiendo distintos retos. Algunos de ellos son asumir las particularidades del patrón de urbanización latinoamericano, como son la informalidad, segregación a gran y pequeña escala, y la capacidad estatal; reconocer que es un proceso que requiere repensar las limitaciones conceptuales de la separación entre campo y ciudad como unidades socioespaciales; comprender las condiciones multiescalares de estos procesos; y superar las restricciones en el concepto de urbanización y el de la ocupación territorial, que dejan de lado la valoración al medioambiente y a los servicios ecosistémicos. En este contexto, los artículos de este dossier ofrecen aportes y casos relevantes para profundizar en estos conocimientos, en

una agenda de investigación que requiere aún mayores esfuerzos de políticas públicas, investigación y acción.

3. La agenda de investigación y el dossier

La agenda de investigación sobre la relación entre urbanización y medioambiente es amplia, aunque con varios puntos de reflexión pendientes y puntos ciegos. Como ejercicio, queremos plantear cómo los artículos incluidos en el dossier se agrupan en cinco grandes subcampos de discusión. Esta agrupación es arbitraria y solo busca enfatizar posibles diálogos entre las investigaciones presentes en este dossier. Presentamos los artículos organizados temáticamente, sin señalar que estos fueran los únicos temas o los más relevantes. Los estudios de caso son analizados en profundidad y constituyen una parte del campo de discusión que puede seguir siendo explorada en los próximos números de la revista y otros espacios, especialmente en países como Perú, donde estas discusiones son limitadas.

El primer eje incluye estudios que abordan la transformación de ecosistemas como resultado de la expansión urbana (dentro y fuera de las áreas usualmente catalogadas como urbanas), así como los riesgos que implican. [Héctor Aponte, Mara Corrales, Diego Aliaga y Jean Luc Martín](#) realizan un análisis bibliométrico sobre diversidad y conservación de parques y jardines en el Perú. Sus hallazgos identifican un crecimiento en la publicación de artículos sobre el tema en los últimos años, aunque el análisis de las redes de autoría muestra que no se logran generar colaboraciones sostenidas en el tiempo.

[Sally Torres, Anna Torres, Sergio Huamán y Diana Lopez](#) estudian la transformación y tratamiento normativo de uno de los principales humedales en Lima (Perú). Proponen una clasificación para estudiar los bordes de humedales no como límites o zonas de tratamiento homogéneas. Por el contrario, se deben diferenciar por «funciones, presiones y condiciones específicas», permitiendo señalar la relevancia de una apuesta de tratamiento diferenciado por zonas. En palabras de los autores: los bordes «son unidades políticas y proyectuales fundamentales para repensar la sostenibilidad urbana». [Daniela Rotger](#) analiza las interrelaciones entre urbanización y cuencas hidrográficas en Buenos Aires (Argentina). El análisis específico de dos arroyos permite señalar la relevancia de promover ordenamiento territorial y estrategias normativas para disminuir efectos negativos sobre los ecosistemas y su sustentabilidad. Además, el análisis de dos casos da cuenta de la heterogeneidad de los procesos y de cómo múltiples patrones, que en urbanización y medioambiente (en este caso, arroyos) se traslapan, inciden y modifican.

[Patricia Castañeda-Meneses](#) estudia el incendio en Valparaíso (Chile) del año 2024, el cual tuvo consecuencias masivas como la destrucción de 3000 viviendas y más de 12 500 personas damnificadas. El artículo va más allá de señalar los aspectos generales del evento, y busca relacionarlo con las condiciones cambiantes del medioambiente y de la expansión urbana. En palabras de la autora: «el megaincendio [...] se enlaza a nivel macro

con el proceso de cambio climático y sus consecuencias de megasequía y olas de calor, factores que contribuyeron en forma directa a la conformación de un siniestro que dejó consecuencias catastróficas en la zona». A eso se suman las acciones intencionales, los problemas en las respuestas estatales y de gestión de crisis. Su análisis describe el incendio en sus distintas condiciones y causas medioambientales, sociales y territoriales.

El segundo eje está asociado a las percepciones locales frente a las transformaciones territoriales. Este conjunto de trabajos vincula las transformaciones territoriales, en el marco de procesos de expansión urbana, con las percepciones que los residentes tienen sobre estos procesos. Pese a la diversidad de coyunturas específicas que abordan estos estudios, destaca la importancia de incorporar a los actores locales y residentes en el centro de la discusión, reconociendo cómo sus visiones sobre los cambios recientes pueden motivar o no acciones de resistencia o expresan dificultad para responder a la avasalladora fuerza de estos procesos.

[Paola Moschella](#) analiza la transformación de áreas periurbanas y agrícolas como resultado de la expansión urbana de Cajamarca (Perú). Su trabajo va más allá de describir la transformación en los usos de suelo, explicando cuáles son las percepciones y motivaciones de la población. En un contexto de fragilidad institucional y normativa, se mantiene y aumenta la subdivisión informal de tierras y venta de lotes para fines urbanos. Uno de sus hallazgos es una aparente paradoja: pese a la percepción positiva sobre la importancia de tierras agrícolas periurbanas, adquieren relevancia los intereses privados y la mercantilización del suelo.

[Adrián Ciprés, Krystina Paradowska, Patricia Moreno y Evodia Silva-Rivera](#) describen cómo distintos actores en el sistema lagunar en Veracruz (México) experimentan el proceso de transformación resultado de la implementación de proyectos inmobiliarios en el área. Las relaciones de poder se trastocan y las asimetrías adquieren relevancia, sobre todo en la dificultad de los actores locales para implementar actos de resistencia frente a la pérdida de sus condiciones de vida. Aspectos que no pueden entenderse por fuera de la poca capacidad estatal y normativa para limitar o, al menos, influir sobre las presiones inmobiliarias e intereses por el uso del suelo.

[Natalie Guillén y Mariana Dorado](#) estudian las percepciones de jóvenes sobre la naturaleza, residentes en áreas rurales próximas a la expansión urbana en Bolivia. Un resultado relevante del estudio es el carácter ambivalente de la percepción de los jóvenes sobre la naturaleza: positiva respecto a su conexión, pero que también genera situaciones de ansiedad o «eco ansiedad frente a amenazas ambientales». En una línea similar, [Vanessa Crissi y Yanina Veppo](#) estudian las percepciones frente a transformaciones demográficas y territoriales en la Municipalidad de Capilla del Monte (Argentina). Los resultados destacan cómo la movilidad residencial de personas y el modo de crecimiento han transformado esta comunidad, estableciendo retos y riesgos grandes para la integración y cohesión de la población, así como para la sostenibilidad en la ocupación del territorio. También, [Letzy Miranda](#) analiza la creación y mantenimiento de un jardín botánico en el

distrito de San Martín de Porres (Perú) de parte de residentes específicos. En especial, el estudio destaca cómo esta iniciativa se puede vincular como espacio público y espacio educativo.

El tercer eje es sobre sistemas alimentarios y agroecología. [Denise Mattioli, Manuel de Paz, Lucas Garibaldi, Emilia Giustiniani y María Giovanetti](#), utilizando como estudio de caso a Bariloche (Argentina), proponen pensar los sistemas alimentarios desde las perspectivas de la agroecología. Este enfoque debe ser asumido, tal como es propuesto y reseñado, no solo como una herramienta de análisis y comprensión, sino como un paradigma de investigación-acción. Así, los autores destacan cómo las huertas locales urbanas constituyen intervenciones concretas para actuar e investigar sobre las transformaciones en el territorio y sistemas alimentarios, incluso promoviendo la conformación de una red local de huertas.

Por su parte, [Diego Roldan](#) ofrece un análisis situado en el caso de Rosario (Argentina) sobre la agricultura urbana, destacando su historicidad, múltiples manifestaciones e impactos sobre el territorio, incluso sobre las cadenas alimentarias, como son las ferias agroecológicas. De esta manera, muchos de estos espacios e intervenciones también pueden ser pensados como «dispositivos críticos», señala el autor, para repensar los paisajes agroecológicos y el espacio público.

Cuarto, los residuos urbanos son una dimensión crítica para la sustentabilidad. Estamos en una época de «crisis de la basura» (Benton & Short, 2013), caracterizada por el aumento continuo de los residuos, así como las dificultades para gestionar y mejorar las condiciones del manejo de múltiples tipos de residuos. La proyección global es que para el 2025 aumentará en 56% la generación de residuos sólidos urbanos respecto al 2020. Además, el 38% de los 810 millones de toneladas del año 2020 tienen un tratamiento final no controlado (UNEP, 2024). En América Latina son recurrentes los problemas de falta de cobertura del recojo de residuos y problemas a nivel de la gobernanza de los residuos (Hettiarachchi et al., 2018). En este escenario se requieren medidas urgentes, incluyendo la apuesta por la economía circular, la mejora en la gestión y control de residuos, y mejorar la información disponible para la toma de decisiones.

Tres artículos se vinculan con este tema. Por un lado, [Deysi Guerra-Blas, Juan Guerra-Blas, Malena Grados y Laura Gutiérrez](#) analizan la espacialidad y factores de los puntos críticos de concentración de residuos en el distrito de Trujillo (Perú). En estos puntos críticos, los residuos son 58.2% residuos inorgánicos no aprovechables, 35.4% orgánicos y 6.3% inorgánicos aprovechables; lo cual brinda información fundamental sobre problemas y aspectos de mejora en la gestión. Esto se complementa con el hallazgo de la distribución socioespacial de los puntos críticos, asociados a la concentración y distribución de actividades económicas específicas como los mercados y restaurantes. Por otro lado, [Khiara Bet y Edilberto Parihuana](#), tomando como estudio de caso el distrito de Ciudad Nueva en Tacna (Perú), proponen que el manejo de residuos sólidos está vinculado con las capacidades, modalidades y percepciones sobre la fiscalización ambiental, gobernanza

ambiental, educación ambiental e información ambiental. Finalmente, [Aldo Yactayo-Flores](#), [Alberto Huiman](#) e [Ivonne Reyes-Mandujano](#) analizan las condiciones de generación de residuos orgánicos e inorgánicos en los distritos de la metrópoli de Lima. Sus resultados muestran diferencias en las características socioeconómicas de los distritos: aquellos de renta alta y media alta son los que generan mayor cantidad de residuos inorgánicos; y los distritos de renta media son los de mayor generación de residuos orgánicos. Sus resultados ofrecen posibilidades de intervención y mejoramiento en el sistema de manejo y gestión de residuos urbanos.

Quinto, el acceso a los recursos básicos, como sucede con la electricidad, el agua, el desagüe, son temas centrales en la agenda. Solo en el caso del agua, los pronósticos a mediano plazo y largo plazo advierten el aumento del estrés hídrico. En las áreas urbanas, los problemas de acceso continuo de agua de calidad en áreas irregulares son una constante que intensifica las condiciones de vulnerabilidad y desventaja. Los estudios muestran que los residentes de áreas de menores recursos económicos deben destinar porcentajes importantes de sus recursos (tiempo, dinero) para lograr un acceso que garantice la subsistencia. [Alhelí Zanella](#) aborda el acceso al agua en asentamientos humanos en Lima (Perú). Su trabajo demuestra las múltiples estrategias, innovaciones y recursos que la población debe utilizar para garantizar el acceso al agua. Haciendo uso de la categoría de «ciclo hidrosocial», la autora da cuenta de los actores que participan en la gestión del agua en estas zonas, pero también cómo este tipo de dinámica impacta y moldea las capacidades de los residentes.

4. Tres interrogantes a futuro

Este dossier ofrece un conjunto de herramientas y marcos de discusión de interés para la comunidad de investigadores sobre la relación entre ciudad y medioambiente. A manera de cierre, planteamos tres retos para este campo de estudios tan amplio y heterogéneo.

Primero, ampliar la discusión sobre la urbanización planetaria. Si reconocemos que vivimos en una época donde las lógicas de lo urbano se han generalizado, desdibujando su forma espacial (la ciudad), debemos problematizar dos escalas complementarias de la relación entre naturaleza y urbanización. Por un lado, se pueden abordar las condiciones naturales en áreas catalogadas como urbanas, en términos de sus ecosistemas, condiciones específicas como las islas de calor urbanas y el aumento de la temperatura, la vegetación y otros aspectos. Otra escala es cómo la lógica de urbanización configura, por ejemplo, las cadenas de valor y producción de recursos, como resultado del impulso y requerimiento de la población residiendo en áreas urbanas. Es decir, la relación entre múltiples territorios y los flujos e interdependencias que los configuran.

De esta manera, podemos hacer eco del llamado de autores como Swyngedouw (2015), quien propone la urgencia de investigar «la forma capitalista de urbanización generalizada de la naturaleza» (Swyngedouw, 2015) que no está atada a una forma socioespacial específica. La urbanización no solo tiene que ver con el crecimiento de las

ciudades, sino también con múltiples geografías y territorios. Como sucede, por ejemplo, con las urbanizaciones en litorales motivadas por la mercantilización (Hidalgo et al., 2022).

El principal obstáculo para avanzar en esta ruta proviene de la separación entre campo y ciudad como áreas de conocimiento diferenciadas tanto para la academia como para la política pública. Un lugar común en las últimas décadas es advertir la necesidad de superar la visión dicotómica del campo-ciudad y reconocer su relación de gradiente y procesual, y por ende territorial. Pese a eso, los especialistas en lo rural y lo urbano muchas veces siguen realizando análisis autocontenidos, que pierden de vista procesos multiescalares y que atraviesan el conjunto de los territorios.

Así, por ejemplo, no es posible pensar la urbanización de ciudades de menor tamaño sin entender la pluriactividad de amplios sectores rurales. Lo mismo sucede a nivel de políticas públicas, que proponen como solución las políticas territoriales y el territorio como escala para resolver la poca atención de las imbricaciones mutuas de lo rural y urbano. Esta limitación adquiere especial relevancia en las preguntas sobre el territorio y lo medioambiental.

Segundo, superar el estudio de caso como diseño de investigación. Por lo general, los estudios de caso son una elección mayoritaria no solo en los artículos del dossier, sino también en los estudios urbanos y otros campos de conocimiento. Esta situación se debe a múltiples factores, entre los que destacan la poca disponibilidad de recursos de investigación y la impronta de escuelas de investigación y procesos formativos. Los estudios de caso permiten una profundidad y riqueza en la descripción de cada contexto y de los procesos que lo configuran. Sin embargo, los estudios de caso pueden presentar limitaciones para generar explicaciones causales.

Los estudios comparados ofrecen una alternativa para ampliar nuestro conocimiento. Los estudios urbanos latinoamericanos cuentan con antecedentes de análisis comparativos (Marques, 2023), pero son bastante minoritarios. Los estudios de las ciencias básicas y ambientales, como sucede con los estudios sobre cambios en las temperaturas o islas de calor en áreas urbanas, presentan continuamente ejercicios comparativos que permiten situar los cambios y hallazgos. Una ruta pendiente por explorar en la región son los ejercicios comparativos sobre urbanización y medioambiente. Por ejemplo, ¿cómo se organizan y cuáles son los resultados diferenciales en la gestión de residuos sólidos? ¿Cuál es la capacidad de implementación de resultados basados en la naturaleza?

Tercero, la valoración de los servicios ecosistémicos en el proceso de urbanización es fundamental y un reto. Y se han desarrollado diferentes estrategias, como las soluciones basadas en la naturaleza en medios urbano y territorial, o la integración de las redes verdes y azules frente a fenómenos naturales, para la seguridad física, pero también alimentaria y de bienestar (Sabogal, 2021). Pero es necesario el cuidado del medioambiente con participación ciudadana, porque ello implica un cambio de patrones

de consumo, y en ello debe existir, o se debería insistir en, una ruta pedagógica y de compromiso. Se trata de una participación a largo plazo con el horizonte en la coproducción de nuevas institucionalidades, tomas de decisiones y responsabilidades, y con ello alcanzar la capacidad de transformar el territorio urbano a partir del desarrollo (Marín & Cramaschi, 2025). Los estudios centrados en la percepción y perspectivas de la población sobre la ocupación territorial y la aceleración en la degradación de ecosistemas verifican esta situación. Frente a las críticas del utilitarismo de la Naturaleza (Muradian & Gómez-Baggethun, 2021), se plantea la importancia del cuidado de la Naturaleza, dado que somos parte de esta, y en ello las ciudades, a pesar de los fuertes avances tecnológicos. El cuidado se asocia al compromiso, pero también a la gestión de conflictos en la valoración de los servicios ecosistémicos.

Los trabajos reunidos en este dossier evidencian la multiplicidad de escalas, actores y procesos que configuran la relación entre medioambiente y urbanización. Los artículos muestran cómo la crisis socioambiental se expresa territorial y socialmente al analizar las transformaciones ecosistémicas, percepciones de poblaciones afectadas por la urbanización, gestión de residuos sólidos, sistemas alimentarios y acceso al agua en áreas periféricas urbanas. Las tres interrogantes planteadas (urbanización planetaria, estudios comparativos y participación ciudadana) señalan rutas posibles de investigación, sin agotar la agenda pendiente. La urgencia de la crisis socioambiental de nuestra época demanda investigación rigurosa y basada en evidencia empírica, así como el diálogo entre investigadores, gestores y actores en los territorios.

Referencias

- Alberti, M. (2005). The effects of urban patterns on ecosystem function. *International Regional Science Review*, 28(2), 168-192. <https://doi.org/10.1177/0160017605275160>
- Angelo, H. & Wachsmuth, D. (2020). Why does everyone think cities can save the planet? *Urban Studies*, 57(11), 2201-2221. <https://doi.org/10.1177/0042098020919081>
- Bai, X.; McPhearson, T.; Cleugh, H.; Nagendra, H.; Tong, X.; Zhu, T. & Zhu, Y. G. (2017). Linking urbanization and the environment: Conceptual and empirical advances. *Annual review of environment and resources*, 42, 215-240. <https://doi.org/10.1146/annurev-environ-102016-061128>
- Benton-Short, L. & Short, J. R. (2013). *Cities and nature*. Routledge.
- Bulkeley, H.; Castan, C. & Edwards, G. (2012). Bringing climate change to the city: towards low carbon urbanism? *Local environment*, 17(5), 545-551. <https://doi.org/10.1080/13549839.2012.681464>
- CAF (2014). *Índice de vulnerabilidad y adaptación al cambio climático en la región de América Latina y el Caribe*. Informe técnico de la Corporación Andina de Fomento.
- Cárdenas, M.; Bonilla, J. P. & Brusa, F. (2021). *Climate policies in Latin America and the Caribbean: success stories and challenges in the fight against climate change*. Funaro, R. (Ed.). <http://dx.doi.org/10.18235/0003239>
- Castan, V.; Robin, E. & While, A. (Eds.) (2020). *Climate urbanism: Towards a critical research agenda*. Springer Nature.
- Castellanos, E.; Lemos, M. F.; Astigarraga, L.; Chacón, N.; Cuvi, N.; Huggel, C.; Miranda, L.; Moncassim Vale, M.; Ometto, J. P.; Peri, P. L.; Postigo, J. C.; Ramajo, L.; Roco, L. & Rusticucci, M. (2022). Central and South

America. En H.-O. Pörtner; D.C. Roberts; M. Tignor; E. S. Poloczanska; K. Mintenbeck; A. Alegría; M. Craig; S. Langsdorf; S. Löschke; V. Möller; A. Okem & B. Rama (Eds.). *Climate Change 2022: Impacts, Adaptation and Vulnerability. Contribution of Working Group II to the Sixth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change* (pp. 1689-1816). Cambridge University Press. doi:10.1017/9781009325844.014

CEPAL (2025a). *Anuario Estadístico de América Latina y el Caribe, 2024*. CEPAL.

CEPAL (2025b). *Estadísticas e indicadores relacionados con el cambio climático en América Latina y el Caribe*. CEPAL.

Danish, D.; Ulucak, R. & Khan, S. U.-D. (2020). Determinants of the ecological footprint: Role of renewable energy, natural resources, and urbanization. *Sustainable Cities and Society*, 54, 101996. <https://doi.org/10.1016/j.scs.2019.101996>

Díez, E.; Riffo, L.; Williner, A.; Sandoval, C. & M. Délano (2025). *Panorama del desarrollo territorial de América Latina y el Caribe, 2024*. CEPAL.

Dodman, D.; Hayward, B.; Pelling, M.; Castan Broto, V.; Chow, W.; Chu, E.; Dawson, R.; Khirfan, L.; McPhearson, T.; Prakash, A.; Zheng, Y. & Ziervogel, G. (2022). Cities, Settlements and Key Infrastructure. En H.-O. Pörtner; D.C. Roberts; M. Tignor; E. S. Poloczanska; K. Mintenbeck; A. Alegría; M. Craig; S. Langsdorf; S. Löschke; V. Möller; A. Okem & B. Rama (Eds.). *Climate Change 2022: Impacts, Adaptation and Vulnerability. Contribution of Working Group II to the Sixth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change* (. pp. 907-1040). Cambridge University Press. doi:10.1017/9781009325844.008

Elmqvist, T.; Setälä, H.; Handel, S. N.; van der Ploeg, S.; Aronson, J.; Blignaut, J. N.; Gómez-Baggethun, E.; Nowak, D. J.; Kronenberg, J. & de Groot, R. (2015). Benefits of restoring ecosystem services in urban areas. *Current Opinion in Environmental Sustainability*, 14, 101-108. <https://doi.org/10.1016/j.cosust.2015.05.001>

Hettiarachchi, H.; Ryu, S.; Caucci, S. & Silva, R. (2018). Municipal solid waste management in Latin America and the Caribbean: *Issues and potential solutions from the governance perspective*. *Recycling*, 3(2), 19. <https://doi.org/10.3390/recycling3020019>

Heynen, N.; Kaika, M. & Swyngedouw, E. (Eds.). (2006). *In the nature of cities: Urban political ecology and the politics of urban metabolism (Vol. 3)*. Taylor & Francis.

Hidalgo, R.; Vergara-Constela, C. & González-Rodríguez, M. (2022). Las condiciones de la urbanización y la producción de naturaleza en ciudades litorales chilenas. Los casos de Valparaíso y Coquimbo. *Revista EURE (Santiago)*, 48(145), 1-24. <https://doi.org/10.7764/EURE.48.145.03>

Jordán, R.; Riffo, L. & A. Prado (2017). *Desarrollo sostenible, urbanización y desigualdad en América Latina y el Caribe*. CEPAL.

Kabisch, N.; Frantzeskaki, N. & Hansen, R. (2022). Principles for urban nature-based solutions. *Ambio*, 51, 1388-1401. <https://doi.org/10.1007/s13280-021-01685-w>

Kalnay, E. & Cai, M. (2003). Impact of urbanization and land-use change on climate. *Nature*, 423(6939), 528-531. <https://doi.org/10.1038/nature01675>

Magrin, G.; Gay García, C.; Cruz Choque, D.; Giménez, J. C.; Moreno, A. R.; Nagy, G. J.; Nobre, C. & Villamizar, A. (2007). Latin America. Climate Change. En M. L. Parry; O. F. Canziani; J. P. Palutikof; P. J. van der Linden & C. E. Hanson (Eds.). *Impacts, Adaptation and Vulnerability. Contribution of Working Group II to the Fourth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change* (pp. 581-615). Cambridge University Press.

Marín A. & Cramaschi, A. (2025). *Participación ciudadana en la gestión de los recursos naturales y la transformación territorial sostenible*. Serie Desarrollo Territorial, 25. LC/TS.2025/5/Corr.1. CEPAL.

Marques, E. (2023). Comparative strategies on and in Latin-American cities. En *The Routledge Handbook of Comparative Global Urban Studies* (pp. 48-57). Routledge.

McKinney, M. L. (2002). Urbanization, Biodiversity, and Conservation. *BioScience*, 52(10), 883. [https://doi.org/10.1641/0006-3568\(2002\)052%5B0883:UBAC%5D2.0.CO;2](https://doi.org/10.1641/0006-3568(2002)052%5B0883:UBAC%5D2.0.CO;2)

Merlinsky, M. G. & Tobías, M. A. (2023). Trajectories of adaptation to climate change in Latin American cities: Climate justice blind spots. En *Routledge Handbook of Latin America and the Environment* (pp. 123-137). Routledge.

- Muradian, R. & Gómez-Baggethun, E. (2021). Beyond ecosystem services and nature's contributions: Is it time to leave utilitarian environmentalism behind? *Ecological Economics*, 185, 107038. <https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2021.107038>
- Qian, Y.; Chakraborty, T. C.; Li, J.; Li, D.; He, C.; Sarangi, C.; Chen, F.; Yang, X. & Leung, L. R. (2022). Urbanization Impact on Regional Climate and Extreme Weather: Current Understanding, Uncertainties, and Future Research Directions. *Advances in Atmospheric Sciences*, 39(6), 819-860. <https://doi.org/10.1007/s00376-021-1371-9>
- Quimbayo Ruiz, G. A. (2020). Territory, sustainability, and beyond: Latin American urbanization through a political ecology. *Environment and Planning E: Nature and Space*, 3(15), 786-809. DOI:10.1177/2514848619887933
- Sabogal, A. (2021). Urban ecology. En *Urban Ecology: A Case Study of Lima City, Peru*. Cham: Springer.
- Sarricolea, P. & Meseguer-Ruiz, O. (2019). Urban climates of large cities: comparison of the urban heat island effect in Latin America. En *Urban Climates in Latin America* (pp. 17-32). Cham: Springer International Publishing.
- Seto, K.; Parnell, S. & T. Elmqvist (2013). A Global Outlook on Urbanization). *History of urbanization and the missing ecology*. En T. Elmqvist; C. L. Redman; S. Barthel & R. Costanza (Eds.). *Urbanization, biodiversity and ecosystem services: Challenges and opportunities: A global assessment* (pp. 13-30). Dordrecht: Springer Netherlands.
- Sun, L.; Chen, J. & Li, Q. (2020). Dramatic uneven urbanization of large cities throughout the world in recent decades. *Nat Commun*, 11, 5366 <https://doi.org/10.1038/s41467-020-19158-1>
- Svampa, M. (2019). *Lecturas globales desde el Sur*. La Sofía Cartonera.
- Swyngedouw, E. (2015). Urbanization and environmental futures: Politicizing urban political ecologies. En *The Routledge handbook of political ecology* (pp. 609-619). Routledge.
- Torres, P. H. C.; De Souza, D. T. P.; Momm, S.; Travassos, L.; Picarelli, S. B.; Jacobi, P. R. & da Silva Moreno, R. (2023). Just cities and nature-based solutions in the Global South: A diagnostic approach to move beyond panaceas in Brazil. *Environmental Science & Policy*, 143, 24-34. <https://doi.org/10.1016/j.envsci.2023.02.017>
- Trischler, H. (2017). El Antropoceno, ¿un concepto geológico o cultural, o ambos? *Desacatos*, (54), 40-57. DOI:10.29340/54.1739
- Ulloa, A. (2017). Dinámicas ambientales y extractivas en el siglo XXI: ¿es la época del Antropoceno o del Capitaloceno en Latinoamérica? *Desacatos*, (54), 58-73. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5996777>
- UNEP (2024). *Beyond an Age of Waste. Turning Rubbish into a Resource*. UNEP.
- Vitousek, P. M.; Mooney, H. A.; Lubchenco, J. & Melillo, J. M. (1997). Human domination of Earth's ecosystems. *Science*, 277(5325), 494-499. DOI: 10.1126/science.277.5325.494
- Voumik, L. C.; Mimi, M. B. & Raihan, A. (2023). Nexus Between Urbanization, Industrialization, Natural Resources Rent, and Anthropogenic Carbon Emissions in South Asia: CS-ARDL Approach. *Anthropocene Science*, 2(1), 48-61. <https://doi.org/10.1007/s44177-023-00047-3>
- Wu, J. (2014). Urban ecology and sustainability: The state-of-the-science and future directions. *Landscape and urban planning*, 125, 209-221. <https://doi.org/10.1016/j.landurbplan.2014.01.018>
- Zhang, L.; Yang, L.; Zohner, C. M.; Crowther, T. W.; Li, M.; Shen, F.; Guo, M.; Qin, J.; Yao, L. & Zhou, C. (2022). Direct and indirect impacts of urbanization on vegetation growth across the world's cities. *Science Advances*, 8(27), eabo0095. <https://doi.org/10.1126/sciadv.abo0095>

Declaración de posibles conflictos de intereses

Los autores declaran que no tienen conflicto de intereses.

Rol en la investigación según la clasificación (CRediT):

- **Manuel Dammert-Guardia**
Conceptualización, escritura, redacción.
- **Marta Vilela**
Conceptualización, escritura, redacción.

Manuel Dammert-Guardia

Doctor en Sociología (COLMEX) y Magíster en Antropología (FLACSO - Ecuador). Profesor del Departamento de Ciencias Sociales de la PUCP. Sus áreas de interés son los estudios urbanos, la desigualdad y la informalidad urbana.

Correo: mdammert@pucp.edu.pe

Marta Vilela

Arquitecta. Doctora en urbanismo por la Universidad de Lieja, Bélgica (2009). Profesora principal de la Pontificia Universidad Católica del Perú, Departamento Académico de Arquitectura. Directora del Centro de Investigación de la Arquitectura y la Ciudad (CIAC-PUCP). Miembro del grupo interdisciplinario de investigación Innovación y Participación en Desarrollo Urbano (IPDESUR). Directora de la revista *ENSAYO*. Investigadora y consultora en temas urbanos relacionados a la participación y planificación en escalas metropolitana, de ciudades intermedias y menores, sobre los que tiene publicaciones, entre libros y artículos en revistas especializadas.

Correo: mrvilela@pucp.edu.pe

Revista Kawsaypacha: Sociedad y Medio Ambiente.

N° 16 julio – diciembre 2025. E-ISSN: 2709 – 3689

Cómo citar: Dammert-Guardia, M., & Vilela, M. Urbanización y medioambiente: claves para el debate desde América Latina. *Revista Kawsaypacha: Sociedad Y Medio Ambiente*, (16), D-000. <https://doi.org/10.18800/kawsaypacha.202502.D000>
