

Diferencias entre identidad ambiental, conectividad con la naturaleza y bienestar en población rural e indígena del sur de Colombia

Differences in Environmental Identity, Nature Connectedness, and Well-Being Among Rural and Indigenous Populations in Southern Colombia

 Willian Sierra-Barón ^a

 Andrés Gómez Acosta ^b

 Pedro Vera Villamizar ^b

^a Universidad Surcolombiana, Colombia

^b Universidad de Pamplona, Colombia

Cómo citar: Sierra-Barón, W., Gómez Acosta, A., & Vera Villamizar, P. Diferencias entre identidad ambiental, conectividad con la naturaleza y bienestar en población rural e indígena del sur de Colombia. *Revista Kawsaypacha: Sociedad Y Medio Ambiente*, (17), A-004. <https://doi.org/10.18800/kawsaypacha.202601.A004>



Resumen: La relación entre el ser humano y la naturaleza ha generado un creciente interés en los últimos años, especialmente en contextos rurales donde las dinámicas cotidianas están vinculadas desde una perspectiva productiva, simbólica y cultural. Sin embargo, esta conexión varía según las particularidades culturales, históricas y sociales. En el caso de las comunidades colonas no indígenas, la conexión con la naturaleza tiende a ser más transaccional y pragmática, mientras que las comunidades indígenas mantienen una concepción ancestral que integra lo físico, espiritual y colectivo. El objetivo de este estudio, en primera instancia, es identificar si existen diferencias significativas en la presencia de bienestar, conectividad con la naturaleza e identidad ambiental de una muestra de personas pertenecientes a un resguardo indígena, en contraste con una muestra de habitantes rurales no indígenas del sur de Colombia; y, en segunda instancia, analizar cómo se estructuran redes de dichas variables conforme a sus particularidades de origen. Los resultados muestran valores similares para ambas poblaciones, levemente más altos para las poblaciones indígenas que para las colonas no indígenas, pero que no se encuentran en los puntajes máximos, lo cual podría relacionarse con probables

procesos de descampesinización y conflictos socioambientales de la región. Se concluye que tanto la población indígena como la rural no indígena presentan niveles similares de conectividad con la naturaleza y de bienestar social, pero niveles menores de identidad ambiental, bienestar psicológico y emocional. Así mismo, para los indígenas la variable con mayor fuerza en el establecimiento de redes es el bienestar social, mientras que para la población rural no indígena es el bienestar psicológico individual. No obstante, se requieren nuevas investigaciones que confirmen dichas tendencias.

Palabras clave: Conectividad con la naturaleza. Identidad ambiental. Población rural. Comunidad indígena.

Abstract: The relationship between humans and nature has generated a growing interest in recent years, particularly in rural context where daily dynamics are intertwined with productive, symbolic, and cultural dimensions. However, this connection varies according to cultural, historical, and social particularities. In non-indigenous settler communities, the relationship with nature tends to be transactional and pragmatic, whereas Indigenous communities uphold an ancestral worldview that integrates the physical, spiritual, and collective realms. This study aims to: i) identify whether significant differences exist in well-being, nature connectedness, and environmental identity between a sample of Indigenous reservation inhabitants and non-Indigenous rural residents in southern Colombia; and ii) analyze how these variables form networks base on group-specific characteristics. The results reveal comparable values for both populations, with slightly higher scores among Indigenous participants —though not at maximum levels— potentially reflecting processes of cultural erosion and socio-environmental conflicts in the region. We conclude that while both Indigenous and non-Indigenous rural populations exhibit similar levels of nature connectedness and social well-being, they demonstrate lower levels of environmental identity and psychological/emotional well-being. Notably, social well-being emerges as the most central variable in network analyses for Indigenous participants, whereas individual psychological well-being holds greater strength for non-Indigenous rural inhabitants. Further research is needed to validate these trends.

Keywords: Nature connectedness. Environmental Identity. Rural population. Indigenous community.

1. Introducción

La relación entre el ser humano y la naturaleza ha generado un creciente interés en los últimos años en el campo de la psicología ambiental. Este interés se ha centrado en comprender los pensamientos, emociones y comportamientos de las personas asociados con su entorno natural (Akçakese et al., 2024; Hatty et al., 2022). Sin embargo, el nivel de conexión puede ser mediado por la adopción de comportamientos orientados hacia la

sostenibilidad y prácticas proambientales, sumado a las transformaciones socioeconómicas y territoriales derivadas de procesos de urbanización, que han influido en los valores culturales de las poblaciones (Raatikainen et al., 2023; Rangel et al., 2024).

Algunas cifras muestran que cerca del 56% de la población mundial reside en áreas urbanas, estimando que para el año 2050 el rango alcance un 70% (Grupo Banco Mundial, 2023). Si bien las ciudades se han diseñado como centros dinámicos de crecimiento socioeconómico (Bashan et al., 2021), los procesos de urbanización generan una progresiva reducción del contacto directo con el entorno natural, así como una transición desde los sistemas de valores orientados al mutualismo ecológico hacia modelos más antropocéntricos, lo que incide sobre la identidad ambiental y el bienestar (Beery et al., 2023). En general, el crecimiento poblacional en las ciudades supone un reto para el desarrollo de espacios verdes debido a enfoques políticos sobre la redensificación urbana (Bressane et al., 2024; Kabisch et al., 2014; Vinczeová & Tóth, 2025).

Frente a estos desafíos, las zonas rurales ofrecen un panorama que permite explorar formas de relación entre el ser humano y la naturaleza distintas a las que se disponen en entornos urbanos (De Oliveira & Mahmoud, 2024). En la ruralidad, las dinámicas cotidianas están vinculadas al entorno natural, desde una perspectiva productiva, pero también simbólica y cultural (Cozzi et al., 2022). El contacto permanente con los ecosistemas, la transmisión intergeneracional de conocimientos ecológicos tradicionales y la centralidad de la naturaleza en las prácticas comunitarias configuran una identidad ambiental arraigada y una alta conectividad con el medio (Irene et al., 2024; Mena-García et al., 2020). En el estudio de Bashan et al. (2021), se encontró que las personas que crecieron en entornos rurales con mayores oportunidades de experimentar la naturaleza en su vida diaria presentan una conexión más fuerte con la naturaleza en la edad adulta.

En las zonas rurales, la conexión con la naturaleza se construye a partir de valores relacionales que emergen del contacto cotidiano con el entorno natural, así como por los vínculos emocionales y las cosmovisiones culturales (López-Zayas et al., 2024). Estos valores relacionados comprenden dimensiones como el cuidado, el apego al lugar y el significado espiritual atribuido a la tierra (Asanza-Reyes et al., 2023). Desde esta perspectiva, las actitudes y comportamientos proambientales están interrelacionados con el conocimiento y la práctica directa en ambientes naturales y la percepción colectiva sobre el valor cultural de los recursos naturales en la comunidad (Flecke et al., 2024; Mankad & Gardner, 2014; Tam, 2024). Además, el contacto con entornos naturales contribuye a la generación de experiencias significativas que inciden en el bienestar físico, social y emocional de las personas (Macias-Zambrano et al., 2024), con efectos en la reducción del estrés y la regulación del cortisol (Vélez et al., 2025).

En particular, este tipo de interacción ha sido asociado con procesos de relajación mental, incremento de la identidad ambiental y de la conexión con la naturaleza (Pasca & Aragonés, 2021), en pro de un mayor bienestar y salud mental tanto de comunidades rurales como de poblaciones urbanas (Mena-García et al., 2020). El contacto con entornos

naturales también influye en el desarrollo de una afectividad positiva, fortaleciendo vínculos sociales, comunicación interpersonal, empatía y calidad en la percepción del otro (Henderson et al., 2024; Pritchard et al., 2020).

Sin embargo, es importante reconocer que dentro de las zonas rurales coexisten diversas formas de conexión con la naturaleza, influenciadas por particularidades culturales, históricas y sociales de los habitantes (Macias-Zambrano et al., 2024). En el caso de las comunidades colonas no indígenas, la conexión con la naturaleza tiende a ser más transaccional y pragmática, la identidad ambiental suele ligarse más a la productividad, sin que refiera a un vínculo emocional claro, y su percepción de bienestar se asocia más al desarrollo socioeconómico acorde con el paradigma capitalista occidental (Ma et al., 2021).

En cambio, en las comunidades indígenas, la concepción ancestral orienta prácticas, rituales y normas colectivas que refuerzan una identidad ambiental profundamente arraigada y una noción de bienestar que integra lo físico, espiritual y colectivo (Menzies et al., 2024). Para estos pueblos, la conexión con la naturaleza se estructura bajo principios de interdependencia y reciprocidad (Ulloa, 2020), la identidad ambiental suele relacionarse con la consideración del entorno como aspecto constitutivo de la existencia, y el bienestar podría relacionarse con aspectos simbólicos de identidad, cohesión y la salud del territorio (Aguilar-Peña et al., 2020; Shrestha et al., 2024).

En Colombia, aproximadamente dos millones de personas se reconocen como indígenas, y la gran mayoría están registradas por el Estado o los resguardos¹ (Vásquez, 2024). Estos grupos representan una de las poblaciones más diversas en relación con prácticas culturales, siendo la conexión con la naturaleza un eje fundamental y arraigado a su identidad colectiva y cosmogonía ancestral (Niigaaniin & MacNeill, 2022). Desde la psicología ambiental se han desarrollado estudios que han abordado las relaciones entre el bienestar, la conectividad con la naturaleza e identidad ambiental en población estudiantil (Frick et al., 2025; Ibáñez-Rueda et al., 2020; Kleespies & Dierkes, 2023).

Conceptualmente, la identidad ambiental se define como el sentido de pertenencia con la naturaleza, implicando una conexión emocional y cognitiva con el medioambiente, lo que influye en la percepción, en la adopción de estilos de vida sostenibles y en la motivación para participar en actividades ecológicas (Clayton & Czellar, 2023; Clayton, 2003; Porras-Contreras & Pérez-Mesa, 2019). Por su parte, la conexión con la naturaleza se refiere al grado en el que los seres humanos se sienten vinculados emocional, cognitiva y conductualmente con el entorno natural y representa un factor fundamental para promover actitudes y comportamientos proambientales, así como el bienestar de las

¹ En Colombia, un resguardo es una institución/forma de organización legal y sociopolítica de carácter especial, conformada por una o más comunidades indígenas que detentan la propiedad colectiva de un territorio.

personas (Mayer & Frantz, 2004; Pritchard et al., 2020; Tam, 2013). Acerca del bienestar, la literatura reporta en su origen dos perspectivas: la hedónica, orientada hacia el estudio del bienestar subjetivo desde un enfoque marcadamente emocional relacionado con definiciones como felicidad y satisfacción con la vida, derivados de las condiciones en las que se desenvuelve la existencia de los seres humanos; por su parte, la perspectiva eudaimónica se enfoca en el bienestar psicológico, fundamentando su interés en el desarrollo personal y en la forma de hacer frente a los retos vitales y en el esfuerzo por alcanzar metas. Entre tanto, el bienestar social da cuenta de la valoración que se hace de las circunstancias y el funcionamiento de las personas dentro de la sociedad, considerando su integración, aceptación, contribución, actualización y coherencia (Blanco & Díaz, 2005; Keyes, 1998; Keyes et al., 2002; Sierra-Barón et al., 2024).

Así, estudios como el de Sierra-Barón et al. (2023) han revelado comparaciones entre las poblaciones urbanas y rurales, mostrando cómo la interacción con el entorno natural varía dependiendo del contexto socioambiental.

Sin embargo, en el sur de Colombia se ha observado que coexisten poblaciones rurales no indígenas que tienen sus propias dinámicas, ligadas a la colonización del territorio, a menudo impulsadas por fenómenos como el conflicto armado, la violencia política y en búsqueda de oportunidades económicas (Murillo-Sandoval et al., 2023). En ocasiones, estas comunidades establecen formas de subsistencia ligadas a las actividades extractivas o de aprovechamiento del medioambiente. A diferencia de comunidades indígenas que típicamente tienen una cosmogonía que, a su vez, condiciona sus interacciones como organismos que forman parte de su entorno y no se desligan de él (González & Dalmau, 2023).

Estas diferencias culturales en relación con la conexión con la naturaleza se manifiestan en las prácticas cotidianas y también en las percepciones, valores y cultura. Al respecto, Sangha et al. (2019) señalan que los saberes tradicionales y los conocimientos socioculturales de los pueblos indígenas les han permitido conservar de manera sostenible sus territorios y, a diferencia de las comunidades no indígenas, las capacidades indígenas se sustentan directamente en ecosistemas y son transmitidas de forma intergeneracional, a través de la experiencia comunitaria y prácticas de cuidado.

Estudios como el de Gómez-Baggethun et al. (2013) identifican que las comunidades indígenas tienden a presentar mayores niveles de bienestar cuando exhiben una identidad ambiental más arraigada y también una mayor conectividad con la naturaleza, en contraste con otras poblaciones con rasgos culturales más «occidentalizados»; sin embargo, se requieren más estudios que provean suficiente respaldo empírico que confirme dichas tendencias.

De acuerdo con lo anterior, existe una limitada comprensión acerca de las diferentes cosmovisiones y trayectorias socioterritoriales de comunidades indígenas y habitantes rurales no indígenas en el sur de Colombia. Además, la literatura y las políticas

ambientales suelen abordar estas comunidades bajo conceptos generalizados, sin tener en cuenta sus particularidades en sus significados, creencias, actos simbólicos y prácticas con la naturaleza, lo que dificulta el diseño de políticas públicas y programas socioambientales culturalmente efectivos. Por esto, el presente estudio pretende evaluar las siguientes hipótesis: i) existen diferencias significativas en la presencia de bienestar, conectividad con la naturaleza e identidad ambiental de una muestra de personas pertenecientes a un resguardo indígena, en contraste con una muestra de habitantes rurales no indígenas del sur de Colombia; y ii) existen diferencias en las tendencias de asociación de dichas variables conforme a sus particularidades de origen.

2. Método

Esta es una investigación con un diseño exploratorio, transversal (Hine et al., 2016) y un análisis de tipo descriptivo y correlacional (Abrahamse et al., 2016).

2.1 Participantes

Participaron en esta investigación 748 personas (55.5% de sexo femenino y 44.5% de sexo masculino), de manera voluntaria, de las cuales 288 corresponden a habitantes de un resguardo indígena (hispanohablantes) ($X = 24.13$; D.E. = 11.51 años) del municipio de Íquira (Huila), y 460 habitantes rurales ($X = 33.66$; D.E. = 14.85 años) provenientes de los siguientes municipios: 316 habitantes de San Agustín y Algeciras (Huila), y 144 habitantes de San Vicente del Caguán (Caquetá), en Colombia. El muestreo fue no probabilístico, a conveniencia (Tabla 1).

2.2 Instrumentos

Escala de identidad ambiental (Clayton, 2003, adaptada a la lengua española por Olivos y Aragonés, 2011). Este instrumento lo constituyen 24 afirmaciones, con 5 opciones de respuesta (1 a 5, donde 1 es muy en desacuerdo y 5 muy de acuerdo). En este estudio la escala presentó una consistencia interna alta ($\alpha=.90$) (Crocker & Algina, 2008).

Escala de conectividad con la naturaleza (Mayer & Frantz, 2004, adaptada por Olivos et al., 2011). Esta escala está constituida por 14 preguntas con 5 opciones de respuesta (1 a 5, donde 1 es muy en desacuerdo y 5 muy de acuerdo). En este estudio la escala presentó una consistencia interna moderada ($\alpha=.68$) (Crocker & Algina, 2008).

Mental Health Continuum Short Form (MHC-SF) (Keyes, 2005). Este instrumento incluye 14 ítems que miden el bienestar eudaimónico (ítems 4 al 14), vinculado con el crecimiento personal, y el bienestar hedónico (ítems 1 al 3), relacionado con la felicidad y las emociones experimentadas por las personas. A su vez, el bienestar eudaimónico se divide también en psicológico (ítems 9 al 14) y social (ítems 4 al 8). Tiene un tipo de respuesta con 5 opciones (1 a 5, donde 1 nunca y 5 siempre). En este estudio, la escala general y por subescalas presentaron una consistencia interna alta ($\alpha=.87$) (Crocker & Algina, 2008).

2.3 Procedimiento

En primer lugar, fue presentado el proyecto de investigación a las comunidades de los diferentes municipios. Una vez fue aceptado el proyecto, se llevó a cabo la administración de los instrumentos en formato «lápiz y papel» a cada uno de los participantes que voluntariamente aceptaron participar en el estudio después de ser informados de los objetivos de la investigación y firmar el respectivo consentimiento informado. Este estudio cumple plenamente con los requisitos declarados tanto por la Asociación Americana de Psicología (2017) en sus códigos y estándares éticos (secciones 4, 8 y 9), como en el artículo 2 (secciones 5, 6 y 8) de la Ley 1090 de 2006, que se refiere al ejercicio profesional de los psicólogos en Colombia. También se adhiere a los principios de protección de datos ordenados por la Ley 1581 de 2012, garantizando privacidad, anonimato y total transparencia sobre los objetivos del estudio para todos los participantes. El estudio no representó ningún riesgo para los participantes, quienes no obtuvieron reconocimiento económico. Los resultados particulares fueron comunicados a quien los solicitó.

2.4 Análisis de datos

Se realizó un análisis descriptivo de frecuencias, así como uno de Kolmogorov-Smirnov para determinar la distribución (paramétrica o no) de los datos, y posteriormente se procedió con un análisis U de Mann-Whitney para la identificación de diferencias en las medianas, así como un G de Hedges para reportar el tamaño del efecto. Adicionalmente, se realizó una correlación de Spearman para identificar posibles asociaciones estadísticas entre las variables medidas. Como parámetro de significación se usó $p < .05$, y para la realización de los análisis estadísticos se utilizó el paquete SPSS V.26®. Finalmente, se realizó un análisis de redes para determinar si existieron diferencias en los patrones de agrupación de las variables medidas entre población indígena y rural no indígena. Estos últimos estadígrafos fueron desarrollados mediante el software JASP 0.19.3®.

3. Resultados

La Tabla 1 muestra la descripción de los participantes por municipio, siendo mayormente femenina (con excepción del municipio de San Agustín) e indígena.

Tabla 1. Descripción de la muestra

		Resguardo indígena de Rionegro (Huila)	Rural - Algeciras (Huila)	Rural - San Agustín (Huila)	Rural - San Vicente del Caguán (Caquetá)	Total
Sexo	Femenino	174	90	71	80	415
	Masculino	114	56	99	64	333
Frecuencia de actividades de contacto con la naturaleza	Ninguno	21	12	41	5	-
	Ocasional	26	32	52	30	-
	A veces	127	87	49	75	-
	Frecuente	71	14	28	24	-
	Siempre	43	1	0	10	-
Total		288	146	170	144	748
%		38.5	19.5	22.7	19.2	100

Elaboración propia.

Al llevar a cabo un análisis de Kolmogorov-Smirnov, se encontró que ninguno de los factores medidos se distribuye según los supuestos de normalidad, razón por la cual se lleva a cabo un análisis U de Mann-Whitney para identificar diferencias significativas en función de la procedencia (indígena o rural no indígena). En general, se evidencia que hay diferencias significativas en todas las dimensiones medidas, excepto en cuanto a conectividad con la naturaleza y el factor de bienestar social (Tabla 2).

Tabla 2. Comparativo entre población indígena y población rural

	Población rural no indígena				Resguardo indígena de Rionegro (Iquira)				Z	Sig	G (Hedges)
	Mín.	Máx.	X	D.E.	Mín.	Máx.	X	D.E.			
Conectividad con la naturaleza	1.43	4.79	3.72	.44	2.43	4.86	3.74	.37	-0.141	0.888	0.048
Identidad ambiental	1.58	5.00	4.02	.54	2.33	5.00	3.93	.43	-2.51	0.012	0.18
MHC-SF (Bienestar Total)											
<i>Bienestar psicológico</i>	2.00	5.00	4.11	.67	1.50	5.00	3.89	.71	-4.048	0	0.321
<i>Bienestar social (eudaimónico)</i>	1.40	5.00	3.63	.79	1.20	5.00	3.66	.81	-1.325	0.185	0.038
<i>Bienestar emocional (hedónico)</i>	1.00	5.00	3.98	.76	1.33	5.00	3.71	.88	-3.893	0	0.334

Elaboración propia.

Se realizó un análisis de U de Mann-Whitney y de tamaño del efecto entre la población indígena y la población rural proveniente de cada uno de los municipios relacionados; se encontró que, salvo en los factores conectividad con la naturaleza y bienestar social, la población indígena presenta diferencias significativas en las demás dimensiones medidas. En contraste, la población no indígena de San Agustín no presenta diferencias en conectividad con la naturaleza, bienestar social y bienestar total con respecto a los habitantes no indígenas de San Vicente del Caguán, y refiere diferencias estadísticas en comparación con los habitantes no indígenas de Algeciras en las dimensiones de conducta ecologista, conducta urbana y campista, así como en el bienestar psicológico y hedónico manifestado (Tabla 3).

Tabla 3. Comparación entre población indígena y habitantes de otras poblaciones rurales (discriminado)

	San Agustín				San Vicente del Caguán				Algeciras			
	X	D.E.	Sig. (U de Mann-Whitney)	G de Hedges	X	D.E.	Sig. (U de Mann - Whitney)	G de Hedges	X	D.E.	Sig. (U de Mann - Whitney)	G de Hedges
Conectividad con la naturaleza	3.74	.49	0.683	0	3.70	.37	0.513	0.108	3.72	.46	0.993	0.05
Identidad ambiental	3.98	.62	0	0.09	4.18	.39	0.042	0.598	3.91	.53	0.182	0.038
MHC-SF (Bienestar Total)	3.58	.61	0.062	0.178	3.61	.56	0.215	0.233	3.60	.66	0.065	0.205
<i>Bienestar psicológico</i>	4.03	.72	0	0.196	4.16	.61	0.1	0.397	4.16	.66	0	0.389
<i>Bienestar social (eudaimónico)</i>	3.65	.72	0.317	0.013	3.62	.76	0.235	0.05	3.61	.89	0.437	0.06
<i>Bienestar emocional (hedónico)</i>	3.97	.71	0	0.316	4.04	.76	0.003	0.391	3.93	.83	0.014	0.254

Por su lado, la Tabla 4 reporta asociaciones estadísticamente significativas, con magnitudes moderadas entre las variables de identidad ambiental y conectividad con la naturaleza, así como entre las tres dimensiones de bienestar (social, psicológico y emocional), en coherencia con las definiciones teóricas y la evidencia empírica previa. Además, las correlaciones entre las dimensiones relacionadas con bienestar y las referidas a asuntos ambientales son también positivas y significativas, aunque presentan magnitudes más bajas

Tabla 4. Correlaciones entre las variables medidas

	Conectividad con la naturaleza	Identidad ambiental	Bienestar emocional (hedónico)	Bienestar social (eudaimónico)
Identidad ambiental	.539**			
Bienestar emocional (hedónico)	.207**	.280**		
Bienestar social (eudaimónico)	.261**	.295**	.537**	
Bienestar psicológico	.246**	.316**	.617**	.613**

** La correlación es significativa en el nivel 0.01 (bilateral).

Elaboración propia.

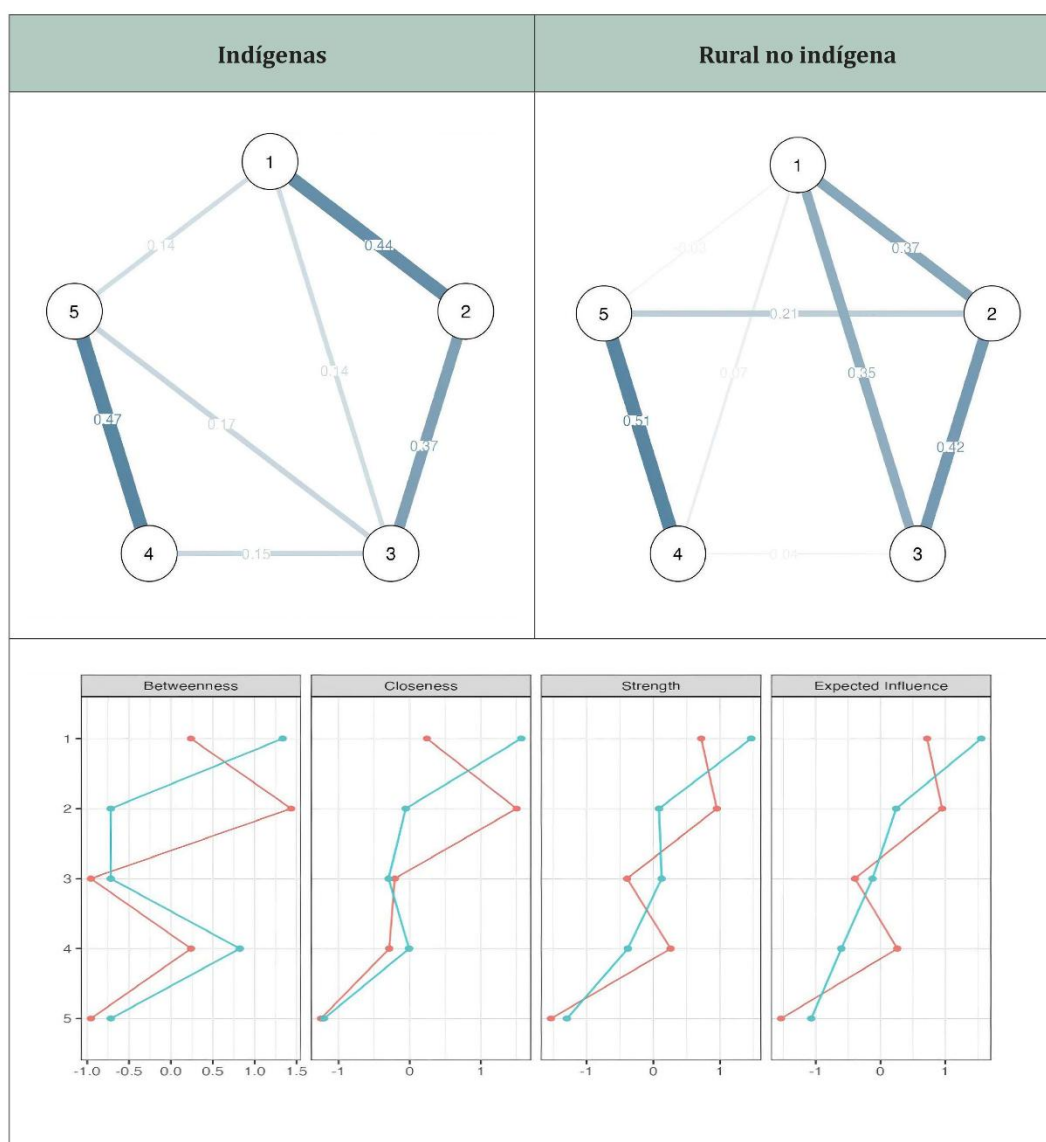
En la Figura 1 se relaciona el modelo de redes discriminado por identidad (indígena o no); como se puede apreciar, en la población identificada como indígena existe una asociación importante entre bienestar psicológico e identidad ambiental (identificada como muy débil en población rural no indígena); por su parte, en esta otra población se ubica una relación más sólida entre bienestar social e identidad ambiental.

Destaca en ambas poblaciones la relación existente entre identidad ambiental con conectividad con la naturaleza, y entre el bienestar psicológico con el bienestar social. Ya en los indicadores de centralidad, se observa que hay mayor intermediación (indicador de qué tanto el nodo funciona como puente de conexión) en bienestar social en indígenas, mientras que el nodo que mejor intermedia en población no indígena es bienestar psicológico.

Por otro lado, las variables que demuestran mayor cercanía, fuerza e influencia esperada en indígenas son, en orden, bienestar social, bienestar físico y conectividad, con un patrón menos claro para la población rural no indígena, donde la única variable latente es bienestar psicológico y la que menor influencia tendría es la identidad ambiental. De tal manera, se puede apreciar que las tendencias de agrupación son similares, excepto en la relación más fuerte existente entre las dimensiones de bienestar social e identidad

ambiental en la población que no se identifica a sí misma como indígena, así como en la relación entre bienestar psicológico y bienestar emocional en esa misma población.

Figura 1. Análisis en red de acuerdo con su identidad (indígena - no indígena)



Fuente: Elaboración propia, utilizando la aplicación web gráfica Lucidchart.

4. Discusión

El presente estudio tuvo como objetivos, en primer lugar, identificar diferencias significativas en la presencia de bienestar, conectividad con la naturaleza e identidad ambiental de una muestra de personas pertenecientes a un resguardo indígena

(Rionegro), en comparación con una muestra de habitantes rurales no indígenas del sur de Colombia; y, en segundo lugar, analizar las tendencias de agrupación en redes de dichas variables conforme a sus particularidades del origen declarado por los participantes. Los resultados muestran valores similares para ambas poblaciones (levemente más altos para las poblaciones indígenas que para las rurales no indígenas), pero que no se encuentran en los rangos de puntajes máximos, lo cual podría relacionarse con probables procesos de desarraigo al campo estrechamente ligados al abandono de las actividades agrícolas tradicionales en ambas poblaciones, así como a las posibles consecuencias percibidas por verse afectados (de forma directa o vicaria) por los conflictos socioambientales de la región (Camarero et al., 2020).

En relación a la identidad ambiental, es decir, el sentido de pertenencia con la naturaleza, se encontraron mayores niveles en la población rural no indígena; esto podría estar vinculado estrechamente con la participación activa y el liderazgo comunitario en la creación de espacios verdes en los poblados urbanos, el establecimiento de senderos para «ecoturismo», la conservación de áreas naturales, la divulgación de prácticas de bienestar relacionadas con terapias naturales y la promoción de actividades ecológicas, como el voluntariado en trabajo ambiental con dichas poblaciones (Carmona et al., 2021). Estas acciones promueven la normalización de los entornos naturales, fortalecen los lazos con ambientes saludables y fomentan la responsabilidad social ambiental, además de reducir el estrés, potenciar la calma, mejorar el estado de ánimo y aportar a una sensación de equilibrio y renovación emocional (Pasca & Aragonés, 2021; Ríos-Rodríguez et al., 2024), desde una óptica antropocentrista y occidental. Las bajas puntuaciones de este constructo en población indígena podrían eventualmente deberse a su cosmovisión y al distanciamiento en lo que se considera la adopción de estilos de vida sostenibles y la no participación en actividades ecológicas desde la perspectiva urbana (por ejemplo, una gestión adecuada de residuos, ahorro de agua, etc.).

Los valores de bienestar psicológico y emocional de la población indígena son más bajos que los de la población rural no indígena (independiente del lugar que habiten), con valores estadísticamente significativos. Ello podría asociarse a que los indígenas pueden percibirse más afectados en lo personal-individual por un mayor impacto percibido del conflicto socioambiental de la región en su sentimiento de arraigo y de pertenencia al territorio.

De forma complementaria, se podría decir que las acciones cotidianas que realizan los participantes rurales no indígenas les generan bienestar de este tipo, en línea con el proceso de «agrarización», entendiéndose como el tránsito a actividades agrarias en espacios rurales, donde la revalorización del producto agrícola resulta en un impacto psicológico positivo en su identidad ambiental, que puede incluso justificar la tendencia actual de algunas sociedades a migrar de contextos urbanos hacia sociedades rurales (Camarero et al., 2020; Kaushal et al., 2025). En ese sentido, se debe entender que las variaciones culturales propias de las comunidades rurales no indígenas (compuestas en su mayoría por colonos) mezclan diferentes orígenes y costumbres «occidentalizadas»

asociadas a un menor arraigo con el territorio, en contraste con la población indígena, que presenta antecedentes históricos ligados a una identidad cultural que intenta conservarse, con mayor sentido de pertenencia a una unidad social y mayor preocupación por la conservación de tradiciones culturales, referidas a su conexión con la naturaleza (Rodríguez et al., 2019; Sangha et al., 2019).

Por otra parte, si bien los niveles de bienestar social son similares para ambas muestras (y no se evidencian diferencias significativas), es posible que, para el caso de la muestra indígena, el bienestar social se explique mejor por la interacción no disociativa con relación al contexto ecológico con prioridad del colectivo sobre el individuo, y la disminución del impacto ambiental y la conservación de su entorno mediada por la interacción social (Sangha et al., 2015). Mientras que para la comunidad no indígena el bienestar se vincula mejor con aspectos como el desarrollo socioeconómico proveniente de la explotación agroindustrial y minera extractivista (Benítez-Altuna et al., 2021).

Por otro lado, las correlaciones observadas mantienen las tendencias esperadas, destacándose la asociación moderada y estadísticamente significativa entre la identidad ambiental y la conectividad con la naturaleza, aspecto que puede deberse a que la identidad ambiental se construye a partir de vínculos afectivos, simbólicos y culturales, relacionados estos últimos, a su vez, con aspectos como el uso del suelo, consideraciones económicas y referentes histórico-políticos específicos del territorio abordado (Meijers et al., 2016; Shen & Zhang, 2024; Tam, 2024).

La conexión con la naturaleza se fundamenta en aspectos como el conocimiento de las costumbres propias de un grupo étnico, la percepción de pertenencia a una unidad social, la conservación y continuidad de tradiciones culturales, entre otros aspectos, que se consolidan como factores indispensables para estructurar la conectividad con la naturaleza (Deplazes-Zemp et al., 2024; Mayer & Frantz, 2004 citados por Olivos et al., 2011; Sato et al., 2021).

También es importante analizar la correlación baja entre las dimensiones de bienestar y la variable de conectividad con la naturaleza, cuya interpretación pueda estar relacionada con una desvinculación entre la percepción de bienestar y los lazos afectivos con el entorno natural. En contraste, Chang et al. (2024) encontraron que quienes visitan con frecuencia espacios verdes tienden a obtener mejores resultados en salud mental, mientras que simplemente manifestar que se tiene una conexión con la naturaleza sin que medie la experiencia de contacto directo no produce el mismo efecto. Sin embargo, el análisis de red muestra que la mayor fuerza se encuentra entre el bienestar psicológico e identidad ambiental, lo cual puede asociarse al sentido de coherencia, propósito y pertenencia, brindando mayor estabilidad emocional y satisfacción personal.

En la población rural no indígena se observa una marcada tendencia de asociación entre el bienestar social e identidad ambiental; esto resulta llamativo, dado que inicialmente se esperaba una mayor relación con la población indígena. Esta diferencia podría explicarse

por los sistemas de cosmovisión propios de las comunidades indígenas, que no responden necesariamente a componentes como la contribución social, la pertenencia a la comunidad, la búsqueda de mejora en calidad de vida o el sentido social alrededor de la urbanización (Gonet, 2024; Martínez Durango et al., 2021).

En ese sentido, la asociación débil entre bienestar psicológico e identidad ambiental en la población indígena podría estar relacionada con una concepción de bienestar más colectiva y espiritual (Gonet, 2024; Grupo Banco Mundial, 2023). En general, la variable que más fuerza tiene en la configuración de las redes para los indígenas es el bienestar social, mientras que para la población rural no indígena es el bienestar psicológico, lo cual podría asociarse a las cosmogonías que guían la interacción individuo-sociedad y ambiente ecológico, así como a la percepción de cuidado y protección holistas (Biles et al., 2024; García et al., 2024).

Al respecto, Carmona et al. (2021), Casarrubias et al. (2025) y Chen y Hsieh (2023) sostienen que el proceso de fortalecimiento de la identidad ambiental está estrechamente relacionado con las acciones participativas y de liderazgo colectivos. Para ello, plantean que la ruta para el tránsito hacia la cultura ambiental surge desde la acción participativa de las comunidades, pasando por el campesinado (y población rural) hasta llegar a representación indígena. Definiendo lo «participativo» desde distintos aspectos, entre estos la creación de espacios verdes comunitarios en las urbes y zonas próximas a las urbes, además de la conservación de zonas naturales protegidas (comprendiendo el aspecto político y de conservación), lo que facilita en los individuos la normalización de la interacción con las zonas naturales hasta la integración de la misma en la cotidianidad; complementado con la divulgación de prácticas de bienestar asociadas a las terapias naturales y/o la interacción con material hídrico y vegetal. De esta manera, se fortalece la creación de vínculos con los entornos ambientalmente saludables.

Otros elementos relevantes son las jornadas de voluntariado ecológico, que incentivan la participación general de eventos que permiten la limpieza, conservación y restauración de espacios verdes comunitarios, y que permiten la apropiación de las responsabilidades ambientales de los involucrados y alertan sobre la responsabilidad social con el cuidado del entorno. Por último, es importante resaltar el papel de la investigación científica asociada a temáticas como la prevención y resolución de los conflictos socioambientales, así como el aumento del bienestar psicosocial a través del uso de técnicas de tercera generación, entre otros que puedan contribuir al incremento del bienestar y sensación de conectividad con el entorno, particularmente en el aquí y el ahora.

Se concluye que, tanto la población indígena como la rural no indígena, presentan niveles similares de conectividad con la naturaleza y de bienestar social, pero la población indígena manifiesta niveles menores de identidad ambiental, bienestar psicológico y emocional. Asimismo, para los indígenas, la variable con mayor fuerza en el establecimiento de redes es el bienestar social, mientras que para la población rural no indígena es el bienestar psicológico individual, aspecto más fuertemente vinculado a la

perspectiva individualista de la cultura occidental. No obstante, se requieren nuevas investigaciones que confirmen dichas tendencias y permitan el ajuste de los programas dirigidos a reducir posibles afectaciones en la salud mental derivadas de la conflictividad socioambiental, con repercusiones en el aumento de su identidad ambiental y conectividad con la naturaleza que habitan, y que por esta vía contribuyan a la reducción de la probabilidad de migración de dichas poblaciones hacia los grandes centros urbanos.

Como limitaciones del estudio, es necesario considerar que, si bien se analizan datos de población rural no indígena e indígena, por el tipo de muestreo implementado (a conveniencia), es posible que las muestras no sean representativas de toda la población; además, se recurre al autorreporte, que ocasionalmente puede estar sesgado por recuerdos y valoraciones subjetivas. Por otro lado, las hipótesis no refieren a causalidad, para lo cual se deberían implementar otros tipos de diseños de investigación. Aun así, el análisis aportado permite referir como recomendaciones involucrar a las comunidades en la toma de decisiones y en la implementación de iniciativas que permitan la coexistencia de políticas mineras con las de conservación del entorno (Trujillo-Quintero et al., 2017), y especialmente a la preservación y validación de la cosmovisión indígena como punto de partida para su contribución al desarrollo social con conservación del entorno (Martínez Durango et al., 2021).

Referencias

- Abrahamse, W.; Schultz, P. W. & Steg, L. (2016). Research designs for environmental issues. En R. Gifford (Ed.). *Research methods for environmental psychology* (pp. 53-70). John Wiley & Sons.
- Aguilar-Peña, M.; Tobar Blandón, M. F. & García-Perdomo, H. (2020). Salud intercultural y el modelo de salud propio indígena. *Revista de Salud Pública*, 22(4), pp. 463-467. <https://doi.org/10.15446/rsap.v22n4.87320>
- Akçakese, A.; Demirel, M.; Yolcu, A. F.; Gümüş, H.; Ayhan, C.; Sarol, H.; Işık, Ö.; Demirel, D. H. & Stoica, L. (2024). Nature relatedness, flow experience, and environmental behaviors in nature-based leisure activities. *Frontiers in Psychology*, 15, 1397148. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2024.1397148>
- American Psychological Association (2017). *Ethical Principles of Psychologists and Code of Conduct* (2002, amended effective June 1, 2010, and January 1, 2017). <https://www.apa.org/ethics/code/>
- Asanza-Reyes, C. O.; Castro, A. J.; Requena-Mullor, J. M.; López-Rodríguez, M. D. & Quintas-Soriano, C. (2023). Relational values shape people's connectedness to nature in a former military protected area of Ecuador. *Environmental Conservation*, 51(1), pp. 17-26. <https://doi.org/10.1017/s0376892923000322>
- Bashan, D.; Colléony, A. & Shwartz, A. (2021). Urban versus rural? The effects of residential status on species identification skills and connection to nature. *People And Nature*, 3(2), pp. 347-358. <https://doi.org/10.1002/pan3.10176>
- Beery, T.; Olafsson, A. S.; Gentin, S.; Maurer, M.; Stålhammar, S.; Albert, C.; Bieling, C.; Buijs, A.; Fagerholm, N.; Garcia-Martin, M.; Plieninger, T. & Raymond, C. M. (2023). Disconnection from nature: Expanding our understanding of human-nature relations. *People and Nature*, 5(2), pp. 470-488. <https://doi.org/10.1002/pan3.10451>

- Benitez-Altuna, F.; Trienekens, J.; Materia, V. C. & Bijman, J. (2021). Factors affecting the adoption of ecological intensification practices: A case study in vegetable production in Chile. *Agricultural Systems*, 194, 103283. <https://doi.org/10.1016/j.agsy.2021.103283>
- Biles, B. J.; Serova, N.; Stanbrook, G.; Brady, B.; Kingsley, J.; Topp, S. M. & Yashadhana, A. (2024). What is Indigenous cultural health and wellbeing? A narrative review. *The Lancet Regional Health-Western Pacific*, 52, 101220. <https://doi.org/10.1016/j.lanwpc.2024.101220>
- Blanco, A. & Díaz, D. (2005). El bienestar social: su concepto y medición. *Psicothema*, 17(4), pp. 582-589. <https://www.psicothema.com/pii?pii=3149>
- Bressane, A.; Loureiro, A. I. S.; De Castro Medeiros, L. C.; Negri, R. G. & Goulart, A. P. G. (2024). Overcoming Barriers to Managing Urban Green Spaces in Metropolitan Areas: Prospects from a Case Study in an Emerging Economy. *Sustainability*, 16(16), 7019. <https://doi.org/10.3390/su16167019>
- Camarero, L.; De Grammont, H. & Quaranta, G. (2020). el cambio rural: una lectura desde la desagrarización y la desigualdad social. *Revista austral de ciencias sociales*, (38), pp. 191-211. <https://doi.org/10.4206/rev.austral.cienc.soc.2020.n38-10>
- Carmona, B.; Loureiro, A. & Aguilar - Luzón, C. (2021). Enviromental action scale: Psychometric propieties of the portuguese version. *PsyEcology: bilingual journal of environmental psychology*, 12(1), pp. 24-44. <https://doi.org/10.1090/21711976.2020.1851877>
- Casarrubias, C. R.; López, J. L. A.; Alviso, C. R.; Bello, M. C. & Salinas, S. V. (2025). Community Environmental Leadership and Sustainability: Building Knowledge from the Local Level. *Sustainability*, 17(8), 3626. <https://doi.org/10.3390/su17083626>
- Chang, C.; Lin, B. B.; Feng, X.; Andersson, E.; Gardner, J. & Astell-Burt, T. (2024). A lower connection to nature is related to lower mental health benefits from nature contact. *Scientific Reports*, 14(1). <https://doi.org/10.1038/s41598-024-56968-5>
- Chen, W. & Hsieh, M. (2023). Environmental self-identity, self-efficacy, and the emergence of green opinion leaders: An exploratory study. *Heliyon*, 9(6), e17351. <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2023.e17351>
- Clayton, S. (2003). Environmental identity: A conceptual and an operational definition. En S. Clayton & S. Opatow (Eds.). *Identity and the natural environment. The psychological significance of nature* (pp. 45-65). The MIT Press
- Clayton, S. & Czellar, S. (2023). Environmental identity as a motivator of pro-environmental behaviour. En B. Gatersleben & N. Murtagh (Eds.). *Handbook on pro-environmental behaviour change* (pp. 226-238). Edward Elgar Publishing.
- Cozzi, M.; Prete, C.; Viccaro, M.; Sijtsma, F.; Veneri, P. & Romano, S. (2022). Understanding the Role of Nature in Urban-Rural Linkages: Identifying the Potential Role of Rural Nature-Based Attractive Clusters That Serve Human Well-Being. *Sustainability*, 14(19), 11856. <https://doi.org/10.3390/su141911856>
- Crocker, L. & Algina, J. (2008). *Introduction to Classical & Modern Test Theory*. Cengage Learning.
- De Oliveira, F. L. & Mahmoud, I. (2024). Desirable futures: Human-nature relationships in urban planning and design. *Futures*, 163, 103444. <https://doi.org/10.1016/j.futures.2024.103444>
- Deplazes-Zemp, A.; Michel, A. H.; Oliveri, T.; Schneiter, R.; Thaler, L. & Backhaus, N. (2024). Natural processes and natureculture – A relational understanding of nature amongst local stakeholders in Swiss parks. *Ecosystems And People*, 20(1). <https://doi.org/10.1080/26395916.2024.2421306>
- Flecke, S. L.; Huber, J.; Kirchler, M. & Schwaiger, R. (2024). Nature Experiences and Pro-Environmental Behavior: Evidence from a Randomized Controlled Trial. *Journal Of Environmental Psychology*, 99, 102383. <https://doi.org/10.1016/j.jenvp.2024.102383>
- Frick, M.; Guggenberger, J. A.; Liebhaber, N.; Michelsen, G.; Oberauer, K.; Schackmar, S.; Schickl, M.; Keller, L. & Hüfner, K. (2025). Conceptual links between environmental psychology and climate change education to encourage climate-friendly behavior of young people. Is there a role for self-regulation? *Environmental Education Research*, pp. 1-17. <https://doi.org/10.1080/13504622.2024.2448681>
- García, H. D.; García, W. A. & Curcio, C. L. (2024). Aging in Indigenous Communities: Perspective from Two Ancestral Communities in the Colombian Andean-Amazon Region. *Journal Of Cross-Cultural Gerontology*, 39(2), pp. 189-205. <https://doi.org/10.1007/s10823-023-09495-1>

Gómez-Baggethun, E.; Corbera, E. & Reyes-García, V. (2013). Traditional Ecological Knowledge and Global Environmental Change: Research findings and policy implications. *Ecology and Society*, 18(4), p. 72. <https://doi.org/10.5751/ES-06288-180472>

Gonet, J. (2024). Worldview violence and Non-Human People in (conservation) science. *Ecology And Society*, 29(4). <https://doi.org/10.5751/es-15501-290411>

González, P. G. & Dalmau, R. M. (2023). Las cosmologías de los Pueblos originarios sobre la naturaleza y su influencia en el constitucionalismo. *Novum Jus*, 17(2), pp. 171-192. <https://doi.org/10.14718/novumjus.2023.17.2.7>

Grupo Banco Mundial (3 abril de 2023). *Desarrollo Urbano*. <https://www.bancomundial.org/es/topic/urbandevelopment/overview>

Grupo Banco Mundial (2023). *Pueblos Indígenas: Panorama General*. Recuperado 10 de mayo de 2025. <https://www.bancomundial.org/es/topic/indigenouseoples>

Hatty, M.; Goodwin, D.; Smith, L. & Mavondo, F. (2022). Speaking of nature: Relationships between how people think about, connect with, and act to protect nature. *Ecology and Society*, 27(3). <https://doi.org/10.5751/es-13369-270317>

Henderson, L.; Tipper, L.; Willicombe, S. & Gattis, M. (2024). Shared time in nature increases feelings of social connection amongst university students. *Journal Of Environmental Psychology*, 96, 102343. <https://doi.org/10.1016/j.jenvp.2024.102343>

Hine, D. W.; Kormos, C. & Marks, A. D. (2016). Agree to disagree: A practical guide to conducting survey research in environmental psychology. En R. Gifford (Ed). *Research methods for environmental psychology* (pp. 71-91). John Wiley & Sons.

Ibáñez-Rueda, N.; Guillén-Royo, M. & Guardiola, J. (2020). Pro-Environmental Behavior, Connectedness to Nature, and Wellbeing Dimensions among Granada Students. *Sustainability*, 12(21), 9171. <https://doi.org/10.3390/su12219171>

Irene, J. O.; Daniels, C.; Irene, B. N. O.; Kelly, M. & Frank, R. (2024). A social identity approach to understanding sustainability and environmental behaviours in South Africa. *Local Environment*, pp. 1-19. <https://doi.org/10.1080/13549839.2024.2376546>

Kabisch, N.; Qureshi, S. & Haase, D. (2014). Human–environment interactions in urban green spaces — A systematic review of contemporary issues and prospects for future research. *Environmental Impact Assessment Review*, 50, pp. 25-34. <https://doi.org/10.1016/j.eiar.2014.08.007>

Kaushal, M.; Atieno, M.; Odjo, S.; Baijukya, F.; Gebrehawaryat, Y. & Fadda, C. (2025). Nature-Positive Agriculture—A way forward towards resilient agrifood systems. *Sustainability*, 17(3), 1151. <https://doi.org/10.3390/su17031151>

Keyes, C. L. M. (1998). Social well-being. *Social Psychology Quarterly*, 61, pp. 121-140. <https://doi.org/10.2307/2787065>

Keyes, C. L. M.; Shmotkin, D. & Ryff, C. D. (2002). Optimizing well-being: The empirical encounter of two traditions. *Journal of Personality and Social Psychology*, 82(6), pp. 1007-1022. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.82.6.1007>

Keyes, C. L. M. (2005). The subjective well-being of America's youth: Toward a comprehensive assessment. *Adolescent and Family Health*, 4, pp. 3-11. <https://psycnet.apa.org/record/2006-12792-001>

Kleespies, M. W. & Dierkes, P. W. (2023). Connection to nature of university students in the environmental field — An empirical study in 41 countries. *Biological Conservation*, 283, 110093. <https://doi.org/10.1016/j.biocon.2023.110093>

López-Zayas, C.; Castro, A. J.; Requena-Mullor, J. M.; López-Rodríguez, M. D.; Garau, E. & Quintas-Soriano, C. (2024). Emotional attachment and philosophical worldviews explain human connectedness to nature in abandoned rural Spain. *Sustainability Science*, 19(6), pp. 1809-1823. <https://doi.org/10.1007/s11625-024-01538-x>

Ma, J.; Yin, Z. & Guo, Z. (2021). Meta-Evaluation for the Evaluation of Environmental Management: Standards and Practices. *Sustainability*, 13(5), 2567. <https://doi.org/10.3390/su13052567>

- Macias-Zambrano, L.; Cuadrado, E. & Carpio, A. J. (2024). Factors that determine the connectedness with nature in rural and urban contexts. *PLoS ONE*, 19(8), e0309812. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0309812>
- Mankad, A. & Gardner, J. (2014). The role of personal experience in frequency of rainwater tank maintenance and policy implications. *Local Environment*, 21(3), pp. 330-343. <https://doi.org/10.1080/13549839.2014.959907>
- Martínez Durango, L.; D'Amato Castillo, G.; Navarro, D. & Berdugo, Y. (2021). Environment and political ecology in the Mekaná indigenous culture of struggle (Malambo, Colombia). *Journal of legal, ethical and regulatory issues*, 24(1). doi:1544-0044-24-s6-02
- Mayer, F. S. & Frantz, C. M. (2004). The connectedness to nature scale: A measure of individuals' feeling in community with nature. *Journal of Environmental Psychology*, 24(4), pp. 503-515. <https://doi.org/10.1016/j.jenvp.2004.10.001>
- Meijers, F.; Lengelle, R. & Kopnina, H. (2016). Environmental Identity and Natural Resources: A Dialogical Learning Process. *Resources*, 5(1), p. 11. <https://doi.org/10.3390/resources5010011>
- Mena-García, A.; Olivos, P.; Loureiro, A. & Navarro, O. (2020). Effects of contact with nature on connectedness, environmental identity and evoked contents (Efectos del contacto con la naturaleza en conectividad, identidad ambiental y contenidos evocados). *PsyEcology*, 11(1), pp. 21-36. <https://doi.org/10.1080/21711976.2019.1643663>
- Menzies, A. K.; Bowles, E.; McGregor, D.; Ford, A. T. & Popp, J. N. (2024). Sharing Indigenous values, practices and priorities as guidance for transforming human-environment relationships. *People and Nature*, 6(5), pp. 2109-2125. <https://doi.org/10.1002/pan3.10707>
- Murillo-Sandoval, P. J.; Kilbride, J.; Tellman, E.; Wrathall, D.; Van Den Hoek, J. & Kennedy, R. E. (2023). The post-conflict expansion of coca farming and illicit cattle ranching in Colombia. *Scientific Reports*, 13(1). <https://doi.org/10.1038/s41598-023-28918-0>
- Niigaaniin, M. & MacNeill, T. (2022). Indigenous culture and nature relatedness: Results from a collaborative study. *Environmental Development*, 44, 100753. <https://doi.org/10.1016/j.envdev.2022.100753>
- Olivos, P. & Aragonés, J.I. (2011). Psychometric properties of the Environmental Identity scale (EID). *Psyecology*, 2(1), pp. 65-74. <https://doi.org/10.1174/217119711794394653>
- Olivos, P.; Aragonés, J. I. & Amérigo, M. (2011). The connectedness with nature scale and its relationship with environmental beliefs and identity. *International Journal of Hispanic Psychology*, 4, pp. 5-19. https://www.researchgate.net/publication/236172119_The_connectedness_to_nature_scale_and_its_relationship_with_environmental_beliefs_and_identity
- Pasca, L. & Aragonés, J. (2021). Contacto con la naturaleza: favoreciendo la conectividad con la naturaleza y el bienestar. *CES Psicología*, 14(1), pp. 100-111. <https://doi.org/10.21615/cesp.14.1.8>
- Porras-Contreras, Y. & Pérez-Mesa, M. R. (2019). Identidad ambiental: múltiples perspectivas. *Revista Científica*, 34(1), pp. 123-138. <https://doi.org/10.14483/23448350.14003>
- Pritchard, A.; Richardson, M.; Sheffield, D. & McEwan, K. (2020). The relationship between nature connectedness and eudaimonic well-being: A meta-analysis. *Journal of Happiness Studies: An Interdisciplinary Forum on Subjective Well-Being*, 21(3), pp. 1145-1167. <https://doi.org/10.1007/s10902-019-00118-6>
- Raatikainen, K. J.; Tupala, A.; Niemelä, R. & Laulumaa, A. (2023). The intricate diversity of human-nature relations: Evidence from Finland. *AMBIO*, 53(2), pp. 181-200. <https://doi.org/10.1007/s13280-023-01933-1>
- Rangel, J. M. L.; Nascimento, A. L. B. D. & Ramos, M. A. (2024). The influence of urbanization on local ecological knowledge: a systematic review. *Journal Of Ethnobiology and Ethnomedicine*, 20(1). <https://doi.org/10.1186/s13002-024-00747-z>
- Ríos-Rodríguez, M. L.; Rosales, C.; Hernández, B. & Lorenzo, M. (2024). Benefits for emotional regulation of contact with nature: a systematic review. *Frontiers in Psychology*, 15, 1402885. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2024.1402885>

- Rodríguez, I.; Inturias, M.; Frank, O.; Robledo, J.; Sarti, C. & Borel, R. (2019). *conflictividad socioambiental en latinoamerica: aportes de la transformación de conflictos socioambientales a la transformacion ecologica*. Ciudad de México: Friederich-Ebert-stiftung.
- Sangha, K. K.; Brocque, A. L.; Costanza, R. & Cadet-James, Y. (2015). Ecosystems and indigenous well-being: An integrated framework. *Global Ecology and Conservation*, 4, pp. 197-206. <https://doi.org/10.1016/j.gecco.2015.06.008>
- Sangha, K. K.; Russell-Smith, J. & Costanza, R. (2019). Mainstreaming indigenous and local communities' connections with nature for policy decision-making. *Global Ecology and Conservation*, 19, e00668. <https://doi.org/10.1016/j.gecco.2019.e00668>
- Sato, M., Aoshima, I. & Chang, Y. (2021). Connectedness to nature and the conservation of the urban ecosystem: Perspectives from the valuation of urban forests. *Forest Policy and Economics*, 125, 102396. <https://doi.org/10.1016/j.forpol.2021.102396>
- Shen, J. & Zhang, H. (2024). Individuals' Social Identity and Pro-Environmental Behaviors: Cross-Cultural Evidence from 48 Regions. *Sustainability*, 16(24), 11299. <https://doi.org/10.3390/su162411299>
- Shrestha, R. K.; Decosta, J. N. P. L. & Whitford, M. (2024). Indigenous knowledge systems and socio-cultural values for sustainable tourism development: insights from Indigenous Newars of Nepal. *Journal of Sustainable Tourism*, 33(1), pp. 1-25. <https://doi.org/10.1080/09669582.2024.2316298>
- Sierra-Barón, W.; Quiñonez, E. M.; Villalba, N. V.; Suarez, P. A.; Chilito, M. A. & Medina, S. A. (2024). Bienestar psicológico y comportamiento proambiental en un grupo de universitarios de nuevo ingreso. *Informes Psicológicos*, 24(1), pp. 136-154. <https://doi.org/10.18566/infpsic.v24n1a09>
- Sierra-Barón, W.; Olivos-Jara, P.; Gómez-Acosta, A. & Navarro, O. (2023). Environmental Identity, Connectedness with Nature, and Well-Being as Predictors of Pro-Environmental Behavior, and Their Comparison between Inhabitants of Rural and Urban Areas. *Sustainability*, 15(5), 4525. <https://doi.org/10.3390/su15054525>
- Tam, K. P. (2013). Concepts and measures related to connection to nature: Similarities and differences. *Journal of environmental psychology*, 34, pp. 64-78. <https://doi.org/10.1016/j.jenvp.2013.01.004>
- Tam, K. P. (2024). Culture and Pro-Environmental Behavior. *Current Opinion in Psychology*, 62, 101986. <https://doi.org/10.1016/j.copsyc.2024.101986>
- Trujillo-Quintero, H. F.; Losada-Cubillos, J. J. & Rodríguez Zambrano, H. (2017). Amazonia colombiana, petróleo y conflictos socio-ambientales. *Revista Científica General José María Córdova*, 15(20), pp. 209-223. <http://dx.doi.org/10.21830/19006586.181>
- Ulloa, A. (2020). *Mujeres indígenas haciendo, investigando y reescribiendo lo político en América Latina*. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia.
- Vásquez, L. A. (2024). Indigenous peoples, commons and the challenge of sustaining life amid capitalist land grabs. *The Journal of Peasant Studies*, 52(6), pp. 1-28. <https://doi.org/10.1080/03066150.2024.2431517>
- Vélez, N. N.; Paredes-Céspedes, D. M.; Toloza Perez, Y. G.; López Hernández, R. G.; Parada-López, A.; Racero, V.; Rodriguez Silva, P. L.; Zuluaga Rivera, L. M.; Palma Parra, M.; Téllez Ávila, E. M. & Malagón Rojas, J. (2025). Beneficios potenciales de la inmersión en la naturaleza: estrés, calidad del sueño y niveles de cortisol en trabajadores de la salud. *Salud UIS*, 57. <https://doi.org/10.18273/saluduis.57.e:25v57a05>
- Vinczeová, Z. & Tóth, A. (2025). Urban Green Spaces and Collective Housing: Spatial Patterns and Ecosystem Services for Sustainable Residential Development. *Sustainability*, 17(6), 2538. <https://doi.org/10.3390/su17062538>

Agradecimientos

Los autores agradecen a la Universidad Surcolombiana y a la Universidad de Pamplona por el apoyo para el desarrollo de este proyecto.

Declaración de uso de herramientas de IA

Los autores declaran que en la preparación del presente artículo no se han utilizado herramientas de Inteligencia Artificial (IA).

Declaración de posibles conflictos de intereses

Los autores declaran que no tienen conflicto de intereses.

Rol de cada autor en la investigación según la clasificación (CRediT)

- **Willian Sierra-Barón**
Conceptualización, curación de datos, análisis formal, metodología, supervisión, escritura-borrador original, redacción: revisión y edición.
- **Andrés Gómez Acosta**
Conceptualización, análisis formal, investigación, metodología, escritura-borrador original, redacción: revisión y edición.
- **Pedro Vera Villamizar**
Conceptualización, investigación, metodología, escritura-borrador original, redacción: revisión y edición.

Willian Sierra-Barón

Doctor en Psicología por la Universidad Católica de Colombia e investigador posdoctoral en la Universidad Pedagógica Nacional. Es profesor asociado del Departamento de Salud Pública en la Universidad Surcolombiana, investigador senior Minciencias y líder del Grupo de Investigación Desarrollo Social, Salud Pública y Derechos Humanos (Categoría A-Minciencias).

Correo: willian.sierra@usco.edu.co

Andrés Gómez Acosta

Doctor en Psicología por la Universidad Católica de Colombia. Docente del Departamento de Psicología de la Universidad de Pamplona e investigador senior Minciencias.

Correo: cesar.gomez@unipamplona.edu.co

Pedro Vera Villamizar

Licenciado en Psicología, especialista en Pedagogía Universitaria, maestrante en Educación y Formación Profesor. Docente del Departamento de Psicología de la Universidad de Pamplona.

Correo: pedro.vera2@unipamplona.edu.co

Revista Kawsaypacha: Sociedad y Medio Ambiente.

N° 17 enero – junio 2026. E-ISSN: 2709 – 3689

Cómo citar: Sierra-Barón, W., Gómez Acosta, A., & Vera Villamizar, P. Diferencias entre identidad ambiental, conectividad con la naturaleza y bienestar en población rural e indígena del sur de Colombia. *Revista Kawsaypacha: Sociedad Y Medio Ambiente*, (17), A-004. <https://doi.org/10.18800/kawsaypacha.202601.A004>

