

## APEC. De las metas de Bogor a la visión de Putrajaya 2040\*

Julio José Chan Sánchez\*\*

### RESUMEN

Este trabajo analiza el derrotero de APEC desde la óptica de sus actividades guiadas por las Metas de Bogor, hasta 2020 y, posteriormente, por la actualización de su agenda a través de la Visión de Putrajaya 2040. Se argumenta que APEC, gracias a las características de su accionar, ha tenido logros considerables y avances sustanciales hacia el cumplimiento de las Metas de Bogor, las que han beneficiado a sus miembros y que, también debido a estas características, ha actualizado con éxito su agenda a través de la Visión de Putrajaya al reflejar las prioridades temáticas actuales y del futuro de mediano plazo. A lo largo de este trabajo, se podrán también conocer la importancia del foro y de los beneficios que reporta, haciendo énfasis en el caso peruano, así como vislumbrar algunas idiosincrasias propias del foro que alumbran su cultura de negociaciones.

**Palabras clave:** APEC, Características del foro, Beneficios de APEC, Metas de Bogor, Evaluación de las Metas de Bogor, Visión de Putrajaya 2040, Plan de Acción de Aotearoa, Planes de Acción Individuales, Plan de Acción Colectivo, Perú.

### APEC. From Bogor's goals to Putrajaya's vision 2040


#### ABSTRACT

This paper analyzes the course of APEC from the perspective of its activities guided by the Bogor Goals, until 2020 and, subsequently, by the updating of its agenda through the Putrajaya Vision 2040. It is argued that APEC, thanks to its working characteristics, has had considerable achievements and substantial progress towards the fulfillment of the Bogor

---

\* Agradezco profundamente la invalorable asistencia de Kathya Vílchez Chávez. Sin su valioso apoyo el resultado de este trabajo sería diferente.

\*\* Coordinador general del Foro de Cooperación Económica Asia – Pacífico, del Ministerio de Comercio Exterior y Turismo (MINCETUR), Lima, Perú. PhD. en Ciencia Política, MA en Economía, Economista. Correo electrónico: jchan@mincetur.gob.pe

 <https://orcid.org/0000-0002-5750-9794>

Goals, which have benefited its members and that, also due to these characteristics, it has successfully updated its agenda through the Putrajaya Vision by reflecting current thematic priorities and the medium-term future. Throughout this work, it will also be possible to learn of the importance of the forum and the benefits it brings, emphasizing the Peruvian case, as well as glimpse some idiosyncrasies of the forum that illuminate its culture of negotiations.

**Keywords:** APEC, Forum Characteristics, APEC's Benefits, Bogor Goals, Bogor Goals' Evaluation, Putrajaya Vision 2040, Aotearoa Plan of Action, Individual Action Plans, Collective Action Plan, Peru.

## 1. APEC: EL FORO Y SUS CARACTERÍSTICAS

Los ministros de los doce miembros originales<sup>1</sup> del foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico (Asia-Pacific Economic Cooperation – APEC) se reunieron por vez primera en noviembre de 1989 en Canberra. El evento constituyó la exitosa culminación del proyecto del primer ministro de Australia, Robert J. L. Hawke, de promover la cooperación en el Asia-Pacífico como mecanismo para una mejor integración comercial de Australia con el ya pujante Este de Asia (Chan, 2008, pp. 29-35)<sup>2</sup>.

Desde entonces se inició un proceso de formación de una comunidad a través de iniciativas, acciones y actividades enmarcadas, a partir de 1994, en las Metas de Bogor y en las formas de interacción que se adoptaron y desarrollaron. Todo ello permite una caracterización del foro para una comprensión de su evolución y logros. Es así que se fueron configurando una serie de formalidades y principios oficiosos. Los más relevantes constituyen la esencia de esta sección.

Tal vez la característica que determina el quehacer del foro y su dinámica sea el consenso. En otras palabras, el derecho al veto. Este principio podría ser visto como uno engorroso y prolongado; ya que una propuesta puede ser presentada varias veces hasta que logre consenso o se desista proponerla. Si bien es cierto que, en algunas veces, toma más tiempo lograr el consenso, la gran ventaja es que se mantiene la armonía. Las decisiones se adoptan cuando todos los miembros consideran que sus puntos de vista han sido tomados en cuenta, o al menos consideran que pueden vivir con la decisión. Otra gran ventaja es que la implementación de las decisiones es relativamente rápida (la mayor parte de las veces) dando lugar a éxitos que sirven de

---

<sup>1</sup> Australia, Brunéi Darussalam, Canadá, Corea del Sur, Estados Unidos, Filipinas, Indonesia, Japón, Malasia, Nueva Zelanda, Singapur y Tailandia.

<sup>2</sup> Según Dent (2010, pp. 4, 37-38) la cumbre inaugural de APEC fue organizada por Australia pero financiada y apoyada por el Japón.

acicate para emprender otras acciones que profundicen las anteriores o a proseguir noveles caminos hacia el logro de los objetivos del foro.

Además, las decisiones consensuadas son de implementación voluntaria. La ponen en práctica los que la deseen. Ello implica que algunas decisiones no son implementadas por uno o más miembros. En la práctica, casi todas las decisiones se implementan; aunque no necesariamente en el lapso acordado (si es que se define un plazo). Por ello es que en APEC, la característica del voluntarismo se puede referir al atributo de laxitud en la puesta en vigencia de las decisiones que los miembros tienen.

Como resultado de la característica de ser APEC un foro no vinculante<sup>3</sup>, el mismo tiene un carácter informal. Es decir que las decisiones y los acuerdos no se firman pero se publicitan. Por lo que, dado que las decisiones se toman por consenso, no son vinculantes y su implementación es voluntaria, entonces ¿Cómo se hace en APEC para inducir a sus miembros a poner en práctica los acuerdos y avanzar en sus objetivos? Se puede decir que APEC cuenta con varios instrumentos. Uno de ellos es que las decisiones consensuadas reflejan los intereses de todos; y por lo tanto se asume que es interés de todos ponerlas en práctica. Otro instrumento es la presión de los pares<sup>4</sup>. En algún momento, con argumentos convincentes, se acuerda que los miembros deberán informar sus avances en relación a la implementación de un determinado acuerdo. El pasar lista a los miembros sobre su cumplimiento se pone en evidencia a los incumplidores; lo que conlleva a salir lo más pronto posible de la misma.

Una característica expresada en negativo es que en el foro no se puede hacer uso o mención a ningún atributo que denote soberanía. La razón es que hay un miembro que no es soberano: Hong Kong, China; y otro cuya soberanía no es aceptada ampliamente: Taiwán<sup>5</sup>. Ello hace de APEC uno de los pocos organismos internacionales que tiene como miembros plenos un ente no soberano y otro con soberanía incompletamente reconocida; sin que ello haga mella a las actividades y al progreso de la agenda. La República Popular China estaba considerada ser invitada a la reunión inaugural de noviembre de 1989, conjuntamente con Hong Kong y Taiwán<sup>6</sup>. Aparentemente,

<sup>3</sup> «APEC ha funcionado como una institución de facto que promueve la integración económica a través del enfoque no vinculante o de derecho indicativo [soft law]. [...] Las declaraciones y decisiones de APEC constituyen compromisos políticos no tratados vinculantes» (Hsieh, 2013, pp. 120 y 130).

<sup>4</sup> «APEC trabaja esencialmente sobre una base no vinculante, donde la presión de las economías miembro es la fuerza más fuerte de influencia para el cumplimiento de sus objetivos» (Dent, 2010, p. 48).

<sup>5</sup> Ninguno de otros veinte miembros reconoce a Taiwán (China Nacionalista / República de China) como un ente soberano, pero todos mantienen relaciones comerciales y culturales y de otras índoles.

<sup>6</sup> En la Declaración del Presidente de la primera reunión ministerial se expresa «... la importancia que tienen la República Popular China y las economías de Hong Kong y Taiwán para la futura prosperidad de la región Asia Pacífico. [...] y reconociendo que APEC es un foro no-formal para consultas [...] se ha acordado que sería deseable considerar mayor involucramiento de esas tres economías en el proceso de la Cooperación Económica del Asia Pacífico» (APEC, 1989, párrafo 24).

los sucesos en la Plaza de Tianamen, iniciados en abril y culminados en junio de 1989, precluyeron su participación, por ende las de Hong Kong y Taiwán<sup>7</sup>. En 1991, cuando los miembros originales llegan al consenso para admitirlos en conjunto, los mismos son aceptados como: China, Hong Kong (Hong Kong, China)<sup>8</sup>, y Taipéi Chino (o China Taipéi). Como resultado, entre otros, a los miembros se les denomina Economías (no estados, gobiernos, países, naciones), la reunión cumbre anual donde participan los presidentes y primeros ministros se denomina Reunión Anual de Líderes de las Economías de APEC, quien representa a Taipéi Chino en estas reuniones no es su presidente sino un personaje designado por el gobierno de Taipéi Chino.

El tener como único idioma de trabajo al inglés constituye otra característica del foro. Ello permite una comunicación más fluida. Con ello, evitan problemas de interpretación y los gastos que las traducciones implican<sup>9</sup>. Además, la comunicación fuera de las reuniones se facilita enormemente permitiendo estrechar más fácilmente las relaciones. Y como todo tiene su excepción, a nivel ministerial y de líderes se permite que el dignatario que lo requiera pueda ser acompañado por su intérprete.

Estas características hacen de APEC un foro *sui generis*. Un organismo intergubernamental sin que todos sus miembros sean Estados. Donde sus miembros tienen diversos idiomas nacionales, pero que solo usa el inglés. Donde las decisiones son consensuadas, pero no son vinculantes, y son voluntarias sus implementaciones. Estas características reflejan el carácter predominantemente asiático de la cultura del foro (especialmente del Sudeste Asiático)<sup>10</sup>, haciendo del mismo uno eminentemente armónico donde

<sup>7</sup> «[...] la República Popular China, Hong Kong y Taiwán fueron admitidos en 1991. Originalmente estaban destinados a ser participantes fundacionales, sin embargo, el oprobio internacional que siguió a la masacre de la Plaza de Tianamen retrasó esto dos años» (Bisley, 2012, p. 355).

<sup>8</sup> En 1984, el Reino Unido acordó la restitución de Hong Kong a la China como una Región Administrativa Especial. En julio de 1997 Hong Kong se reintegró a la China; y desde entonces en APEC su denominación pasó de Hong Kong a Hong Kong, China.

<sup>9</sup> Al ser toda la documentación en inglés, toda traducción no es oficial. Así, en el caso de este trabajo, los títulos en castellano son solo referenciales. Ello da pie a que cada una de las economías latinoamericanas del foro (y por ende cada institución) pueda tener su propia versión en castellano de un determinado texto. Por ejemplo, en el MINCETUR se traduce APEC como foro (con «f» minúscula) de Cooperación Económica del Asia-Pacífico (con guion, no con espacio), y a APEC se le refiere sin artículo determinado. Otras economías traducen APEC como «la» Cooperación Económica del Asia-Pacífico, con artículo determinado femenino y con «c» mayúscula.

<sup>10</sup> Estas características fueron incorporadas durante las primeras reuniones del foro, sobre todo por insistencia de los entonces seis miembros de ASEAN (Dent, 2010, 37). «Los gobiernos de Asia del Este insistieron en compromisos no vinculantes, unilaterales o no negociados y en una aplicación flexible» (Nesadurai, 2006, 18). De acuerdo con Ravenhill (2006, 7) «[l]a Declaración de Seúl reafirmó del compromiso original de APEC con el voluntarismo y la acción conjunta sobre la base del consenso.» «[...] APEC replicaría la forma de voluntarismo y consenso de la ASEAN [...]» (Bessom, 2008, pp. 42-43). «[...] el llamado «Camino de la ASEAN», [...] se basa en la informalidad, la flexibilidad, el consenso y la no confrontación (Acharya y Johnston, 2007, 245). Pero también, «... [son] aspectos de la cultura japonesa [...] la prioridad de la armonía sobre la competencia y la toma de decisiones mediante consenso, [...]» (Holcombe, 2016, p. 380).

predomina la cooperación y el beneficio conjunto de sus miembros, donde la palabra dada tiene más valor que un papel firmado. Más importante aún, es que este modelo de toma de decisiones es lo suficientemente flexible y dinámico para permitir considerar propuestas e iniciativas que son ambiciosas y que responden, en algunos casos, a situaciones inesperadas que requieren de una respuesta oportuna y adecuada. Si hay tal vez una palabra que resume lo anterior, esta podría ser: pragmatismo.

## 2. IMPORTANCIA DE APEC

APEC es prácticamente la mitad del mundo. Los actuales veintiún miembros constituyen el 61% del PBI global y 47% del comercio internacional. Ellos contienen alrededor del 38% de la población mundial (APEC Secretariat, 2021 p. 13)<sup>11</sup>.

Desde el punto de vista de la política internacional, entre los miembros se encuentran las economías más poderosas de globo ya sea en lo político, en lo económico y/o en lo militar. Así, las tres únicas superpotencias son miembros del foro: Estados Unidos, China y Rusia. Las mismas son tres de los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas, y por consiguiente con derecho a veto. Así como son miembros del foro las cuatro economías con mayor extensión territorial: Rusia, Canadá, China y Estados Unidos. También, comprende a importantes economías líderes en la industrialización y tecnología como Estados Unidos, Japón, China.

La mayor cantidad de sus miembros están en el Este del Asia, que es la región más dinámica en crecimiento económico, e incluye, entre otros, a China, Corea, Hong Kong, China, Malasia, Singapur, Tailandia, Taipéi Chino, Vietnam. El foro incluye a las dos economías más importantes de Oceanía: Australia y Nueva Zelanda; así como a tres de los cuatro miembros de la Alianza del Pacífico: Chile, México y Perú; las que a su vez tienen un destacado crecimiento económico. Lo anterior deja muy en claro la importancia de APEC en el ámbito global. El mismo se constituye en uno de los foros de mayor importancia en el ámbito del comercio y de la economía internacional.

El Perú (con Chile y México), es uno de los pocos actores latinoamericanos que pertenece a este exclusivo foro de veintiún actores cruciales en la esfera internacional, sobre todo en lo económico y en lo comercial. Ello le permite una acceder con mayor facilidad al mercado más grande y dinámico del mundo.

---

La ASEAN (Association of Southeast Asian Nations - Asociación de Naciones del Sudeste Asiático), establecida en 1967, tiene diez miembros, de los cuales siete lo son de APEC: Brunéi Darussalam, Filipinas, Indonesia, Malasia, Singapur, Tailandia y Vietnam. Los otros miembros son Birmania/ Myanmar, Camboya y Laos.

<sup>11</sup> Para datos adicionales sobre la dimensión económica de APEC, véase: Chan, 2016, pp. 135-139.

### 3. LOGROS Y BENEFICIOS PARA EL PERÚ

#### 3.1. Como miembro del foro

Con miras a fortalecer sus relaciones económicas, comerciales y financieras, con el Este del Asia, el Perú, inició a principios de la década de 1990, la campaña para lograr su membresía en APEC (Chan, 2008, pp. 183-185). La finalidad es que APEC sea el instrumento principal para lograr el acercamiento del Perú al Asia-Pacífico y de convertir al Perú en punto de encuentro (*hub*) del comercio de bienes y de servicios entre el Este del Asia y la América del Sur. Este esfuerzo se redobla cuando, luego de la decisión de admitir a México y Papúa Nueva Guinea en 1993 y a Chile a partir de 1994; los ministros acuerdan declarar una moratoria de tres años para la consideración de nuevos miembros (APEC, 1993, párr. 37)<sup>12</sup>.

Los frutos se vieron en noviembre de 1997. En la declaración a la prensa, el primer ministro de Canadá, presidente de la Reunión de los Líderes de las Economías de APEC de dicho año, anunció la bienvenida al Perú, junto con Rusia y Vietnam como miembros de APEC a partir de 1998. Asimismo informó que el foro entraría en un periodo de consolidación de diez años (C-SPAN, 1997, 09'12'' y 09'33''). La moratoria se renovó en su momento por tres años más y luego se expandió de manera indefinida<sup>13</sup>. El 14 de noviembre de 1998, en la X Reunión Anual Ministerial (de Ministros de Relaciones Exteriores y de Comercio Exterior)<sup>14</sup> se dio la bienvenida al Perú, así como también a Rusia y Vietnam (APEC, 1998, párr. 1).

El Perú, en 2024, volverá a presidir APEC. Esta será la tercera vez que tendrá este desafío y esta oportunidad. A diez años de su ingreso (2008), el Perú, como anfitrión, fue sede de las más importantes reuniones de APEC. Ocho años después, en 2016, lo fue por segunda vez. Este es el período más breve en que un miembro del foro ha vuelto a ser sede. Y, nuevamente en 2024, el Perú repetirá el récord, de ser la economía que en el menor lapso vuelve a presidir el foro<sup>15</sup>.

---

<sup>12</sup> Estos importantes esfuerzos incluyeron la expansión diplomática a Filipinas, Indonesia, Malasia, Singapur, Tailandia, Australia y Nueva Zelanda; así como visitas presidenciales a China, Japón y Malasia; y del canciller y otros ministros al Asia-Pacífico. Además, las embajadas insistían sobre la solicitud peruana de membresía e informaban de la evolución a Torre Tagle. Estas labores se reforzaron con reuniones informales (durante las reuniones del foro), entre embajadores peruanos, especialmente enviados, con altos funcionarios de las economías miembros; en las que se reiteraba el pedido peruano

<sup>13</sup> En 2007 los líderes acordaron revisar el tema de la membresía en 2010 (APEC, 2007, párrafo 21). En su reunión de 2010, los ministros declararon que continuarán revisando la cuestión de la nueva membresía de APEC (APEC, 2010, párr. 52). Este texto fue repetido en la declaración ministerial de 2011 (APEC, 2011).

<sup>14</sup> Celebrada en Kuala Lumpur, Malasia, fue presidida por Rafidah Aziz, ministra de Comercio Internacional e Industria de Malasia.

<sup>15</sup> Más aún, para 2024, solo Tailandia y Estados Unidos habrán sido sedes por tercera vez. Pero además hay que tener en cuenta que Tailandia fue sede por primera vez en 1992, último año en que la reunión ministerial era la cumbre de APEC, y que Estados Unidos, en 1993, fue la primera economía de ser anfitriona de la cumbre presidencial.

La economía que preside el foro influye en las prioridades del año. Para ello se guía de la agenda existente dándole el sesgo que le es relevante. Si se trabaja con eficiencia, los logros y decisiones que se tomen durante el año y en especial las que se incluyan en las declaraciones ministeriales y en la declaración de líderes también influenciarán la agenda de los siguientes años<sup>16</sup>.

En relación con las declaraciones, al estar su preparación a cargo de la economía anfitriona, esta tiene la ventaja de poner de manera relevante los temas que son sus prioridades. Los otros miembros por lo general tratarán de negociar el texto de modo que se consideren sus puntos de vista dando a la vez la deferencia del caso a la economía que lidera el foro. Las declaraciones ministeriales más importantes son las de los Ministros Responsables del Comercio (MRT), la declaración conjunta de Ministros de Relaciones Exteriores y de Ministros Responsables del Comercio (Annual Ministerial Meeting – AMM) y la declaración de Líderes.

Dado que los proyectos de actividades son la esencia de las labores del foro para avanzar en su agenda, y con ello progresar con la consecución de los objetivos de largo plazo del foro, asociarse o ser proponente en temas de su interés son formas concretas de obtener beneficios. Los proyectos los proponen y ejecutan los miembros de manera voluntaria. El Perú ha estado proponiendo e implementando proyectos, los mismos que llegan a picos durante los años de las presidencias (ver cuadro 1). Ello debido a que en dichos años, por un lado, hay un gran entusiasmo natural de los organismos gubernamentales por participar en las actividades del foro; y por el otro, el tratamiento favorable de las otras economías a las propuestas de la economía anfitriona.

**Cuadro 1. Número de proyectos del Perú en APEC (2006 – 2021)**

	2006	2007	2008*	2009	2010	2011	2012	2013
Nº Proy.	1	3	26	12	4	1	2	0
	2014	2015	2016*	2017	2018	2019	2020	2021
Nº Proy.	2	10	20	8	3	5	8	11

\*Perú presidencia de APEC.

Fuente: APEC, 2022.

Las iniciativas son actividades más complejas que los proyectos y con un enfoque más amplio; con mayor duración y efectos mayores y más duraderos. La temática debe ser tal que responda a un interés comunitario evidente. Su implementación es liderada

<sup>16</sup> Sobre las presidencias del Perú en 2008 y 2016 véase Chan, 2008, pp. 215-304; Chan, 2016, pp. 149-152.

por una o más economías, pero se espera que todas o la mayoría participe. Algunas de las iniciativas lideradas por el Perú (APEC, 2022) son:

1. Participación de las pymes en las cadenas globales de valor de servicios: turismo
2. Interoperabilidad internacional de ventanillas únicas de comercio
3. Compendio de metodologías y políticas públicas para la internacionalización de las pymes
4. Mejora de transparencia de notificaciones OMC de medidas sanitarias y fitosanitarias
5. Análisis de la implementación de las medidas no arancelarias de APEC

Los proyectos y las iniciativas son de temática variada y de alcances diferentes. Sin embargo, la mayoría de ellos están orientados al fortalecimiento de las capacidades de la administración pública en la formulación de políticas y en aspectos técnicos.

### 3.2. Beneficios derivados de su membresía en el foro

Además de los beneficios que las economías obtienen en el foro; también logran beneficios en el accionar individual gracias a que APEC es lugar de reuniones de alto nivel. Estas son oportunidades para conversaciones en los pasillos o reuniones donde se tratan temas de interés mutuo en adición a temas concernientes al foro<sup>17</sup>. Muchas veces, estas reuniones, dan lugar a la culminación de una labor que se ha llevado desde el nivel técnico, o de un trabajo avanzando en varias reuniones de alto nivel. De allí que casi todos los ministros y líderes participan en las reuniones del foro<sup>18</sup>.

Un logro, resultado de una labor intensa a nivel técnico de varios años, fue el culminado en el marco de la reunión Anual Ministerial de noviembre de 2006 que se realizó en Hanoi, Vietnam. En la reunión bilateral entre la ministra de Comercio Exterior y Turismo, Mercedes Araoz y el ministro de Comercio de la China, Bo Xilai, finalmente se acordó el inicio de las negociaciones del acuerdo de libre comercio bilateral (Chan, 2019, pp. 91-96).

El acuerdo de llevar a cabo las negociaciones del tratado de libre comercio (TLC) con Estados Unidos es un buen ejemplo de un trabajo intenso de varios años llevado a cabo a nivel ministerial. En este caso, la insistencia y la persistencia en sucesivas

<sup>17</sup> «APEC ha demostrado ser un lugar eficiente para que los líderes de la región se reúnan» (Morrison, 2014, p. 280).

<sup>18</sup> «Los líderes de APEC acuden a sus reuniones por los beneficios que obtienen al hablar directamente con sus contrapartes» (Ravenhill, 2006, p. 13). «Las conversaciones bilaterales, que tienen lugar durante las cumbres de APEC, elevan el funcionalismo pragmático de APEC. ... su diálogo de alto nivel ha fortalecido la relevancia de APEC en la gobernanza global. ... los 21 miembros de APEC han visto a APEC como un foro crucial que promueve sus prioridades comerciales y políticas, ... » (Hsieh, 2013, p. 123). «... los miembros ven un valor particular en las reuniones anuales, ya que presentan una oportunidad sin precedentes para el diálogo político y ese beneficio secundario subestimado del multilateralismo, la diplomacia de corredor» (Bisley, 2012, p. 358).



reuniones entre el entonces viceministro Alfredo Ferrero con el representante de Comercio norteamericano, Robert Zoellick, dieron sus frutos (Chan, 2018, p. 203).

Como en los casos de los TLC con la China y con Estados Unidos, prácticamente todas las decisiones de negociar otros TLC con miembros de APEC han sido negociados principalmente en las reuniones bilaterales en el marco del foro<sup>19</sup>.

De manera indirecta, Perú ha incrementado de manera sustantiva su comercio con el Asia-Pacífico gracias a su membresía en APEC, que a su vez fue y es foro facilitador de sus TLC. Así, entre 2009 y 2021 nuestras exportaciones a los otros miembros de APEC crecieron en 7,8% promedio anual y las importaciones en 7,9%, representando, en 2021, el 66,0% del total de las exportaciones (USD 37 000 millones) y el 65,6% de las importaciones (USD 30 000 millones) (MINCETUR, 2022b). Asimismo, más del 50% de turistas provienen de APEC, los cuales pasaron de 702 000 en 2004 al récord de 2 276 000 en 2019; y bajaron drásticamente, debido a la pandemia, a 497 000 en 2020 y a 312 000 en el año siguiente (Superintendencia Nacional de Migraciones, 2022; MINCETUR, 2022a).

#### 4. LAS METAS DE BOGOR<sup>20</sup>

##### 4.1. Hacia la adopción de las metas de Bogor

Las características del foro han permitido a APEC la flexibilidad y capacidad de tomar decisiones audaces y ambiciosas llevadas a cabo exitosamente que han contribuido a la obtención de los beneficios mencionados, y otros. Los logros de los primeros años así lo demuestran (Chan, 2008, pp. 77-108). Ello, unido a la importancia de sus doce miembros fundadores<sup>21</sup>, hicieron del foro un organismo internacional de gran relevancia. Con la inclusión de la República Popular China, Hong Kong y Taipei Chino, en 1991<sup>22</sup>, el foro adquirió la predominancia económica y comercial prevista

---

<sup>19</sup> Así, por ejemplo, en el caso de Tailandia fue una propuesta en la bilateral de noviembre de 2003, en Bangkok, entre el presidente Toledo y el primer ministro Thaksin Shinawatra. El inicio de las negociaciones de los TLC con el Japón y con Corea fueron anunciados durante las visitas de Estado del primer ministro japonés Taro Aso y del presidente de Corea del Sur Lee Myung-bak, en noviembre de 2008, en el marco de la Reunión de Líderes de las Economías de APEC, en Lima. Gracias a la membresía del Perú en APEC, que actuó como catalizador, actualmente se tienen TLC con Australia, Brunei Darussalam, Canadá, Chile, China, Corea, Estados Unidos, Japón, Malasia, México, Nueva Zelanda, Singapur, Tailandia y Vietnam.

<sup>20</sup> Bogor es una ciudad de Indonesia perteneciente a la provincia de Java Occidental.

<sup>21</sup> Los seis miembros de la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN) del momento: Brunei Darussalam, Filipinas, Malasia, Indonesia, Singapur y Tailandia; además de Australia y Nueva Zelanda, por Oceanía; Corea del Sur y Japón por el Noreste del Asia y; Canadá y Estados Unidos por América del Norte.

<sup>22</sup> Ello fue la resultante de las consultas entre Corea, como Presidente de APEC en 1990, y los tres potenciales miembros de ingresar a APEC simultáneamente (APEC, 1991, párr. 4).

por sus propulsores, Australia y Japón. En esta situación, estaba listo el marco en el cual se darían los audaces pasos para formular una ambiciosa agenda de largo plazo.

El primer elemento para esta agenda de largo plazo fue considerar, por parte de los ministros en 1991, la posibilidad de invitar a un grupo de personas eminentes para que expresaran su opinión sobre el potencial del comercio en la región (APEC, 1991, párr. 17). Al año siguiente, «[p]ara avanzar la liberalización del comercio regional en la próxima década, los ministros acordaron que se establezca un pequeño Grupo de Personas Eminentes (EPG – Eminent Persons Group)» (APEC, 1992, párrafo 14). En su reunión de 1993, los ministros resaltaron las recomendaciones del primer informe del EPG (APEC EPG, 1993) de avanzar en la liberalización del comercio y la inversión regional y global, la facilitación del comercio y la inversión, y la cooperación técnica (APEC, 1993a, párr. 8)<sup>23</sup>.

El segundo elemento fue el inicio de las reuniones de los Líderes de las Economías de APEC (AELM – APEC Economic Leaders Meeting) en 1993, a iniciativa de Estados Unidos (economía anfitriona de dicho año). En esta primera cumbre se aprobó la Visión de APEC: Una comunidad económicamente integrada con estabilidad, seguridad y prosperidad para los pueblos<sup>24</sup>. Los siguientes elementos se formularon en los tres años siguientes.

En 1994, para apoyar esta Visión, se adoptan las Metas de Bogor. La Declaración de Bogor afirma: «Con respecto a nuestro objetivo de mejorar el comercio y la inversión en el Asia-Pacífico, acordamos adoptar el objetivo a largo plazo de un comercio y una inversión libres y abiertos en Asia y el Pacífico. [...] reduciendo aún más los obstáculos al comercio y la inversión y promoviendo la libre circulación de bienes, servicios y capitales entre nuestras economías. [...] con las economías industrializadas<sup>25</sup> logrando el objetivo [...] a más tardar en el año 2010 y las economías en desarrollo a más tardar en el año 2020» (APEC, 1994, párr. 6).

Esta decisión se simplificó, para fines de instrumentalización, como la liberalización y facilitación del comercio y de las inversiones en 2010 para las economías desarrolladas y para 2020 para las economías en desarrollo. Al año siguiente los líderes dan

---

«Los ministros dieron la bienvenida a APEC a la República Popular China, a Hong Kong y a Taipei Chino y reafirmaron que la participación de esas tres importantes economías contribuiría grandemente al proceso de cooperación económica en la región» (APEC, 1991, párr. 5).

<sup>23</sup> También solicitaron al EVG propuestas específicas (APEC EPG, 1994; 1995) para la implementación de la visión de largo plazo (APEC, 1993a, párr. 11).

<sup>24</sup> «Estamos unidos en nuestro compromiso de crear un futuro estable y próspero para nuestros pueblos. [...] tenemos la visión de una comunidad de economías del Asia Pacífico [...]» (APEC, 1993b).

<sup>25</sup> Las economías consideradas industrializadas en APEC son: Australia, Canadá, Estados Unidos, Japón y Nueva Zelanda.

forma concreta a las Metas de Bogor con la Agenda de Acción de Osaka (OAA – Osaka Action Agenda)<sup>26</sup> en la que se determina el marco, las áreas de trabajo y sus objetivos (APEC, 1995a, párr. 5, 6, 7, 8, 9 y 10). La OAA fue actualizada en 2002. Las áreas que cubre la OAA están en el cuadro 2.

**Cuadro 2. Esquema de la Agenda de Acción de Osaka (OAA)**

Primera parte Liberalización y facilitación del comercio y la inversión	Segunda parte Cooperación económica y técnica
1. Aranceles	15. Desarrollo de recursos humanos
2. Medidas no arancelarias	16. Ciencia y tecnología industrial
3. Servicios	17. Pequeñas y medianas empresas
4. Inversión	18. Infraestructura económica
5. Estándares técnicos	19. Energía
6. Procedimientos aduaneros	20. Transporte
7. Propiedad intelectual	21. Telecomunicaciones e información
8. Compras gubernamentales	22. Turismo
9. Reforma regulatoria	23. Información sobre comercio e inversiones
10. Reglas de origen	24. Promoción comercial
11. Solución de controversias	25. Conservación de recursos marinos
12. Movilidad de personas de negocios	26. Pesquería
13. Implementación de las obligaciones de las OMC	27. Tecnología agrícola
14. Recolección y análisis de información comercial	

Fuente: Chan, 2008.

En 1996 se cierra el ciclo de decisiones referentes a las Metas de Bogor. Para cumplir con lo acordado en la OAA, se adopta el Plan de Acción de Manila (MAPA - Manila Action Plan for APEC) que consistió en la aprobación ministerial en dicho año, de los Planes de Acción Colectivos (CAP – Collective Action Plans) y los Planes de Acción Individuales (IAP – Individual Action Plans) ambos preparados el año anterior (APEC, 1996a, párrafos 11 y 15; ) y la presentación de los mismos por los Líderes: «Hemos traído [...]nuestras iniciativas individuales y colectivas en cumplimiento de nuestro compromiso voluntario de implementar la Agenda de Acción de Osaka. Pondremos en práctica estas iniciativas, presentadas como el Plan de Acción

<sup>26</sup> «El día de hoy adoptamos la Agenda de Acción de Osaka [...]. Ella representa los tres pilares de la liberalización del comercio y la inversión, sus facilitaciones, y la cooperación económica y técnica (APEC, 1995b, párr. 1).

de Manila para APEC (MAPA), a partir del 01 de enero de 1997» (APEC, 1996b, párr. 5)<sup>27</sup>.

#### 4.2. Hacia las Metas de Bogor

Con los CAP y los IAP aprobados, el siguiente paso era cómo hacer para que voluntariamente se trabajase para cumplirlos. Para los CAP la solución fue la expansión, por parte del CTI, de las actividades y acciones conjuntas realizadas por sus miembros<sup>28</sup>. Para los IAP el medio fue la revisión del informe anual individual de lo logrado unilateralmente por cada una de las economías<sup>29</sup>. Estas medidas fueron adoptadas en simultáneo con los de los Planes de Acción Colectivos y los Planes de Acción Individuales, a través de la declaración ministerial de 1996<sup>30</sup>.

La forma de implementar las decisiones ministeriales fue, por el lado de los CAP, incluir sus avances y ampliaciones en los informes anuales del CTI<sup>31</sup>. Por el lado de los IAP, los informes anuales de las economías fueron revisados cada vez más rigurosamente. Así, la información presentada como mejor le pareciera a cada economía es gradualmente estandarizada. Primero con la adopción de un formato común que con el tiempo se vuelve más amplio, preciso y exigente. Luego, usando los avances de la tecnología digital, se decide que los informes sean subidos al portal de la Secretaría. Con el tiempo el portal fue más amigable y con capacidades de permitir comparar entre economías, entre temas, entre años.

Por otro lado, se decidió que, a partir de 1998, se hiciese la revisión por sus pares (*peer review*) de los IAP de las economías voluntarias para ello. En esta revisión, la economía presentaba lo más relevante de sus logros para luego dialogar con las otras economías. Hasta 2009 se realizaron tres ciclos de revisión por sus pares: 1998-

---

<sup>27</sup> La preparación de los mismos fue acordada en 1995 por los ministros (APEC, 1995, párrafos 9 y 12). Los planes colectivos se determinaron a través de un documento preparado por el Comité de Comercio e Inversión (CTI – Committee on Trade and Investment) que contemplaba las actividades derivadas de la OAA a cumplirse de manera conjunta. Para el caso de los planes individuales, cada economía presentó su IAP sobre la base de la OAA.

<sup>28</sup> Los ministros [...] pidieron al CTI que continúe trabajando para ampliar y promover las acciones colectivas el próximo año» (APEC, 1996a, párr. 19).

<sup>29</sup> «... APEC revisará la implementación de estos IAP y realizará mejoras adicionales de acuerdo con la OAA» (APEC, 1996a, párrafo 12).

<sup>30</sup> Adicionalmente, los ministros en 1997, en su «Declaración sobre la Membresía», estipularon que «... [a] una [economía] solicitante exitosa se le requerirá presentar un Plan de Acción Individual para su implementación e iniciar su participación en los Planes de Acción Colectivos [...] desde el momento de formar parte de APEC.» (APEC, 1997, último párrafo). En 1998, el Perú (con Rusia y Vietnam) presentaron sus IAP. «Los Ministros [...] acogieron con satisfacción los IAP de los tres nuevos miembros» (APEC, 1998, párrafo 7).

<sup>31</sup> Las áreas, los objetivos y las acciones de los CAP se pueden hallar en Chan, 2008, 58-65.

2001, 2002-2005<sup>32</sup>, 2007-2009. Estos fueron cada vez más exigentes, complejos y exhaustivos<sup>33</sup>.

El caso de la revisión por pares da oportunidad para graficar cómo funcionan algunas de las características de APEC. La formación del consenso se inicia con una propuesta que se presenta como justificada, razonable, aceptable e implementable. Así, fue relativamente fácil lograr que los miembros acordaran dar la oportunidad a cada economía a poder difundir más y mejor sus logros, más allá de un informe que probablemente pocos estarían interesados en conocer; y dar la facilidad a funcionarios interesados de las otras economías a profundizar en algunos aspectos específicos. Con el consenso, lo voluntario en este caso (y, *mutatis mutandis* en muchos otros casos) se limitaba principalmente en la elección del turno/fecha. No había forma de eximirse del compromiso unilateral y consensuado. La revisión por pares fue una herramienta de presión social al poner en competencia a los miembros y a forzarlos a superarse<sup>34</sup>. Así por ejemplo, «[...] un funcionario indonesio se sintió avergonzado cuando se dio cuenta de que la oferta de Indonesia era menos progresista [que la de otros miembros] y, por lo tanto, pensó que Indonesia debería revisar inmediatamente su IAP» (Hsieh, 2013, p. 134, nota 84).

#### 4.2.1. Evaluación de medio plazo: 2005

En 2001, los líderes decidieron evaluar de manera integral los avances hacia las Metas de Bogor en 2005, para medir el progreso y proponer acciones para apoyar a las economías a alcanzar su objetivo<sup>35</sup>. Ello fue reafirmado en 2002 y en 2003, indicando que los aprestos para dicho examen deberían estar culminados al año siguiente. Durante 2004 se llevaron a cabo las labores preparatorias, los ministros aprobaron el programa de trabajo y decidieron que el resultado del examen se les fuese presentado al año siguiente para ellos informar del mismo a los líderes (APEC, 2004).

---

<sup>32</sup> En 2006 no hubo *peer reviews*, ya que en la reunión de 2005, los «[l]os Ministros aprobaron las Directrices Revisadas del IAP para la revisión por sus pares y el calendario para llevar a cabo la próxima ronda de exámenes [...]» (APEC, 2005a). Al año siguiente, «[l]os Ministros tomaron nota de los preparativos para iniciar la segunda ronda de exámenes mejorados del IAP por sus pares en 2007 y acogieron con satisfacción los esfuerzos por mejorar el proceso [...]» (APEC, 2006a).

<sup>33</sup> En el primer ciclo el Perú tuvo su revisión en 2000 en Bandar Seri Begawan, Brunei Darussalam; en el segundo fue en 2004 en Pucón, Chile y; el tercero en 2008, en Lima (Chan, 2008, pp. 54-57).

<sup>34</sup> «[...] el requisito de presentación de informes sobre el IAP y su proceso de revisión por pares [...] sirven como presión. El proceso del IAP galvaniza los costos de reputación y la reciprocidad que incentivan el cumplimiento de las normas de APEC. Dicho cumplimiento, a su vez, mejora la credibilidad de los miembros y produce resultados visibles, como la atracción de inversiones extranjeras.» «... APEC introdujo el sistema de revisión por pares de IAP como un medio adicional de presión [...]» (Hsieh, 2013, p. 134; c153).

<sup>35</sup> «Aclara[r] la hoja de ruta del APEC para alcanzar las Metas de Bogor en el plazo previsto con una evaluación a medio plazo de los progresos generales en 2005 [...]» (APEC, 2001, párr. 31, punto 2).

Corea como anfitrión de APEC 2005 lideró y presentó los resultados de la evaluación, en el documento: *Un balance a medio camino del progreso hacia las Metas de Bogor*. Este documento incluyó el Hoja de Ruta de Busan hacia las Metas de Bogor (APEC, 2005c). Los documentos fueron aprobados por los líderes.

De acuerdo con el informe (APEC, 2005c, p. 2), el impacto de las Metas de Bogor se puede sintetizar en que desde 1994 economías del APEC han logrado una liberalización y facilitación significativas del comercio y la inversión.

La Hoja de Ruta de Busan, propone una guía de propuestas para, según los líderes (APEC, 2005b; APEC, 2005c, pp. 13-16), responder a los nuevos desafíos del entorno del comercio internacional y para alcanzar las Metas de Bogor en los plazos establecidos. La Hoja de Ruta incluye: (1) Apoyo al sistema multilateral de comercio; (2) Fortalecimiento de las Acciones Colectivas e Individuales; (3) Promoción de acuerdos comerciales regionales y acuerdos de libre comercio (RTA/FTA)<sup>36</sup>; (4) Agenda de Negocios de Busan; (5) Un enfoque estratégico para la creación de capacidades; y (6) El enfoque Pathfinder (Iniciativas Pioneras)<sup>37</sup>.

#### *4.2.2. Evaluación de los avances a 2010*

En 2009 se realizaron las labores preparatorias para evaluar los avances hacia las Metas de Bogor por parte de las economías industrializadas. Al respecto, en 2009, los ministros acordaron establecer un mecanismo de evaluación e instruyeron a los funcionarios informar los resultados en la reunión ministerial del siguiente año (APEC, 2009).

Durante 2010, el Japón, economía líder de dicho año, preparó el estudio. Dado que el Japón anunció, antes del inicio del estudio, que además de las cinco economías industrializadas (Australia, Canadá, Estados Unidos, Japón y Nueva Zelanda), dos voluntarias economías en vías de desarrollo también iban a ser parte del estudio; el Perú, casi de inmediato, se ofreció también para ser parte de la evaluación. En estas circunstancias, el Japón invitó a las otras economías a ser voluntarias. Con ello, el Perú estaba demostrando a sus socios que sus avances en cuanto a liberalización y facilitación del comercio y la inversión estaba a la par, y en algunos aspectos por encima, de las economías evaluadas. Fueron ocho economías voluntarias: Chile, Hong Kong, China, Corea, Malasia, México, Perú, Singapur y Taipéi Chino.

---

<sup>36</sup> RTA: Regional Trade Agreements - Acuerdos Regionales de Comercio.

FTA: Free Trade Agreements - Acuerdos de Libre Comercio.

<sup>37</sup> La Hoja de Ruta fue complementada en 2006 con el Plan de Acción de Hanoi para la implementación la Hoja de Ruta Busan (APEC, 2006c) aprobado por los ministros (APEC, 2006a, Parte II) y por los líderes (APEC, 2006b).

El camino hacia el consenso fue prolongado. En el cronograma japonés, propuesto en 2009, se esperaba el consenso en los aspectos de fondo por parte de los ministros responsables de Comercio en su reunión de junio de 2010. Pero las conclusiones fueron muy debatidas. El consenso recién se logró durante la semana cumbre de APEC; en la que finalmente hubo acuerdo en caracterizar los resultados como importantes avances con tareas pendientes.

El Informe sobre el Progreso de las Economías de APEC en 2010 hacia las Metas de Bogor fue aprobado por los ministros (APEC, 2010a) y los líderes. En su declaración, los líderes concluyeron que si bien queda más trabajo por hacer, las trece economías han hecho progresos significativos hacia el logro de las Metas de Bogor (APEC, 2010b). Los líderes también adoptaron la Declaración de los líderes sobre la evaluación de las Metas de Bogor 2010 (APEC, 2010c) que recoge lo sustantivo del informe.

El informe (APEC, 2010d) consta de cuatro capítulos, y dos anexos. El primer capítulo analiza lo que se entiende por Liberalización y Facilitación del Comercio de acuerdo con el texto de la declaración de líderes de 1994. El segundo documenta la evolución del comercio y la inversión en la región desde 1994. El tercer capítulo, que es el central del estudio, analiza la liberalización y la facilitación en las trece economías, y en APEC en su conjunto. El cuarto capítulo, presenta las conclusiones y las áreas en las que se deben poner mayores esfuerzos.

Entre los principales logros se pueden destacar los siguientes. Las actividades para avanzar hacia la Metas de Bogor han proveído de beneficios sustanciales a la región. Pero hay que reducir de aranceles en productos agrícolas y textiles. Hay servicios con barreras importantes: telecomunicaciones, financieros, transportes y audiovisuales. También se mantienen restricciones a las inversiones en la forma de prohibiciones o montos máximos en algunos sectores. Se reitera la importancia de la cooperación económica y técnica (ECOTECH) para reducir las brechas tecnológicas, promover el desarrollo sostenido y fortalecer los recursos humanos e institucionales.

#### *4.2.3. Evaluación de 2016*

En su reunión de 2010, los ministros, tal vez teniendo en cuenta la conclusión fundamental de la evaluación de las trece economías (importantes avances pero con tareas pendientes), instruyeron a los funcionarios explorar durante el año siguiente un proceso apropiado para la evaluación de las economías en relación a sus avances hacia las Metas de Bogor (APEC, 2010a).

En los años sucesivos tanto los ministros como los líderes reafirmaron el compromiso de alcanzar las Metas de Bogor. Además, en 2011, los ministros aprobaron las

Directrices del Informe de Progreso hacia las Metas de Bogor (Bogor Goals Progress Report Guidelines) para orientar al proceso de revisión del progreso de las economías de APEC hacia las Metas para 2020 (APEC, 2011).

Con la implementación de las directrices, los informes de los IAPs fueron llevados a cabo cada dos años, en 2012, 2014 y 2018. En 2016 se hizo la segunda evaluación intermedia (en símil a la realizada en 2005) y en 2020 la evaluación final. Estos informes fueron encargados a la Unidad de Apoyo de Políticas (Policy Support Unit – PSU)<sup>38</sup>. Con ello se dejaron atrás las revisiones por sus pares de los IAP. En su tercer ciclo (2007-2009) los exámenes ya se han convertido en una extenuante labor que demandaba muchos recursos humanos y financieros; que si bien ponían presión en las economías para hacer sus presentaciones esmeradamente y para superarse; el valor agregado no era evidente. No era claro que los exámenes contribuyeran de manera significativa a la implementación de más medidas unilaterales. Lo que exámenes pusieron en relevancia fue que los avances presentados en los IAP respondían casi siempre a decisiones de política interna que encajaban con las Metas de Bogor.

Ello no implicó que las economías se desentendieran del proceso de preparación y de evaluación de los IAP. Pero la demanda de recursos para ello se redujo de manera notable. Así, cada dos años, las economías lideradas por los funcionarios encargados de los asuntos del CTI, coordinaban con las instituciones relevantes la preparación de la información requerida.

La PSU presentó sus informes bienales en 2012, 2014 y 2018 (APEC's Bogor Goals Progress Reports 2012, 2014, 2018). Los cuales luego de los análisis y comentarios de los funcionarios relevantes, eran sometidos a los altos funcionarios para su adopción, su presentación a los ministros y la aprobación de los últimos.

En 2016, año en que el Perú presidió el foro por segunda vez, la PSU presentó la Segunda revisión intermedia del progreso de APEC hacia las Metas Bogor<sup>39</sup>. Al igual que los informes bienales, los altos funcionarios lo presentaron a los ministros, pero en este caso lo elevaron a los líderes para su consideración. Los líderes declararon, «[...] [p]or lo tanto, acogemos con beneplácito el segundo examen intermedio del progreso de las economías hacia las Metas de Bogor e instruimos a los funcionarios a que continúen trabajando en aquellas áreas donde el progreso ha sido desigual,

---

<sup>38</sup> La PSU fue establecida por los ministros en su reunión de septiembre de 2007, e inició sus labores en 2008. La Unidad está adscrita a la Secretaría de APEC siendo financiada por aportes voluntarios y supervisada por una junta. Realiza investigaciones y análisis de apoyo al foro y a las economías contribuyendo a que el desarrollo de las políticas esté basado en evidencias.

<sup>39</sup> El informe se presentó en dos partes: *Second-Term Review of APEC's Progress towards the Bogor Goals: APEC Region* (APEC PSU, 2016a); y *Second-Term Review of APEC's Progress towards the Bogor Goals – Progress by Economy* (APEC PSU, 2016b).



incluidas las medidas no arancelarias, la desaceleración del comercio dentro de APEC y el desempleo» (APEC, 2016).

Las conclusiones reflejan las arribadas en la evaluación de 2010: los resultados son mixtos. Por un lado hay avances encomiables, pero otro, existen aún áreas en las que los miembros deben profundizar sus esfuerzos para avanzar lo más posible hacia las Metas de Bogor.

#### 4.2.4. Las Metas de Bogor en 2020

Con la asignación de las labores de evaluación de los avances hacia las Metas de Bogor a la PSU, el proceso de consenso alrededor del documento final fue menos contencioso que el de la década anterior, y por ende requirió mucha menor dedicación para ello.

Más aún, a nivel de ministros y de líderes, la preparación de la revisión final de los avances no fue objeto de su atención, como lo fue en los casos de las revisiones intermedias, y como lo fue, con mayor razón aun, el informe de 2010. Hay sí, referencias a la preocupación de intensificar los avances. Así, los líderes en 2017, acordaron «[...] tomar medidas concretas para el logro de las Metas de Bogor para 2020 (APEC, 2017, párrafo 14). Al año siguiente, el presidente del foro<sup>40</sup>, declaró que «[e]s imperativo que aceleremos nuestros esfuerzos hacia el logro de las Metas de Bogor. Instamos a las economías a que avancen al máximo en el marco de sus planes de acción individual [...]» (APEC, 2018, párrafo 9)<sup>41</sup>. En 2019, en la declaración del líder de la economía anfitriona, Chile, no hay mención a la revisión final<sup>42</sup>.

En 2020, tanto los ministros como los líderes simplemente acogieron con satisfacción la revisión final del Progreso de APEC hacia las Metas de Bogor (APEC, 2020a; APEC, 2020b). La anticlimática recepción del informe final contrasta con la importancia del mismo. En el mismo, se puede conocer los significativos avances que se han hecho en APEC en pro de la liberalización y la facilitación del comercio e inver-

---

<sup>40</sup> El presidente de la reunión emitió su declaración, dado que en dicho año no se pudo llegar al consenso en la declaración de los líderes (ni tampoco en la de los ministros). Esta situación es uno de los posibles resultados de la práctica del consenso, cuando tiene necesariamente que haber un pronunciamiento. Esta situación fue única en el sentido que ambas declaraciones no tuvieron consenso.

<sup>41</sup> Solo el GOS (Group on Services – Grupo de Servicios) realizó un esfuerzo adicional: Abordando temas pendientes de las Metas de Bogor: un impulso final en los servicios (APEC GOS, 2019, Addressing). El grupo informó de actividades dentro de esta iniciativa en la Segunda Reunión de Altos Funcionarios de 2019 (APEC GOS, 2019a) y de sus avances en la Tercera Reunión de Altos Funcionarios de 2019 (APEC GOS, 2019b; 2019c). En el informe anual a los ministros de 2020 del CTI se da a conocer haber completado esta iniciativa (APEC CTI, 2020, pp. 14-15).

<sup>42</sup> Debido a la inestable situación derivada de las permanentes manifestaciones político-sociales, se cancelaron las reuniones de la semana cumbre del foro, por ello, el presidente Piñera presentó su declaración. Con ello, por primera vez, no se tuvo por dos años consecutivos la declaración de líderes.

sión, desde 1994; y también lo que no se pudo lograr. En este sentido, es importante hacer una reseña un poco extensa de dicho documento: Revisión final del progreso de APEC hacia las Metas de Bogor (APEC PSU, 2020).

En general, ha habido progresos significativos en varias áreas. Los aranceles han disminuido considerablemente; el comercio de servicios ha experimentado mayor apertura en varios sectores; los obstáculos a la inversión en los sectores manufactureros han disminuido; los procedimientos aduaneros y la calidad de la logística han mejorado; y es más rentable hacer negocios. APEC ha logrado un alto crecimiento económico y avances sociales, pero se necesita trabajar para vincular el crecimiento económico con la sostenibilidad ambiental.

La evaluación también muestra algunos asuntos pendientes. Los aranceles siguen siendo elevados en algunos sectores (e.g. agricultura); las medidas no arancelarias y las restricciones en algunas esferas del comercio de servicios están aumentando (e.g. asuntos digitales); y han aumentado las restricciones a la inversión en algunas economías, en particular en los sectores primario y de servicios.

El comercio total de mercancías casi se quintuplicó entre 1994 y 2019, de USD 4,1 billones a USD 19,0 billones, con un promedio de crecimiento de 6,7% anual. Sin embargo, la participación del comercio intra APEC en el comercio total de mercancías disminuyó, del 71,9 por ciento en 1994 al 67,4 por ciento en 2019. El comercio de servicios se quintuplicó de USD 917.5 mil millones en 1994 a USD 4.7 billones en 2019 con 6,7% de crecimiento promedio anual. La inversión extranjera directa ha aumentado desde 1994. Las entradas de IED crecieron un 10,8% anual, de 1,5 billones de dólares en 1994 a 19,6 billones de dólares en 2019. Las existencias de salida de IED crecieron al 10,0 por ciento anual, de 1,7 billones de dólares a 18,7 billones de dólares.

El promedio de los aranceles disminuyó del 13,9 por ciento en 1994 al 5,2 por ciento en 2019. Sin embargo, en el sector agropecuario tienen un promedio del 11,6 por ciento, en comparación con el del 4,2 por ciento aplicado a los productos no agropecuarios. Se ha llevado a cabo una amplia liberalización del comercio de mercancías y servicios mediante la negociación de acuerdos comerciales. A partir de 2019, APEC tiene 177 RTA /FTA en vigor, 66 de los cuales son con otros socios de APEC.

El costo y el tiempo de importación y exportación disminuyó sustancialmente entre 2005 y 2018. Los procesos de despacho de aduanas se han vuelto más eficientes. Los servicios logísticos han mejorado entre 2007 y 2018. Se están haciendo esfuerzos para adoptar nuevas tecnologías, como los sistemas de ventanilla única. Todas las economías de APEC son parte del Acuerdo de Facilitación del Comercio de la OMC. A marzo de 2020, trece economías lo están aplicando plenamente.

Es más fácil y rentable hacer negocios, pero todavía hay margen de mejora. Las leyes de protección al inversionista mejoraron entre 2005 y 2018. La efectividad del gobierno y la calidad regulatoria han mejorado continuamente entre 1996 y 2018 pero, el control de la corrupción ha empeorado.

La pandemia de COVID-19 está teniendo un impacto socioeconómico negativo en la región. Sin embargo, es prometedor que los gobiernos estén implementando medidas de apoyo socioeconómico y más medidas facilitadoras que restrictivas al comercio.

El PIB real creció a 3,9% anual entre 1994 y 2019, más rápido que el resto del mundo. El PIB per cápita de APEC creció en 3,1% anual en el mismo período. Se experimentó una baja en el desempleo. El acceso a los servicios sociales mejoró. La esperanza de vida al nacer pasó de 70,5 años en 1994 a 76,5 años en 2018. A partir de 2018, más del 99% de la población de APEC tenía acceso a la electricidad, mientras que el 87,3% tenía acceso a saneamiento básico en 2017. Los gastos en educación han aumentado, y las economías asignan en promedio el 4,1% de su PIB a la educación desde 2018.

La pobreza ha disminuido significativamente, de 1400 millones en 1994 a 240,4 millones de personas en 2018, reduciendo la incidencia de la pobreza del 58,5% de la población al 8,3%. Sin embargo, se necesita abordar la creciente desigualdad en algunas economías.

En cuanto a la conservación de los recursos naturales, ha habido un aumento de áreas forestales. Sin embargo, algunas economías han reducido sus áreas debido a incendios forestales, prácticas de tala insostenibles y el cambio de uso de la tierra a fines agrícolas y residenciales. Los recursos renovables de agua dulce per cápita han disminuido, pero hay una tendencia al alza en el tratamiento de aguas residuales.

Es posible, entonces, concluir que el balance es positivo; pero APEC se quedó con tareas pendientes. Retomando el tema de la anticlimática recepción por parte de los ministros y de los líderes, tal vez esta se debió a que los resultados ya eran ampliamente conocidos, prácticamente desde 2010. Más aún, para los funcionarios, a partir de la segunda evaluación intermedia, 2016, era cada vez más evidente que aun con el aumento de los esfuerzos, solo se podría acercarse a las Metas de Bogor. Al fin y al cabo, no genera mayor interés saber el final de una etapa de la que se va a concluir que a pesar de los importantes avances, quedan asuntos pendientes. A lo que siempre se puede argumentar que los objetivos guían los esfuerzos pero rara vez se logran alcanzar en su totalidad.

## 5. LA AGENDA APEC POST 2020

### 5.1. La gestación de la visión

Otra de las razones, que tal vez contribuyó en mayor medida a la anticlimática recepción del informe final, fue que la atención y el interés de los funcionarios se centraban cada vez más en la nueva agenda de largo plazo.

Durante su segunda presidencia de APEC, 2016 (en paralelo a la preparación del informe final de las Metas de Bogor), el Perú lideró la iniciativa de emprender las labores para la elaboración de la segunda agenda de largo plazo del foro. Quien germinó esta idea fue el entonces vicescanciller embajador Armando Patiño Alvístur<sup>43</sup>, dando inicio de manera oportuna y decidida al proceso de gestación de la nueva agenda.

Como parte de la agenda de la Tercera Reunión de Altos Funcionarios (agosto 2016) se llevó a cabo el Diálogo de los Altos Funcionarios sobre APEC hacia 2020 y después. El mismo tuvo dos objetivos: reflexionar sobre los «asuntos pendientes» respecto a las Metas de Bogor; y comenzar el intercambio de puntos de vista sobre el desarrollo de una visión de APEC para los años posteriores a 2020 (APEC SOM, 2016). Al respecto, los líderes declararon que era «[...] pertinente iniciar un proceso de reflexión sobre una visión de APEC post-2020. Por lo tanto, elogiamos la iniciativa del Perú de iniciar en 2016 una serie de diálogos de alto nivel sobre APEC hacia 2020 y después e instruimos a nuestros funcionarios a continuar este proceso anualmente hasta 2020» (APEC, 2016).

### 5.2. El Grupo de Visión APEC (APEC Vision Group – AVG)

Durante su año, 2017, Vietnam además de llevar a cabo el segundo diálogo sobre APEC hacia 2020 y después, desarrolló la Iniciativa de APEC hacia 2020, que incluyó la propuesta del establecimiento del Grupo de Visión APEC (APEC Vision Group - AVG) para desarrollar una visión (APEC SOM, 2017). El AVG fue establecido por los líderes en dicho año para «ayudar a los altos funcionarios a dar forma a la Visión post-2020 [...] Esta Visión se basaría en los logros pasados, abordaría los asuntos pendientes y exploraría nuevas áreas de cooperación para responder mejor a los desafíos nuevos y emergentes y a los problemas apremiantes de las próximas décadas» (APEC, 2017, párr. 37).

---

<sup>43</sup> Alto funcionario del Perú ante APEC (2013-2014) y embajador en Singapur (2010-2013).

Los altos funcionarios acordaron que el grupo estuviese por conformado por una personalidad calificada y visionaria designada por cada economía de los sectores público, académico, empresarial o de la tecnología de la información.

Por el Perú, fue nominado el embajador Allan Wagner Tizón. Su persona estuvo desde el inicio en consideración, entre las pocas personalidades que podían estar a la altura del encargo. Rápidamente se produjo un casi instantáneo consenso alrededor del embajador Wagner durante el breve intercambio de pareceres al respecto, entre el alto funcionario y el representante ante el CTI del Perú. La propuesta fue acogida por las altas autoridades del Ministerio de Relaciones Exteriores.

De otras economías se nominaron embajadores de relevante trayectoria, empresarios de alto relieve y distinguidos académicos. En su primera reunión (mayo de 2018) los miembros del AVG eligieron al embajador Wagner como su presidente.

Durante 2018 y 2019 el AVG desarrolló sus labores basadas en las instrucciones de los líderes. En su informe final (de agosto de 2019), *Las personas y la prosperidad: una visión de APEC para 2040* (APEC Vision Group, 2019) presentaron su conceptualización de la agenda APEC post 2020, orientada a construir una comunidad del Asia-Pacífico pacífica e interconectada, centrada en las personas y la inclusión, mediante la continuación de la liberación y la facilitación del comercio y la inversión y, la integración económica regional; promoviendo el crecimiento económico innovador, inclusivo, sostenible, equilibrado, seguro, resiliente, a través de, entre otros, la buena gobernanza económica y un ambiente que se beneficie de las transformaciones digitales.

### 5.3. La Visión APEC Putrajaya 2040<sup>44</sup>

El informe de AVG fue un insumo fundamental para la preparación de la agenda APEC post 2020 por parte de los altos funcionarios, que además se beneficiaron de las contribuciones del PECC (PECC, 2020)<sup>45</sup> y del ABAC (ABAC, 2020, 34-35), así como de los comentarios de ASEAN y del PIF<sup>46</sup>. Con dichas aportaciones<sup>47</sup>, los altos funcionarios, como parte de su agenda de 2020, a iniciativa del Perú, dedicaron, en

---

<sup>44</sup> Putrajaya es la sede del Gobierno y del poder judicial de Malasia donde se hallan las principales instituciones federales y el cuerpo diplomático.

<sup>45</sup> PECC: Pacific Economic Cooperation Council – Consejo de Cooperación Económica del Pacífico.

<sup>46</sup> El Foro de las Islas del Pacífico (PIF - Pacific Islands Forum), es la principal organización panregional de concertación política y económica de Oceanía. Fue establecido en 1971. Su misión es estimular la economía, la política y la seguridad de la región y reforzar la cooperación e integración regional.

<sup>47</sup> ASEAN, PECC y PIF son los tres únicos organismos observadores en APEC.

cada una de sus cuatro reuniones anuales, sesiones especiales para elaborar la Visión Post 2020<sup>48</sup>.

En su reunión virtual de noviembre de 2020, los líderes aprobaron la visión post 2020:

Proclamamos la Visión APEC Putrajaya 2040, una nueva visión que traza el futuro de nuestra región. [...] para la prosperidad de toda nuestra gente y las generaciones futuras. Encomendamos a nuestros Altos Funcionarios que completen, en 2021, un plan de implementación integral para nuestra consideración (APEC, 2020b).

La Visión APEC Putrajaya 2040 (APEC Putrajaya Vision 2040 – APV2040) prevé de una comunidad del Asia-Pacífico abierta, dinámica, resiliente y pacífica para 2040, estructurada en base a tres pilares: (1) comercio e inversión, (2) innovación y digitalización y (3) crecimiento sólido, equilibrado, seguro, sostenible e inclusivo (APEC 2020c).

El comercio y la inversión deben garantizar que el Asia-Pacífico siga siendo la economía regional más dinámica e interconectada del mundo para tener y mantener un entorno de comercio e inversión libre, abierto, justo, no discriminatorio, transparente y previsible. Se avanzarán aún más las Metas de Bogor y la integración económica impulsada por el mercado y a través del trabajo sobre la agenda del Área de Libre Comercio del Asia-Pacífico<sup>49</sup>. También se promoverá una conectividad fluida, cadenas de suministro resilientes y una conducta empresarial responsable.

La innovación y la digitalización deben empoderar a todas las gentes y empresas para que participen y crezcan en una economía global interconectada, fomentando un entorno propicio que, entre otros, esté impulsado por el mercado y respaldado por la economía digital y la innovación. Para ello se llevarán a cabo reformas estructurales y políticas económicas que promuevan la innovación y mejoren la productividad y el dinamismo. Además, se fortalecerá la infraestructura digital, se acelerará la transformación digital, se reducirá la brecha digital y se cooperará para facilitar el flujo de datos y fortalecer la confianza de los consumidores y las empresas en las transacciones digitales.

El crecimiento sólido, equilibrado, seguro, sostenible e inclusivo garantizará que la región del Asia-Pacífico sea resiliente a las conmociones, las crisis, las pandemias y otras emergencias. Para esto se fomentará un crecimiento de calidad que brinde beneficios palpables y una mayor salud y bienestar para todos, incluidas las mipymes,

---

<sup>48</sup> Estas labores, y toda la agenda APEC, se complicaron luego de la Primera Reunión de Altos Funcionarios y Reuniones Conexas de 2020, debido al COVID-19. Todas las demás reuniones del año de Malasia fueron virtuales (así como todas las de 2021).

<sup>49</sup> Free Trade Area of the Asia-Pacific – FTAAP.

las mujeres y otras personas con potencial económico sin aprovechar. Se intensificará el desarrollo inclusivo de los recursos humanos, así como la cooperación económica y técnica para equipar mejor a nuestra gente con las habilidades y conocimientos para el futuro. Además, se promoverán políticas económicas, de cooperación y de crecimiento que apoyen los esfuerzos globales para abordar de manera integral todos los desafíos ambientales, incluidos el cambio climático, las temperaturas extremas y los desastres naturales, para tener un planeta sostenible.

La APV2040, actualiza la agenda de largo plazo del foro poniéndola a tono con los cambios importantes habidos y las demandas sociales. Del enfoque casi exclusivo en comercio e inversión<sup>50</sup>, se incorporan, al mismo nivel, objetivos para obtener beneficios de la cuarta revolución industrial, y que estos y, los derivados de la liberación y facilitación sean mejor compartidos; así como fortalecer las capacidades de todos los grupos para aumentar las oportunidades de participar en estos beneficios. El objetivo final es el desarrollo de las gentes en una economía y una sociedad con más recursos para enfrentar mejor los retos que la naturaleza y el accionar humano han creado.

#### 5.4. El Plan de Acción de Aotearoa<sup>51</sup>

En 2020, Nueva Zelanda, como líder de APEC en 2021, guió el proceso de preparación y de logro del consenso del plan de implementación. De manera similar a lo trabajado para la APV2040, esta vez con insumos de los comités, grupos de trabajo del foro, de la PSU y de ABAC; los sucesivos borradores de este plan fueron analizados y discutidos por los altos funcionarios y otros funcionarios en sesiones especiales, propuestas nuevamente por el Perú.

El documento consensuado es el Plan de Acción de Aotearoa (Aotearoa Plan of Action – APA). Los líderes aprobaron este Plan que «será clave para la implementación de la Visión [2040]. [...] El mismo demuestra la confianza que tenemos en compartir nuestros enfoques individuales, en trabajar colectivamente donde podamos y estar dispuestos y abiertos a ideas que aborden nuevos desafíos» (APEC, 2021a).

El APA (APEC, 2021b) reconoce como antecedentes a las Metas de Bogor y a la Agenda de Acción de Osaka; reitera las características del foro voluntarismo, no vinculante, consensual y el enfoque para avanzar con un espíritu de asociación igualitaria, responsabilidad compartida, respeto mutuo, interés común y beneficio común.

<sup>50</sup> Pero cotidianamente matizado y complementado por adiciones temporales o permanentes que se hacen posible gracias a las características del foro, mencionadas en la primera sección.

<sup>51</sup> Aotearoa fue el término utilizado por los maoríes cuando descubrieron las islas que conforman Nueva Zelanda. Literalmente, significa «tierra de la larga nube blanca». Actualmente es Nueva Zelanda en maorí.

Asimismo, explicita que el plan se implementará a través de planes individuales y de planes colectivos cuyos lineamientos generales son la esencia del documento.

Cada uno de los contenidos de los tres pilares de la APVA2040 ha sido desdoblado en varios objetivos. Cada objetivo está seguido de los criterios para su evaluación, de acciones individuales y de acciones colectivas redactados de manera general. Ello permite laxitud a las economías para llevar a cabo acciones dentro del amplio marco previsto. De allí que las características del foro voluntarismo, consenso y no vinculante permitirán a sus miembros avanzar con flexibilidad, dinamismo y ambición.

Algunos ejemplos de lineamientos en los planes individuales relevantes para los asuntos de comercio e inversión del Perú son los siguientes.

1. Acciones para liberalizar el comercio y la inversión de manera que sea libre, abierto, justo, no discriminatorio, transparente y previsible.
2. Apoyar los esfuerzos para concluir, ratificar, aplicar y mejorar acuerdos comerciales integrales y de alto nivel.
3. Desarrollar herramientas y adoptar políticas que fomenten una conectividad ininterrumpida, cadenas de suministro resilientes y una conducta empresarial responsable.
4. Fortalecer la infraestructura digital, acelerar la transformación digital, reducir la brecha digital.
5. Promover un crecimiento ambientalmente sostenible y resiliente.

Entre los planes colectivos de interés peruano en cuanto al comercio e inversión se pueden mencionar los que siguen.

1. Eliminar los obstáculos innecesarios al comercio de mercancías, fortalecer la facilitación del comercio y fomentar la reforma de la reglamentación.
2. Avanzar en la liberalización, facilitación y cooperación de los servicios.
3. Procurar la facilitación y liberalización de las inversiones.
4. Completar los asuntos pendientes de las Metas de Bogor.
5. Promover eficazmente la agenda del Área de Libre Comercio de Asia y el Pacífico (FTAAP), de conformidad con la Declaración de Lima.
6. Trabajar para digitalizar los procesos fronterizos, desarrollar las capacidades sobre economía digital y la transformación digital.
7. Mejorar la conectividad digital, física, institucional y de las personas.
8. Promover el comercio electrónico / comercio digital.
9. Cooperar para la protección de los consumidores en el entorno digital.



10. Trabajar para apoyar el empoderamiento económico de las mipymes, las mujeres y otros grupos con potencial económico sin explotar.
11. Promover la transición de los actores económicos de la economía informal a la formal

La evaluación de los avances de los planes individuales será bianual; como parte de los informes regulares de los comités. Los altos funcionarios, cada dos años, informarán a los ministros sobre las áreas por mejorar. En el caso de los planes colectivos la evaluación será quinquenal (2026, 2031 y 2036). En 2031 se llevará a cabo un examen de medio camino.

Así como el APV2040 es el reemplazo de las Metas de Bogor, el APA reemplaza a la OAA y al MAPA. En 2022, ya el foro ha iniciado acciones de implementación del APA. Un primer avance respecto a los planes individuales se conocerá en 2023.

## 6. A MODO DE CONCLUSIÓN

Las características de APEC de ser no vinculante, voluntario y consensual, así definidas gradual pero rápidamente por sus miembros, dieron la flexibilidad para poder desarrollar en pocos años un objetivo: La Comunidad del Asia-Pacífico, y una primera agenda de largo plazo (las Metas de Bogor) que fue la que guió, hasta 2020, el accionar central de sus miembros. Esa flexibilidad generó muchos beneficios y también permitió ir abordando temas emergentes, y a la vez ser realistas en cuanto a los logros, limitaciones y capacidades.

Es por ello que la conclusión de la evaluación de los avances hacia las Metas de Bogor de 2010 (ha habido beneficios y avances pero quedan áreas por trabajar); año en el que los líderes acordaron que las economías industrializadas debieron haber alcanzado las metas, fue una primera señal de la necesidad de un proceso de sinceramiento sobre los avances a lograrse para 2020 y sobre los esfuerzos necesarios para alcanzar los mayores avances posibles teniendo en cuenta los recursos y las características del foro. Esta percepción fue tomando fuerza luego de las evaluaciones bianuales (2012 y 2014) y sobre todo después del segundo informe de los avances en 2016.

Con el creciente convencimiento de que la evaluación final en 2020, sería que los avances han producido ingentes beneficios a los miembros y a la región pero que la liberalización y la facilitación del comercio y de la inversión no se iba a lograr; desde 2010 se inicia una revisión de las implicancias de lo acordado por los líderes en 1994: «el objetivo a largo plazo de un comercio y una inversión libres y abiertos en Asia y el Pacífico. [...] se avanzará [...] reduciendo aún más los obstáculos al comercio y la inversión y promoviendo la libre circulación de bienes, servicios y capitales entre

nuestras economías». Por lo que se concuerda entre los miembros del foro que la labor de APEC es reducir más aún los obstáculos [...] y promover. Es decir, no es llegar a la completa liberalización ni facilitación. Por ello que se puede interpretar que la liberalización y la facilitación son tareas sin definido horizonte.

Ello es así, porque la liberalización puede considerarse que tiene por lo menos dos aspectos. Por un lado la reducción arancelaria. La interpretación estricta sería rebajar todos los aranceles a cero por ciento. Entre los miembros de APEC solo Hong Kong, China y Singapur se acercan a ese ideal con la mayoría de sus aranceles en cero por ciento. Por otro lado están las medidas no arancelarias que se mantienen por diversas razones como salud, seguridad, etc. y todos los miembros mantienen estas medidas, aunque de nuevo Hong Kong, China y Singapur tienen la menor cantidad de este tipo de medidas.

La facilitación del comercio y la inversión, entendida como la reducción de los costos y de tiempo en las transacciones son por definición ideales. Nunca las transacciones podrán tener costo cero, ni tampoco no requerir de tiempo. En la práctica, la liberalización del comercio y la inversión fue promovida por medio de los TLC, las negociaciones en la OMC y en los acuerdos sobre inversión. Los avances más relevantes, gracias al accionar de los miembros, ha sido y será en la facilitación del comercio.

Con estos convencimientos, fortalecidos con las evaluaciones de la segunda década del siglo, a iniciativa del Perú, se da comienzo al desarrollo de la segunda agenda del foro su plan de implementación. Para el éxito de ambas vuelven a ser muy adecuadas las características del foro. La agenda actual contempla seguir avanzando hacia las Metas de Bogor. Pero además la agenda se amplía y se centra en la gente y su mayor participación en los beneficios económicos y los del mundo digital.

#### REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ABAC. (2020). *Report to APEC Economic Leaders*. [https://www.apec.org/docs/default-source/groups/abac/abac\\_report\\_2020\\_final.pdf](https://www.apec.org/docs/default-source/groups/abac/abac_report_2020_final.pdf)
- Acharya, A. y Johnston, A. (2007). Conclusion: institutional features, cooperation effects, and the agenda for further research on comparative regionalism. En A. Acharya y A. I. Johnston (Eds.), *Crafting Cooperation: Regional International Institutions in Comparative Perspective* (pp. 244-277). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511491436.008>
- APEC CTI – Comité de Comercio e Inversiones. (2020). *2020 Committee on Trade and Investment Annual Report to Ministers*. [http://mddb.apec.org/Documents/2020/SOM/CSOM/20\\_csom\\_013.pdf](http://mddb.apec.org/Documents/2020/SOM/CSOM/20_csom_013.pdf)
- APEC EPG – Grupo de Personas Eminentes. (1993). *A Vision for APEC Towards an Asia Pacific Economic Community*. <https://www.apec.org/docs/default-source/>

- publications/1993/12/a-vision-for-apec-towards-an-asia-pacific-economic-community-1993/93\_sec\_epg\_vision.pdf?sfvrsn=f9ea5402\_1
- APEC EPG – Grupo de Personas Eminentes. (1994). *Achieving the APEC Vision Free and Open Trade in the Asia Pacific*. [https://www.apec.org/docs/default-source/publications/1994/12/achieving-the-apec-vision-free-and-open-trade-in-the-asia-pacific-1994/94\\_sec\\_epg\\_achiev\\_apecvision.pdf?sfvrsn=39eff173\\_1](https://www.apec.org/docs/default-source/publications/1994/12/achieving-the-apec-vision-free-and-open-trade-in-the-asia-pacific-1994/94_sec_epg_achiev_apecvision.pdf?sfvrsn=39eff173_1)
- APEC EPG – Grupo de Personas Eminentes. (1995). *Implementing the APEC Vision*. [https://www.apec.org/docs/default-source/publications/1995/8/implementing-the-apec-vision-august-1995/95\\_sec\\_epg\\_apecvision.pdf?sfvrsn=7af8108b\\_1](https://www.apec.org/docs/default-source/publications/1995/8/implementing-the-apec-vision-august-1995/95_sec_epg_apecvision.pdf?sfvrsn=7af8108b_1)
- APEC GOS – Grupo de Servicios. (2019a). *Addressing the Unfinished Business of the Bogor Goals: A Final Push in Services*. [http://mddb.apec.org/Documents/2019/SOM/SOM2/19\\_som2\\_007.pdf](http://mddb.apec.org/Documents/2019/SOM/SOM2/19_som2_007.pdf)
- APEC GOS – Grupo de Servicios. (2019b). *Group on Services Convenor's Summary Report*. [http://mddb.apec.org/Documents/2019/SOM/SOM3/19\\_som3\\_014anxe.pdf](http://mddb.apec.org/Documents/2019/SOM/SOM3/19_som3_014anxe.pdf)
- APEC GOS – Grupo de Servicios. (2019c). *Presentation by Group on Services Convenor*. [http://mddb.apec.org/Documents/2019/SOM/SOM3/19\\_som3\\_020.pdf](http://mddb.apec.org/Documents/2019/SOM/SOM3/19_som3_020.pdf)
- APEC PSU – Policy Support Unit. (2016a). *Second-Term Review of APEC's Progress towards the Bogor Goals: APEC Region*. [https://www.apec.org/publications/2016/11/second-term-review-of-apecs-progress-towards-the-bogor-goals-apec-region-1nov2016.pdf?sfvrsn=138326ea\\_1](https://www.apec.org/publications/2016/11/second-term-review-of-apecs-progress-towards-the-bogor-goals-apec-region-1nov2016.pdf?sfvrsn=138326ea_1)
- APEC PSU – Policy Support Unit. (2016b). *Second-Term Review of APEC's Progress towards the Bogor Goals – Progress by Economy*. [https://www.apec.org/docs/default-source/publications/2016/11/secondterm-review-of-apecs-progress-towards-the-bogor-goals-progress-by-economy/bogor-goals-progress-reports-by-individual-economy-1nov2016.pdf?sfvrsn=ef97df32\\_1](https://www.apec.org/docs/default-source/publications/2016/11/secondterm-review-of-apecs-progress-towards-the-bogor-goals-progress-by-economy/bogor-goals-progress-reports-by-individual-economy-1nov2016.pdf?sfvrsn=ef97df32_1)
- APEC PSU – Policy Support Unit. (2020). *Final Review of APEC's Progress Towards the Bogor Goals*. [https://www.apec.org/docs/default-source/Publications/2020/11/Final-Review-of-APECS-Progress-Towards-the-Bogor-Goals/220\\_PSU\\_Bogor-Goals-Final-Assessment\\_rev2.pdf](https://www.apec.org/docs/default-source/Publications/2020/11/Final-Review-of-APECS-Progress-Towards-the-Bogor-Goals/220_PSU_Bogor-Goals-Final-Assessment_rev2.pdf)
- APEC Secretariat. (2021). *Outcomes & Outlook 2020–2021*. [https://www.apec.org/docs/default-source/publications/2021/2/outcomes-and-outlook-2020-2021/outcome-soutlook20202021.pdf?sfvrsn=ee4d56f7\\_1](https://www.apec.org/docs/default-source/publications/2021/2/outcomes-and-outlook-2020-2021/outcome-soutlook20202021.pdf?sfvrsn=ee4d56f7_1)
- APEC SOM - Altos Funcionarios. (2016). *Summary Report - Dialogue on APEC Toward 2020 and Beyond 2016*. [http://mddb.apec.org/Documents/2016/SOM/DIA3/16\\_som\\_dia3\\_summary.pdf](http://mddb.apec.org/Documents/2016/SOM/DIA3/16_som_dia3_summary.pdf)
- APEC SOM - Altos Funcionarios. (2017). *Summary Report of the Multi-Stakeholder Dialogue on APEC Toward 2020 And Beyond 2017*. [http://mddb.apec.org/Documents/2017/SOM/DIA2/17\\_som\\_dia2\\_summary.pdf](http://mddb.apec.org/Documents/2017/SOM/DIA2/17_som_dia2_summary.pdf)
- APEC Vision Group – AVG. (2019). *People and Prosperity: An APEC Vision to 2040*. [https://www.apec.org/docs/default-source/publications/2019/12/report-of-the-apec-vision-group/avg-report\\_pub\\_final.pdf?sfvrsn=f88af26b\\_1](https://www.apec.org/docs/default-source/publications/2019/12/report-of-the-apec-vision-group/avg-report_pub_final.pdf?sfvrsn=f88af26b_1)

- APEC. (1989). *Chairman's Summary Statement – 1989 APEC Ministerial Meeting*. [https://www.apec.org/meeting-papers/annual-ministerial-meetings/1989/1989\\_amm/chair\\_summary\\_28-02-2022](https://www.apec.org/meeting-papers/annual-ministerial-meetings/1989/1989_amm/chair_summary_28-02-2022)
- APEC. (1991). *1991 APEC Ministerial Meeting*. [https://www.apec.org/meeting-papers/annual-ministerial-meetings/1991/1991\\_amm](https://www.apec.org/meeting-papers/annual-ministerial-meetings/1991/1991_amm)
- APEC. (1992). *1992 APEC Ministerial Meeting*. [https://www.apec.org/meeting-papers/annual-ministerial-meetings/1992/1992\\_amm](https://www.apec.org/meeting-papers/annual-ministerial-meetings/1992/1992_amm)
- APEC. (1993a). *1993 APEC Ministerial Meeting*. [https://www.apec.org/meeting-papers/annual-ministerial-meetings/1993/1993\\_amm](https://www.apec.org/meeting-papers/annual-ministerial-meetings/1993/1993_amm)
- APEC. (1993b). *1993 Leaders' Declaration*. [https://www.apec.org/meeting-papers/leaders-declarations/1993/1993\\_aelm](https://www.apec.org/meeting-papers/leaders-declarations/1993/1993_aelm)
- APEC. (1994). *1994 Leaders' Declaration*. [https://www.apec.org/meeting-papers/leaders-declarations/1994/1994\\_aelm](https://www.apec.org/meeting-papers/leaders-declarations/1994/1994_aelm)
- APEC. (1995a). *1995 APEC Ministerial Meeting*. <https://www.apec.org/meeting-papers/listings/annual-ministerial-meetings?keyword=&year=1995&page=1>
- APEC. (1995b). *1995 Leaders' Declaration*. [https://www.apec.org/meeting-papers/leaders-declarations/1995/1995\\_aelm](https://www.apec.org/meeting-papers/leaders-declarations/1995/1995_aelm)
- APEC. (1996a). *1996 APEC Ministerial Meeting*. [https://www.apec.org/meeting-papers/annual-ministerial-meetings/1996/1996\\_amm](https://www.apec.org/meeting-papers/annual-ministerial-meetings/1996/1996_amm)
- APEC. (1996b). *1996 Leaders' Declaration*. [https://www.apec.org/meeting-papers/leaders-declarations/1996/1996\\_aelm](https://www.apec.org/meeting-papers/leaders-declarations/1996/1996_aelm)
- APEC. (1997). *Statement on Membership*. Recuperado de: [https://www.apec.org/meeting-papers/annual-ministerial-meetings/1997/1997\\_amm/statement\\_on\\_membership](https://www.apec.org/meeting-papers/annual-ministerial-meetings/1997/1997_amm/statement_on_membership)
- APEC. (1998). *1998 APEC Ministerial Meeting*. [https://www.apec.org/meeting-papers/annual-ministerial-meetings/1998/1998\\_amm](https://www.apec.org/meeting-papers/annual-ministerial-meetings/1998/1998_amm)
- APEC. (2001). *2001 Leaders' Declaration*. Recuperado de: [https://www.apec.org/meeting-papers/leaders-declarations/2001/2001\\_aelm](https://www.apec.org/meeting-papers/leaders-declarations/2001/2001_aelm)
- APEC. (2004). *2004 APEC Ministerial Meeting*. [https://www.apec.org/meeting-papers/annual-ministerial-meetings/2004/2004\\_amm](https://www.apec.org/meeting-papers/annual-ministerial-meetings/2004/2004_amm)
- APEC. (2005a). *2005 APEC Ministerial Meeting*. [https://www.apec.org/meeting-papers/annual-ministerial-meetings/2005/2005\\_amm](https://www.apec.org/meeting-papers/annual-ministerial-meetings/2005/2005_amm)
- APEC. (2005b). *2005 Leaders' Declaration*. [https://www.apec.org/meeting-papers/leaders-declarations/2005/2005\\_aelm](https://www.apec.org/meeting-papers/leaders-declarations/2005/2005_aelm)
- APEC. (2005c). *A Mid-term Stocktake of Progress Towards the Bogor Goals and the Busan Roadmap to the Bogor Goals*. [https://www.apec.org/docs/default-source/publications/2005/12/a-midterm-stocktake-of-progress-towards-the-bogor-goals-december-2005/5\\_sec\\_mtst\\_report.pdf?sfvrsn=542f65e5\\_1](https://www.apec.org/docs/default-source/publications/2005/12/a-midterm-stocktake-of-progress-towards-the-bogor-goals-december-2005/5_sec_mtst_report.pdf?sfvrsn=542f65e5_1)
- APEC. (2006a). *2006 APEC Ministerial Meeting*. [https://www.apec.org/meeting-papers/annual-ministerial-meetings/2006/2006\\_amm](https://www.apec.org/meeting-papers/annual-ministerial-meetings/2006/2006_amm)

- APEC. (2006b). *2006 Leaders' Declaration*. [https://www.apec.org/meeting-papers/leaders-declarations/2006/2006\\_aelm](https://www.apec.org/meeting-papers/leaders-declarations/2006/2006_aelm)
- APEC. (2006c). *Hanoi Action Plan to implement the Busan Roadmap towards the Bogor Goals*. [http://mddb.apec.org/\\_layouts/AQ/forms/mddb/catalog.aspx?lid=http://mddb.apec.org/Documents/2006/MM/AMM/06\\_amm\\_002anx1.doc](http://mddb.apec.org/_layouts/AQ/forms/mddb/catalog.aspx?lid=http://mddb.apec.org/Documents/2006/MM/AMM/06_amm_002anx1.doc)
- APEC. (2007). *2007 Leaders' Declaration*. [https://www.apec.org/meeting-papers/leaders-declarations/2007/2007\\_aelm](https://www.apec.org/meeting-papers/leaders-declarations/2007/2007_aelm) 09 03 2022
- APEC. (2009). *2009 APEC Ministerial Meeting*. [https://www.apec.org/meeting-papers/annual-ministerial-meetings/2009/2009\\_amm](https://www.apec.org/meeting-papers/annual-ministerial-meetings/2009/2009_amm)
- APEC. (2010a). *2010 APEC Ministerial Meeting*. [https://www.apec.org/meeting-papers/annual-ministerial-meetings/2010/2010\\_amm](https://www.apec.org/meeting-papers/annual-ministerial-meetings/2010/2010_amm)
- APEC. (2010b). *2010 Leaders' Declaration*. [https://www.apec.org/meeting-papers/leaders-declarations/2010/2010\\_aelm](https://www.apec.org/meeting-papers/leaders-declarations/2010/2010_aelm)
- APEC. (2010c). *Leaders' Statement on 2010 Bogor Goals Assessment*. [https://www.apec.org/meeting-papers/leaders-declarations/2010/2010\\_aelm/bogor-goals-assessment](https://www.apec.org/meeting-papers/leaders-declarations/2010/2010_aelm/bogor-goals-assessment)
- APEC. (2010d). *The Report on APEC's 2010 Economies' Progress Towards the Bogor Goals*. [https://www.apec.org/docs/default-source/AboutUs/AchievementsBenefits/2010/bogor\\_Report\\_AMM20101110.pdf?la=en&hash=AC261B42C88354CAB1B87393F31CFCD38AEABFD9](https://www.apec.org/docs/default-source/AboutUs/AchievementsBenefits/2010/bogor_Report_AMM20101110.pdf?la=en&hash=AC261B42C88354CAB1B87393F31CFCD38AEABFD9)
- APEC. (2011). *2011 APEC Ministerial Meeting*. [https://www.apec.org/meeting-papers/annual-ministerial-meetings/2011/2011\\_amm](https://www.apec.org/meeting-papers/annual-ministerial-meetings/2011/2011_amm)
- APEC. (2016). *2016 Leaders' Declaration*. [https://www.apec.org/meeting-papers/leaders-declarations/2016/2016\\_aelm](https://www.apec.org/meeting-papers/leaders-declarations/2016/2016_aelm)
- APEC. (2017). *2017 Leaders' Declaration*. [https://www.apec.org/meeting-papers/leaders-declarations/2017/2017\\_aelm](https://www.apec.org/meeting-papers/leaders-declarations/2017/2017_aelm)
- APEC. (2018). *2018 Chair's Statement*. [https://www.apec.org/meeting-papers/leaders-declarations/2018/2018\\_aelm](https://www.apec.org/meeting-papers/leaders-declarations/2018/2018_aelm)
- APEC. (2020a). *2020 APEC Ministerial Meeting*. [https://www.apec.org/meeting-papers/annual-ministerial-meetings/2020/2020\\_amm](https://www.apec.org/meeting-papers/annual-ministerial-meetings/2020/2020_amm)
- APEC. (2020b). *2020 Leaders' Declaration*. [https://www.apec.org/meeting-papers/leaders-declarations/2020/2020\\_aelm](https://www.apec.org/meeting-papers/leaders-declarations/2020/2020_aelm)
- APEC. (2020c). *APEC Putrajaya Vision 2040*. [https://www.apec.org/meeting-papers/leaders-declarations/2020/2020\\_aelm/annex-a](https://www.apec.org/meeting-papers/leaders-declarations/2020/2020_aelm/annex-a)
- APEC. (2021a). *2021 Leaders' Declaration*. <https://www.apec.org/meeting-papers/leaders-declarations/2021/2021-leaders-declaration>
- APEC. (2021b). *Leaders' Annex: Aotearoa Plan of Action*. <https://www.apec.org/meeting-papers/leaders-declarations/2021/2021-leaders-declaration/annex-aotearoa-plan-of-action>
- APEC. (2022). *APEC Project Database: All approved projects*. <https://aimp2.apec.org/sites/PDB/Lists/Projects/Approved%20Projects.aspx>
- Bessom, M. (2009). *Institutions of the Asia-Pacific (2008) ASEAN, APEC, and beyond*. Routledge. <https://repository.unikom.ac.id/31757/1/Institutions%20of%20the%20>

- Asia-Pacific%20..%20ASEAN%2C%20APEC%2C%20and%20beyond%20-%20Mark%20Beeson.pdf
- Bisley, N. (2006). Australia and APEC in the twenty-first century: Love, lost and found. En L. Elliott, J. Ravenhill, H. S. Nesadurai y N. Bisley. (Eds.), *APEC and the search for relevance: 2007 and beyond* (pp. 26-33). Department of International Relations – RSPAS, The Australian National University, Canberra ACT 0200. [https://bellschool.anu.edu.au/sites/default/files/publications/attachments/2015-12/Keynotes-7\\_0.pdf](https://bellschool.anu.edu.au/sites/default/files/publications/attachments/2015-12/Keynotes-7_0.pdf)
- Bisley, N. (2012). APEC: Asia-Pacific Economic Cooperation. En M. Beeson y R. Stubbs (Eds.), *Routledge handbook of Asian regionalism* (pp. 350-363). Routledge. [https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/38783459/Routledge\\_handbook-with-cover-page-v2.pdf?Expires=1649780133&Signature=apQF2wXcJQsgeFoOXC0hiHWQdopb4Spu8UAFEt88A19z-JhhgCEyxNWdz5hj4KgzJrgogpycPjfpSyhUmrYfjaXB5h8UtNemVfWvv9n4JVtlp442VgPdAU3-V-4kj71GsJGf9w-CpRUK-Nk4m1QR8py-eOE7NwZzquT-TIo0X-EazAxKab0Di5gGHg2VZzYALVgRW0sKL-EmJ1Kb6T2pp5PUqQ-G4sqQR5tY-jqsMugHKiaqr2JDCjnUhiNDjhgKqjMIFTGgDreuqo5Xq9IzT-ndGepJQFcNEpySEnj-DqOCySM7Bg-jcOJRBH7FvjN9tUn5jEUz0h3g8f21DOEGw\\_\\_\\_&Key-Pair-Id=APKAJLOHF5GGSLRBV4ZA#page=364](https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/38783459/Routledge_handbook-with-cover-page-v2.pdf?Expires=1649780133&Signature=apQF2wXcJQsgeFoOXC0hiHWQdopb4Spu8UAFEt88A19z-JhhgCEyxNWdz5hj4KgzJrgogpycPjfpSyhUmrYfjaXB5h8UtNemVfWvv9n4JVtlp442VgPdAU3-V-4kj71GsJGf9w-CpRUK-Nk4m1QR8py-eOE7NwZzquT-TIo0X-EazAxKab0Di5gGHg2VZzYALVgRW0sKL-EmJ1Kb6T2pp5PUqQ-G4sqQR5tY-jqsMugHKiaqr2JDCjnUhiNDjhgKqjMIFTGgDreuqo5Xq9IzT-ndGepJQFcNEpySEnj-DqOCySM7Bg-jcOJRBH7FvjN9tUn5jEUz0h3g8f21DOEGw___&Key-Pair-Id=APKAJLOHF5GGSLRBV4ZA#page=364)
- Chan, J. (2008). *APEC y el Perú: Guía sobre el Foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico y la participación del Perú*. Fondo Editorial de la Universidad de Lima.
- Chan, J. (2016). El Perú y el foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico. *Agenda Internacional*, 23(34), 125-153. <https://doi.org/10.18800/agenda.201601.005>
- Chan, J. (2018). Preparación y organización doméstica para las negociaciones del TLC Perú-EEUU. *Agenda Internacional*, 25(36), 191-216. <https://doi.org/10.18800/agenda.201801.010>
- Chan, J. (2019). Los nueve años del TLC Perú – China. Su negociación y sus resultados. *Agenda Internacional*, 26(37), 89-117. <https://doi.org/10.18800/agenda.201901.003>
- C-SPAN. (1997). *APEC Declaration Reading. The Canadian Prime Minister Jean Chretien read the concluding declaration of the annual conference*. <https://www.c-span.org/video/?95786-1/apec-declaration-reading>
- Dent, C. (2010). Organizing the Wider East Asia Region. Asian Development Bank, ADB Working Paper Series on Regional Economic Integration, 62.
- Holcombe, C. (2016). Una historia de Asia oriental. De los orígenes de la civilización al siglo XXI. Fondo de Cultura Económica.
- Hsieh, P. (2013). Reassessing APEC's role as a Trans-Regional Economic Architecture: Legal and Policy Dimensions. *Journal of International Economic Law*, 16(1), 119–158. <https://academic.oup.com/jiel/article-abstract/16/1/119/816833?redirectedFrom=fulltext>  
<https://doi.org/10.1093/jiel/jgs045>
- MINCETUR. (2022a). *Flujo de turistas internacionales e ingreso de divisas por turismo receptivo*. <http://datosturismo.mincetur.gob.pe/appdatosTurismo/Content1.html>
- MINCETUR. (2022b). *Reporte Mensual de Comercio. Diciembre 2021*. [https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/2803026/RMC\\_Diciembre\\_2021.pdf](https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/2803026/RMC_Diciembre_2021.pdf)

- Morrison, C. (2014). The Asia-Pacific Cooperation Agenda Moving from Regional Cooperation Toward Global Leadership. En T. Guoqing y P. A. Petri (Eds.), *New Directions in Asia-Pacific Economic Integration*. East-West Center.
- Nesadurai, H. S. (2006). APEC and East Asia: The challenge of remaining relevant. En L. Elliott, J. Ravenhill, H. S. Nesadurai y N. Bisley (Eds.), *APEC and the search for relevance: 2007 and beyond* (pp. 16-25). Department of International Relations – RSPAS, The Australian National University, Canberra ACT 0200. [https://bellschool.anu.edu.au/sites/default/files/publications/attachments/2015-12/Keynotes-7\\_0.pdf](https://bellschool.anu.edu.au/sites/default/files/publications/attachments/2015-12/Keynotes-7_0.pdf)
- PECC. (2020). *A Vision for APEC 2040*. Report of the PECC Task Force on APEC Beyond 2020. [https://www.apec.org/docs/default-source/publications/2019/12/report-of-the-pecc-task-force-on-apec-beyond-2020/pecc-apec-2020-vision-final.pdf?sfvrsn=b0579df3\\_1](https://www.apec.org/docs/default-source/publications/2019/12/report-of-the-pecc-task-force-on-apec-beyond-2020/pecc-apec-2020-vision-final.pdf?sfvrsn=b0579df3_1)
- Ravenhill, J. (2006). From poster child to orphan: The rise and demise of APEC. En L. Elliott, J. Ravenhill, H. S. Nesadurai y N. Bisley (Eds.), *APEC and the search for relevance: 2007 and beyond* (pp. 4-15). Department of International Relations – RSPAS, The Australian National University, Canberra ACT 0200. [https://bellschool.anu.edu.au/sites/default/files/publications/attachments/2015-12/Keynotes-7\\_0.pdf](https://bellschool.anu.edu.au/sites/default/files/publications/attachments/2015-12/Keynotes-7_0.pdf)
- Superintendencia Nacional de Migraciones. (2022). *Movimiento Migratorio de ciudadanos extranjero por mes y año 2016-2022*. <https://datastudio.google.com/u/0/reporting/b47403a5-b5fb-4a7a-8ed1-e0dd3e57274f/page/sh9aB>

Fecha de recepción: 4 de mayo de 2022  
Fecha de aprobación: 21 de agosto de 2022