

LA SOLUCION NEGOCIADA DE CONFLICTOS: EL CASO DE LA GUERRA DE LA ANTIGUA YUGOSLAVIA

Augusto Hernández Campos*

INTRODUCCION

La búsqueda de seguridad en el Mundo de Post-Guerra Fría se ha convertido en una de las principales metas de la comunidad internacional agobiada por el «nuevo desorden internacional». El espectro de seguridad antes ocupado por el conflicto Este-Oeste, es ahora detentado por los fenómenos del *área gris*, entre los cuales tenemos a los conflictos interétnicos, como una de las mayores amenazas a la estabilidad mundial. El conflicto de Bosnia y la antigua Yugoslavia, demuestran lo afirmado. Pues, al derrumbamiento del antiguo orden, un ciclo de violencia se impuso en dicha región balcánica, el clásico polvorín de Europa.

Es por ello, que este trabajo está centrado en el estudio de uno de los conflictos más representativos del «nuevo desorden» y el más cruento de Europa desde la Segunda Guerra Mundial, la Guerra de la Antigua Yugoslavia (26 de junio de 1991 - 12 de octubre de 1995), y en el análisis de los esfuerzos de solución negociada tanto para impedir su inminente estallido como la búsqueda de la paz para finalizar la guerra. Cuando han transcurrido dos años del fin de las hostilidades, resulta conveniente hacer un sereno balance respectivo.

Las investigaciones precedentes han dejado muchos problemas planteados y los datos recogidos, aunque relativamente amplios, son todavía insuficientes puesto que la solución del conflicto es de muy reciente data. Aparte se ha realizado un remarcado esfuerzo de síntesis para estudiar sólo lo relevante.

Para lograr este propósito se ha dividido el artículo en tres partes. La primera estudiará las bases epistemológicas del conflicto, así como la dinámica del conflicto. La segunda parte esbozará la relevancia de los actores del sistema del conflicto, incluyendo al mediador que consiguió la paz. En la tercera parte, se analizará sucesivamente los esfuerzos

* Egresado de la Maestría de Derecho Internacional de la PUCP. Profesor de Derecho Internacional Público de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

por evitar que la controversia intranacional yugoslava se convierta en conflicto armado, después la búsqueda sucesiva de fórmulas de solución de la guerra, y finalmente la solución definitiva que puso término a cuatro años de lucha.

Debemos tener presente, que nuestros límites estriban en el estudio de la solución negociada del conflicto en la antigua Yugoslavia. En tal sentido seguiremos el método inductivo, característico en ciencias fácticas y en su subdivisión, las ciencias sociales, a la cual pertenece la ciencia jurídica; asimismo se emplearán los métodos dogmático, sociológico e histórico. El enfoque será el internacional.

1. ANTECEDENTES Y HECHOS DEL CONFLICTO

1.1. Antecedentes

Yugoslavia (literalmente «Sur-Eslavia» o «país de los eslavos del sur»¹) fue un Estado multinacional creado por la Europa de Versalles, vencedora en la Primera Guerra Mundial, contraviniendo los famosos «Catorce Puntos» de Wilson².

Nunca existió una igualdad y una solidaridad multiétnica, porque los serbios sólo querían ver en Yugoslavia una Serbia más grande. Esta percepción se profundizó al ser regido dicho país de forma muy centralizada por la dinastía reinante serbia, la dinastía Karagiorgievich. La extrema facilidad con la que se disolvió Yugoslavia al ser invadida por el Eje en 1941 (en sólo 11 días), confirma esta hipótesis.

Tras la Segunda Guerra Mundial, la Yugoslavia de Tito (1945-1980) trató de evitar, mediante su régimen autoritario y personal, la preponderancia de una etnia sobre las demás (sobre todo la serbia³), suprimiendo así la libre autodeterminación de los pueblos. Sabrina Ramet indica que la característica de Tito de un «comunismo liberalizado» (frente al Kremlin) «ofreció a los yugoslavos pluralismo regional pero no pluralismo político»⁴. Consecuentemente, Thomas Ross expresa que el comunismo bajo Tito simplemente suprimió los conflictos existentes entre los diferentes pueblos de Yugoslavia y previno una catarsis moral mediante la falta de democracia⁵.

Después de la muerte del Mariscal Tito, la autoridad central se fue relajando y resurgió, lentamente, el renacer étnico, suprimido pero no eliminado bajo la era titoísta. El resurgir del anhelo supremacista serbio (sobre todo bajo Milosevic a partir de 1986) aceleró

1 Fundado en 1918 como el «Reino serbio-croata-esloveno», en 1929 cambió su nombre a Yugoslavia.

2 Puntos 10 (Libertad para el pueblo de Austria-Hungría) y 11 (Libertad para los Balcanes).

3 Al respecto Warren Zimmermann, último embajador estadounidense en Belgrado, comentó que «[los serbios] tenían una verdadera animosidad contra Tito [...] por crear una Yugoslavia que les denegaba un papel [...] que creían merecían». *Vid.*, ZIMMERMANN, Warren. «The Last Ambassador: A memoir of the Collapse of Yugoslavia», in: *Foreign Affairs*, vol. 74, No. 2, marzo-abril de 1995, pp. 3-4.

4 RAMET, Sabrina Petra «War in the Balkans», *Foreign Affairs*, otoño de 1992, p. 82.

5 ROSS, Thomas. «Sarajevo», *German Comments*, No. 29, enero de 1993, pp. 33-38.

la búsqueda de autodeterminación de las demás nacionalidades y las contradicciones internas. Cohen arguye que el fracaso de la clase dirigente del país (de 1990) por hallar un «nuevo modelo» de coexistencia político-económica contribuyó a la disgregación⁶. De la disgregación al conflicto sólo había un paso. El etno-nacionalismo extremo de los serbios, por dominar y retener la antigua Yugoslavia primero y en su defecto por constituir una «Gran Serbia» después, fue el detonante del estallido del conflicto armado⁷.

Este contexto interno unido a factores externos, como el fin de la Guerra Fría⁸ y la incapacidad de la comunidad internacional por afrontar la crisis yugoslava con éxito, conformaron los fundamentos del derrumbamiento de la federación yugoslava y del inicio del conflicto en la región⁹.

Lo reseñado demuestra que el simple hecho de constituir Yugoslavia un país multiétnico o pluricultural no constituye causal de inicio de conflicto armado, pues de ser éste el caso no existiría absolutamente paz en el mundo ya que existen más de 6200 etnias en todo el planeta y no todos buscan su autodeterminación¹⁰. Si se respetan los derechos de las diferentes etnias éstas pueden convivir pacíficamente en un solo Estado como lo demuestran Suiza, Canadá, Bélgica o EEUU.

Inclusive, la disgregación no infiere *per se* el conflicto interétnico, así tenemos el caso de la disolución de Checoslovaquia en enero de 1993, la pacífica división de la Unión Soviética (excepto el Cáucaso) y casi lo observamos con Canadá y el referendun de Quebec en 1995.

Por ello, Ramet califica como «mitos», sin una debida sustentación académica y sin rigor científico, el señalar que los conflictos en la región datan de siglos atrás y que son principalmente religiosos. Carece de fundamento porque «serbios y croatas han vivido, en realidad, juntos pacíficamente por siglos antes del siglo XX». Además, «las diferencias religiosas no impidieron el contacto social interétnico en cada república [yugoslava] hasta que los dirigentes políticos serbios [en especial Milosevic] empezaron a manipular la sen-

6 Cf. COHEN, Lenard J. «The Disintegration of Yugoslavia», *Current History*, noviembre de 1992, p. 369.

7 Un interesante análisis acerca de las raíces de la desintegración yugoslava es BURG, Steven L. «Why Yugoslavia Fell Apart», *Current History*, noviembre de 1993, pp. 357-362. Aleksa Djilas hace recaer en Slobodan Milosevic la responsabilidad del estallido de la guerra para constituir la «Gran Serbia» y «negarse a buscar soluciones políticas», sobre esto y sobre una interesante biografía del líder serbio *vid.*, DJILAS, Aleksa. «A Profile of Slobodan Milosevic», *Foreign Affairs*, vol. 72, No. 3, verano de 1993, p. 88.

8 Eliminando el conflicto ideológico en el escenario internacional y ocupando su lugar el nacionalismo étnico.

9 Burg señala que la inacción occidental fue debida a que su preocupación estaba enfocada en otros polos como la invasión iraquí a Kuwait y la crisis en la Unión Soviética. Por ende, existían diversas percepciones de EEUU y de la Comunidad Europea, así como divergencias intra-comunitarias. Sobre la ineptitud internacional para evitar la crisis yugoslava *vid.*, BURG, *op. cit.*, pp. 362-363.

10 Según BOULDING, Elise. *cit.* por RUPESINGHE, Kumar. «Theories of Conflict Resolution and Their Applicability To Protracted Ethnic Conflicts», *Bulletin of Peace Proposals*, vol. 18, No. 4, 1987, pp. 527-539.

sibilidad religiosa» para combatir a los no serbios¹¹. Bosnia misma, antes de la desintegración yugoslava, podía ser considerada como paradigma de la convivencia étnica en los últimos siglos.

1.2. Dinámica del Conflicto

No corresponde en el marco del presente trabajo exponer y analizar el desarrollo del conflicto en la antigua Yugoslavia. Empero, realizaremos una breve reseña para situar lo siguiente en contexto.

Se puede considerar, *grosso modo*, la resistencia serbia a formar parte, como minorías, de Croacia y de Bosnia y su consiguiente anhelo de unirse con Serbia (que las apoyaba activamente), como el detonante de la guerra¹².

La Guerra de la Antigua Yugoslavia revistió dos dimensiones: una dimensión internacional (agresión, primero directa y después indirecta, de Serbia contra las otras ex-repúblicas yugoslavas) y una dimensión intranacional (rebelión de las minorías serbias contra los gobiernos croata y bosnio).

En el período siguiente a la adquisición de la independencia, los nuevos Estados encontraron formidables obstáculos. La oposición provino, en el caso de Eslovenia, del ejército federal yugoslavo controlado por los serbios, con el fin de evitar la disgregación de Yugoslavia. Cuando se vio la futilidad de esta acción, el ejército federal se retiró.

En los casos de Croacia y Bosnia, la oposición consistía en la rebelión de las minorías serbias apoyadas militarmente por el ejército federal yugoslavo (JNA, por su acrónimo en serbo-croata) para integrarse con Belgrado en una futura «Gran Serbia». El JNA demostró ser un poderoso adversario que venció fácilmente a los débiles ejércitos de Croacia y de Bosnia, afectados a su vez por el embargo de armas decretado por la ONU contra toda la ex-Yugoslavia, y que favorecía a los serbios¹³.

Cuando se retiró el JNA a Serbia desde Croacia y Bosnia, realizado bajo presión de la ONU y una vez consolidada la superioridad militar de los rebeldes serbios, Belgrado los siguió apoyando con todos los medios a su disposición (excepto con la intervención directa del JNA), incluyendo el suministro de armas y material bélico. Esta fue condición *sine qua non* que explica sus triunfos frente a sus débilmente armados adversarios.

Por el papel desempeñado por Serbia en promover la guerra, ésta fue condenada a

11 RAMET, *op. cit.*, pp. 80-82.

12 Sobre el concepto de la Gran Serbia desarrollado por Slobodan Milosevic, Djilas señala que «Milosevic contaba con la guerra [...] para unir a los serbios a su alrededor. Esto explica porqué se negó a buscar una solución política a la persecución de serbios en Croacia...y a la erosión de la posición serbia en Bosnia». *Vid.*, DJILAS, *op. cit.*, pp. 81-96.

13 Occidente había esperado que la imposición de un embargo mundial de armas acabaría con la agresión serbia. Esta estrategia ignora el hecho que el JNA ya había almacenado grandes cantidades de armas, especialmente en los meses inmediatos que precedieron a la guerra, y que el JNA disfrutaba acceso a una formidable industria militar. *Vid.*, RAMET, *op. cit.*, pp. 79-98.

través de un aluvión de sanciones y resoluciones de la ONU y de otras instituciones internacionales.

Para asegurar su dominación, los serbios intentaron alterar la estructura demográfica de Bosnia al emplear brutalmente su superior poderío militar para expulsar a las poblaciones no serbias del territorio controlado por ellos, *i.e.* la política condenada mundialmente de «limpieza étnica»¹⁴.

Desde junio de 1992, si bien había una estabilización relativa en los frentes tras las conquistas serbias (que ocupaban el 28% de Croacia y el 70% de Bosnia), la guerra no había terminado.

Si se quería acabar definitivamente con el conflicto quedaban por optar la solución militar o la negociada. Los serbios estaban convencidos, dada su superioridad, de una solución militar al conflicto. Aunque habían diversos intentos planteados en el frente diplomático (los planes de paz), un progreso sustancial hacia un acuerdo negociado no podría cristalizarse mientras una de las partes (*i.e.* los serbios) aún creyera en la posibilidad de una victoria militar¹⁵. Así, la posibilidad militar quedaba como recurso inmediato antes que las negociaciones serias condujeran a una solución de compromiso.

Debido a la condena mundial contra la agresión serbia, la ONU y la OTAN se vieron involucrados crecientemente en el conflicto en favor de Sarajevo. Se impediría una derrota total de Bosnia.

Hacia 1994, el rearme fortaleció los ejércitos de Croacia y, en menor medida, de Bosnia, disminuyendo más la indiscutible superioridad inicial serbia. Sumado esto al embargo mundial contra Serbia que causaba grandes estragos, la nueva coyuntura cambió la correlación de fuerzas militares en la región.

Hacia el verano de 1995, la incrementada fuerza croata pasó a la ofensiva junto con el ejército musulmán-bosnio en Krajina y en Bosnia occidental. La ofensiva aérea estratégica de la OTAN contra los serbio-bosnios contribuyó a quebrantar decisivamente su resistencia.

Para los actores del conflicto, se alcanzó un punto de estancamiento con lo cual los

14 «Limpieza étnica» es un eufemismo por el que se denomina al genocidio. COHEN, *op. cit.*, p. 374. Esto incluye una serie de crímenes perpetrados por los serbios como política dirigida contra las etnias no serbias, entre ellas las masacres masivas de civiles y prisioneros de guerra, bombardeos de ciudades, violaciones planificadas de mujeres, expulsión de poblaciones, etc. Esto constituye violación de los derechos humanos y del derecho internacional humanitario. También *vid.*, BELL-FIALKOFF, Andrew. «A Brief History of Ethnic Cleansing», *Foreign Affairs*, verano de 1993, pp. 110- 121.

15 Convenimos con Gompert al señalar que «Belgrado buscaba una solución de compromiso, si por compromiso se entendiera que podría conservar todas sus conquistas y sentar así los cimientos de la Gran Serbia». *Vid.*, GOMPERT, David. «How to Defeat Serbia», *Foreign Affairs*, vol. 73, no. 4, julio/agosto de 1992, p.43. Sobre una responsabilidad de los dos bandos enfrentados por la continuación de la guerra, *cf.*, BOYD, Charles. «Making Peace with the Guilty», *Foreign Affairs*, vol. 74, no. 5, setiembre/octubre de 1995, p. 30.

costos de la guerra excedían los beneficios. Esto contribuyó a un cambio de percepciones en el bando más intransigente a la paz, los serbios. La solución negociada pasó entonces como la mejor alternativa.

La guerra en la antigua Yugoslavia en general, y el conflicto en Bosnia en particular, parecía insoluble a pesar de las resoluciones de la ONU y de los varios planes de solución. Pero, el cuarto plan de paz (o quinto si se incluye el plan de Lisboa propuesto antes de la guerra en Bosnia), el definitivo, gestado por la mediación estadounidense, reconoció la realidad del terreno y fue la base de la solución final.

2. LAS PARTES DEL CONFLICTO

2.1. Partes Principales

2.1.1. Política de Serbia

Serbia desencadenó la guerra en la antigua Yugoslavia con la finalidad de segregar territorios vecinos y así constituir la Gran Serbia, apelando al principio de libre autodeterminación de los pueblos. Para asegurar tal fin, el ejército federal yugoslavo luchó activamente junto a las fuerzas irregulares serbias de Bosnia y Croacia, aprovechando su superior potencia de fuego frente a sus débiles antagonistas por lo que los combates se limitaron a estos países, aunque Belgrado sufrió los estragos del embargo mundial. Después, Serbia retiró al JNA de Bosnia y de Croacia, pero siguió apoyando a las minorías rebeldes con lo que éstas pudieron seguir conservando la superioridad militar hasta 1994. Población: 10 millones de habitantes (65% serbios).

La minoría serbia de Croacia

En este contexto, los serbios de Croacia representaban tan sólo una herramienta de Serbia para lograr los fines propuestos. Los serbio-croatas (12% de la población croata en 1991, 600.000 habitantes), con el apoyo del JNA, proclamaron la independencia de Krajina (allí vivía un tercio de los serbio-croatas) en 1991, en el 28% del país y su derecho a la integración con Serbia. La milicia ascendía a 45.000 tropas. Krajina se derrumbó en 1995.

La minoría serbia de Bosnia

Los serbios de Bosnia también eran un instrumento, aunque algo más autónomo que los croatas, de Serbia. Los serbio-bosnios (31% de la población en 1991, 1.300.000 habitantes), también con el apoyo del JNA, proclamaron la independencia de la República Serbia de Bosnia en el 70% del país (su «presidente» era Radovan Karadzic y su «jefe del ejército» era Ratko Mladic quien dirigía una milicia de unos 80.000 hombres). Habían proclamado su derecho a unirse con Serbia.

2.1.2. Posición de Croacia

Su población en 1991 era de 4.8 millones de habitantes. Croacia buscaba mantener la independencia y restituir a su soberanía los territorios ocupados por los rebeldes serbios, que contó inicialmente con ayuda del ejército federal yugoslavo.

Basada en las resoluciones de la ONU, Croacia reclama el respeto a su soberanía como Estado independiente, pues la agresión serbia lesiona el principio de no uso de la fuerza. Señala que Serbia viola el *ius cogens* debido al apoyo a la agresión contra la integridad territorial de un Estado y al intentar conquistar territorios por la fuerza (recogida por la Carta de la ONU), así como los principios de No Intervención en los asuntos internos de los Estados y el de Soberanía.

Respecto a la minoría serbia, cualquier problema que surgiese podía ser resuelto mediante la aplicación del principio de solución pacífica de controversias. Alega además la violación serbia, durante el conflicto, del Derecho Internacional Humanitario y los Derechos Humanos.

La minoría croata de Bosnia

La minoría croata-bosnia dirigida por Mate Boban creó la República Croata de Herceg-Bosna (en Herzegovina occidental) en julio de 1992, apoyada por Croacia. La milicia croata-bosnia tenía 30.000 soldados. Después aceptaría unirse con los musulmanes de Bosnia en una alianza contra la agresión serbia.

2.1.3. Bosnia-Herzegovina

Dividida, según el censo de la población de 1991, entre musulmanes eslavos (44%), serbios (31%) y croatas (17%). Otras etnias (8%). El ejército gubernamental bosnio tenía 150.000 hombres, débilmente armados (quizá la mitad).

Al igual que Croacia, Bosnia-Herzegovina sufrió la agresión serbia, pero a una escala mucho mayor. Esto se debía a que estaba más próxima de Serbia y a que estaba rodeada de territorio dominado por los serbios cuando su independencia.

El objetivo del gobierno bosnio, basándose en los mismos principios y normas del derecho internacional a los que ha apelado Croacia, ha sido preservar la integridad de su territorio y la soberanía del país frente a la agresión. Desde su independencia, la agresión serbia permitió que los rebeldes ocuparan el 70% del país.

A diferencia de Croacia, en Bosnia no existe una etnia que represente mayoría absoluta, ni siquiera los eslavos musulmanes que detentan el poder en alianza con los croatas.

Pero, a su vez el gobierno bosnio (predominantemente musulmán) ha buscado establecer un Estado que permita la convivencia étnica plural. Sin duda alguna, esto iba en abierta contradicción con el concepto de la Gran Serbia y (aunque por un tiempo relativamente corto) con los croatas de Bosnia, quienes libraron contra el gobierno de Sarajevo una breve guerra civil.

2.2. TERCERA PARTE: ESTADOS UNIDOS DE AMERICA

Los Estados Unidos desempeñaron una exitosa mediación de tercera parte. Al estallar el conflicto en la antigua Yugoslavia, diversas instituciones internacionales intentaron realizar una solución pacífica decisiva, mas infructuosamente. La Unión Europea (en Eslovenia) y las Naciones Unidas (en Croacia) sólo consiguieron medidas de confianza

parciales, tanto en el tiempo (Bosnia tuvo más de 36 cese al fuego) como en el espacio (nunca abarcaron toda la región en disputa). Incluso, las medidas tendientes a solucionar el conflicto (los 3 primeros planes de paz para Bosnia) nunca llegaron a concretarse. Otros países (como Rusia) e instituciones¹⁶ no conocieron mayor éxito.

EEUU inicialmente tuvo una relación esquivada con la solución del conflicto balcánico, decidiéndolo dejar al ámbito europeo, puesto que dicha guerra no afectaba los intereses americanos.

Empero, conforme se deterioraba y se prolongaba aquella guerra, bajo la presión de la opinión pública norteamericana y mundial, Washington pasó a apoyar cada vez más activamente los esfuerzos internacionales en pro de la paz de la región. Y finalmente, cuando los anteriores mediadores fracasaron en solucionar el conflicto, EEUU tomó el liderazgo de dichos esfuerzos, con el apoyo de la OTAN, actuando como lo que es: la mayor potencia político-militar del Mundo de Post-Guerra Fría.

3. ANALISIS

3.1. Sobre la Prevención del Conflicto

Quizá lo más lamentable de todo este conflicto es que pudo haber sido evitado de haberse aplicado los medios de solución pacífica de controversias. Hacia 1990-91, los síntomas del panorama yugoslavo ameritaban la adopción de urgentes medidas para evitar el inminente inicio del conflicto armado.

Quizá un *impasse* inicial para que la comunidad internacional aplique la solución pacífica de controversias era el carácter interno que entonces revestía el problema yugoslavo (adquirió dimensión internacional cuando las repúblicas integrantes declararon su independencia en 1991-92¹⁷).

Si bien el principio de solución pacífica está destinado a las controversias internacionales, su aplicación a las controversias *intranacionales* encuentra fundamento en la Carta de la ONU, artículo 1, párrafo 1: «Mantener la paz y la seguridad internacionales, y con tal fin: tomar medidas colectivas eficaces para prevenir y eliminar amenazas a la paz, y para suprimir...quebrantamientos de la paz...». Dado que incluso un conflicto armado interno puede amenazar, por extensión, la paz internacional, la cuestión yugoslava exigía su aplicación¹⁸, máxime si podía expandirse en un área tan volátil como la balcánica. Además, la

16 La CSCE (Conferencia sobre Seguridad y Cooperación en Europa compuesta por 34 Estados), la Unión Europea Occidental (WEU) y la Organización de la Conferencia de Países Islámicos.

17 Esto según las visiones que nos ofrecen las teorías declarativa y constitutiva del reconocimiento de Estado.

18 Rosalyn Higgins señala que «aún si la cuestión [la guerra yugoslava] era esencialmente una guerra civil, el Consejo de Seguridad podría declararla una amenaza a la paz y adoptar cualquier medida que considere apropiada». Vid. HIGGINS, Rosalyn. «The New United Nations and former Yugoslavia», *International Affairs*, Vol. 63, no. 3 (julio de 1993), pp. 465-483.

costumbre internacional demuestra la viabilidad de tal mecanismo tanto para prevenir como para solucionar un conflicto interno¹⁹.

El antiguo régimen imperante en Yugoslavia comenzó a desintegrarse hacia 1986 (cuando Milosevic asume el poder en Serbia²⁰) y entró en crisis en diciembre de 1989 (inicio abierto del enfrentamiento político entre las repúblicas²¹).

En 1990, la crisis política se convirtió en controversia amenazante cuando el JNA comenzó a suministrar armas a los serbios de Croacia (desde abril) y a los de Bosnia (desde octubre)²². La solución militar era la elegida por Belgrado. Esto se corroboró cuando, en diciembre, el ministro yugoslavo de defensa amenazó con usar la fuerza para impedir la secesión. Esta controversia interna se agravó radicalmente cuando los serbio-croatas en agosto de 1990, iniciaron una insurrección abierta²³ en Dalmacia central. Una limitada oportunidad, para negociar una solución pacífica parecía mantenerse abierta hasta marzo de 1991.

El levantamiento serbio-croata debió haber sido una clara advertencia para todos: las fronteras de las repúblicas eran muy vulnerables a desafíos de los grupos étnicos que no compartían la identidad de los nuevos gobiernos. Si se debían preservar las fronteras, entonces debían otorgarse garantías a las minorías.

Burg formula una interesante propuesta en la cual Occidente pudo plantear una doble estrategia para mediar entre los objetivos contrapuestos de las partes. La primera opción: defender la integridad territorial de los Estados a cambio de garantías para las minorías allí existentes. La segunda alternativa significaría la primacía de la autodeterminación sobre la integridad territorial (*e.g.*, si Serbia deseaba anexarse Krajina, debía a su vez desprenderse de Kosovo; o si Croacia quería incorporar Herzegovina, debía aceptar separarse de Krajina)²⁴. A lo que podríamos agregar una tercera alternativa, el intercambio o migración de poblaciones, lo que nos hace recordar un precedente balcánico, el Tratado de Lausana

19 Entre los casos de aplicación del principio de solución pacífica para prevenir un conflicto armado interno tenemos a Sudáfrica (mediación en abril de 1994) y Checoslovaquia (negociación entre las partes en 1992). Mientras, podemos citar entre los casos de aplicación del principio para solucionar un conflicto armado interno a El Salvador (1992) e Irlanda del Norte (negociaciones entre las partes desde 1994).

20 En 1986, Milosevic fue nombrado jefe del Partido Comunista de Serbia, lo que equivalía, en el sistema político comunista, al cargo de jefe de gobierno de esta república. Entonces, se aceleró vertiginosamente el resurgir etnonacionalista, cuando Milosevic se dedica al objetivo de la supremacía serbia en perjuicio de las demás etnias yugoslavas. En mayo de 1989, fue formalmente designado presidente.

21 Ocurre cuando Milosevic intenta obligar a Eslovenia a renunciar a su amplia autonomía obtenida. Al no conseguirlo, el líder serbio rompe relaciones económicas con Liubliana, lo que a su vez provoca que los eslovenos exijan el rompimiento con Serbia (concretado en enero de 1990). *Vid.*, Burg, *op. cit.*, p. 360. Esta situación desataría la dialéctica que separaría a cada república según sus intereses y finalmente conllevaría la disolución de la federación.

22 Simultáneamente el JNA comenzó a desarmar a las milicias territoriales de las repúblicas.

23 En la llamada *revolucija balvana* (revolución de los troncos de árboles) cuando los serbios colocaron obstáculos en los caminos conducentes a Knin, una antigua fortaleza chetnik.

24 BURG, *ibid.*

de 1923 entre Grecia y Turquía, que decidió el intercambio de minorías entre las partes, para que retornasen a su «madre patria».

Tras intentar solucionar por vía pacífica la situación, inútilmente, el gobierno croata optó por restablecer el orden en marzo de 1991, produciéndose violentos choques entre civiles serbios y fuerzas de seguridad croatas. La solución pacífica de la controversia intranacional yugoslava había fracasado. Era cuestión de tiempo el inicio del conflicto armado.

Pese a la amenaza de conflicto armado, los actores externos no pudieron contribuir a una solución pacífica por razones diversas. La falta de decisión de la Comunidad Europea (a fines de 1990 e inicios de 1991) se debía a la preocupación por la integración europea; además de los diferentes puntos de vista entre Gran Bretaña, Francia y Alemania.

EEUU, viendo que sus intereses no estaban afectados, optó por dejar esta controversia a los europeos. Además, resultaron infructuosos sus esfuerzos por prevenir el conflicto²⁵. A su vez, la atención occidental se concentró en otros dos asuntos: la invasión iraquí a Kuwait (agosto 1990-marzo 1991) y la crisis de la Unión Soviética (que se derrumbó en diciembre de 1991).

Occidente tuvo mensajes contradictorios hacia Yugoslavia. No quiso apoyar la disolución de la federación porque sentaría un no deseado precedente para la URSS, ignorando así la dedicación fundamental a los derechos humanos que habían defendido en la CSCE en la década de 1980. Pero, en su lugar, no se alentó a la dirigencia yugoslava a renovar la federación constituyendo un nuevo acuerdo político que vele los intereses especiales de las minorías étnicas en las repúblicas²⁶.

Esta incoherencia se hace manifiesta cuando el Secretario de Estado de EEUU, James Baker, visitó Belgrado en junio 21, 1991 y expresó *in extremis* la oposición americana (y occidental) a la secesión de las repúblicas y al uso de la fuerza para solucionar las controversias internas. Posiblemente el JNA vio en esta declaración una luz verde a una acción militar suya para preservar la federación²⁷. Occidente tampoco pudo afrontar la creciente probabilidad que la dirigencia serbia apelase al uso de la fuerza, utilizando al JNA, tanto para preservar la federación como para constituir la Gran Serbia. Gompert indica que la política occidental se basaba en el apoyo a la unidad yugoslava, por cuanto una división del país significaría una guerra civil²⁸. No obstante, aquí estriba el gran error occidental, esto es no apoyar planificada y enérgicamente una división pacífica e inevitable.

25 Gompert señala que EEUU apoyaba al gobierno federal de Ante Markovich en su esfuerzo por la democracia y la economía de mercado; también presionó a Milosevic para detener su opresión de los albaneses de Kosovo y su apoderamiento de la autoridad federal, incluyendo al ejército federal. Cf., GOMPERT, *op. cit.*, p. 33.

26 Gompert indica que EEUU sí favoreció transformar a Yugoslavia en una confederación de Estados soberanos quasi-soberanos, aunque no hace mención sobre el asunto de las garantías a las minorías étnicas. Cf., GOMPERT, *op. cit.*, pp. 30-47.

27 *Vid.*, Cohen, *op. cit.*, p. 373. Para Zimmermann, Baker sí dejaba la oportunidad, no vetada, a las repúblicas de secesionarse por vía negociada. Cf., ZIMMERMANN, *op. cit.*, p. 11. Según Gompert, Baker no dio «luz verde» a los serbios para que usen la fuerza en aras de la federación. Cf., GOMPERT, *op. cit.*, pp. 35-36.

28 GOMPERT, *ibid.*

La incapacidad del sistema de prevención de conflictos, vigente en la Guerra Fría, fue patente en instituciones como la CSCE (Consejo [después Organización] para la Seguridad y Confianza en Europea), OTAN, la Comunidad Europea (desde 1993 Unión Europea), la WEU (Unión Europea Occidental, la alianza militar europea), y la ONU (y las organizaciones del sistema de las Naciones Unidas)²⁹.

3.2. la búsqueda de la Solución al Conflicto

Un conflicto existe sólo porque una de las partes así lo desea, a diferencia de la solución que requiere ambas partes convengan en ella. En virtud de esta premisa, los esfuerzos de los partidarios de la paz estaban condenados debido a los planes serbios. La participación de actores externos fue incoherente. Así, empezó un conflicto armado anunciado.

Esta misma lógica siguió presidiendo la dinámica del conflicto. Los serbios continuaban con una guerra que les era beneficiosa, a pesar del deseo de sus adversarios por lograr una paz negociada. La comunidad internacional, siguió mostrándose indecisa; dicha actitud sólo cambió sustancialmente en la última etapa del conflicto.

3.2.1. Inicios de la búsqueda de una solución al conflicto yugoslavo hasta Bosnia (junio 1991-marzo 1992)

Una vez iniciado el conflicto con el ataque del ejército federal yugoslavo (JNA) contra Eslovenia y Croacia, se intentó detenerlo y finalizarlo mediante una solución negociada.

3.2.1.1. Eslovenia: La solución del conflicto *de facto*

Una vez iniciada la guerra con el ataque del ejército federal a Eslovenia (26 de junio de 1991), Europa decidió realizar el esfuerzo principal por alcanzar la paz³⁰. Mas, debido a la falta de unidad por parte de la CE (Comunidad Europea), ésta sólo pudo gestionar, a través de su mediador Lord Peter Carrington, un cese al fuego en Eslovenia, cuyas fuerzas habían derrotado al JNA en esta guerra de 10 días. Este cese representó una paz definitiva *de facto*. La consecución de la paz se vio facilitada porque Milosevic, ya entregado a la construcción de la Gran Serbia, aceptó retirar al JNA debido a la imposibilidad de anexas territorio esloveno, en donde casi no vivían serbios, y a la lejanía de aquella república.

La CE también pudo negociar, junto con el cese al fuego, un acuerdo que estipulaba una moratoria de tres meses respecto a la independencia por parte de Croacia y Eslovenia. Este acuerdo además incluiría negociaciones (patrocinadas por la CE) entre las repúblicas sobre el futuro de éstas, y un entendimiento que Stipe Mesic (el representante croata en la

29 Sobre la posibilidad del uso de la fuerza por parte de la OTAN en mayo y junio de 1991, cuando el conflicto era inminente, *vid.*, RAMET. *op. cit.*, p. 95.

30 Los europeos favorecieron el liderazgo de la CE porque Yugoslavia fue vista como una oportunidad para demostrar la habilidad de la Comunidad por actuar efectivamente. El ministro de asuntos exteriores de Luxemburgo la proclamó «la hora de Europa». La OTAN fue puesta fuera de esta crisis hasta que en 1992 se vio claramente que el conflicto excedía las capacidades de las demás instituciones internacionales.

presidencia colectiva yugoslava al cual le tocaba, por rotación anual, ejercer la presidencia federal) finalmente asumiría su cargo como jefe de Estado. Exceptuando el cese al fuego, las demás cláusulas del acuerdo no se cumplieron. En la implementación del cese al fuego, la CE fue apoyada por la CSCE.

3.2.1.2. Croacia: Una paz pro tempore

Rápidamente, en julio, la guerra se trasladó a Croacia. Aquí la CE fue impotente por lograr al menos un verdadero cese al fuego.

La CE, careciendo de sus propias fuerzas militares y dividida internamente sobre el método para manejar la crisis, demostró ser inútil en la prevención de la escalada del conflicto. Las divisiones intra-Comunidad sólo enviaron mensajes contradictorios a los serbios, que explotaron estos desacuerdos para cumplir con sus objetivos. Una de las causas principales del fracaso de la CE radicaba en que sus condiciones iniciales para la solución no eran atractivas para las partes: estipulaba unidad federal y democracia. Serbia buscaba unidad federal sin democracia y Eslovenia y Croacia democracia sin federación³¹.

Otras instituciones también fracasaron en manejar la crisis yugoslava³². La OTAN señalaba que la crisis estaba fuera de su competencia; la CSCE carecía de fuerzas militares y sólo podía tomar acción por consenso³³; y la WEU (Unión Europea Occidental, considerado el brazo militar de la CE, no poseía fuerzas ni mando) no llegó a realizar una acción de envergadura.

Finalmente, la CE habiendo demostrado su futilidad en el establecimiento de la paz cedió su misión en Croacia a las Naciones Unidas, la cual había permanecido entre bastidores debido a sus propias divisiones sobre intervenir en controversias internas de un Estado soberano³⁴. La ONU decretó entonces un embargo de armas contra Yugoslavia en septiembre 21. El secretario-general nombró a Cyrus Vance como su Enviado Especial.

Después de 14 cese al fuego infructuosos, el mediador de la ONU, Cyrus Vance, logró el 3 de enero de 1992 el cese al fuego decisivo y un plan que establecía la retirada del JNA de Croacia.

El ejército federal aceptó finalmente el cese porque ya había conseguido todos sus objetivos en Croacia. Se acordaba mantener el *status quo* congelando el frente y los serbio-croatas conservarían el 28% del país. Para profundizar la medida de confianza y separar a los adversarios, llegaron 14.000 soldados de las fuerzas de mantenimiento de la paz de la ONU (Peacekeeping forces) en marzo. Salvo limitadas violaciones (como los combates

31 *Vid.*, HIGGINS, *op. cit.*, p. 473.

32 La ONU permite la participación de organizaciones regionales en el mantenimiento de la paz y seguridad según el Capítulo VI, artículo 33 y Capítulo VIII, artículo 53.

33 Al igual que en Eslovenia, también en Croacia la CSCE (Conferencia sobre la Seguridad y Confianza en Europa) apoyó a la CE en el monitoreo y supervigilancia del cese al fuego, mas no podía asegurarlo.

34 Aún no se había reconocido la independencia de Eslovenia y Croacia sino hasta el 15 de enero de 1992 (por la CE). Bosnia fue reconocida por la CE en abril 6 de 1992.

cerca de Zara/Zadar en enero de 1993), el cese al fuego en Croacia demostró su validez hasta mayo de 1995.

Los serbios agotados por la guerra, ya habían conquistado casi todos sus objetivos. Ante, la perspectiva de afrontar una fuerte intervención europea y de la ONU en favor de Croacia, Belgrado finalmente aceptó la tregua.

Respecto al uso de la fuerza según la Carta de la ONU, ningún país occidental pidió la fuerza militar de la OTAN para impedir al JNA que siga bombardeando Dubrovnik y Vukovar³⁵. Como infiere Zimmermann, «el uso de la fuerza simplemente era un paso demasiado grande como para considerarlo a fines de 1991»³⁶. La indecisión occidental por detener la agresión alentó a los serbios a proseguir con la siguiente fase de su plan: Bosnia.

3.2.1.3. Bosnia: fallida prevención en la extensión del conflicto

Nuevamente Occidente se vio impotente para impedir la extensión del conflicto a Bosnia.

La única respuesta occidental a las tensiones crecientes en Bosnia (desde octubre de 1990 el JNA armaba a los serbio-bosnios) fue incluirla en un embargo general de armas de setiembre de 1991 impuesto por el Consejo de Seguridad de la ONU a los 5 Estados sucesores de la antigua Yugoslavia³⁷.

En noviembre de 1991, el presidente bosnio Alija Izetbegovic advirtió del peligro de una «guerra total» en su república y pidió el envío inmediato de las fuerzas de mantenimiento de la paz para impedir el conflicto. Esta petición fue repetida en diciembre 22, solicitando el despliegue de tropas de la ONU en sus fronteras, ante el deterioro de la situación debido a la actitud cada vez más desafiante de la minoría serbia (que creó la República Serbia de Bosnia en diciembre 21), mas toda apelación al exterior para ayudar a solucionar pacíficamente la controversia fue infructuosa.

Por ello, ya estaba condenado *ex-ante*, el plan de Lisboa de febrero de 1992 propuesto por la CE, un intento demasiado débil e inconsistente para lograr un compromiso y así conjurar la inminencia del conflicto armado en Bosnia³⁸. Los tres grupos étnicos de Bosnia rechazaron el plan. Aquí EEUU dio la falsa impresión al gobierno bosnio de Izetbegovic

35 Lo que constituye los primeros grandes crímenes en Yugoslavia desde la Segunda Guerra Mundial.

36 *Vid.*, ZIMMERMANN, *op. cit.*, p. 14.

37 En rigor se aplicó a Yugoslavia, porque las repúblicas que adquirieron independencia no fueron reconocidas sino hasta 1992. Son: Eslovenia, Croacia, Bosnia-Herzegovina, Macedonia y la República Federal de Yugoslavia (comprende a las repúblicas de Serbia y Montenegro). La república de Serbia comprendía a su vez las provincias de Kosovo y Voivodina, cuyas autonomías fueron derogadas por Belgrado.

38 El acuerdo de Lisboa, logrado en la conferencia auspiciada por la CE, proponía una «cantonización» que hubiera dividido a Bosnia en varias docenas de cantones étnicos. El rechazo de las partes surgió acerca del grado de autonomía que tendrían los cantones.

que si rechazaba el acuerdo de Lisboa (que otorgaría el 44% del país y que contendría al 82% de los musulmanes bajo el control del gobierno) obtendría un mejor acuerdo en su lugar. Esto demostraría ser un error³⁹.

Desde el referendun del 1 de marzo, que aprobó la independencia (rechazada por los serbio-bosnios), era cuestión de días el inicio de hostilidades. Estas empezaron efectivamente el 25 de marzo de 1992. Y se radicalizaron debido a la proclamación de independencia el 1 de abril. Inmediatamente los rebeldes serbios (con apoyo del JNA) establecieron el asedio de Sarajevo el 6 de abril, comenzando así una de las grandes tragedias.

3.2.2. Las conferencias de Londres y de Ginebra

Los serbios de Bosnia, apoyados por el ejército federal yugoslavo, conquistaron hacia junio de 1992 el 70% del país.

Nuevamente, los actores foráneos reaccionaron con lentitud. Los países islámicos se limitaron a protestas por la inacción occidental en Bosnia; EEUU no tomó la iniciativa pues era un «problema europeo»; y Europa Occidental seguía dividida internamente. Recién a los dos meses de la agresión serbia contra Bosnia, en mayo de 1992, el Consejo de Seguridad de la ONU impuso sanciones comerciales contra Serbia. A esta siguieron otras instituciones como la CSCE y el GATT que la suspendieron. Hasta agosto, la guerra en Croacia y Bosnia había causado 50.000 muertos y 2 millones de desplazados y refugiados.

Así, a los 5 meses de guerra en Bosnia, Europa decidió realizar un esfuerzo multilateral convocando la conferencia de Londres. Aquí los beligerantes y otros Estados crearon una conferencia permanente para solucionar la guerra. Esta reunión reconocía la integridad de Bosnia, condenaba a Serbia como agresora y solicitaba el envío de fuerzas de paz de la ONU⁴⁰.

La conferencia de Ginebra (setiembre 3) tenía como objetivo hallar los medios para implementar lo acordado en Londres. Pero, Vance y Owen⁴¹ (co-presidentes de la conferencia) cambiaron esas metas, sin cumplir con lo acordado. Introdujeron la noción de «tres facciones beligerantes», que colocaba a Sarajevo al mismo nivel de los insurgentes serbios y croatas⁴², desconociendo el referendun que legitimaba a Izetbegovic. Esta fue la base para negociar la división del país.

39 Vid., REMINGTON, Robin Alison. «Bosnia: The Tangled Web», *Current History*, noviembre de 1993, p. 368.

40 Pese a haber participado en la conferencia, los serbios ignoraron, en el transcurso de las semanas siguientes, cada acuerdo alcanzado entre las partes. Esto no produjo ningún tipo de respuesta por parte de Occidente o del Consejo de Seguridad. Vid., GOMPERT, *op. cit.*, p. 38.

41 Lord Carrington (designado mediador en junio de 1991) fue sustituido por Lord David Owen (Reino Unido) en setiembre de 1992 como mediador de la CE para la antigua Yugoslavia. Owen sería sucedido en junio de 1995 por Carl Bildt (Suecia), el último mediador de la CE. Por otro lado, Cyrus Vance (EEUU) nombrado mediador de la ONU en octubre de 1991 fue sucedido por el segundo y último mediador de las Naciones Unidas, Thorvald Stoltenberg (Noruega), en junio de 1993.

42 Los croata-bosnios crearon la República Croata de Hercegovina en julio de 1992, como una entidad autónoma dentro del territorio regido por el gobierno de Bosnia.

Vance y Owen hallarían su esfuerzo de mediación imposible debido a la negativa serbia a negociar una solución pacífica, sino se reconocían formalmente sus conquistas. En lugar de recomendar el uso de la fuerza, prevista por la Carta de la ONU, para detener la agresión serbia, Vance y Owen procedieron sobre la premisa que las partes podrían realizar negociaciones de buena fe en ausencia de un cese al fuego o una detención de la política serbia de genocidio («limpieza étnica»).

Al ver que las negociaciones sustanciales eran estériles y no conducían a nada, los mediadores decidieron no trabajar con las partes inmediatas del conflicto armado, sino prescindiendo de ellos. Laboraron sobre su propio plan de paz terminado al mes siguiente.

3.2.3. El Plan Vance-Owen

El llamado Plan Vance-Owen de octubre de 1992 representaba poco más que las «esperanzas optimistas y los conceptos personales» de Owen y Vance⁴³. El plan dividía a Bosnia en 10 cantones étnicos en un intento por eliminar la hegemonía de una etnia⁴⁴. Los croata-bosnios aceptaron; Izetbegovic, después de cierta duda, también. Pero, en enero de 1993, los serbio-bosnios lo rechazaron categóricamente. No aceptarían otra propuesta que la independencia. Desde que repudiaron los acuerdos de Londres de agosto estaban convencidos de la ineptitud internacional.

Se criticó que este plan no tenía perspectivas de estabilidad a largo plazo y sólo serviría para legitimar el principio que las fronteras internacionales podrían ser redefinidas por la fuerza (ignorando así los Acuerdos de Helsinki de 1975). Mas, la CE prosiguió porque el plan no le obligaba a actuar militarmente y porque la Comunidad no se creía obligada sino sólo con los refugiados bosnios.

En enero de 1993, los occidentales plantearon el derribamiento de aviones serbios la zona de exclusión aérea bosnia, y se plantea la creación de una fuerza internacional en nombre del «derecho de intervención humanitaria»⁴⁵ cristalizado en febrero de 1993, cuando Clinton consideró la posibilidad de realizar ataques aéreos contra los serbio-bosnios⁴⁶ y el envío aéreo de ayuda humanitaria (política de «atacar y enviar [ayuda?»). Tras el recha-

43 Vid., RAMET, Sabrina Petra. «The Bosnian War and the Diplomacy of Accomodation», *Current History*, noviembre de 1994, p.382.

44 Bosnia sería una débil confederación de 3 provincias autónomas por cada etnia, la restante sería mixta y sede del gobierno. Los serbios lo rechazaron porque debían devolver casi un tercio del territorio bosnio bajo su dominio.

45 Este «derecho», nuevo para el Derecho Internacional contemporáneo, surge en 1991 como una prerrogativa de la comunidad internacional a intervenir en los asuntos internos de los Estados por asuntos humanitarios o de derechos humanos en el Mundo de Post-Guerra Fría; fue invocado en Somalia, con los curdos de Irak y ahora Bosnia. Vid., SULLIVAN, Scott. «A Right to Intervene?», *Newsweek*, enero 18 de 1993, p. 22.

46 A fines de 1992, Bush trató de levantar el embargo a Bosnia. Mas, París y Londres lo impidieron. La presencia de europeos en UNPROFOR les daba un veto sobre acciones de EEUU. Vid., GOMPERT, *op. cit.*, p. 38. En 1992, Clinton entonces candidato presidencial dijo que «la agresión serbia...debe terminar». Después, como presidente se mostró tan reacio como Bush a involucrarse en la guerra. Vid., Watson, RUSSELL. «Into a New Quagmire?», *Newsweek*, julio 13 de 1992, pp. 20-22.

zo serbio del plan en mayo y pese a las advertencias de usar la fuerza, EEUU y la CE no adoptaron una postura consecuente. Simplemente desecharon el plan y pidieron a Vance y Owen reasumir las negociaciones con las partes.

Convencidos que no se podía esperar nada de la comunidad internacional, los croatas decidieron hacer un pacto con los serbios. Su consecuencia fue el inicio de la guerra civil (mayo 1993-febrero 1994) entre croatas y musulmanes de Bosnia. Había muerto el plan Vance-Owen.

Lord Owen y Thorvald Stoltenberg (sucesor de Vance) comenzaron a trabajar en otra propuesta, adecuada a la nueva situación.

3.2.4. El Plan Owen-Stoltenberg

En junio de 1993, en Ginebra, los mediadores convocaron conversaciones para un nuevo plan de paz. Los negociadores diseñaron, el 30 de julio, el llamado «plan Owen-Stoltenberg». Este esquema ratificaría las fronteras sangrientas de la repudiada «limpieza étnica». Se dividiría el país en 3 estados étnicos: serbio (52%), musulmán (30%) y croata (18%). Satisfacía un plan conjunto serbio-croata para dividirse Bosnia. Los Estados serbio y croata podrían unirse a Belgrado y Zagreb⁴⁷.

Se consideraba que este plan daría a los musulmanes zonas inviables económicamente, y que sin el envío de tropas no se garantizaría el plan. En setiembre, Bosnia aceptó el plan pero con la condición de serle entregado un 4% adicional de territorio antes de un tratado final, lo que en la práctica invalidó el acuerdo ya ni serbios ni croatas estaban dispuestos a ceder sus conquistas.

Por ello, en octubre, algunos musulmanes de Bihac se pasaron a los serbios. Cuando éstos siguieron bombardeando Sarajevo, Occidente actuó más firme en coordinación entre la ONU y la OTAN. El conflicto adquirió un nuevo cariz cuando la guerra civil entre musulmanes y croatas de Bosnia terminó en febrero de 1994, con la mediación de EEUU que les impulsó a crear una federación conjunta⁴⁸. En marzo, en Washington, se firmó el acuerdo para la creación de la federación (con lazos económicos y militares con Croacia, con la que podría confederarse)⁴⁹. Hacia 1994, Croacia y Bosnia habían recibido armamento y fortalecido sus ejércitos.

Cuando los serbios perpetraron la masacre del mercado de Sarajevo en febrero, la OTAN, impulsada por la indignación mundial, amenazó a los serbios con bombardeos aé-

47 Tampoco existiría un ejército, policía, o banco central común. *Vid.*, POST, Tom. «Not Crying Wolf This Time?», *Newsweek*, agosto 9 de 1993, p. 18.

48 Los serbios nunca fueron aliados confiables de los croatas. Los serbios suministraron armas de contrabando a los musulmanes. *Vid.*, NORDLAND, Rod y BRAND, Joel. «Accentuate the Negative», *Newsweek*, octubre 11 de 1993, p. 26.

49 El artículo 1 de la constitución de la federación señalaba que ésta debería cubrir toda Bosnia en donde los musulmanes y croatas eran mayoría en 1991; esto es más del 51% del país que les reconocía el plan de paz. *Cf.*, NORDLAND, Rod. «Who Are the Holdouts Now?», *Newsweek*, abril 11 de 1994, p. 24.

reos sino retiraban sus armas pesadas⁵⁰. Era el inicio de la participación de la OTAN en el conflicto. Después, conforme se sucedían las violaciones serbias a las disposiciones de la ONU, la OTAN se fue involucrando cada vez más.

En Londres, el 25 de abril de 1994, EEUU, Gran Bretaña, Francia, Rusia y Alemania formaron el Grupo de Contacto cuyos representantes se reunieron con las partes para la búsqueda del plan de paz que exigía la nueva coyuntura.

3.2.5. El Plan del Grupo de Contacto

El Grupo de Contacto, según su plan (gestado en Londres) diseñado el 13 de mayo (y presentado formalmente a las partes en julio) iba a dividir Bosnia en dos partes: 51% para los musulmanes y croatas y 49% para los serbios (que controlaban el 70% de Bosnia). El plan también ratifica la limpieza étnica antes condenada.

Este proyecto, «un plan para terminar con todos los planes»⁵¹, fue rechazado por serbios y musulmanes (aunque éstos últimos lo aceptaban oficialmente) pues argumentaban que aquella división les dejaba territorios indefendibles. Los musulmanes se quejaban que, según el plan, los enclaves quedaban muy expuestos (y se negaban a realizar un *quid pro quo* territorial). Los serbio-bosnios se quejaban que el corredor que unía sus dominios occidentales con los orientales era muy estrecho.

En una repetición mejorada de la estratagema de 1993, la negativa provocó una «ruptura» entre Milosevic y Karadzic, pero sus diferencias radican en la forma y no en el fondo de sus objetivos⁵². Después, el caso de los rehenes de la ONU de mayo-junio de 1995, «reabrirla» el diálogo entre Belgrado y Pale.

El 11 de agosto, el presidente Clinton apuntó octubre como la fecha límite para que los serbios aceptaran el plan del Grupo de Contacto. Si aceptaban la propuesta se abandonarían las sanciones, pero si la rechazaban se levantaría el embargo contra los musulmanes y se reanudarían los ataques aéreos. No obstante, los serbios tomaron esta amenaza como lo que era, una amenaza vacía. Así, cuando los serbio-bosnios denegaron su aceptación al plan⁵³, Occidente no hizo nada (no se recurrió a la fuerza, ni se derogó el embargo contra Bosnia). Desde agosto, los serbio-bosnios están aislados por esta negativa.

Muchos observadores creen que si no fuera por el embargo, los musulmanes tiempo atrás habrían logrado derrotar a los serbios. Además, el embargo no afectaba la capacidad

50 Clinton dijo: «Esperamos que las acciones serbias harán innecesarios los ataques aéreos. Mas, nadie deberá dudar de la decisión de la OTAN». *Vid.*, POST, Tom. *et al.*, «Will We Strike Bosnia?», *Newsweek*, febrero 21 de 1994, pp. 6-9. Respecto a la intervención de EEUU, el equipo negociador norteamericano concordó en que «a menos que nos involucremos diplomáticamente, afrontaremos presión para involucrarnos militarmente».

51 *The Economist*, julio 22 de 1995, p. 47.

52 RAMET. *op. cit.*, pp. 384-385.

53 En una repetición de la estrategia de dilación ejecutada por los serbio-bosnios en mayo de 1993, el gobierno de Pale lo rechazó en julio 21, su legislatura en agosto 3 y su referendum en agosto 27.

serbia de continuar la guerra y servía de cómodo pretexto para que los europeos se negaran a usar la fuerza contra los serbios.

Francia e Inglaterra habían expresado su oposición al rearme de los bosnios, arguyendo que ampliaría la guerra e invitaría represalias (serbias) contra las fuerzas de mantenimiento de la paz (mayormente ingleses y franceses)⁵⁴. Mientras, por contra, en EEUU la oposición republicana clamaba mayor acción contra los serbios, siguiendo el sentir de la opinión pública americana.

Por ende, los serbios humillaban a los cascos azules, violaban la zona de exclusión aérea y las zonas de exclusión de armas, atacaban las áreas seguras, rompían los cese al fuego; sin contar con los crímenes de guerra, las violaciones de los Acuerdos de Helsinki y las Convenciones de Ginebra.

En diciembre de 1994, se reunió el Grupo de Contacto para promover su plan de paz, pero Karadzic seguía oponiéndose. Para impulsar el plan, el Grupo acordó permitir a los serbios-bosnios confederarse con Serbia.

Dado el *impasse* provocado por la negativa serbia (que data desde julio), a mediados de diciembre el ex-presidente de EEUU Jimmy Carter viaja a Pale (a solicitud de Karadzic) y a Sarajevo en misión de buenos oficios, para llevar a las partes a las negociaciones. Estableciéndose un cese al fuego que estaría vigente hasta el 30 de abril. A esto seguirían conversaciones para un fin permanente de hostilidades.

El Grupo nuevamente urgió a Milosevic (marzo-mayo de 1995) a reconocer Bosnia a cambio de levantar las sanciones como parte de su plan de paz que aún vigente (Milosevic quería primero que se levanten las sanciones). Los serbio-bosnios querían que su república fuera independiente. Frente a la negativa serbia a firmar el plan de paz, el Grupo de Contacto no podía hacer más en ese sentido. Y la tregua no serviría si los serbios no accedían siquiera a discutir el plan. En junio, Boutros Ghali solicitaría una nueva conferencia de paz, exigido por los serbios.

En febrero 5 de 1995, el gobierno musulmán y los croata-bosnios firmaron en Munich un acuerdo por el que decidieron enviar sus diferencias al arbitraje de un mediador internacional.

Ante la continuación de la guerra (incluyendo la humillación de los cascos azules, bombardeo de áreas civiles, ataques bosnios, violación serbia de la zona de exclusión aérea) y la negativa serbia a negociar, la paz era remota. El conflicto se radicalizó con las acciones militares de envergadura como la ofensiva croata contra Eslavonia occidental de mayo y la ofensiva serbia de julio contra Bihac, Zepa y Srebrenica.

En julio 21, se reúnen en la conferencia de Londres el Grupo de Contacto y la

54 Los bosnios querían rearmarse, aún si significaba la retirada de las tropas de la ONU. Pero, tal retirada debía ser cubierta por fuerzas de países musulmanes lo que agravaría las tensiones sectarias. POST, Tom. *et al.*, «Twisting the Tiger's Tail», *Newsweek*, noviembre 14 de 1994, p. 20.

OTAN para evaluar las disminuidas opciones de paz. Se acordó proteger las restantes «áreas seguras, en especial Gorazde». La OTAN podría bombardear sin consultar a la ONU. Desde el punto de vista de la *realpolitik*, tras la caída de los enclaves, los mediadores podían desechar el antiguo plan y preparar otro que otorgue a cada parte territorios compactos más defendibles y más aceptables. Dicha caída podía así conducir a un resultado negociado, aunque no justo⁵⁵.

En agosto 1, la OTAN (deseando proteger las áreas seguras) advirtió a Mladic que otro ataque aéreo sería desproporcionado. Esto colocaba a Occidente en una instancia más firme.

La ofensiva croata en Bosnia occidental (julio 28-30) y en Krajina (agosto 4-8: Operación «Tormenta»), más la ofensiva conjunta bosnio-croata en Bosnia desde el 4 de agosto sentaron los fundamentos del nuevo plan de paz americano de agosto que reconocía la nueva realidad del terreno⁵⁶.

3.3. La Solución Final: El Plan Americano

3.3.1. El plan americano

Durante la Guerra Fría, la política exterior estadounidense hacia Yugoslavia estaba basada en su importancia geopolítica en el marco del conflicto Este-Oeste⁵⁷. Mas, con el fin de la Guerra Fría, la importancia del país desapareció para EEUU⁵⁸.

Entonces, cuando el derrumbamiento de la federación yugoslava y el inicio de la guerra, la administración Bush no le otorgaba relevancia (un «problema europeo»), puesto que ningún interés vital americano estaba amenazado⁵⁹.

Ante la incapacidad europea, con Clinton, EEUU comenzó a cooperar para obtener una solución negociada. Finalmente, EEUU tomó el liderazgo en los esfuerzos por la solución, como la potencia que «tiene la única capacidad real de intervención»⁶⁰.

El plan de paz americano gestado en agosto de 1995, reconocía la nueva realidad, tras la derrota serbia de julio-agosto y las masivas transferencias de poblaciones que constituyeron Estados étnicamente homogéneos.

55 *The Economist*, julio 22 de 1995, p. 48.

56 Después, la ofensiva aérea aliada (Operación «Fuerza Deliberada» de agosto 30-setiembre 1; y la ofensiva de setiembre 5-14) redujo aún más la capacidad militar serbia y su resistencia a negociar una solución política del conflicto.

57 A partir de la expulsión de Yugoslavia del Kominform en 1948. «Una anomalía de la Guerra Fría» como señaló Doder. *Vid.*, DODER, Dusko. «Yugoslavia: New War, Old Hatreds», *Foreign Policy*, no. 91, verano de 1993, p. 3.

58 Para Zimmermann, «Yugoslavia no disfrutaba más de la importancia que los EEUU le había dado durante la Guerra Fría.» *Vid.*, ZIMMERMANN, *op. cit.*, p. 2.

59 Pero, Ramet se interroga, «¿cómo se reconcilia [el hecho que el mundo no tenga intereses en peligro en Bosnia] con la noción que existen preceptos morales universales?». *Cf.*, RAMET, *op. cit.*, p. 380.

60 *Vid.*, GOMPERT, *op. cit.*, p. 42.

Este plan se basaba en el plan del Grupo de Contacto y como tal mantiene la división (de Bosnia) de 49% serbia y 51% musulmano-croata, empero cambia el mapa.

Los serbios conservarían los enclaves de Zepa y Srebrenica (caídos en julio) y se amplía el «corredor de Posavina» (que unía sus dominios). A cambio, los musulmanes obtendrían mayor terreno que les uniría con Sarajevo y Gorazde. Las fronteras de pre-guerra serían reconocidas mutuamente entre Serbia, Croacia y Bosnia. Apenas Serbia reconociera a Bosnia, las sanciones internacionales se levantarían. Bosnia estaría dividida en dos: la parte serbia podría confederarse con Serbia (la República Serbia) y la musulmano-croata con Croacia (la Federación Musulmano-croata).

Con la actuación de Richard Holbrooke (Secretario de Estado Asistente para Asuntos Europeos), creador de la nueva estrategia junto con Robert Frasure (fallecido en agosto 19)⁶¹, EEUU contribuyó decisivamente a través de su mediación activa a finalizar el conflicto.

3.3.2. La fórmula equilibrada

3.3.2.1. La primera teoría de solución del conflicto

Como bien indica Zartman⁶² se puede llegar a conocer mejor los medios y posibilidades de la reducción de conflictos internacionales si el manejo y solución de éstos se vincula con las teorías sobre el conflicto mismo.

Según una primera teoría del conflicto, el conflicto es un simple enfrentamiento entre dos partes que tratan de imponer una solución unilateral a un problema dado.

Entonces, la solución del conflicto implica hallar una solución o fórmula bilateral para el problema (que sea justo y equilibrado para ambos)⁶³.

El conflicto de Bosnia (y de la antigua Yugoslavia) terminó después de una búsqueda de soluciones para llegar a un resultado equilibrado. Sin embargo, las fórmulas utilizadas en los primeros intentos y planes de paz (integridad de Bosnia con respeto y autonomía de las minorías) si bien eran justas no incluían concesiones equivalentes para ambos bandos (*i.e.*, para los serbios). Por ello, no bastó para acabar el conflicto. Se reconocía la

61 Los enviados de EEUU para la ex-Yugoslavia fueron Reginald Bartholomew, el primero, designado por Clinton en mayo de 1993; fue sucedido por Charles Redman a inicios de 1994 y éste por Robert Frasure, quien falleció en un accidente en agosto de 1995. Le sucedió en el cargo R. Holbrooke, quien lograría conseguir la paz.

62 Zartman, profesor de solución de conflictos internacionales de la Universidad Johns Hopkins, fue un experimentado negociador estadounidense. *Vid.*, I. ZARTMAN, William. «Conflict and Resolution: Contest, Cost and Change», *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*, no. 518, noviembre de 1991, pp. 11-22.

63 La noción de solución justa y equilibrada, o de fórmula como la denomina Zartman, es desarrollada en I. ZARTMAN, William y BERMAN, Maureen. *The Practical Negotiator*. New Haven (Ct., EEUU): Yale University Press, 1982; y en ZARTMAN. *The Negotiation Process*. Beverly Hills (Ca., EEUU): Sage, 1978.

soberanía e integridad de Bosnia, pero no habían compensaciones provechosas para los serbios.

Después, cuando la fórmula se amplió al permitirse a los serbios de Bosnia confederarse con Serbia, se creó el marco de un acuerdo atractivo para las dos partes. Esto fue así al volverse una transacción que permitía mantener la integridad formal de Bosnia más la posibilidad que la parte musulmano-croata se confederase con Zagreb y que la parte serbia haga lo mismo con Belgrado.

No obstante, la vinculación de los serbio-bosnios con Serbia no bastaba por sí misma. Después, cuando la escalada militar croata y la ofensiva aérea aliada amenazó con un costo muy elevado a los serbios, éstos se avinieron recién a concretar un acuerdo.

La ofensiva croata en Krajina (agosto de 1995) y el ataque conjunto bosnio-croata en Bosnia occidental (agosto-octubre de 1995), así como la ofensiva aérea estratégica de la OTAN (agosto-setiembre de 1995) representaban un punto cambiante en dos aspectos.

Primero, dichas ofensivas contra los serbios indicaron un cambio importante en el equilibrio de las fuerzas estratégicas. Los altos costos de la lucha contribuyeron a una búsqueda de salida de la situación militar por parte de los antagonistas.

Segundo, el pragmático plan americano posibilitó que los actores del conflicto pudieran buscar la iniciativa apuntada al establecimiento de la paz.

3.3.2.2. La negociación y mediación exitosa

Zartman enunció cuatro condiciones para iniciar negociaciones: unas tablas mutuamente perjudicial, una fecha límite, un portavoz válido, y una visión de un compromiso aceptable⁶⁴. Estas condiciones estaban presentes para solucionar el conflicto.

El primer factor se alcanzó cuando las ofensivas aliadas de verano de 1995. La parte hasta entonces más intransigente a una solución política, los serbios, aceptó negociar.

El segundo elemento, la fecha límite que presione a las partes en un sentido de urgencia, también. Los serbio-bosnios afrontaban una fecha límite. Las derrotas militares serbias y el inminente voto del congreso de EEUU por abolir el embargo a Bosnia fueron grandes incentivos para los serbio-bosnios para dejar la idea de la Gran Serbia. Tras el cese al fuego de inicios de octubre, Holbrooke fijó como límite noviembre para alcanzar un acuerdo.

La tercera condición no fue problema para los serbio-bosnios, pues delegaron su autoridad en el presidente de Serbia Milosevic, quien los representaría.

El cuarto factor, una solución de compromiso se lograría con la presencia del mediador, EEUU.

64 Vid., ZARTMAN, I. William. «Negotiations in South Africa», *The Washington Quarterly*, vol. 11, no. 4, otoño de 1988, p. 141-158.

Se dio un giro que partió de la nueva situación militar hacia un acuerdo negociado. Las negociaciones claves se extendieron desde agosto hasta diciembre de 1995. El proceso se realizó a través de diversas reuniones, según los principios establecidos de la mediación de una tercera parte⁶⁵. Después de algunas discusiones alentadoras con los gobiernos en conflicto, Holbrooke y su equipo inició el proceso formal de mediación⁶⁶.

Este proceso formal empezó con tratativas exploratorias llevadas a cabo por Holbrooke y Frasure a mediados de agosto en Sarajevo y Belgrado, y por Holbrooke a fines del mismo mes.

El 8 de setiembre, se firma un acuerdo preliminar en Ginebra entre Bosnia, Croacia y Serbia. Se basaba en el plan americano y sería punto de partida para futuras conversaciones de paz.

El 26 de setiembre, Croacia, Bosnia y Serbia firmaron un acuerdo general de principios constitucionales en Nueva York.

El 29 y 30 de setiembre, Holbrooke visitó Sarajevo y Belgrado.

El 5 de octubre, Izetbegovic, Karadzic y Holbrooke firman el cese al fuego que entra en vigor el 12 de octubre.

El 18 y 19 de octubre, se entrevista Holbrooke, Bildt e Igor Ivanov (mediador de Rusia) con Milosevic e Izetbegovic.

Del 1 al 21 de noviembre, se dan las conversaciones de paz en Dayton entre Izetbegovic, Tudjman y Milosevic. El 21 se concreta el acuerdo.

El 14 de diciembre, se firma la paz de París.

3.3.3. El momento apropiado

3.3.3.1. La segunda teoría de solución del conflicto

Una segunda teoría del conflicto, considera al conflicto como un ejercicio en el que ambas partes pueden actuar a discreción, mientras el costo esté por debajo de los beneficios.

Entonces, la solución del conflicto se torna una operación en la cual se comparan el costo y el beneficio. Esto respecto a la oportunidad que, según cada parte, el conflicto le

65 Al respecto son importantes. BERCOVITCH, J. ANAGNOSON T. y WILLE, D. «Some Conceptual Issues and Empirical Trends in the Study of Successful Mediation in International Relations», *Journal of Peace Research*, vol. 28, no. 1, 1991, pp. 7-17; y BERCOVITCH, Jacob. «International Mediation», *Journal of Peace Research*, vol. 28, no. 1, 1991, pp. 3-6.

66 Una mediación exitosa también incluye una genuina motivación de las partes para solucionar su conflicto y una voluntad de hacerlo a través de la mediación. *Vid.* BERCOVITCH, Jacob. «International Mediation», *Journal of Peace Research*, vol. 28, no. 1, 1991, pp. 3-6.

ofrece. En vista que los costos y beneficios pueden cambiar a causa de factores exógenos o endógenos al sistema del conflicto, hay momentos más adecuados que otros para la solución del conflicto.

El fundamento del enfoque del momento oportuno es el estancamiento mutuamente lesivo («garrote») para ambas partes adversarias que les impida continuar con el conflicto. El momento oportuno requiere también que ambas partes perciban la amenaza de una catástrofe o recientemente producida, que imponga a las partes una fecha límite y que implique un costo inaceptable.

Empero, esto no es suficiente sino existe una salida («zanahoria»). El estancamiento debe ser grave, pero también debe haber un estímulo para que elijan la negociación, es decir una fórmula de solución de compromiso que sea su alternativa. Esta es la estrategia de la «zanahoria y el garrote».

Esta modalidad fue empleada por EEUU en la búsqueda de la solución definitiva, y conocida como la estrategia de «doble tracción» (con el misil en una mano y con el plan de paz en la otra)⁶⁷.

El análisis de costo y beneficio⁶⁸ (que designe el momento oportuno y aplique la «zanahoria y el garrote») explica porqué Bosnia y la ex-Yugoslavia hallaron una solución en un momento determinado u oportuno.

La guerra de Bosnia contra la agresión serbia no creó unas tablas mutuamente perjudicial o de una fórmula equilibrada y atractiva para ambas partes (*i.e.*, para los serbios) sino hasta cuando el problema se vinculó a una mayor autonomía serbia con posibilidades de confederarse a Belgrado. Esto ofreció una ventaja compensatoria para ambas partes (sobretodo para la serbia) y elevó gradualmente el costo del conflicto para Serbia.

Pese a todo, no fue sino hasta el verano de 1995 cuando se presentó el momento realmente oportuno o decisivo, pues entonces empeoró la situación militar (para los serbios) a causa de la ofensiva croata contra Krajina y de la ofensiva aérea aliada lo que dio lugar al estancamiento lesivo, la catástrofe inminente y el deseo de buscar una salida.

3.3.3.2. El enfoque serbio del Beneficio Previsto

La evaluación de los beneficios y costos (enfoque del Beneficio Previsto) de tomar una decisión para continuar o no un conflicto dentro de la parte serbia, corrobora lo señala-

67 Pese a la negativa de Holbrooke quien expresó que el bombardeo no tenía «nada que ver con las negociaciones de paz». *Vid.*, *The Economist*, setiembre 9 de 1995, p. 49-50. Sin embargo, el mismo mediador estadounidense señaló que en su opinión la reconquista croata de Krajina y los ataques aéreos de la OTAN cambiaron la situación y empezaron a hacer posible un acuerdo. *Cf.*, *Agencia EFE*, en un despacho enviado desde Washington, 21 de noviembre de 1995.

68 Un interesante estudio teórico sobre la evaluación de los beneficios y costos de tomar una decisión al interior de una parte para continuar o no un conflicto es MITCHELL, Christopher. «Cómo poner fin a guerras y conflictos: decisiones, racionalidad y trampas», *Revista Internacional de Ciencias Sociales*, vol. 43, no. 127, marzo de 1991, pp. 35-58.

do por Wittman⁶⁹. El Beneficio Previsto se calcula combinando 3 elementos: primero, las ventajas de una opción (*e.g.* la paz negociada); segundo, sus costos; y tercero, la probabilidad que la opción dé el resultado esperado (obtener las ventajas, solventando los costos).

El enfoque del Beneficio Previsto afirma que para el inicio de una negociación ambos bandos o el bando renuente a una paz negociada (*i.e.* los serbios) deben estimar que la solución de compromiso puede ofrecer más ventajas que la solución unilateral. Con este enfoque puede explicarse la continuación de la guerra de los serbios, durante 4 años, hasta 1995 (a pesar de los deseos una solución política de Croacia y Bosnia):

a) para los serbios los costos de una solución política (con o sin el embargo) eran muy altos. Consideraban debían ceder en la mesa de negociaciones lo que habían ganado en el campo de batalla (30% de Croacia, 70% de Bosnia). Los últimos planes de paz exigían que los serbios sólo conserven el 49% de Bosnia.

b) los beneficios de continuar por la solución unilateral militar conservando sus amplias conquistas y quizá derrotar decisivamente a Bosnia (posibilidad vigente hasta julio de 1995 cuando atacaron los enclaves de Bihac y Tuzla y tomaron los de Zepa y Srebrenica) eran mayores que hacer la paz.

c) las probabilidades de triunfar en la guerra, gracias a su superioridad, para los serbios siempre habían sido excelentes (*i.e.*, hasta la ofensiva aliada de agosto-setiembre de 1995).

Por ello, para los serbios una solución negociada (excepto si formalizaba sus conquistas) era perjudicial, sobretudo la solución defendida en los planes de paz, mientras que para Zagreb y Sarajevo ésta era una alternativa mejor que la militar.

Un aspecto importante en la toma de decisión dentro de una parte, indica Mitchell, es el problema del agente único decisor. Como en realidad no existe un agente único, sino múltiple, podemos remarcar que la dirigencia serbia también tuvo graves divergencias en la aceptación de 2 los últimos planes de paz. Pues, en 1994, la dirigencia serbio-bosnia (Karadzic y Mladic) no aceptaba negociar mientras que Milosevic sí. Pero, al radicalizarse la guerra en agosto de 1995, Mladic quedó solo. Finalmente, toda la dirigencia de Pale delegó su autoridad a Belgrado para negociar la paz en Dayton. Este problema también se aplica a la cúpula de la OTAN y de la UE respecto a las aproximaciones para la solución del conflicto.

En este caso hemos podido observar cómo la teoría del conflicto y su solución y la teoría de la negociación en relaciones internacionales y amparada en principios y normas del derecho internacional pueden contribuir a la solución de una guerra muy enraizada⁷⁰.

69 WITTMAN, Donald. «How a War Ends: A Rational Model Approach», *Journal of Conflict Resolution*, vol. 23, no. 4, diciembre de 1979, pp. 743-763, *cit.* por MITCHELL, C. *Ibid.*

70 Sobre las tres teorías del conflicto y su solución, *vid.*, HERNÁNDEZ CAMPOS, Augusto. «Teoría del conflicto y su solución: el caso de Bosnia», en el diario *El Peruano*, 2 de octubre de 1995, p. A-10.

3.3.4. El acuerdo de paz

3.3.4.1. Cláusulas del acuerdo

El acuerdo de paz, concluido en Dayton y suscrito en París en diciembre 14 de 1995⁷¹, estipulaba, *inter alia*, lo siguiente:

- . Bosnia sería un solo Estado, pero dividido entre la Federación Musulmano-Croata (51%) y la República serbia (49%).
- . Elecciones generales libres bosnias en junio-setiembre de 1996. . Los refugiados podrán volver a sus hogares.
- . Los Derechos Humanos deberán ser respetados y habría libertad de movimientos bajo supervisión de una comisión internacional.
- . Se abrirá un corredor para unir Sarajevo con Gorazde.
- . Los criminales de guerra serán excluidos de la vida política.
- . Fin de la misión de la UNPROFOR el 31 de enero de 1996.
- . El IFOR (Fuerza de Implementación de la OTAN) de 60.000 soldados velará por el cumplimiento del acuerdo, dividirá Bosnia en 3 sectores de ocupación, vigilará la zona desmilitarizada (ZDM) y se retirará en diciembre de 1996.
- . Corredor de Posavina permanecerá serbia, mas será objeto de arbitraje internacional dentro de 1 año sobre su ampliación o no. . Sarajevo será indivisible, bajo el gobierno de la federación.
- . Gobierno central bosnio: presidencia colectiva, parlamento y corte constitucional. Este gobierno se encargará de la política exterior, comercio exterior, Banco Central, y otros.
- . Cada etnia mantendrá su propio ejército.
- . Suspensión por 6 meses del embargo de armas a la ex-Yugoslavia, 3 meses después de la firma podrán recibir armas ligeras, las armas pesadas estarán prohibidas hasta la entrada en vigor de la limitación de armas. En 4 meses, las partes deberán retirar sus armas pesadas a las barracas designadas.
- . Suspensión de embargo económico a Serbia por 6 meses (se reimpondrán si viola el acuerdo) y a los serbio-bosnios después del repliegue tras la ZDM.
- . UE prometió ayuda económica de 1300 millones de US\$, asistencia económica inmediata de US\$ 85.6 millones de EEUU a Bosnia.
- . Informalmente se acordó que EEUU otorgaría un programa para equipar y adiestrar al ejército gubernamental bosnio
- . Paralelamente se concluyeron 2 acuerdos: el Acuerdo del 10 de noviembre que abroga el Estado croata-bosnio; y el Acuerdo del 12 de noviembre para la reintegración pacífica a Croacia de Eslavonia Oriental, Baranya y Sirmium Occidental (4.6% de Croacia). Será administrado por fuerzas de la ONU por 1 o 2 años. Además, en el acuerdo de paz se hacía referencia a la cooperación para el desarrollo como un modo de afianzar la paz.

Es lo que Koplw y Schrag llaman la vinculación entre la consecución de la paz, el fin de la guerra y la cooperación para el desarrollo⁷². «Una paz sin vencedores» dijo Milosevic. «No es una paz justa pero la necesitamos», dijo Izetbegovic.

71 Firmaron el acuerdo los presidentes Milosevic (Serbia), Izetbegovic (Bosnia) y Tudjman (Croacia). Como testigos, Clinton (EEUU), Chirac (Francia), Kohl (Alemania), Major (Gran Bretaña) y Chernomirdin (Rusia). Como padrino, González (España, como presidente de la UE).

72 KOPLOW, David y Philip, SCHRAG. «Carrying a Big Carrot: Linking Multilateral Disarmament and Development Assistance», *Columbia Law Review*, vol. 91, no. 5 (junio) de 1991, pp. 993-1059.

3.3.4.2. Lecciones del conflicto y problemas sin resolver

Entre las lecciones más relevantes que deja el conflicto, cuya evolución amerita ulterior investigación, podemos observar la intercomplementariedad entre la teoría de las relaciones internacionales y el derecho internacional. La paz obtenida infiere la plena validez de la teoría de «la zanahoria y el garrote», esto es que la diplomacia debe ser apoyada, de ser necesario, en el uso de la fuerza legitimada.

También la aplicación del principio de solución pacífica de controversias, aplicado normalmente a controversias internacionales, puede aplicarse a controversias intranacionales. El derecho penal internacional que había sancionado los crímenes de guerra en conflictos internacionales puede ahora aplicarse a crímenes cometidos en conflictos internos.

La soberanía estatal queda más reducida en el mundo de hoy globalizado. El caso de Bosnia expone la viabilidad de la aplicación del Derecho Internacional en conflictos internos cuando se amenazan preceptos importantes como normas del *ius cogens* (como la protección de los derechos humanos) o cuando su participación es urgentemente requerida (surgimiento del derecho de intervención humanitaria, como en el caso de Somalia).

Las fuerzas de mantenimiento de la paz de la ONU no son fuerza capaz de aplicar la implementación de las resoluciones de paz como sí lo puede ser una fuerza multinacional, como la de la OTAN (Operación Fuerza Deliberada).

Es necesario el establecimiento de nuevos mecanismos para el manejo y solución de conflictos para tratar con un conflicto de esta envergadura. «La respuesta a la crisis yugoslava ha sido incoherente desde el inicio», señaló Cohen⁷³. La reformulación debe alcanzar los mecanismos de diversas instituciones multilaterales como la UE, la OTAN, la ONU, la CSCE, y la WEU.

Por ende, quedan pendientes varios problemas aún insolubles. Por ejemplo, el no juzgamiento de los criminales de guerra serbios requeridos por el Tribunal *ad hoc*.

Los opositores a la paz, en especial los serbio-bosnios, intentarán boicotear el proceso de paz. Aunque no podrán detenerlo, sí son una amenaza latente. Vojislav Seselj líder ultranacionalista serbio (del Partido Radical Serbio) dijo que «en Dayton se ha cometido la mayor traición en la historia del pueblo serbio»⁷⁴ y acusó a Milosevic de traidor.

Se han velado los derechos de las minorías serbias en Croacia y Bosnia, pero faltan los derechos de las minorías en la propia Serbia, como la albanesa de Kosovo y la croata de Voivodina.

La partición de Bosnia ratifica el crimen de la «limpieza étnica», algo que la comunidad internacional había rechazado.

73 COHEN. *Op. cit.*

74 Agencia EFE, en un despacho desde Belgrado, 21 de noviembre de 1995.

Uno de los grandes problemas es el de los refugiados y desplazados (unos 2.5 millones de personas). Quedará por verse si estarán aún en pie sus antiguos hogares o si ya estarán ocupados. El acuerdo de paz establece una justa compensación para ellos, pero ¿quién pagará esa elevada cuenta?

Además, el acuerdo de paz permite que Serbia mantenga su superioridad militar sobre sus ex-adversarios lo cual es contraproducente.

CONCLUSIONES

1. El constituir Yugoslavia un país multiétnico o pluricultural no constituye causal de conflicto armado, pues de ser éste el caso no existiría absolutamente paz en el mundo ya que existen más de 6200 etnias en todo el planeta y no todos buscan su autodeterminación.
2. Si se respetan los derechos de las diferentes etnias éstas pueden convivir pacíficamente en un solo Estado.
3. La disgregación no infiere *per se* el conflicto interétnico, así tenemos el caso de la disolución de Checoslovaquia en enero de 1993, la pacífica división de la Unión Soviética (excepto el Cáucaso) y casi lo observamos con Canadá y el referendum de Quebec en 1995.
4. Es un mito el señalar que los conflictos en la región datan de siglos atrás y que son principalmente religiosos o etno-religiosos.
5. La ambición de Milosevic por erigir una nueva Yugoslavia bajo supremacía serbia o en su defecto la constitución de la Gran Serbia fueron las causas del inicio de la guerra en la región.
6. El embargo de armas contra toda la ex-Yugoslavia fue injusto por cuanto no distinguió al agresor de los agredidos.
7. La comunidad internacional no realizó esfuerzos decisivos para prevenir o para solucionar rápidamente la guerra, en el sentido que se da a la palabra en Kuwait en 1991 o a la misma Bosnia en 1995.
8. El conflicto pudo haber sido prevenido de haberse aplicado, de un modo más enérgico, el principio de solución pacífica de controversias a la controversia yugoslava.
9. La búsqueda de solución y los planes de solución que intentaron fundamentarla, fueron inútiles al no poderse concretar debido a la falta de respaldo de la fuerza legitimada.
10. Los planes de paz fueron contraproducentes por cuanto no se basaban en los postulados más justos de la conferencia de Londres de agosto de 1992, sino que reconocían la limpieza étnica.
11. La solución final, que tuvo el mérito de finalizar la guerra, fue la aplicación de la teoría de «la zanahoria y el garrote», la diplomacia respaldada por la fuerza.

12. El cambio de percepción serbio respecto a la viabilidad de la solución negociada en 1995, demuestra lo acertado de la teoría de la solución del conflicto, en especial del cálculo del momento oportuno y el balance entre costos y beneficios.
13. En la prevención y solución de conflictos resulta fundamental la intervencionalidad entre la teoría de las relaciones internacionales y el derecho internacional.
14. Es necesaria una reformulación de las principales instituciones internacionales para hacer frente a crisis de envergadura análoga a la yugoslava.
15. Las fuerzas de mantenimiento de la paz de la ONU, no pueden aplicar las resoluciones del máximo ente mundial si se tropiezan con individuos como Milosevic o Karadzic, como antes con Saddam Hussein. Las fuerzas multinacionales serían mucho más efectivas.
16. Dado que la dirigencia serbia sigue en funciones, es necesario prevenir otras amenazas a la paz en los Balcanes.
17. El hecho que la mediación efectiva fuera realizada por EEUU, y no por los europeos fue debido a la falta de unanimidad y a los diferentes puntos de vista de éstos.

ANEXO 1**FUERZAS ENFRENTADAS EN BOSNIA, JUNIO 1995**

	Gobierno	Serbio-Bosnios	Croata-Bosnios
Hombres	120.000	75.000	45.000
Cañones	60	450	75
Morteros	100	300	80
Carros de combate	45	400	7

Fuente: OTAN (citado por *The Economist*, junio 24 de 1995).

. Las fuerzas del gobierno de Bosnia-Herzegovina son principalmente musulmanas (eslavos islamizados) de esta república.

. Las fuerzas serbias de Bosnia son rebeldes respaldados por Serbia y que luchan contra el gobierno de Sarajevo.

. Las fuerzas croatas de Bosnia son rebeldes que finalmente se unieron al gobierno para formar la Federación Musulmano-Croata.

Estas son las fuerzas militares enfrentadas en Bosnia-Herzegovina a mediados de 1995.

ANEXO 2

CRONOLOGIA DE LA GUERRA DE LA ANTIGUA YUGOSLAVIA

1989

diciembre: entra en crisis Yugoslavia cuando Milosevic intenta obligar a Eslovenia a renunciar a sus autonomías, ante la resistencia eslovena rompió relaciones económicas con aquella república. Los eslovenos pidieron romper totalmente con Serbia, lo que se concretó en el congreso de enero de 1990.

1990

enero: último congreso de la Liga de los Comunistas de Yugoslavia (PC de Yugoslavia). Es el colapso final del PC yugoslavo y del antiguo régimen.

8 de abril: Eslovenia celebra elecciones multipartidarias parlamentarias donde obtienen la victoria los pro-independentistas.

22 de abril: las elecciones llevaron al poder a F. Tujman y su nacionalista CDU (pro-independiente) en Croacia.

agosto: en la «revolucija balvana» (revolución de troncos de árboles) los serbios ponen obstáculos en los caminos conducentes a Knin, Croacia, una vieja fortaleza chetnik.

18 de noviembre: elecciones parlamentarias en Bosnia, Izetbegovic presidente de Bosnia.

9 de diciembre de 1990: elecciones parlamentarias en Serbia. Triunfa Milosevic. La amenaza del ministro yugoslavo de defensa de usar la fuerza para impedir la secesión auguraba un futuro no pacífico para el país.

1991

enero: El JNA impidió el rearme de Croacia (antes, en abril de 1990 ya había desarmado silenciosamente a la fuerza territorial croata)

2 de marzo: violentos choques entre civiles serbios y fuerzas de seguridad croata.

17 de marzo: Milosevic (presidente de Serbia) proclama a Krajina (Croacia) una «región autónoma serbia»

26 de junio: Inicio de la guerra, el ejército federal yugoslavo (controlado por los serbios) trató de impedir la secesión de Eslovenia y Croacia cuando proclamaron su independencia el 25 de junio de 1991.

3-18 de julio: bajo órdenes de la presidencia federal el ejército federal se retira de Eslovenia. Un cese al fuego es gestionado por Lord Carrington, mediador de la Comunidad Europea (CE).

julio: conforme se replegaban las unidades del JNA desde Eslovenia, en julio el ejército federal abrió hostilidades en Croacia. El JNA apoyó activamente el levantamiento de las fuerzas paramilitares de los serbios de Croacia. Bajo la dirección de Milan Babic, la república serbia de Krajina proclamó su independencia en diciembre de 1991.

25 de setiembre: Resolución 713 del Consejo de Seguridad (CS) de la ONU decreta el embargo de armas a Yugoslavia.

15 de diciembre: Resolución 724 CS envió de 20 observadores a Yugoslavia para estudiar el despliegue de fuerza de paz.

21 de diciembre: se crea la república serbia de Bosnia.

1992

3 de enero: gestión exitosa de cese al fuego (después de 14 intentos infructuosos) auspiciado por el enviado especial de la ONU, Cyrus Vance entre Serbia y Croacia.

9 de enero: la república serbia de Bosnia proclama la independencia

15 de enero: la CE reconoció a Croacia y Eslovenia.

21 de febrero: la ONU crea la UNPROFOR para la ex-Yugoslavia

febrero: Acuerdo de Lisboa sobre la partición de Bosnia.

29 de febrero/1 de marzo: Bosnia-Herzegovina aprobó la independencia por referendium (63% de los votantes aprueban). Los serbios (31% de la población que domina el 60% del territorio) amenazan con secesionarse si es aprobado el referendium.

2 de marzo: los serbios levantaron barricadas en Sarajevo.

3 de marzo: se declara la independencia de Bosnia.

25 de marzo: choques armados entre serbios (con apoyo del JNA) y no serbios de Bosnia. Inicio de la guerra en Bosnia. Mayores choques en Bosanski Brod y Kupres (Bosnia central). Hacia mediados de mayo, los serbios dominaban el 60% de Bosnia (para diciembre el 70%)

5 de abril: el ejército federal yugoslavo y las guerrillas serbias inicia el asedio de Sarajevo.

6 de abril: la UE reconoce a Bosnia.

15 de mayo: Resolución 752 CS que exige el retiro del ejército yugoslavo y de los croatas de Bosnia. Exige el fin de la guerra.

22 de mayo: ingresan a la ONU Eslovenia, Croacia y Bosnia.

30 de mayo: Resolución 757 CS declara el embargo mundial contra Serbia.

julio: desde inicios de julio, el frente se mantuvo relativamente estable, sólo alterado por mortíferos combates menores y ataques contra áreas civiles (principalmente perpetrados por los serbio-bosnios).

2 de julio: Los croatas de Bosnia (17% de la población, sus milicias ascendían a 30.000 soldados), dirigidos por Mate Boban crearon el 2 de julio un Estado propio, la república de Herceg-Bosna.

agosto: conferencia de Londres que calificaba de agresor a Serbia

13 de agosto: Resolución 770 CS faculta el uso de la fuerza para garantizar la llegada de asistencia humanitaria a Bosnia.

setiembre: Conferencia de Ginebra. Owen y Vance introdujeron noción de 3 facciones, desconociendo el referendium que legitimizaba a Izetbegovic. Así se estableció la base de división del país.

14 de setiembre: Resolución 776 CS decreta el envío a Sarajevo de 5000 cascos azules

22 de setiembre: Resolución 777 CS niega a la nueva Yugoslavia (Serbia y Montenegro) la potestad de ocupar el antiguo escaño de la ex-Yugoslavia

9-10 de octubre: Resoluciones 781 y 786 CS que prohíben todo tipo de vuelos aéreos sobre Bosnia

18 de diciembre: la Asamblea general de la ONU aprueba el uso de la fuerza para acabar la guerra en Bosnia

enero-diciembre: en 1992, Croacia elevó sus tropas de 20.000 a 105.000 soldados.

1993

enero: según fuentes de inteligencia de EEUU, Bosnia tenía 150.000 soldados, aproximadamente la mitad tenía armas.

22 de enero: el ejército croata expulsó a los serbios de Maslenica y de la represa de Peruca, atacó a los serbios de Zadar (Zara) en Dalmacia. Croacia dijo que el ataque se produjo porque los serbios no retornaron a control de Zagreb las áreas según el acuerdo de cese al fuego de enero de 1992. La República Serbia de Krajina declaró la guerra a Zagreb.

22 de febrero: se establece el Tribunal sobre crímenes de guerra.

25 de marzo: el Plan Vance-Owen es aprobado por musulmanes y croatas y rechazado por los serbios.

7 de mayo: declaración de áreas seguras por la ONU a 5 ciudades (Srebrenica ya tenía el 25 abr.). El 4 de junio aprueba uso de la fuerza para proteger los enclaves.

9 de mayo: croata-bosnios y musulmanes se enfrentaron en diversas áreas como Mostar, los croatas ocuparon el Oeste y los musulmanes el Este de la ciudad. Se acusaba a croatas de «limpieza étnica» en localidades de Bosnia central como Vitez y también en Mostar.

julio: los serbio-bosnios atacaron en la mayor ofensiva masiva contra el Monte Igman y el Monte Bjelasnica, al Oeste de Sarajevo, y en las Colinas Zuc al norte de la capital. Si cae el monte Igman cae la capital.

20 de agosto: el plan Owen-Stoltenberg divide a Bosnia en 3: 52% serbia, musulmana 31% y croata 17%.

octubre: los croatas perpetran la masacre de Stupni Do, en Bosnia central.

1994

enero: A inicios de enero, el ejército bosnio ha atacado en Vitez (Bosnia central) frente a los croata-bosnios y en un distrito de Sarajevo ocupado por los serbios, Grbavica, tomando éste último.

5 de febrero: los serbios perpetran la masacre del mercado de Sarajevo con una bomba de mortero de 120 mm. Resultado: 68 muertos civiles y más de 200 heridos. Esto provoca la indignación mundial.

10 de febrero: la OTAN, bajo la dirección de EEUU, amenazó a los serbios que debían retirar sus armas pesadas en un radio de 20 km. fuera de la capital bosnia para el 20 de febrero o afrontar los bombardeos aéreos.

23 de febrero: cese al fuego entre croatas y musulmanes. Clinton entonces invitó a las 2 partes para unir sus territorios en una federación con lazos económicos con Croacia.

18 de marzo: en Washington, D.C., se firmó el acuerdo para la federación musulmano-croata.

marzo: 2 cazas F-16 de EEUU derribaron, en Novi Travnik, a 4 cazas Jastreb serbio-bosnios de los 6 que partieron de Banja Luka. Es la primera acción militar de la OTAN desde su fundación en 1949.

30 de marzo: cese al fuego indefinido entre Croacia y Krajina.

25 de abril: en Londres, EEUU, Rusia y 3 miembros de la UE (Alemania, Francia y Gran Bretaña) crean el Grupo de Contacto para la paz en Bosnia

13 de mayo: el Grupo de Contacto acuerda, según su plan, dividir el país en 2 zonas: 51% para los musulmanes y croatas y 49% para los serbios (que controlan el 70% de Bosnia). El plan ratifica la limpieza étnica, antes condenada.

30 de abril: cerca de Tuzla se libra la batalla de Sapna Finger, allí los serbios atacaron su-

friendo 9 bajas a las fuerzas de la ONU que no tuvo bajas.

25 de junio: los musulmanes lanzan una ofensiva para cercar y reducir el saliente serbio de Ozren. Es la primera victoria militar musulmana contra los serbios desde el inicio de la guerra en Bosnia. A mediados de 1994, existían 1300 km. de frente (desde Eslavonia oriental hasta la frontera dalmata-montenegrina) que raramente cambió desde julio de 1992.

20 de julio: los serbio-bosnios rechazan el plan del Grupo de Contacto.

octubre: el Cuerpo de Ejército V Bosnio atacó desde Bihac hacia el sur, en el área de la llanura de Grabez (recuperando 150 km cuadrados).

noviembre: a inicios de noviembre, los musulmanes atacaron y tomaron Kupres (Bosnia meridional) desde el norte, siendo apoyados por 1000 soldados croatas desde el sur. La Asamblea General de la ONU aprobó eliminar el embargo contra Bosnia por 97 a favor, 0 en contra y 61 abstenciones (entre éstos últimos los miembros permanentes del Consejo de Seguridad). No participaron 27 países.

19 de noviembre: la resolución 958 CS de la ONU autoriza a la OTAN a intervenir fuera de Bosnia, tras los ataques serbios contra Bihac.

23-24 de diciembre: cese al fuego entre el gobierno bosnio y los rebeldes serbio-bosnio gestionado por Jimmy Carter. Estaría vigente 4 meses y entra en vigor el 1 de enero de 1995 y vence el 30 de abril. Seguirán conversaciones para un fin permanente de hostilidades.

1995

5 de febrero: el gobierno musulmán y los croata-bosnios firmaron en Munich un acuerdo por el cual decidieron enviar sus diferencias al arbitraje de un mediador internacional

marzo: según un informe del gobierno de EEUU, publicado por el The New York Times, los serbios eran responsables por al menos del 90% de las atrocidades de limpieza étnica.

31 de marzo: la Resolución 981 CS de la ONU divide UNPROFOR en UNCRO (Croacia), UNPROFOR (Bosnia) Y UNPREDEP (Macedonia).

8 de abril: los serbios cierran el aeropuerto de Sarajevo.

21 de abril: la ONU prorroga por 2 meses y medio la suspensión de ciertas sanciones contra Serbia.

24 de abril: Richard Goldstone acusa a Karadzic y Mladic como criminales de guerra.

1 de mayo: Operación Relámpago lanzada por el ejército de Croacia contra Eslavonia occidental. El 3 de mayo se impuso un cese al fuego con los rebeldes serbios de Croacia.

7 de mayo: los serbios de Bosnia reanudaron sus bombardeos contra Sarajevo a un nivel tan grave como en febrero de 1994 cuando la masacre del mercado. Esta acción serbia desencadenó los ataques aéreos de represalia de la OTAN en mayo 25 y 26 contra Pale.

2 de junio: un caza F-16 de EEUU fue derribado por misiles serbios cuando patrullaba el cielo de Bosnia (Operación Denegar Vuelo iniciado en octubre de 1992 para evitar vuelos aéreos serbios en Bosnia). El piloto consiguió retornar a salvo.

15 de junio: hasta el 8 de julio, los serbios dispararon contra Sarajevo matando 95 civiles e hiriendo a 436. Han cortado el suministro de agua y gas. En julio 2 bombardearon el cuartel de la ONU en la capital bosnia.

25 de junio: C. Bildt mediador de la UE, sucedió a Owen.

11 de julio: los serbios conquistaron Srebrenica y Zepa (julio 19-25), perpetrando matanzas masivas (entre 6000 y 10.000 hombres fueron asesinados por los serbios en Srebrenica, la peor masacre en Europa desde el genocidio de los nazis).

22 de julio: Bosnia y Croacia firman en Split un acuerdo de defensa mutua.

23 de julio: la Organización de Países Islámicos declaró inválido el embargo de armas a Bosnia.

25 de junio: Karadzic y Mladic acusados por Crímenes de Guerra por el Tribunal Internacional.

26 de julio: la masacre de Srebrenica provocó que los líderes republicanos del congreso de EEUU exigieran el fin del embargo a Bosnia, y se aprobó la Enmienda Dole en el Senado para finalizar el embargo contra Sarajevo.

28 de julio: el ejército croata (10.000 hombres) y croatas de Bosnia (1200 hombres) capturaron 2 localidades de Bosnia occidental, Bosanska Grahovo y Glamboc, aislando más y peligrosamente a Knin. Inmediatamente Karadzic (serbio-bosnio) y Martić (serbio-croata) pidieron ayuda a Milosevic, éste la negó. La artillería croata abrió fuego a las 5 a.m., del viernes 28 de julio, simultáneamente columnas blindadas apoyadas por aviones (MiG) y helicópteros cruzaron sin oposición una línea de tregua de 725 millas de la ONU. Karadzic declaró la movilización total.

1 de agosto: la OTAN extiende su protección (ya dada a Gorazde) a Bihac, Tuzla y Sarajevo (áreas seguras proclamadas en junio de 1993). Altos jefes militares occidentales dijeron a Mladic que una nueva represalia aérea aliada sería desproporcionada. Se impediría así una victoria total serbia.

4-7 de agosto: Operación Tormenta. El ejército de Croacia barrió Krajina. El Cuerpo de Ejército VII Bosnio ataca hacia Jajce.

El 5 de agosto cayó Knin. Aviones croatas bombardearon a los serbios. Babić líder serbio-croata lanzó una solicitud de ayuda a la ONU. El 6 de ago. cayó Pretrinja. Croacia así recuperó el 75% del territorio rebelde serbio-croata. Toda Krajina cayó en 4 días. Esta ofensiva croata disminuyó la presión serbia contra Bihac. Se calcula en unos 30.000 civiles serbios los que huyen hacia Bosnia, subiendo a 200.000 civiles y encabezados por los propios paramilitares serbios. Fueron atacados por la aviación croata (MiG-21) y tropas de tierra.

8 de agosto: la ONU negoció el cese al fuego entre gobierno y rebeldes serbios de Croacia.

12 de agosto: inicio de la ofensiva bosnia contra los serbio-bosnios en dirección a Donji Vakuf.

17 de agosto: según el ACNUR hay unos 4 millones de refugiados y desplazados: 3.800.000 de refugiados y desplazados en la ex-Yugoslavia, 500.000 refugiados en el exterior.

19 de agosto: en un accidente mueren 3 diplomáticos de EEUU, incluyendo al enviado especial de EEUU para la ex-Yugoslavia, Robert Frasure.

21 de agosto: líderes serbio-bosnios elogian el plan americano presentado por R. Holbrooke, sucesor de Frasure.

22 de agosto: las fuerzas serbio-bosnias ascienden a un total de 90.000 soldados en un frente de 1500 km.

30 de agosto: Milosevic dio a Holbrooke un documento firmado por los líderes serbio-bosnios para que actúe en nombre de ellos. Esto fue el inicio de una serie de negociaciones en Belgrado.

30 de agosto- 1 de setiembre: Debido al bombardeo serbio de Sarajevo (ago. 28) que causó 37 muertos y 80 heridos, la OTAN, encabezada por EEUU, lanzó su operación militar más masiva: la Operación «Fuerza Deliberada» que emplearía unos 250 aviones aliados, para aparentemente eliminar las armas pesadas serbias de Sarajevo. En varias olas, los aviones aliados atacaron los sistemas de defensa aérea serbios, centros de mando y control, depósitos de municiones y lugares de misiles (SAM), también instalaciones de artillería pesada cerca de Sarajevo. En 3 días, se realizaron más de 500 salidas. Se atacaron una instalación de radar en Foca, relays de teléfonos, otra instalación de radar en Pale, y una gran

fábrica de municiones en Vogosca (norte de Sarajevo).

2 de setiembre: los serbio-bosnios seguían bombardeando Sarajevo (causando 7 heridos).

3 de setiembre: la OTAN y Holbrooke advirtieron a los serbios que retirasen sus armas pesadas de Sarajevo.

4 de setiembre: a las 2100 GMT se venció el ultimatum de la OTAN. Los serbios no cumplieron (de los 300 cañones sólo retiraron 60). La Casa Blanca desautorizó a Carter sobre las concesiones hechas por Karadzic a último minuto.

5-14 de setiembre: ante el incumplimiento de Mladic por retirar la artillería serbia contra Sarajevo, la OTAN volvió al ataque. Ante los demoleedores ataques aliados, Karadzic dijo «no somos iraquíes. No estamos ocupando otras tierras. Estamos defendiendo nuestra tierra, nuestra casa». La OTAN bombardeó Pale y suburbios serbios de Sarjevo. En más de 1000 salidas los aliados atacaron: defensas aéreas, depósitos de municiones y combustible. Atacaron puentes en Bosnia oriental, centros de comunicación en el norte, varias barracas militares en todo el país y depósitos de municiones cerca de la capital y cerca de la frontera serbia. Se destruían los objetivos importantes serbios. Durante esta ofensiva, la marina de EEUU lanzó 13 misiles Tomahawk (precisión de 10 mt., cabeza explosiva de 450 kg.).

8 de setiembre: se firma un acuerdo preliminar en Ginebra entre Bosnia, Croacia y Serbia. No hubo mención a un cese al fuego. El acuerdo preliminar señalaba una línea de partida para futuras conversaciones de paz; y una idea de estadidad para Bosnia. Bosnia preservaría sus fronteras actuales, pero se dividiría en dos. El documento acepta la partición 51-49.

11 de setiembre: el ejército bosnio tomó Vozuca, centro de Bosnia.

13 de setiembre: cae Donji Vakuf en poder de los bosnios y, después, Jajce.

14 de setiembre: R. Holbrooke se entrevistó con Milosevic. Milosevic hizo que los líderes serbio-bosnios aceptasen finalizar el asedio a Sarajevo. La OTAN así suspendió el bombardeo por 72 hrs. (3 días), si los serbios violaban el acuerdo los aliados reanudarían el ataque.

18 de setiembre: la ofensiva conjunta croata, croata-bosnia y bosnio-musulmana redujo el dominio serbio de Bosnia de 70% al 50%.

23 de setiembre: contraataques serbios contra los aliados bosnios y croatas. Recuperación de Mrkonj Grad, Sanski Most, y Bosanski Novi.

26 de setiembre: las partes firmaron un acuerdo general de principios constitucionales en Nueva York por los ministros del Exterior de Croacia, Bosnia y Serbia. Se permitía una entidad autónoma serbia. Sobre Gorazde la ONU decía era indefendible. Casi hasta el momento dominaban el 52% de Bosnia (croatas y musulmanes). Se ha auto-impuesto una fecha límite del 15 de noviembre para un acuerdo final.

29 de setiembre: inicio de una contraofensiva serbia hacia Bosanska Krupa (tomada por el C.E. V Bosnio a mediados de setiembre). Inicio de la ofensiva musulmana en la zona de Konojic (sur de Sarjevo).

29 de setiembre: Holbrooke visitó Sarajevo siendo aclamado por los transeúntes.

30 de setiembre: Holbrooke visitó Belgrado.

1 de octubre: los serbio-bosnios recuperan Bosanski Novi y Sanski Most, y avanzan también hacia Bosanska Krupa. Musulmanes siguen atacando cerca de Mrkonj Grad y en Doboj.

3 de octubre: los bosnios bombardean, desde la zona de exclusión, a los serbios fuera de Sarajevo. Firma acuerdo de principios sobre soberanía croata de Eslavonia oriental.

4 de octubre: los bosnios regresan a la mesa de negociaciones para negociar los términos específicos de un cese al fuego, incluyendo un intervalo de 5 días antes de la entrada en vigor. Milosvic aceptó. Todas las partes no sólo aceptaban un cese al fuego sino también ir a una conferencia de paz. Las partes habían logrado acuerdos 4 veces en poco más de un

mes.

5 de octubre: se firma el cese al fuego definitivo por Izetbegovic, Karadzic y Holbrooke.

7 de octubre: sigue la lucha en Doboj. Contraataque croata y musulmán cerca de Bosanska Krupa (con apoyo artillero croata desde octubre 5).

9 de octubre: bombardeo serbio (8 y 9 oct) contra Tuzla, y bombardeo de la OTAN contra los serbios. Siguen combates en Bosnia occidental.

10 de octubre: Yasushi Akashi, enviado de la ONU para la ex-Yugoslavia, sería reemplazado por Kofi Annan

11 de octubre: prosigue la ofensiva croata-musulmana tras la caída de la ciudad serbia de Sanski Most y de Mrkonj Grad. Entra en vigor el cese al fuego (el 80% del frente lo respeta)

12 de octubre: entra en vigor el cese al fuego en gran parte de la línea del frente de casi 1500 km.. La tregua deberá durar 60 días. En el aeropuerto de Sarajevo se reúnen representantes militares de los musulmanes, croatas de Bosnia y serbios de Bosnia para evaluar el cese al fuego. Se informa que los serbios siguen atacando Sanski Most ahora en poder aliado.

14 de octubre: fin de la guerra. El gobierno bosnio detuvo su ofensiva contra Banja Luka. Desde el inicio de la guerra en Bosnia en abril de 1992, hubieron 36 cese al fuego todos quebrantados, con un saldo trágico de 250.000 muertos.

18 de octubre: Holbrooke dijo que EEUU no aceptará un Sarajevo dividido. Entrevista con Milosevic de Holbrooke, C. Bildt (de la UE) e Igor Ivanov (mediador de Rusia).

1-21 de noviembre: Bajo la presidencia del Secretario de Estado de EEUU, Warren Christopher, se realizan las conversaciones de paz en Dayton. Se concreta el acuerdo (10 a.m. hora de Dayton) de 142 páginas. Bosnia dividida en dos. Los ultranacionalistas serbios de Bosnia se oponen.

9 de noviembre: el Tribunal de crímenes de guerra acusó de crímenes a Mile Mrksic, ex-jefe militar serbio-croata. En los días subsiguientes alargaría la lista.

10 de noviembre: acuerdo entre croatas y musulmanes de Bosnia. Ambas comunidades abolieron el Estado croata, y se revitaliza la federación croata-musulmana.

12 de noviembre: acuerdo de principios entre Eslavonia oriental y Croacia para su reintegración pacífica en 1 o 2 años firmado en Erdut (Eslavonia Oriental). Primer acuerdo para la solución pacífica del conflicto en la ex-Yugoslavia.

22 de noviembre: el CS de la ONU suprime sanciones contra Serbia y el embargo militar de modo gradual contra la ex-Yugoslavia. Se busca un control de armas para que exista equilibrio entre las partes.

23 de noviembre: Karadzic aceptó el acuerdo de Dayton tras reunirse en Belgrado con Milosevic.

3 de diciembre: Clinton dijo en Madrid que acuerdo de paz no se renegociará.

5 de diciembre: los ministros de defensa de los 16 miembros de la OTAN dan su aprobación al plan militar en Bosnia

10 de diciembre: llegan los primeros 22 soldados de EEUU a Sarajevo.

12 de diciembre: los serbios de los suburbios de Sarajevo rechazan en referendum (98%) pasar a mando musulmán.

14 de diciembre: la paz de París es firmada. La ONU dice que existen unas 4 millones de minas en Bosnia. Solana dice que la misión de la OTAN es velar respecto por la dimensión militar del acuerdo. El Parlamento Europeo exigió la entrega de los criminales de guerra para su juzgamiento.