

# HACIA UNA COMPRENSIÓN DEL NEOLIBERALISMO COMO RÉGIMEN CULTURAL EN EL PERÚ

—Taller: cultura, persona y poder<sup>1</sup>

HACE CASI UN AÑO, ALGUNOS ESTUDIANTES Y EGRESADOS DE CIENCIAS SOCIALES CONVOCADOS POR GISELA CÁNEPA COMENZAMOS A REUNIRNOS SEMANALMENTE INQUIETADOS POR FENÓMENOS QUE PODÍAN SER VISTOS COMO SÍNTOMAS DE UN NUEVO PARADIGMA EN LA DEFINICIÓN DE IDENTIDAD Y CULTURA, ASÍ COMO DE NUEVAS FORMAS DE EJERCER PODER. TAL COMO LOS INTERPRETÁBAMOS, LAS INICIATIVAS DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA, EL SPOT DE MARCA PERÚ Y LA CELEBRACIÓN DEL EMPRENDIMIENTO – CADA VEZ MÁS PRESENTES EN LOS DISCURSOS MEDIÁTICOS Y COTIDIANOS – APUNTABAN A ALGO MÁS QUE UNA SIMPLE ESTRATEGIA DE MERCADEO Y CONSTITUÍAN UN INTENTO POR REDEFINIR LA PERUANIDAD Y CON ELLO, CONSTRUIR UN CIUDADANO FUNCIONAL AL CONTEXTO DE BONANZA ECONÓMICA E INSTITUCIONALIZACIÓN DEL NEOLIBERALISMO EN EL PERÚ.

Es así como nace el Taller de Cultura, Persona y Poder, espacio que hoy cuenta con casi treinta miembros entre estudiantes, egresados y docentes. Este taller tiene como principal objetivo explorar las maneras en las que podemos entender el neoliberalismo como régimen ideológico y cultural, más allá de sus acepciones políticas y económicas. Partimos así de una conceptualización del neoliberalismo, como un fenómeno sistemático y estructurante, con una épica y un ethos que bregan por lograr hegemonía y que adquieren materialidad a través de su encarnación en figuras emblemáticas como la del emprendedor o el embajador de la marca Perú.

La condición de su éxito, como la de todo régimen de poder, consiste en lograr tal grado de naturalización de sus principios de acción que éstos anulan la capacidad crítica. En el marco del régimen neoliberal, esto implica confundir la agencia que la propia lógica del régimen otorga a los sujetos con libertad y desarrollo.

Para avanzar en nuestro objetivo, hemos optado por organizar nuestra reflexión en torno a los conceptos de performance normativa (McKenzie, 2001), gubernamentalidad (Foucault, 1991), y subjetividad (Biehl, Good & Kleinman, 2007). Consideramos que estos conceptos permiten conformar un marco conceptual en el cual se puede

<sup>1</sup> El texto fue escrito como colectivo. Entre los miembros de este taller, se encuentran Giacomo Bassillio, Walther Maradiegue, Eloy Seclén, Juan Carlos Zevallos, María Jesús Jauler, Diana Safra, Mario Céspedes, Alonso Quinteros, Pablo Oré, Sara Lucía Guerrero, Raul Matta, Giancarlo Gomero, Cecilia Méndez, Carmen Ilizarbe, Giuliana Borea, Rocío Trinidad, Gabriela Ho, Leonor Lamas, Rocío Trigoso y Melanie Cambiaso.

problematizar el modo en que cultura y poder, más específicamente agencia y gobierno, actúan en la conformación de un sujeto históricamente específico.

En el contexto peruano, el neoliberalismo como régimen cultural se expresa en el poder incuestionable que la noción de emprendimiento ha tomado, ya sea para explicar el crecimiento económico de la última década o incluso para abogar por una identidad nacional creativa, diversa y, por tanto, inclusiva. En el marco de una narrativa del éxito, se resalta y valora la diversidad, el espíritu emprendedor y creativo atribuido a las poblaciones andinas migrantes a las ciudades, los atributos culturales que garantizan la creación de riqueza y la refundación de un contrato nacional. El emprendimiento ha adquirido fuerza normativa constituyéndose en un mandato social y moral, y en la condición misma para ser reconocido como peruano y como ciudadano.

El entusiasmo de la era celebratoria del “¡sí se puede!” en la que nos encontramos pasa por alto la existencia de serios conflictos sociales, las luchas por la reivindicación étnica en la Amazonía, los problemas de corrupción, la fragilidad de la institucionalidad estatal y la debilidad de las instituciones democráticas. Algunas voces críticas desde los movimientos sociales, los medios y de la academia se han manifestado de forma muy marginal y con gran dificultad en la medida en que se viene instituyendo de manera hegemónica un orden moral según el cual cualquier voz disidente estaría boicoteando el proyecto nacional. En el ámbito político y jurídico, esto se traduce en continuos intentos por penalizar la protesta o la crítica al modelo económico vigente que se instalaría a partir de las reformas neoliberales del gobierno de Fujimori y que habría dado lugar a la transformación económica y social del país.

Por lo tanto, no solo se hace necesario introducir una perspectiva crítica que problematice los modos en que la narrativa del éxito nacional va ganando hegemonía e instalándose de manera efectiva en los modos de sentir, soñar y actuar de gran parte de la población; se requiere además una aproximación al neoliberalismo en tanto régimen cultural, que abra la posibilidad de realizar una lectura ideológica de los procesos en los que se encuentra inmersa la sociedad peruana contemporánea. Tal propuesta también

contiene la oportunidad de dar cuenta de los modos particulares en que el neoliberalismo se instala en el contexto peruano, así como de los mecanismos a través de los cuales el modelo gana hegemonía y es operacionalizado. Resulta crucial revelar las formas en que, más allá de superar los problemas de pobreza, desigualdad y exclusión, se vienen instalando nuevas formas de clasificación, discriminación social y dominación. Poder recuperar un sentido crítico y poner estos temas en agenda resulta fundamental para intervenir en la discusión y diseño de políticas públicas, formas de gobierno y modelos de desarrollo.

Al mismo tiempo, consideramos que el panorama hasta aquí presentado requiere ser problematizado desde un enfoque etnográfico que rescate las perspectivas, proyectos y anhelos de los diversos actores involucrados en lo que estamos denominando el neoliberalismo como régimen cultural en el Perú. Nos interesa rescatar las subjetividades involucradas en el proceso, así como las agencias estructuralmente situadas que el régimen facilita. Ni el poder opera siempre de forma absoluta, ni las subalternidades son posiciones fijas. En tal sentido, es necesario preguntarse y problematizar para quiénes, en qué circunstancias y medida, y con qué posibilidades y limitaciones, la agencia que el régimen neoliberal impone puede implicar espacios de libertad y de negociación. Para tal fin, proponemos enfrentar la agenda teórica y temática planteada en este taller a través de estudios de casos que permitan la realización de descripciones densas y complejas que rescaten las paradojas y contingencias implicadas en el propio sistema; vale decir, rescatar la propia performatividad del régimen.

Interesados en inscribir nuestra reflexión en la tradición de las ciencias sociales en el Perú, que ha configurado una parte importante de su agenda de investigación en torno al proyecto nacional, buscamos revisar los paradigmas de clase, raza y cultura utilizados en la disciplina, así como las narrativas construidas al respecto, con el fin de evaluar su pertinencia para entender procesos actuales. ¿Cuál es, por ejemplo, el alcance y vigencia del concepto de identidad, propio del orden representacional de la modernidad, para comprender procesos de conformación de subjetividades y sentidos de pertenencia percibidos e instrumentalizados en la actualidad

como identidades corporativas, como marcas?

La preocupación principal, por lo tanto, consiste en problematizar, a la luz de procesos contemporáneos, los temas que han ocupado a las ciencias sociales peruanas como la identidad nacional, la diversidad, las formas de clasificación y jerarquización social, la cultura política, y la producción de valor. La apuesta es enfocar tal discusión desde una perspectiva que enfatice los aspectos culturales y subjetivos implicados. De esta forma, esperamos poder identificar los principios que inspiran los actos y sueños cotidianos de los distintos actores que conforman la sociedad peruana, y que así configuran, instituyen y naturalizan – pero también contestan – las estructuras y fuerzas que la organizan. En ese sentido, nos interesa cuestionar el emprendimiento como una condición dada y proponer su aproximación en términos de “una zona de debate” que permita aproximarnos a los múltiples y contestados discursos y manifestaciones que sobre él puedan tener distintos grupos sociales.

En el Taller de Cultura, Persona y Poder han logrado confluir así distintos intereses y líneas de investigación encaminados a discutir desde la complejidad del mundo empírico los mandatos a los que hemos hecho referencia. Los resultados preliminares de cada una de ellas han sido presentados en el seminario “Buscando un Inc. : Nuevas utopías y subjetividades del Perú contemporáneo”, llevado a cabo los días 21 y 22 de noviembre. Los invitamos a seguir nuestro proyecto. ■

## BIBLIOGRAFÍA

- APPADURAI, Arjun y Carol BRECKENRIDGE  
1995 “Introduction: Public Culture in India”.  
En: *Consuming Modernity. Public Culture in a South Asian World*. Carol Breckendrige (ed.). New York: Mouton de Gruyter.
- BIEHL, Joao, Byron GOOD y Arthur KLEINMAN  
2007 *Subjectivity: Ethnographic Investigations*.  
“Introduction: Rethinking Subjectivity”. University of California Press. FOTOCOPIA
- FOUCAULT, Michel  
1991 *Governmentality*. In: *The Foucault Effect. Studies in Governmentality*, ed. Graham Burchell, Colin Gordon and Peter Miller, 87-104. Chicago: University of Chicago Press
- 2008 *Nacimiento de la Biopolítica: curso en el College de France (1978-1979)*. “Clase del 7 de marzo de 1979” y “Clase del 14 de marzo de 1979”. México D.F.: Fondo de Cultura Económica.
- MCKENZIE, Jon  
2001 *Performorelse: from discipline to performance*. “Introduction”. London: Routledge.
- TURNER, Victor  
1988 *The Anthropology of Performance*. “The Anthropology of Performance”. New York: PAJ Publications.
- YÚDICE, George  
2002 *El recurso de la cultura: usos de la cultura en la era global*. Barcelona: Gedisa.