

¿QUE ES EL MITO?

José Pérez Mundaca

Hay una bibliografía exuberante sobre el particular; sin embargo, trataremos de aproximarnos a la respuesta, fundamentalmente a partir de los planteamientos de Lévi-Strauss. Ello no oblitera que de cuando en cuando podamos hacer aparecer en escena planteamientos no levistrossianos aunque hagamos esto último con el fin de resaltar por contraste los puntos de vista de Lévi-Strauss.

Primera perspectiva de análisis: el mito y su contexto

Respecto a esta perspectiva encontramos posiciones discrepantes: para la antropología funcionalista, el mito sólo puede ser comprendido en su contexto social y cultural y es definido y usado en sentido específico. Edmund Leach afirma que sus colegas funcionalistas ingleses ven en el mito "un determinado cuento que habla del pasado y que sirve para justificar un tipo de acciones presentes, en el contexto de un medio cultural dado" (1). El punto de vista de Lévi-Strauss más bien apunta a concebir los mitos como realidades comprensibles en sí mismas, dejando a un segundo plano su inserción dentro de un contexto social. Lo que le interesa a Lévi-Strauss es demostrar que la significación de los mitos no proviene de la relación mito-contexto (social o geográfico), sino de la relación por oposición, ya sea de los diferentes elementos de que está constituido un mito, ya sea de varios mitos confrontados comparativamente entre sí. Y en este proceso, leer un elemento, un mito, un conjunto de mitos

(1) LEACH, E. "Claude Lévi-Strauss, antropólogo y filósofo", en **Estructuralismo y antropología**; Nueva Visión, 1969, Buenos Aires.

en y a través de otro elemento, otro mito u otro conjunto de mitos. Y así poder revelar las posibles transformaciones que nos permitan identificar en última instancia una realidad estructural, persistente, más allá de las innumerables variaciones a través de las cuales puede manifestarse.

Que Lévi-Strauss privilegie el sentido de lo mítico como realidad posible de comprender independientemente de su contexto social o geográfico no significa que no tome en cuenta de alguna manera algún influjo que puedan tener las variables contexto social o geográfico; lo que pasa es que Lévi-Strauss pone cada cosa en su lugar. Al respecto dirá: "Tocamos... dos caracteres fundamentales del pensamiento mítico que a la vez se completan y se oponen: en primer lugar... la sintaxis mítica no es jamás del todo libre dentro del solo ámbito de sus reglas. Sufre también los constreñimientos de la infraestructura geográfica y tecnológica... En segundo lugar, y pese a lo que acabamos de decir, todo ocurre en el pensamiento mítico, como si el sistema de los significantes opusieran una resistencia propia a los ataques que en el exterior sufren las cosas significadas" (2).

Por lo tanto, el mito no es concebido como una entidad que sirve para explicar el contexto social en que están inmersos; sirve para identificar de alguna manera cómo piensan las sociedades que elaboran los mitos. Como alguna vez dijera Lévi-Strauss, satirizando a los funcionalistas, los mitos no sirven para comer, sirven para pensar. O más específicamente para mostrar "cómo los mitos se piensan en los hombres sin que ellos lo noten".

Segunda perspectiva de análisis: el mito y la música

Tratando de identificar la naturaleza del fenómeno mítico, tan difícil de hacerse inteligible, Lévi-Strauss relaciona mito y música y, analógicamente, producir una aproximación al fenómeno que nos ocupa.

Así como la música, el mito es un lenguaje que trasciende el plano del lenguaje articulado "sin dejar como él de requerir en oposición con la pintura, una dimensión temporal para manifestarse. Pero esta relación con el tiempo es de una naturaleza bastante particular: todo ocurre como si la música y la

(2) LÉVI-STRAUSS. *Mitológicas*, Tomo I. FCE, México, 1972. Pág. 243.

mitología no tuviesen necesidad del tiempo más que para darle un mentís. En efecto con máquinas para suprimir el tiempo... (ambos superan) la antinomia de un tiempo histórico y consumado y de una estructura permanente" (3). Es decir, el mito es una realidad especial que puede "recuperar" el tiempo, que puede "juntar" el pasado con el presente, que puede conducirnos al pasado sin que abandonemos el presente.

Los mitos, en la medida en que pueden transformarse unos en otros y, así, constituir todos ellos variaciones de un solo tema estructural de fondo, son análogos a la música: el oyente de un concierto musical no centra su atención en una melodía considerada como un ente aislado; lo que capta el escucha es la estructura de la obra en su totalidad, es decir el tema a través de sus variaciones.

Así como en el caso de la música cuando se la escucha no cuenta una melodía considerada aislada, sino más bien concatenada a través de múltiples relaciones con otras melodías, así la significación en los mitos sólo puede residir en el cúmulo de relaciones que estos entraban entre sí a través de múltiples planos y no en el sentido aparente de las historias contenidas en el relato mítico.

Por lo tanto, a la luz de la segunda perspectiva de análisis, podemos sacar estas conclusiones respecto a la naturaleza del mito:

a) Son realidades que siendo temporales son al mismo tiempo intemporales en el sentido que transbordan las barreras del tiempo cronológico.

b) Son realidades que, manifestándose de mil maneras o formas variantes, trasuntan una realidad estructural, una estructura interna que es semejante en todos los sistemas míticos.

Esta última conclusión nos introduce en lo que podríamos denominar la naturaleza profunda de los mitos.

Tercera perspectiva de análisis: los mitos como sistemas lógicos

Los mitos traducen en última instancia estructuras lógicas del pensamiento de los hombres. Y cumpliendo tal función

(3) LEVI-STRAUSS, *idem*. Pág. 25.

son ellos mismos de naturaleza lógica. "Son promovidos a la existencia racional y se consumen como pares oponibles". Así si bien los mitos "no dicen nada que nos instruya acerca de orden del mundo, la naturaleza de lo real, el origen del hombre o su destino... (y) No puede esperarse de ellos ninguna complacencia metafísica (:...) (sin embargo) permiten deslindar ciertos modos de operación del espíritu humano, tan constantes en el correr de los siglos y tan generalmente difundidos sobre inmensos espacios que pueden ser tenidos por fundamentales y tratar de volverlos a encontrar en otras sociedades y dominios de la vida mental donde no se sospechaba que interviniesen y cuya naturaleza a su vez quedaría alumbrada" (4).

Conclusión

Los mitos son realidades comprensibles en sí mismas. Se leen unos en relación a otros, independientemente de su contexto social y geográfico. Dándose en el tiempo, escapan a él y se convierten en cierto modo en fenómenos atemporales. Todos comparten una estructura interna igual o por lo menos parecida. Traducen estructuras lógicas del pensamiento de los hombres. Los mitos mismos son lógicos; trasuntan la manera de operar del espíritu humano.

(4) LEVI-STRAUSS. *Mitológicas*, Tomo IV. Siglo XXI. México, 1971. Pág. 577.