

NOTA EDITORIAL

El Primer Simposio Internacional de Arqueología PUCP, con el tema *Perspectivas Regionales del Formativo en el Perú*, se llevó a cabo los días 7 a 9 de agosto de 1996 en el Centro Cultural de la Pontificia Universidad Católica del Perú. Fue auspiciado por el Departamento de Humanidades y la Dirección Académica de Investigación y organizado por la Especialidad de Arqueología bajo la coordinación del suscrito.

La Sra. Isabel Larco, directora del museo que alberga la notable colección de su padre, Rafael Larco H., acudió a todo el evento y señaló acertadamente que esta fecha coincidía con la Mesa Redonda de Chiclín, celebrada hacía 50 años (7 a 8 de agosto de 1946), en la cual estuvieron presentes muchos de los más destacados científicos de su tiempo como Alfred L. Kroeber, William D. Strong, Julian H. Steward, Wendell C. Bennett, Junius B. Bird, Gordon R. Willey y otros del lado de los norteamericanos y Julio C. Tello, Luis E. Valcárcel, Jorge C. Muelle de parte de los peruanos, todos invitados por el dueño de casa, Rafael Larco H. (Willey 1946). En esta mesa redonda Larco presentó un esquema cronológico que fue aceptado por los presentes (cf. Larco 1948) y el cual sigue siendo la base cronológica regional más aceptada en la actualidad.

Evidentemente esta coincidencia feliz podría entenderse como buen augurio y pese a que no se atreva a buscar otros puntos en común, no deja de ser significativo el hecho que Larco ha sido uno de los oponentes más decididos del concepto de horizonte. Sostenía, en cambio, que existía una notable heterogeneidad debido a sistemas políticos reducidos tanto demográfica como territorialmente de acuerdo a cementerios de reducido tamaño y la presencia de diversificados estilos cerámicos.

Si se adopta la perspectiva regional, no es por pretensiones de delimitar antiguos territorios políticos ni se quiere proyectar problemas regionales o regionalistas de la actualidad al pasado. Simplemente parece más adecuado adoptar una visión más enfocada en problemas manejables por ser más concretos en vez de una globalizada en macroespacios que se justifica por criterios poco controlables. En otras palabras no se fomenta una discusión entre defensores y opositores del concepto de horizonte y sus posibles definiciones.

Por esta razón el evento se organizó en torno a siete mesas redondas en las cuales se presentaron balances o proyectos recientes en áreas como costa norte, sierra norte, costa central, sierra central, costa sur, sierra sur y Amazonia, en las cuales participaron un total de 22 especialistas de diferentes países.

El primer día se inició con la costa norte. Sobre el tema expusieron y discutieron Peter Kaulicke (PUCP), Tom Dillehay (Universidad de Kentucky, EEUU), José Pinilla (Museo de la Nación, Lima) y Mercedes Cárdenas (PUCP). Ismael Pérez (UNSCH, Ayacucho), Yuji Seki (Universidad de Nara, Japón), Kinya Inokuchi (Universidad de Nigata, Japón) y Daniel Morales (UNMSM, Lima) trataron sobre la sierra norte. Kaulicke expuso algunos problemas en relación al sitio Chavín de Huántar.

El segundo día se organizaron dos mesas, una sobre la costa central con Rafael Vega Centeno (PUCP), Lucénida Carrión (UNMSM, Lima), Jorge Silva (UNMSM, Lima), Jonathan Palacios (Museo de Puruchuco) y Richard Burger (Universidad de Yale, EEUU). La otra, sobre la sierra central, contó con la presencia de Yoshio Onuki (Universidad de Tokyo, Japón), Daniel Morales, Rubén García (Museo de Paracas), José Ochatoma (UNSCH, Ayacucho) y R. Mancilla (INC Ayacucho).

El último día hubo tres mesas, la primera sobre la costa sur con José Canziani (INDEA, Lima), Rubén García y Sonia Guillén (Centro Mallqui, Museo de Ilo), la segunda trató sobre la sierra sur con Julinho Zapata (UNSAAC, Cuzco) y Patrice LeCoq (IFEA, Bolivia). En la tercera, sobre la Amazonia, participaron Ruth Shady (UNMSM, Lima) y Quirino Olivera (Museo Regional Bruning, Lambayeque).

Muchos de ellos entregaron sus aportes que aparecen en este número y se agregan dos trabajos nuevos, uno por Shelia y Thomas Pozorski (Universidad de Texas, EEUU), quienes fueron invitados pero no pudieron asistir y otro de John W. Rick (Universidad de Stanford, EEUU), cuyo aporte fue incluido debido a la importancia de su proyecto de documentación arquitectónica en el sitio de Chavín de Huántar.

La congregación de tantos especialistas en las diferentes áreas es una clara muestra del interés en el tema, el cual se manifestó también en la acogida del público que llenó la sala durante los tres días del evento. También facilitó la discusión entre los arqueólogos nacionales y extranjeros tanto como entre ellos y el público. Sirvió, entonces, como lo que pretendió ser, un foro abierto con el fin de fomentar la discusión, la crítica, y la autocrítica con el fin de abrir nuevos caminos en la arqueología del Perú.

Para facilitar la comprensión del conjunto de textos publicados, se ha optado por modificar ligeramente la estructura. Se mantiene el orden geográfico de norte a sur, pero cada tema está precedido por una breve introducción en la cual se describen las específicas características geográficas, ecológicas y arqueológicas y se presentan los trabajos pertinentes.

El hecho de disponer de un total de diez trabajos para el norte y solo siete para las demás regiones (tres para la costa central, dos para la sierra central, y dos para la sierra sur) resulta algo desproporcionado, pero refleja una concentración mayor en el norte y grandes lagunas en el resto del país.

Se notará que se enfatizó la presentación de material y de datos nuevos, algunos de ellos actualizados al año, lo cual resulta en una abundancia de gráficos que en su gran mayoría son inéditos. En algunos casos, sobre todo la cerámica policroma, se pudo presentarlos en color, lo cual facilita enormemente la comprensión. En todo caso el conjunto de trabajos no pretende reemplazar a síntesis publicadas en los últimos años. Más bien podría ayudar en modificar algunas hipótesis basadas en documentación deficiente. Para aclarar este punto se agregó una discusión a manera de reflexión final, en la cual se trata de definir algunos problemas básicos de los que padecen los estudios del Formativo y de ubicar los aspectos presentados dentro de perspectivas que podrían llevar a una comprensión más concreta y acertada de este periodo de relevancia crucial para el Perú Antiguo. Se tiene la impresión que se abre un horizonte (sin connotación cronológica) de una riqueza que se expresa en una enorme diversidad y complejidad que podría reemplazar una nebulosa homogeneidad con visos de artificios abiertamente selectivos y condicionados.

Queda por manifestar nuestra gratitud a un elevado número de personas que hicieron posible tanto la realización del evento como su publicación. La Dra. Liliana Regalado y su colaborador Carlos Chávez se encargaron de la parte administrativa y establecieron los contactos con el Centro Cultural. Un grupo de estudiantes de la Especialidad apoyaron en diferentes aspectos: Carlos Ausejo, Martín Mackay, Rafael Santa Cruz, Tula Urrutia, Paloma Manrique y Alejandra Figueroa. Muy en particular tengo que agradecer a mi esposa, Iris Bracamonte, quien hizo los contactos y organizó una exposición de material arqueológico. Para el préstamo de este material le debo agradecer al Dr. Yoshio Onuki (Huacaloma y Kuntur Wasi), Daniel Morales (San Blas, Pacopampa, Chambira), Jonathan Palacios (Huachipa) y Julinho Zapata (Batan Urqo). Al Sr. Edgar Saba, Director del Centro Cultural, por haber prestado la sala y el equipo audiovisual así como las vitrinas para la exposición. Por su apoyo económico le doy las gracias al Sr. Rüdiger Lotz, Agregado Cultural de la Embajada de la República Federal de Alemania quien también estuvo presente en la inauguración y la presentación del libro *Arqueología de Cerro Sechín II: Esculturas* (1995) y, muy en particular, al Dr. Yoshio Onuki quien asimismo se prestó como comentarista. El R.P. Jeffrey Klaiber, Jefe del Departamento también facilitó los gastos de la difusión del evento. El Dr. Georges Pratlong, Director del Instituto Francés de Estudios Andinos, posibilitó la participación del Dr. Patrice Lecoq de Bolivia.

Para la etapa de la publicación debo mi profunda gratitud al Sr. Rafael Valdez quien nuevamente se encargó de la redacción y diagramación y los múltiples trabajos que suelen presentarse a menudo; al R.P. Klaiber y al Fondo Editorial por su constante apoyo y al Sr. Ausejo por haber sacado algunas fotos de material de Piura.

En el presente número se ha tratado de evitar una serie de desperfectos que lamentablemente tenía el primero. Con ello se piensa haber logrado otro paso hacia una revista que no solo reciba la aceptación de los especialistas y del público interesado dentro del marco nacional sino que se defienda también a nivel internacional.

Queda por anunciar el tercer número que tendrá como tema las actas del II Simposio Internacional de Arqueología PUCP *El Periodo Arcaico en el Perú. Hacia una definición de los orígenes, que se llevó a cabo los días 12 a 14 de agosto del presente y mantuvo el éxito logrado en el primero.*

PETER KAULICKE

REFERENCIAS

Larco, R. L.

1948 *Cronología arqueológica del norte del Perú*, Sociedad Geográfica Americana, Buenos Aires.

Lerner, S., M. Cárdenas y P. Kaulicke (eds.)

1995 *Arqueología de Cerro Sechín II*, Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima.

Willey, G. R.

1946 The Chiclín Conference for Peruvian Archaeology, 1946, *American Antiquity* 12 (2), 132-134.