

# INGATAMBO: UN SITIO ESTRATÉGICO DE CONTACTO INTERREGIONAL EN LA ZONA NORTE DEL PERÚ

*Atsushi Yamamoto<sup>a</sup>*

## **Resumen**

*El presente artículo expone los resultados obtenidos durante la prospección arqueológica en el valle de Huancabamba y las excavaciones que se realizaron en el sitio arqueológico de Inगतambo, ubicado en dicho valle del norte del Perú, cercano a la frontera con Ecuador. Si bien los trabajos arqueológicos en esa región son escasos, los antecedentes de estudio de zonas cercanas y las condiciones topográficas permiten que el presente análisis considere a esta zona —y en especial al sitio arqueológico de Inगतambo— como un área muy importante para esclarecer la relación entre las diferentes regiones del norte del Perú y el sur del Ecuador. Por tal motivo, por medio de una síntesis de los datos proporcionados por la presente investigación y los antecedentes en territorios aledaños, se señalarán los puntos de contacto mediante la secuencia arquitectónica y la cronología establecida con el fin de contribuir a entender la dinámica de tal interacción.*

*Palabras clave: interrelación, rutas interregionales, arquitectura ceremonial, Inगतambo, Jaén, zona fronteriza*

## **Abstract**

### **INGATAMBO: A STRATEGIC SITE OF INTERREGIONAL CONTACT IN NORTHERN PERÚ**

*This paper presents the results of archaeological research in the Huancabamba Valley and excavations at the site of Inगतambo in the same valley, northern Perú. Although archaeological work in this extreme northern region of Perú, near the Ecuadorian border, are very infrequent, the area and its topographic setting, and especially the site of Inगतambo, are important for clarifying the cultural interrelationships between northern Perú and southern Ecuador. For such a reason, synthesizing data, provided by our project and the studies of the surrounding areas, this article presents a description of the cultural contact in this region through analysis of architectural sequences and the established chronology for the purpose of contributing to a better understanding of the dynamics of these interrelationships.*

*Keywords: interrelation, interregional routes, ceremonial architecture, Inगतambo, Jaén, frontier zone*

## **1. Introducción**

El complejo arqueológico de Inगतambo se encuentra en una meseta natural ubicada en la margen sur del río Huancabamba, al pie del cerro Ninabamba, en el distrito de Pomahuaca, provincia de Jaén, departamento de Cajamarca, en el extremo norte de los Andes del Perú (Fig. 1). Su ubicación geográfica es 05°57'46,5" latitud sur y 79°13'30,3" longitud oeste, con las coordenadas geográficas 696473 y 9340578, zona 17, a una altura de 1066 metros sobre el nivel del mar. El sitio consiste de un gran conjunto arquitectónico, compuesto por plataformas y plazas, y cubre, aproximadamente, 17,50 hectáreas.

---

<sup>a</sup> Saitama University, Faculty of Liberal Arts.  
Dirección postal: Simookubo 255, Sakura-ku, Saitama, Saitama, Japón.  
Correo electrónico: llama@mail.saitama-u.ac.jp

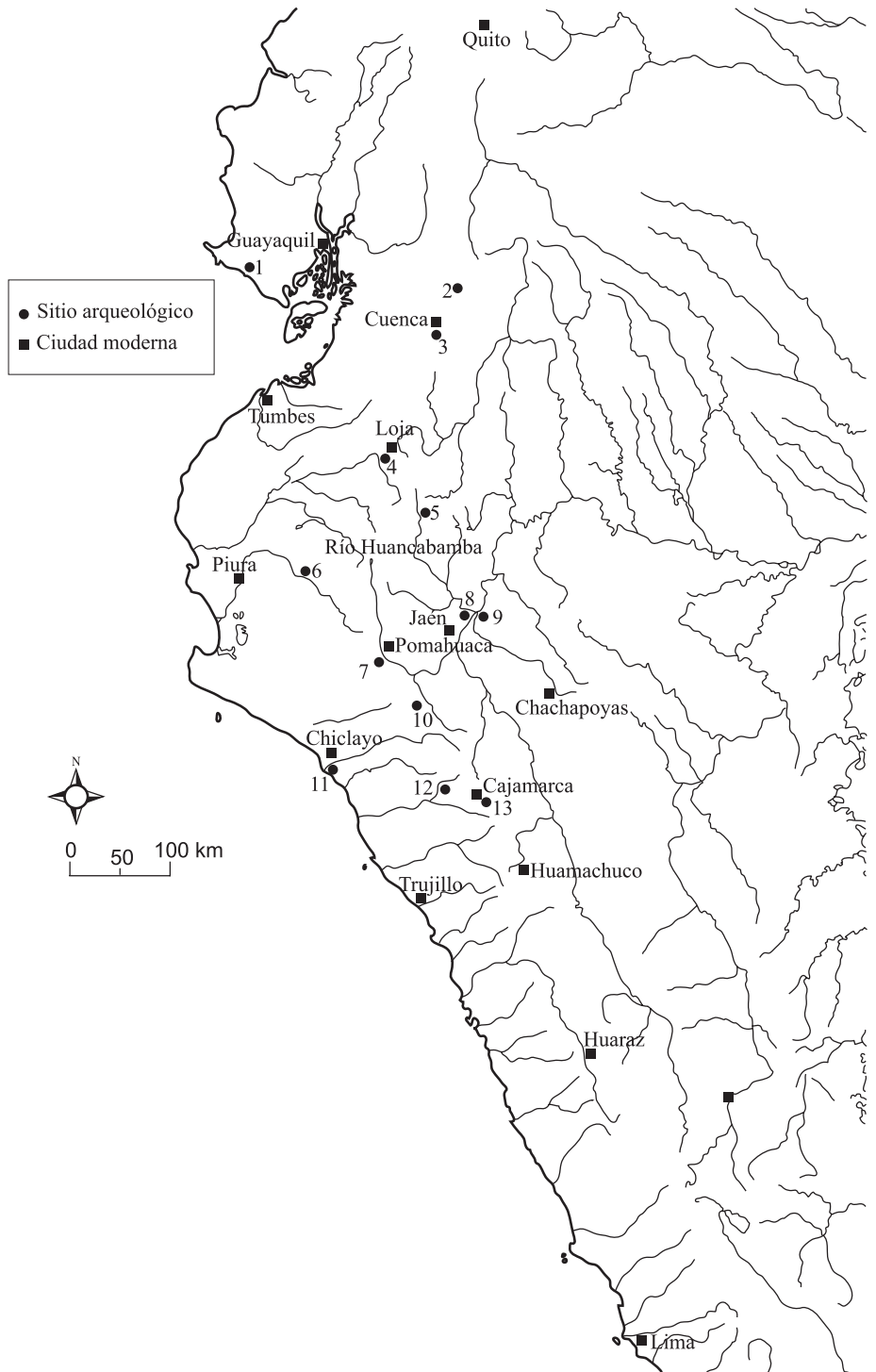


Fig. 1. Mapa de la ubicación del valle de Huancabamba y del sitio arqueológico Ingatambo, así como de otros sitios mencionados en el texto. 1. Real Alto; 2. Cerro Narrío; 3. Challuabamba; 4. Catamayo; 5. Santa Ana-La Florida; 6. Cerro Nañañique; 7. Ingatambo; 8. Tomependa; 9. Bagua; 10. Pacopampa; 11. Morro de Eten; 12. Kuntur Wasi; 13. Huacaloma (elaboración del dibujo: Proyecto Arqueológico Ingatambo).

El área de estudio se caracteriza por poseer terrenos planos en la parte baja del río, el que colinda con numerosas montañas y tiene abundantes afluentes tributarios y quebradas. De clima cálido y húmedo, esta región es muy propicia para el crecimiento de la vegetación, en especial para el cultivo de plantas tropicales. Existen numerosas variedades de animales terrestres y acuáticos. El valle presenta tres regiones naturales ideales para la agricultura y la domesticación, como son las regiones yunga, quechua y selva alta. El río Huancabamba nace en el departamento de Piura y recorre la provincia de Jaén; en esta zona cambia de nombre —se le conoce como Chamaya— para, finalmente, desembocar en el río Marañón. A lo largo de su recorrido, varios pequeños ríos confluyen en él, por lo que el valle constituye una zona natural estratégica para el contacto entre la costa y la sierra, así como entre diferentes regiones serranas.

Al considerar esta compleja ecología surgen diversas interrogantes. Una de ellas se refiere a la determinación de qué cambios causaron el traslado al interior de los procesos sociales y el contacto entre distintas comunidades en diversas zonas ecológicas. En el caso de los estudios andinos, esta interrelación se ha enfocado como un tema central (Murra 1975; Burger 1992; Morales 1992; Goldstein 2000; Bandy 2005). Gracias a la obtención de nuevos datos, el presente artículo ofrece una hipótesis acerca de la dinámica de la interrelación no solo entre las diversas regiones ecológicas del norte del Perú, sino también con el Ecuador.

## 2. Antecedentes

Si bien los trabajos de investigación en esta área son escasos, existen algunos estudios previos que permiten contar con una visión parcial. Entre ellos se cuenta el de Ravines (1983), quien registró diversos sitios arqueológicos, incluido Ingatambo. Malaver (2001) realizó un plano del sitio, así como dibujos de la cerámica vinculada al Periodo Formativo hallada en el lugar. Estos fragmentos se encuentran en el museo del pueblo de Pomahuaca, construido gracias al esfuerzo de un profesor de enseñanza escolar interesado en la arqueología. Es importante subrayar que Ingatambo, como su nombre lo indica, presenta una extensa ocupación desde el Periodo Formativo hasta el periodo inca. En este lugar existe un camino inca que atraviesa tanto el sitio como el valle, según lo señaló el Proyecto Qhapaq Ñan (Espinosa Reyes 2002). Estos datos ofrecen evidencias de la interrelación entre esta área y las zonas cercanas, como Huancabamba y Chota.

Existen varios estudios realizados en el área circundante. En el caso de Chota, hay abundantes e importantes trabajos (Rosas y Shady 1970, 1974; Rosas 1976; Flores 1975; Fung 1975; Kaulicke 1975; Santillana 1975; Morales 1977, 1980, 1998; Wester *et al.* 2000), los que incluyeron prospecciones arqueológicas y excavaciones en los sitios de Pacopampa, Pandanche y La Granja, que mostraron evidencias de un proceso social complejo e intercambio con las zonas de Jaén, Bagua, Cajamarca, Piura, Lambayeque y Jequetepeque. Además de estos estudios, varios proyectos fueron realizados en Bagua y Jaén (Shady 1974, 1992, 2000; Miasta 1979; Olivera 1998; Shady y Rosas 1979, 1987), así como en Piura (Ravines 1988; Guffroy 1989; 1992; Guffroy *et al.* 1989; Hocquenghem 1991, 1995; Hocquenghem *et al.* 1993; Kaulicke 1998). Estas investigaciones también presentaban sociedades relacionadas con las zonas antes mencionadas y con el Ecuador. Según los informes de Shady y Rosas (Shady y Rosas 1979, 1987), la comunicación con la costa en el extremo norte se realizó por el valle de Huancabamba. Además, existe un camino que comunica la región de Bagua-Jaén con Chota a través de Cutervo. Asimismo, hay indicios de la comunicación entre Chota y Piura. Es posible que haya existido una ruta interregional entre Bagua y Piura, así como entre Chota y Piura, a través del valle de Huancabamba. Esta propuesta se sustenta en la clara relación entre la cerámica de Bagua, Pacopampa y Cerro Ñañañique. También hay características comunes con el sitio de Kuntur Wasi, en Jequetepeque, y Cerro Narrío, en la sierra del Ecuador (Collier y Murra 1943). Es notable la información disponible sobre Huancabamba gracias a los trabajos de Shady y Rosas (Shady y Rosas 1979). Según esos autores, el valle albergaba un sitio del Periodo Formativo, también de nombre Huancabamba, que presentaba una aún mayor vinculación estilística con los complejos del Ecuador, así como con Bagua. (Rosas y Shady 1974; Shady y Rosas 1979, 1987).

Las recientes investigaciones realizadas en el valle de Jequetepeque y Cajamarca definen la existencia de sociedades integradas por un centro ceremonial durante el Periodo Formativo. Además, se planteó la hipótesis de que esta etapa experimentó un cambio de sistema social causado por fenómenos naturales y culturales (Terada y Onuki 1982, 1985, 1988; Onuki [ed.] 1995; Inokuchi 1998; Seki 1998). Se han registrado

complejos arqueológicos ceremoniales, como Udima y Poro-Poro (Alva 1988) en la sierra de Cajamarca. Se ubican en las cabeceras de los valles, en una zona ecológica que permite el rápido acceso, control e influencia hacia la sierra alta y las tierras bajas. Además, por sus características arquitectónicas, iconográficas y la cerámica, están vinculados entre sí y con los sitios en Chota y Cajamarca. Todos los estudios de la zona cercana indican la interrelación entre dichas regiones y el Ecuador. Si se consideran las condiciones topográficas del valle de Huancabamba, existe la probabilidad de que tales interrelaciones se realizaran a través de este. En ese sentido, el objetivo principal de este artículo es esclarecer este panorama.

### 3. La prospección del valle de Huancabamba

Durante 2005 se efectuaron prospecciones arqueológicas para recolectar los datos necesarios con el objeto de iniciar el estudio de los patrones de asentamiento y la reconstrucción de las interacciones entre la topografía, el medioambiente y la ocupación humana en el valle de Huancabamba, particularmente en lo concerniente a una ruta de intercambio regional con otras áreas (Yamamoto y Peña 2006; Yamamoto 2007). Como resultado de dicha prospección, se registraron 129 sitios arqueológicos, 62 de ellos correspondientes al Periodo Formativo (Figs. 2, 3). Si se comparan tales datos con los estudios anteriores, la mayoría pertenece al Periodo Formativo Medio y solo tres al Periodo Formativo Tardío.

En este valle existen diversos complejos que debieron funcionar como centros ceremoniales dadas sus características arquitectónicas —la presencia de plataformas, plazas, terrazas y los elementos que las componen—, así como por la calidad y cantidad del material cerámico hallado en el lugar. Si se consideran sus particularidades, Ingatambo parece haber sido un centro principal. El estilo de la cerámica encontrada presenta rasgos análogos con el de las zonas de Chota, Cajamarca y Piura, por lo que aquí se postula que debió existir una interrelación estilística con dichas regiones.

Por medio de un análisis más detenido de los resultados de la prospección, se puede señalar que los sitios de este valle se localizan, en mayor proporción, sobre mesetas, lomas y/o cerros que se sitúan cerca del río Huancabamba o de las corrientes y quebradas que se benefician de agua todo el año y confluyen en su caudal. Este patrón de asentamiento es semejante al de Bagua (Shady 1974). Es posible que la ubicación de los sitios fuera muy importante para obtener el agua que fue utilizada tanto para la agricultura como para la subsistencia de los diferentes grupos humanos. Otro resultado interesante obtenido durante la prospección indica que los sitios arqueológicos se localizan en zonas en las que el valle es mucho más amplio, donde actualmente se encuentran los pueblos de Pomahuaca y Pucará. Es de suponer entonces que tal ubicación fuera muy importante para fines agrícolas debido a su ubicación cercana a las fuentes de agua. Sin embargo, si se comparan ambos lugares, se reconoce una mayor concentración durante la ocupación del Periodo Formativo cerca al pueblo de Pomahuaca; por el contrario, no existen muchos sitios que pertenezcan a dicha época contiguos al pueblo de Pucará, aun cuando los terrenos adyacentes a él son muchos más amplios y existe un mejor acceso al agua. Con esto se puede observar que la ubicación no puede ser examinada solo desde el punto de vista ecológico. También es necesario buscar otros factores y causas que determinaron los emplazamientos de los complejos para poder entender el patrón de asentamiento en este valle.

Un tema por resolver en esta cuenca es la identificación, con exactitud, de los yacimientos que pertenecieron al Periodo Formativo Temprano. Esta fase es la más antigua dentro de la cronología cerámica, por lo que es probable que la ocupación correspondiente a esta época se encuentre en los niveles inferiores al interior de los complejos, tal como ocurre en el sitio de Pandanche (Kaulicke 1975). Durante la prospección no se pudieron registrar sitios arqueológicos del Periodo Formativo Temprano en la confluencia del río Huancabamba con el río Chotano. Si se compara el número de sitios del Periodo Formativo Medio obtenidos durante la prospección, se puede plantear la hipótesis de que esta zona consiguió un rápido desarrollo durante dicha etapa y, según el autor, Ingatambo se convirtió en el centro principal de este valle. Aunque se necesita realizar más investigaciones científicas, estos datos señalan la posibilidad de que exista otra forma de desarrollo cultural entre los valles de Huancabamba y Chotano. En el caso del Periodo Formativo Tardío, se puede observar una disminución de los sitios, tal como sucede en otras áreas (Burger 1992). En el valle de Huancabamba también ocurrió este fenómeno.

#### 4. Excavaciones en el sitio de Ingatambo

Sobre la base de los datos de la prospección mencionada, se efectuaron excavaciones en Ingatambo entre 2006 y 2007 (Fig. 4; Yamamoto y Peña Martínez 2007, 2008). En el valle de Huancabamba no hubo ninguna excavación arqueológica científica previa, por lo que los objetivos principales del proyecto fueron: 1) establecer la cronología del conjunto mediante el análisis de la secuencia constructiva de la arquitectura ceremonial y la tipología de los diferentes artefactos; 2) contrastar los datos de la prospección arqueológica con los de la excavación y esclarecer la situación de este valle, así como también la relación entre las diferentes sociedades asentadas en él, y 3) sintetizar los datos obtenidos para aclarar la interacción regional en la zona norte del Perú y sur de Ecuador mediante la comparación con estudios previos realizados en zonas cercanas.

El sitio de Ingatambo se compone de cuatro plataformas mayores, denominadas plataformas A, B, C y D. La primera contiene a la nombrada Plataforma Principal, en la parte sur, y cuatro plazas grandes asociadas. Por otro lado, el área de excavación fue determinada con el propósito de conocer la forma, la estratigrafía, las fases constructivas —los cambios en la cerámica y el patrón arquitectónico asociados—, el proceso de renovación de la construcción y los cambios del material cultural y la extensión del yacimiento, así como su función y la relación cronológica entre las estructuras, en especial de la parte superior de la Plataforma Principal, donde se ubica un recinto muy elaborado. Se excavó en las plataformas A, B, C y D para aclarar la relación entre ellas; sin embargo, los trabajos se concentraron en la Plataforma A por ser la de mayor tamaño y ubicarse en la parte superior y principal de Ingatambo. Por esta razón, la mayoría de los datos que se presentan a continuación provienen de este edificio.

Gracias a estas intervenciones se descubrieron varias construcciones pertenecientes a cinco fases constructivas. La arquitectura del sitio está elaborada a base de piedra unida con mortero de barro. Se postula que los muros estuvieron enlucidos con barro debido a que la piedra no está finamente trabajada y en algunas partes todavía se pueden observar restos de dicho revoque. Si se consideran los materiales recuperados, las tres primeras fases pertenecen al Periodo Formativo y se presentan en este artículo (Fig. 5). Para establecer la cronología se utilizaron los datos de los análisis efectuados en las investigaciones en zonas cercanas junto con los fechados obtenidos de las muestras de carbón durante el proyecto.

##### 4.1. La fase Huancabamba (2500-1200 a.C.)

La información respecto de esta fase es muy limitada. Las estructuras que pertenecieron a esta fase solo permanecen en la Plataforma Principal, a 4 metros por debajo del nivel de la superficie. Se encontraron evidencias de cuatro momentos constructivos en esta fase (Huancabamba I, II, III y IV). Sin embargo, en su mayoría solo se registraron los pisos estratificados pertenecientes a las cuatro subfases. Aparte de ello, se encontraron muros y estructuras independientes. Se desconoce gran parte del patrón arquitectónico debido a la profundidad de estas estructuras, además de la arquitectura compleja de las posteriores ocupaciones, que restringieron las excavaciones.

Estas estructuras fueron construidas, al igual que la plataforma, sobre un terreno natural elevado. Si bien no se logró encontrar el acceso a dicha plataforma, si se considera la situación de estratos y construcciones posteriores, parece ser que dicho acceso se ubicó debajo de su similar de la fase posterior, la fase Pomahuaca. Por el momento no se cuenta con suficientes datos para conocer la extensión total de la plataforma en esta fase. En el lado este de la plataforma se registró un muro, inclinado y con un acabado burdo, elaborado con piedras de regular tamaño. Fue utilizado como soporte y relleno del muro de contención, lo que se confirma con la hilera de piedras que compone la base y que muestra un acabado fino. Debido a sus características, parece ser que fue un muro de contención para sostener la Plataforma Principal y se levantó durante el proceso de construcción de esta. Si se toma en cuenta su orientación y elaboración se presume que corresponde a la fase posterior (fase Pomahuaca). En el perfil se registraron pisos pertenecientes a esta fase cerca al muro de contención, por lo tanto, es posible que ya no exista un muro semejante que haya pertenecido a esta fase debido al deterioro originado por la ocupación subsiguiente. Si existió un muro de contención en esta parte debió de ubicarse en el límite este de la plataforma durante la fase Huancabamba.



Fig. 2. Mapa de la ubicación de los sitios arqueológicos registrados en la prospección. Tramo entre Ochentauno y Chaupe (elaboración del dibujo: Proyecto Arqueológico Ingatambo).

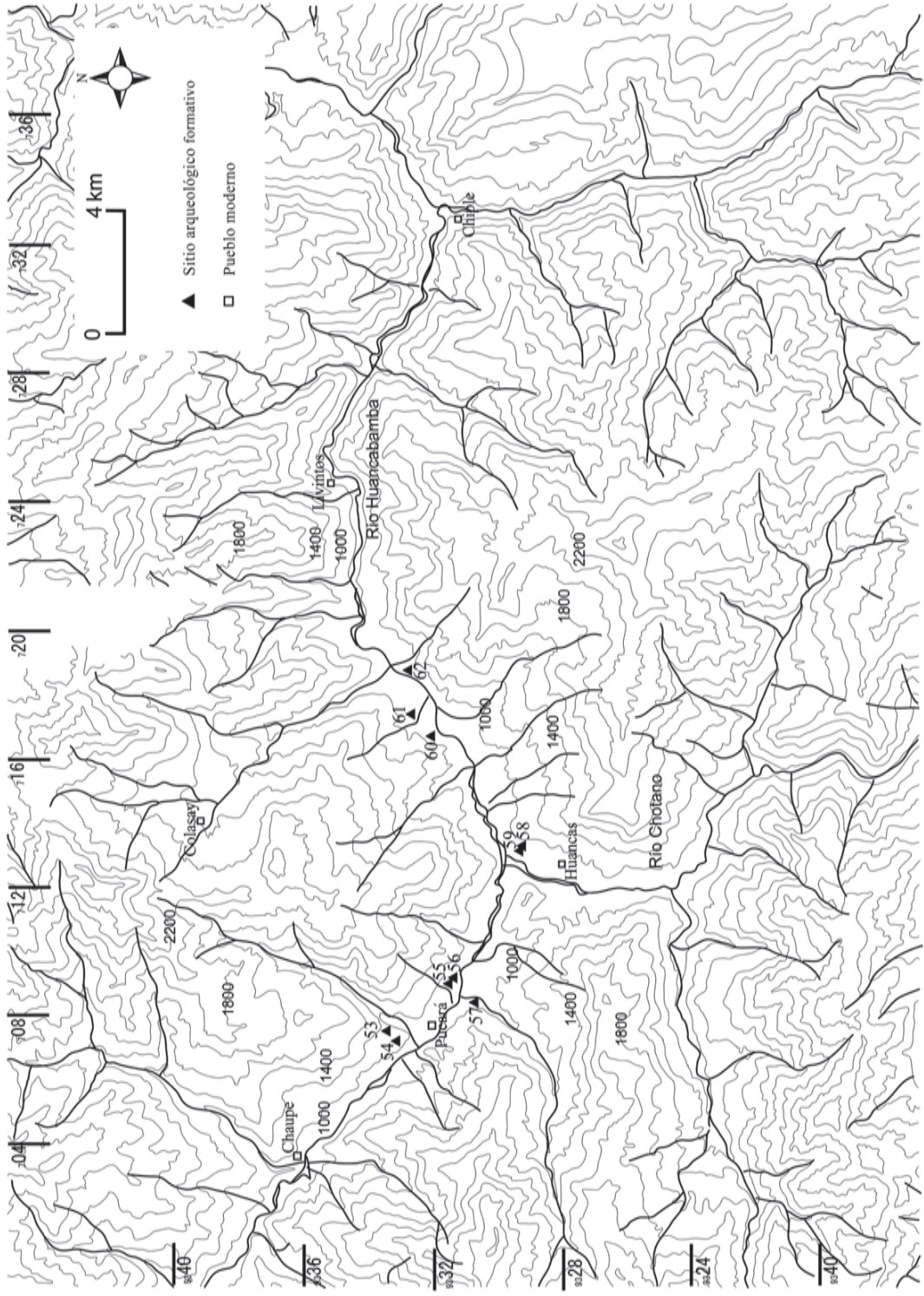


Fig. 3. Mapa de la ubicación de los sitios arqueológicos registrados en la prospección. Tramo entre Chaupe y Chiple (elaboración del dibujo: Proyecto Arqueológico Inगतambo).

En la fase Huancabamba I se empezó a erigir la Plataforma Principal. Tiene una altura de 2 metros sobre el nivel de la roca natural y no se encontró otro vestigio fuera de las actividades de construcción. Se desconoce todavía el patrón arquitectónico de esta subfase en la plataforma, y solo se registró un muro y los pisos asociados. En la fase Huancabamba II no hubo un gran cambio en la forma de la Plataforma Principal; sin embargo, se registró un piso asociado a 30 centímetros del piso de la fase Huancabamba I. En la fase Huancabamba III se colocó un piso a 40 centímetros sobre el piso de la subfase anterior. En la parte superior de la plataforma se hallaron muros con enlucido y pisos relacionados ubicados en diferentes sectores, razón por la que aún no se comprende su estructura original. Por otro lado, se cuenta con dos fechados radiocarbónicos obtenidos de una muestra de carbón procedente de un piso de la fase Huancabamba III (Tabla 1). Durante la fase Huancabamba IV también se elevó la altura de la Plataforma Principal a 40 centímetros sobre el nivel del piso perteneciente a la subfase precedente (Fig. 6). En esta subfase se encontraron estructuras circulares con enlucido de color amarillo dispuestas en la parte central de la Plataforma Principal. Al parecer, se produjo un cierto cambio en el patrón arquitectónico si se lo compara con las subfases preliminares. Si se considera la extensa duración de esta fase, cabe la posibilidad de subdividirla, si así lo aconseja el resultado de las investigaciones futuras. Es necesario mencionar que no se encontró material cerámico en esta fase, pero sí restos óseos y malacológicos.

#### 4.2. La fase Pomahuaca (1200-800 a.C.)

Se sabe que, durante esta fase, se renovó la arquitectura de la Plataforma Principal, la que alcanzó a medir, aproximadamente, 70 metros de Este a Oeste por 45 metros de Norte a Sur. Se ha identificado la presencia de cuatro subfases en esta plataforma. En el aspecto arquitectónico, se levantaron estructuras con orientación distinta a la fase anterior, se construyó un nuevo acceso principal sobre la fachada norte de la Plataforma Principal de la fase Huancabamba y se definió la forma original de la plataforma de esta fase siguiendo el contorno natural del terreno.

En la fase Pomahuaca I se empezó la construcción de un acceso principal de unos 8 metros de largo en la fachada norte de la Plataforma Principal (Fig. 7). Aunque se desconocen aún las condiciones en la que se encuentra la parte superior de esta plataforma, se sabe que existen dos muros de 20 centímetros de altura cada uno y pisos relacionados, los que se configuran como una plataforma pequeña de nivel bajo. La parte sur de la plataforma se edificó considerando un espacio en desnivel como pequeña plataforma. La evidencia de actividad de esta subfase se encontró entre los 70 centímetros y 1 metro por encima de la construcción de la última subfase de la fase Huancabamba. Durante la fase Pomahuaca II se produjo una pequeña remodelación en la parte sur de la cima. Se colocó un piso nuevo y, por consiguiente, la reducida plataforma se elevó en 50 centímetros. Es necesario mencionar que se identificó una capa de tierra quemada antes del piso que pertenecía a esta fase. Dentro de esta capa se encontraron conchas quemadas, lo que sugiere la realización de una ceremonia o acto de quema durante el proceso de construcción.

Durante la fase Pomahuaca III también se levantó el piso en 70 centímetros y se construyó un recinto finamente acabado en la parte más alta, sobre la pequeña plataforma (Figs. 8, 9). Esta estructura tuvo un acabado de enlucido de color amarillo. Se encontró un plato lítico que parece representar a un anfibio, según las características de su rostro (Fig. 10). Todo indica que fue colocado allí a modo de ofrenda durante la renovación de la plataforma. En la fase Pomahuaca IV se dio un cambio en la parte más alta, en donde existe una plataforma de reducidas dimensiones hacia la parte sur de la Plataforma Principal (Fig. 11). En esta subfase se construyeron muros asociados con la plataforma pequeña que elevaron su altura, y se colocó una capa de piedras de regular tamaño como base. Además, en esa plataforma pequeña se incluyó una estructura circular sobre el recinto de la subfase anterior destruyendo la parte superior del mismo. Aunque no presenta un buen estado de conservación por las construcciones de la ocupación posterior, la estructura

---

*Fig. 4. (Desplegable en la página siguiente). Plano topográfico del sitio arqueológico de Inगतambo (elaboración del plano: Proyecto Arqueológico Inगतambo).*





Tabla 1. Fechados radiocarbónicos del sitio de Inगतambo. Fueron calibrados con el programa Oxcal v.4.0.1; la curva de calibración es SHcal04 (elaboración de la tabla: Proyecto Arqueológico Inगतambo).

Fase	N.º de laboratorio	Fechado radiocarbónico a.p.	Edad calibrada a.C.
Fase Huancabamba	WK-25525	4049 ± 30 a.p.	2568-2519 a.C. (calib.) (44%) 2498-2472 a.C. (calib.) (24,2%)
Fase Huancabamba	WK-25528	3893 ± 30 a.p.	2396-2385 a.C. (calib.) (3,5%) 2346-2205 a.C. (calib.) (64,7%)
Fase Inगतambo	WK-25522	2756 ± 30 a.p.	895-866 a.C. (calib.) (25%) 856-812 a.C. (calib.) (43,2%) 803-752 a.C. (calib.) (49,9%)
Fase Inगतambo	WK-25523	2621 ± 30 a.p.	686- 668 a.C. (calib.) (12,3%) 611-596 a.C. (calib.) ( 5,9%)

debió haber sido un área especial, pues es la única que se ubicó en la pequeña plataforma. Asimismo, se ha identificado el piso en la parte central de la plataforma y que se eleva entre 30 y 50 centímetros.

De la fase Pomahuaca se ha recuperado poca cantidad de fragmentos de cerámica, a excepción de la última subfase denominada Pomahuaca IV (Fig. 12), por lo que no es posible ahondar en el análisis del material cerámico de esta fase. La mayoría de los fragmentos con diseños exhibe la técnica de incisión y, en otros casos, se observan líneas bruñidas y pintura blanca mate. Sin embargo, se puede advertir que los fragmentos tienen semejanzas con la cerámica encontrada en sitios arqueológicos de zonas cercanas, como Jaén, Bagua, Chota, Cajamarca y Piura, así como Cerezal, Pacopampa, Kuntur Wasi y Cerro Ñañañique. También se recuperaron piezas elaboradas en base a conchas marinas, de las que algunas, como el *Spondylus*, solo se encuentran en las corrientes cálidas del área de Santa Elena, en el Ecuador, y de Piura, en el Perú, lo que indica contactos con poblaciones asentadas en el litoral. También se recuperaron conchas y huesos de pescado, como la sardina.

### 4.3. La fase Inगतambo (800-550 a.C.)

En esta fase se realizó una gran renovación en la Plataforma Principal. Como acceso principal se construyó una escalera, de aproximadamente 10 metros de largo por 9 de ancho, sobre las estructuras de la fase Pomahuaca (Fig. 13). Asimismo, se amplió la plataforma en unos 85 por 50 metros y se hizo otra escalera con una orientación distinta, situada sobre la Plataforma Principal de la fase Pomahuaca. Es importante denotar que cabe la posibilidad de que esta plataforma dispusiera de dos orientaciones arquitectónicas distintas durante la misma fase. El lado oeste de la Plataforma Principal se dispuso con una orientación muy parecida a la fase precedente. Es factible que se reutilizaran los muros de contención de la fase Pomahuaca y que los nuevos que se levantaron funcionaran al mismo tiempo que los muros de contención de la fase Inगतambo. En el caso de las fachadas norte y este, se edificaron con la misma orientación del acceso principal. Si bien no se sabe mucho sobre la situación de la parte central de la Plataforma Principal debido a la ocupación posterior, se ha registrado un espacio abierto a manera de plaza y se logró identificar dos subfases correspondientes a esta fase.

La edificación de la Plataforma A, que mide alrededor de 120 metros de Este a Oeste por 75 de Norte a Sur, se dispuso de manera adyacente a la Plataforma Principal y está ubicada hacia el norte de esta última. Se observa que fueron incluidos los recintos o una plataforma pequeña de la parte este, así como la Plataforma Oeste, situada encima de la Plataforma A, y se construyó el acceso principal para la Plataforma

Ecuador		Perú					
	Loja	Ingatambo	Bagua	Cerro Ñañañique	Pacopampa	Huacaloma	Kuntur Wasi
0						Layzón	Sotera
200							
Catamayo D			El Salado	Encantada		EL	Copa
			La Peca				
550							
Catamayo C		Ingatambo	Bagua II	Panecillo	Pacopampa II	Huacaloma Tardío	Kuntur Wasi
800							
Catamayo B		Pomahuaca	Bagua I	Ñañañique	Pacopampa I		Ídolo
1000							
			Morerilla		Pandanche	Huacaloma Temprano	
a.C. 1200							
1500							
Catamayo A		Huancabamba					
2000							
2500							

Fig. 5. Cronología del sitio arqueológico de Ingatambo (elaboración del cuadro: Proyecto Arqueológico Ingatambo).

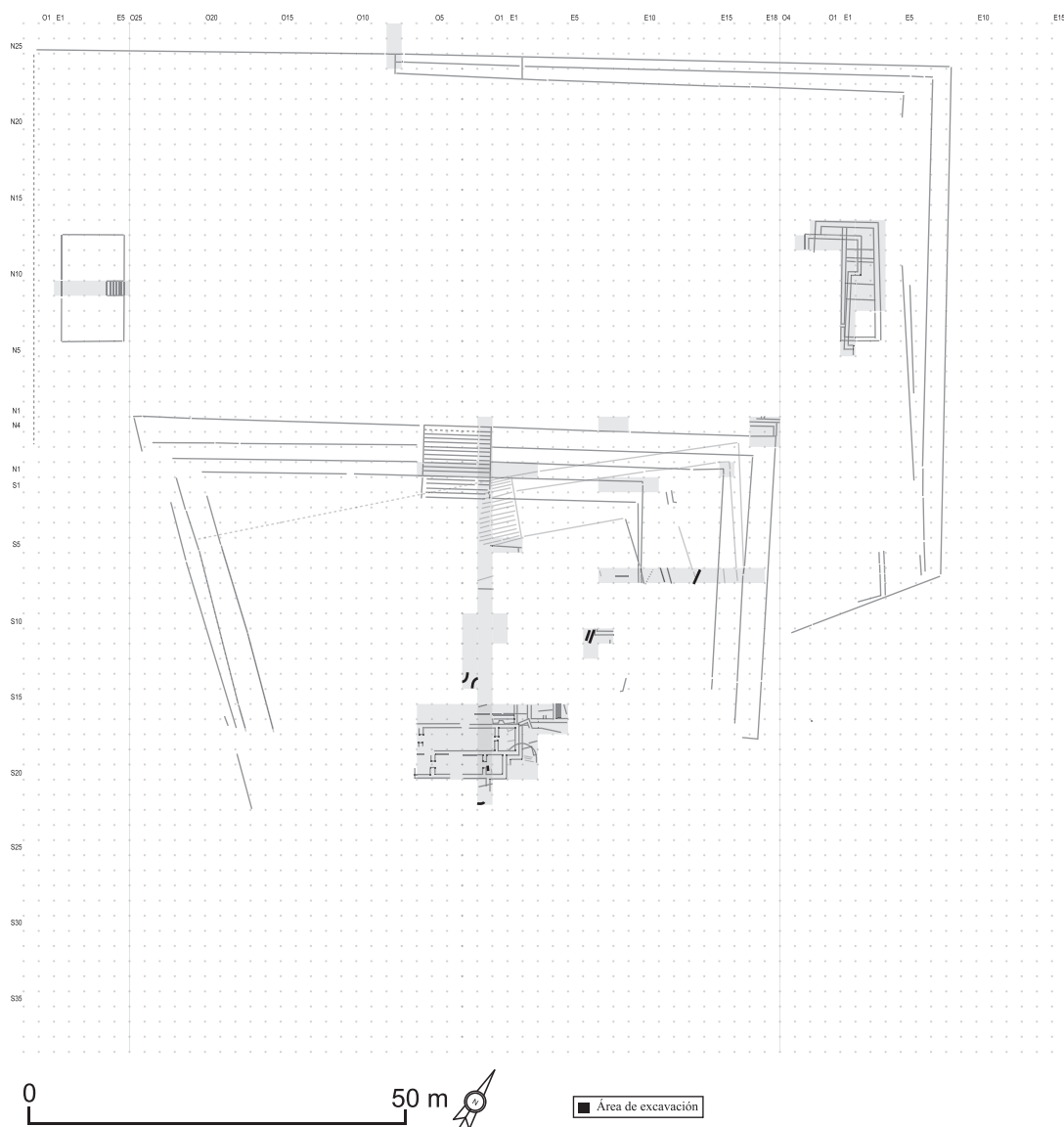


Fig. 6. Plano esquemático de la Plataforma Principal en la subfase Huancabamba IV (elaboración del plano: Proyecto Arqueológico Inगतambo).

A en la fachada norte. Las estructuras de la Plataforma A tienen la misma orientación que las del acceso principal de la Plataforma Principal. Las excavaciones en pequeña escala, así como las observaciones en superficie de la Plataforma B —a unos 150 metros al noreste de la Plataforma A— indican que las estructuras asociadas en la fase Inगतambo tienen la misma orientación que las de la Plataforma A. Además, en el lado suroeste de la fachada de ese edificio se encontraron muros alineados a manera de callejón que comunica con la Plataforma A. Si se consideran estos datos arquitectónicos, se debe mencionar la importancia de las conexiones entre la Plataforma A y la Plataforma B, la recurrencia de orientación de las estructuras de las dos plataformas grandes, así como los recintos en el lado norte y este de la Plataforma A, que se vinculan con dichas plataformas conformando un complejo arquitectónico.

Como pertenecientes a la subfase Inगतambo I se han definido seis recintos elaborados sobre la plataforma pequeña, en la parte sur de la Plataforma Principal (Figs. 14, 15). Estos recintos fueron finamente



*Fig. 7. Acceso principal de la fase Pomahuaca (foto: Proyecto Arqueológico Inगतambo).*



*Fig. 8. Recinto de la subfase Pomahuaca III y estructura circular de la subfase Pomahuaca IV (foto: Proyecto Arqueológico Inगतambo).*

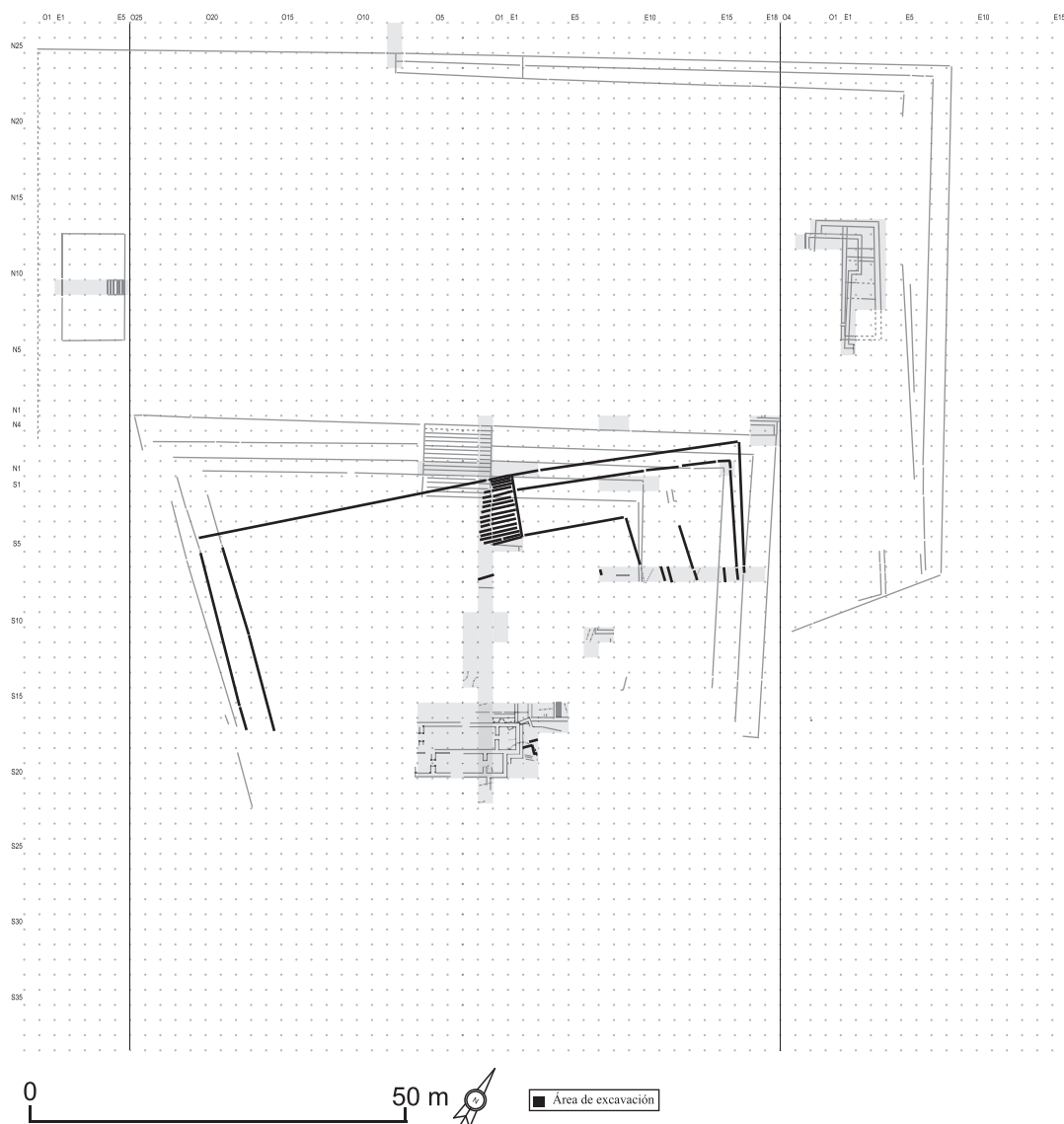


Fig. 9. Plano esquemático de la Plataforma Principal en la subfase Pomahuaca III (elaboración del plano: Proyecto Arqueológico Ingatambo).

acabados con enlucido de arcilla de color amarillo y tienen un acceso irregular muy estrecho, que no se encuentra hacia el lado norte donde se ubica la escalera de acceso. Debido a ello, los individuos que subían hacia la Plataforma Principal no podían observar las actividades que se realizaban dentro de los recintos ni acceder directamente a ellos. Si se considera su ubicación e importancia, es de suponer que en este sitio existía algún tipo especial de control del acceso. El análisis de hollín de una vasija que se recuperó en el recinto indica la presencia de la digestión enzimática de los almidones de maíz, un indicio de fermentación alcohólica, lo que implica que en esta vasija, posiblemente, se preparaba alguna especie de chicha. Aún queda por confirmar esta hipótesis mediante un análisis de cromatografía de gases que permita encontrar metabolitos de la fermentación alcohólica, tales como cuerpos cetónicos o etanol (Vásquez y Rosales Tham 2008). También se recuperaron vasijas casi completas debajo del piso de los recintos; una de ellas presenta



Fig. 10. Plato lítico de la fase Pomahuaca (foto: Proyecto Arqueológico Ingatambo).

diseños incisos —con pintura roja aplicada postcocción dentro de las incisiones— que representan un felino (Figs. 16, 17). Sobre la base de los resultados mencionados, se postula que estos recintos tuvieron una función especial y estuvieron relacionados con personas o grupos de poder.

Aún no se conoce la situación de la parte central de la Plataforma Principal, pues se encuentra deteriorada debido a las actividades posteriores pertenecientes a las épocas chimú e inca. Si se toma en cuenta el estrato y las estructuras que se registraron, la parte central de la Plataforma Principal se reutilizó por medio de la modificación del piso de la fase Pomahuaca IV y se usó como un espacio abierto a manera plaza. La construcción de la Plataforma A se inició mediante la edificación de una escalera y un muro de contención en la fachada norte de la Plataforma A, para lo que se utilizaron piedras de gran tamaño. Además, en la parte oeste de la Plataforma A se erigió una plataforma pequeña simple, la Plataforma Oeste, de alrededor de 14 por 8 metros, mientras que en el lado este se levantó un recinto o una plataforma de pequeñas dimensiones. Debido al debilitamiento de las estructuras causado por intervenciones clandestinas al interior del recinto, las excavaciones científicas debieron ser limitadas. A pesar de ello se logró identificar restos de pisos superpuestos, por lo que se presume que la remodelación del piso ocurrió durante la propia subfase. Se encontró restos de un enlucido amarillo sobre el muro. Es importante mencionar que dentro de este recinto se encontraron varias cuentas de conchas marinas, las que parecen corresponder a algún tipo de ofrenda al momento de construir la Plataforma A.

En el caso de la fase Ingatambo II se puede advertir una remodelación del sitio (Fig. 18). Las estructuras presentan la misma orientación que las de la subfase precedente, aunque se edificaron sobre algunas de ellas, por lo que resultaron deterioradas. Los recintos pertenecientes a la subfase anterior situados sobre la plataforma pequeña en la parte sur y superior de la Plataforma Principal fueron reutilizados y ampliados al lado noreste, lo que indica que estos recintos continuaron en uso durante esta etapa. Las evidencias encontradas son vestigios de remodelaciones en los pisos de dichos recintos. En la parte central superior de esta plataforma se observó una elevación del piso de unos 40 centímetros.

Se registraron los muros de un recinto con banqueta localizado en la esquina noreste frente al muro de contención de la Plataforma Principal. El recinto contenía una significativa cantidad de fragmentos de cerámica con alta variedad decorativa. En la parte este de la Plataforma A se hallaron otros recintos sobre la edificación construida durante la subfase Ingatambo I. En la subfase Ingatambo II también se remodelaron los pisos y muros. Algunos de estos debieron haber funcionado como una barrera para dividir el interior de la estructura. El material cerámico de la fase Ingatambo presenta un aumento en la cantidad de muestras respecto de la fase Pomahuaca (Figs. 19 a, b). La mayoría de tuestos presentan la técnica del inciso como en la fase anterior, así como líneas bruñidas, pintura precocción y postcocción, policroma, grafitada y punteados. También es evidente el incremento en la variedad de formas y acabados, así como en los tipos de pasta utilizada (Figs. 20-24). Asimismo, es más grande la diversidad de los tipos de cerámica que comparten características con las encontradas en Jaén, Bagua, Chota, Cajamarca, Piura y la parte sur de Ecuador, es decir, sitios como Cerezal, Cerro Ñañañique, Bagua, Pacopampa, La Granja, Kuntur Wasi, Catamayo (Guffroy 2004) y Challuabamba (Grieder *et al.* 2009). Además de cerámica, se recuperaron

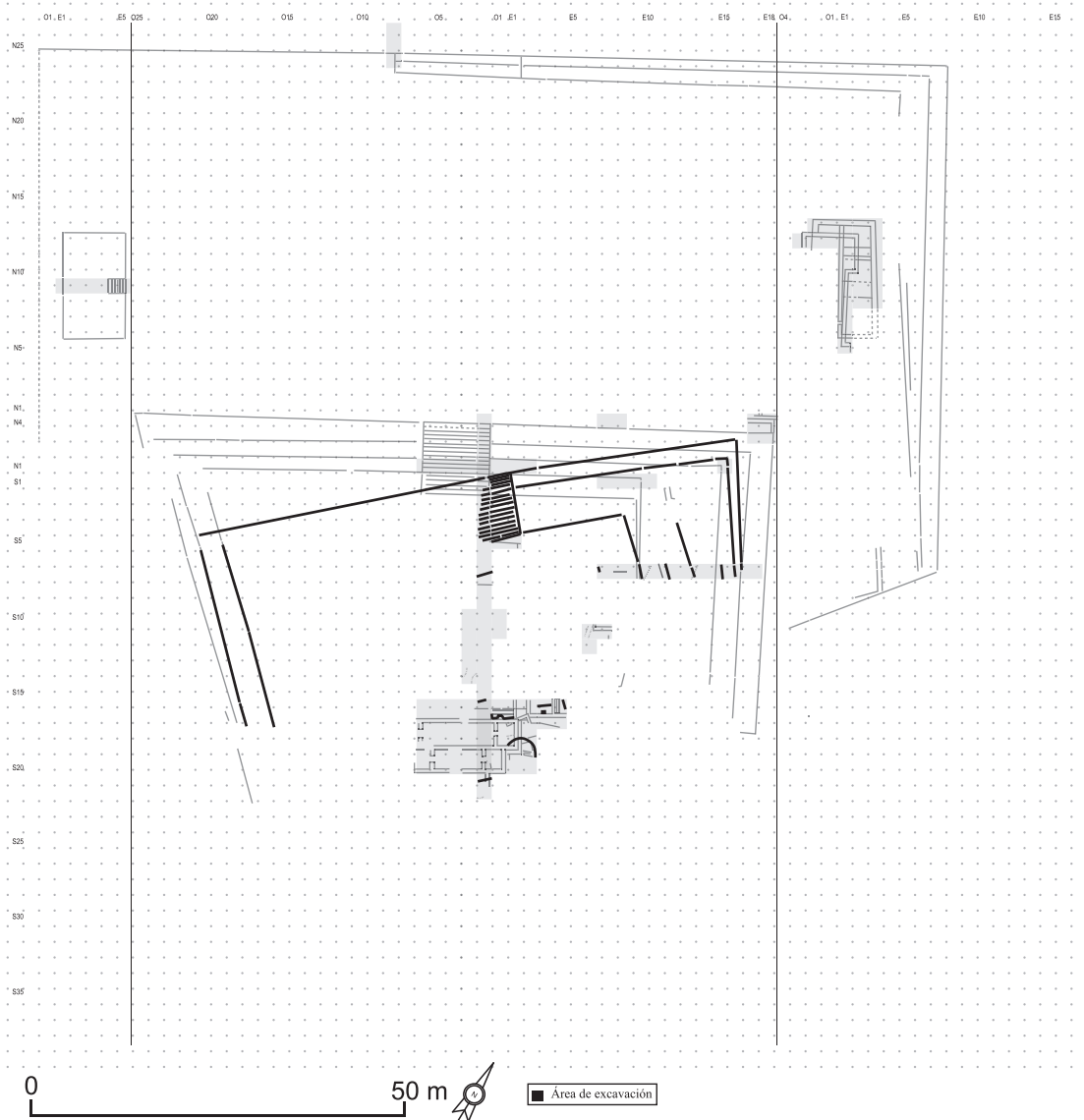


Fig. 11. Plano esquemático de la Plataforma Principal en la subfase Pomahuaca IV (elaboración del plano: Proyecto Arqueológico Ingatambo).

distintos materiales hechos a base de conchas marinas, como los encontrados en la fase Pomahuaca. La datación radiocarbónica para las subfases Ingatambo I y II presenta resultados independientes (Tabla 1).

## 5. Conclusiones

En el caso de los Andes, las rutas interregionales se establecieron cerca de la orilla de los ríos, en las quebradas o las crestas de las montañas en general. Si se considera este tipo de topografía, también existe una ruta interregional en el valle de Huancabamba que comunica la selva con la costa, así como las diferentes regiones serranas. Esta área proporciona un rápido acceso entre dichas zonas debido a los abundantes tributarios del Huancabamba, además de la baja altura de las montañas, en comparación con las zonas serranas de los Andes centrales.



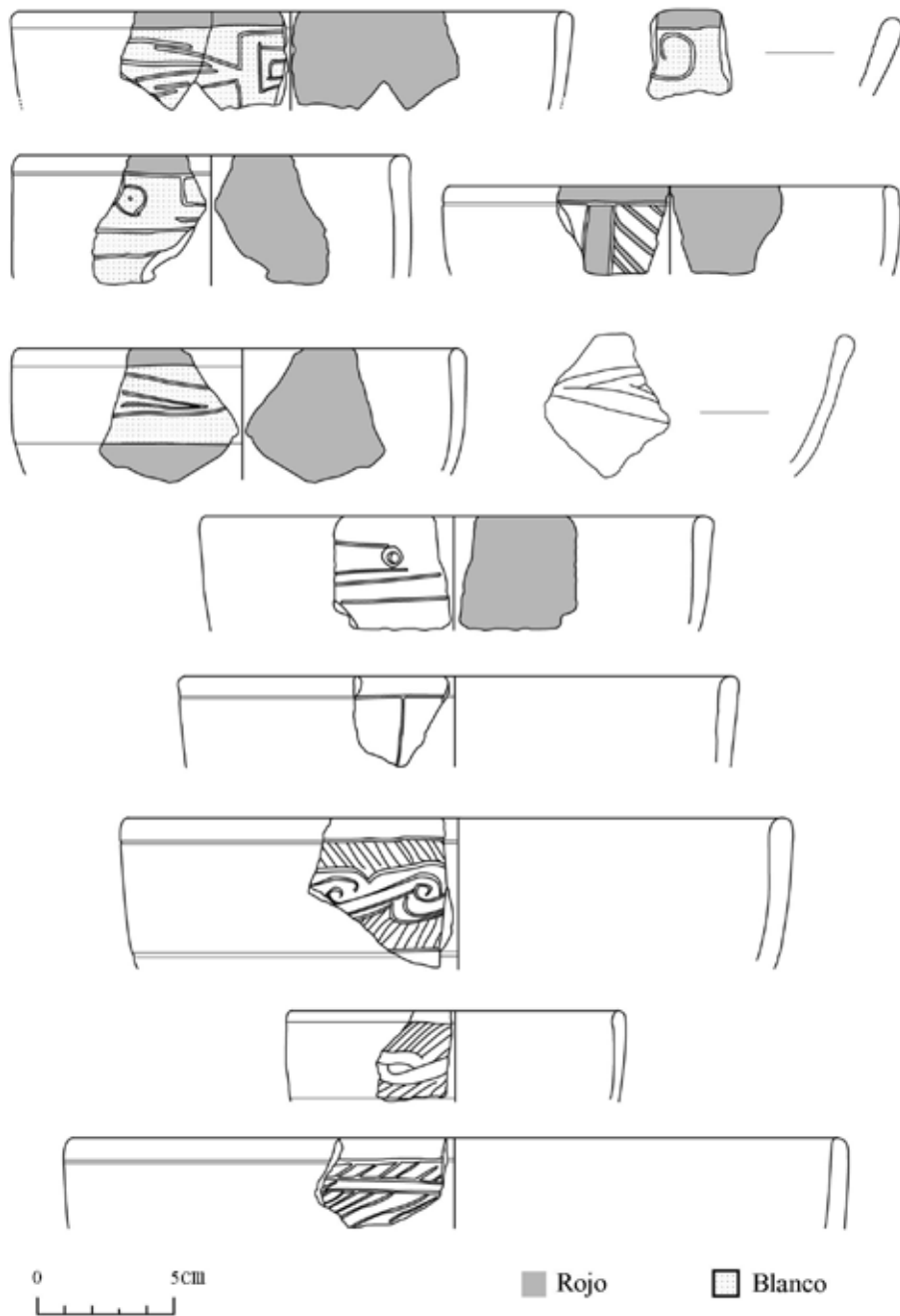


Fig. 12. Cerámica de la fase Pomahuaca (elaboración del dibujo: Proyecto Arqueológico Inगतambo).

Respecto de la ruta hacia el norte, existen dos vías principales que pasan por el pueblo moderno de Pomahuaca. Una se dirige al noroeste, a lo largo del río Quismache, y coincide con el camino inca, que se prolonga hacia Piura, en la costa norte. Otro se dirige al noreste bordeando la quebrada Manta, que se comunica con Chontalí, en la provincia de Jaén, San Ignacio, en la provincia de San Ignacio, y se prolonga hacia Loja y la parte sur de Ecuador. Según los lugareños, cerca a Pomahuaca existe un camino que comunica Pomahuaca con Chontalí, y desde allí se dirige hacia Chirinos.



*Fig. 13. Acceso principal de la fase Ingatambo (foto: Proyecto Arqueológico Ingatambo).*

Asimismo, hay varias rutas que se dirigen hacia el sur. Una de ellas se extiende a lo largo de los ríos Huancabamba y Chotano, cerca del pueblo moderno de Pucará, al que comunica con Chota y sigue hacia Cajamarca. Esta ruta coincide con el camino inca en dichas regiones. Además de esta ruta, existe otra que comunica con Chota, por el cerro Ninabamba, detrás de Ingatambo. Según los lugareños, este camino todavía es utilizado como vía de comunicación con Incahuasi, así como con Kañaris, en el departamento de Lambayeque. En este trayecto existen dos desvíos en Incahuasi: un camino se dirige a Ferreñafe, en la costa, y el otro lleva hacia Chota, en la sierra. Asimismo, se sabe de la existencia de otro camino cerca del cerro Yerma, que comunica con Ferreñafe. Si se consideran estos escenarios, las rutas interregionales convergen en el pueblo moderno de Pomahuaca. Estos recorridos tienen puntos en común con los resultados de la prospección arqueológica: los sitios del Periodo Formativo se concentran en esta misma área, por lo que se infiere la posibilidad de que las rutas existieran desde esa época. La presencia de derroteros interregionales parece apoyar esta conjetura.

Existe una ruta por el pueblo moderno de Pucará, si bien no parece haber sido una vía principal en el Periodo Formativo dada la escasez de sitios arqueológicos de dicha época, según los resultados de la prospección; sin embargo, este camino funcionó como un sendero principal o camino inca posteriormente, lo que se confirma en el aumento de sitios arqueológicos de filiación posterior al Formativo en la confluencia de los ríos Huancabamba y Chotano. Al mismo tiempo, existen ciertos aspectos importantes para considerar a las rutas como una evidencia arqueológica importante: en primer lugar, brindan información de cómo y cuándo se interrelacionaban las sociedades y, en segundo término, muestran cómo una sociedad



*Fig. 14. Recintos de la fase Inгатambo (foto: Proyecto Arqueológico Inгатambo).*

tiene una fuerte y mayor vinculación con otras, lo que se refleja en actividades y estrategias que proceden de aspectos políticos, económicos y sociales. Por esta razón, las rutas se modifican en distintas épocas y se aprecian diversos derroteros para comunicarse con el mismo lugar.

No es posible discutir la vigencia de los periodos Formativo Inicial y Temprano durante la fase Huancabamba debido a la falta de datos. Sin embargo, respecto de los resultados provenientes de la datación, se cuenta con fechados mucho más antiguos de lo que se esperaba. Si se considera esos resultados, se necesita establecer una fase de larga duración, por lo que se elaboró una cronología tentativa considerando la circunstancia de los estudios en las zonas cercanas. En el caso de Chota, el sitio de Pandanche presenta una fase antigua, establecida alrededor de 1500 a.C., de la que se encontró fragmentos de cerámica asociada. Esta fase está relacionada con la fase Huancabamba del sitio de Inгатambo. La misma situación se observa en las investigaciones del valle medio de Jequetepeque (Tellenbach 1986) y Cajamarca. Si se considera la situación de Ecuador, existe una gran cantidad de material cerámico contemporáneo a esta fase, que es incluso más antiguo y que comparte rasgos con las piezas de las regiones mencionadas en el Perú (Ledergerber-Crespo [ed.] 2002; Raymond y Burger [eds.] 2003). La analogía estilística entre estas zonas y su ausencia en Inгатambo implicaría que el valle de Huancabamba estuvo fuera de la red interregional en esta época o, simplemente, que no se elaboraron objetos de cerámica, lo que hace suponer que se estaría ante un sitio acerámico.

Por otro lado, durante las recientes excavaciones en el sitio de Ventarrón, en Lambayeque, se encontró un centro ceremonial precerámico (Alva 2008). Aunque los datos obtenidos con el proyecto que ha facilitado información para este artículo son de carácter limitado, se puede sugerir que, en Inгатambo, existió una ocupación contemporánea a los sitios de Pandanche y Ventarrón relacionada con el Periodo Precerámico. Es probable que en Inгатambo y en el valle de Huancabamba existiese un proceso social propio, a pesar del contacto con sociedades costeñas, algo que se evidencia en la existencia de restos marinos. Durante la fase Pomahuaca, en el Periodo Formativo Medio, se produjo un gran cambio en el valle de Huancabamba, lo que causó un incremento en la cantidad de los sitios arqueológicos cercanos a las rutas

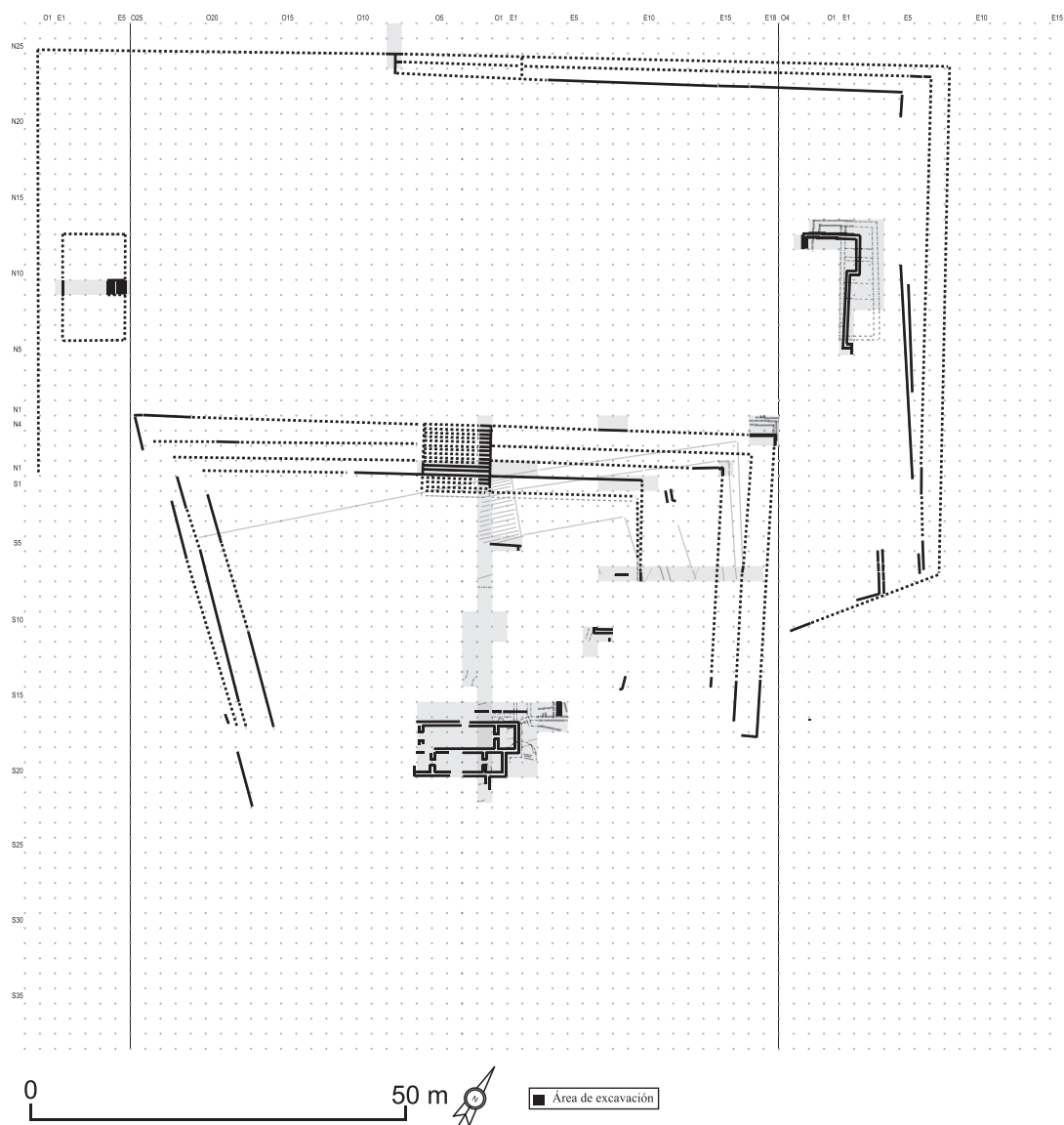


Fig. 15. Plano esquemático de la Plataforma A en la subfase Inगतambo I (elaboración del plano: Proyecto Arqueológico Inगतambo).

interregionales, incluidos los centros ceremoniales. El conjunto de Inगतambo tuvo el papel de centro principal de este valle.

Al mismo tiempo, la cerámica y los materiales malacológicos que se recuperaron indican que existió una relación muy fuerte entre la costa, la selva y las diferentes regiones serranas a través del valle y, en especial, de Inगतambo. Además, si bien faltan más estudios, si se consideran los estilos de materiales cerámicos presentes en Chontalí, Tabaconas y San Ignacio custodiados en los museos de Jaén y San Ignacio, se puede suponer que también hubo una interrelación con dichas zonas.

Aparte de los materiales cerámicos se encontró un plato lítico y fragmentos de cuencos líticos durante las excavaciones. Estos objetos tienen semejanzas con otros hallados en el sitio de Huayurco, ubicado en San Ignacio (Rojas Ponce 1985). Según los datos de los museos de Jaén y San Ignacio, en dicha zona existen bastantes artefactos líticos. En los sitios de Loja y Zamora-Chinche, situados en la parte sur de

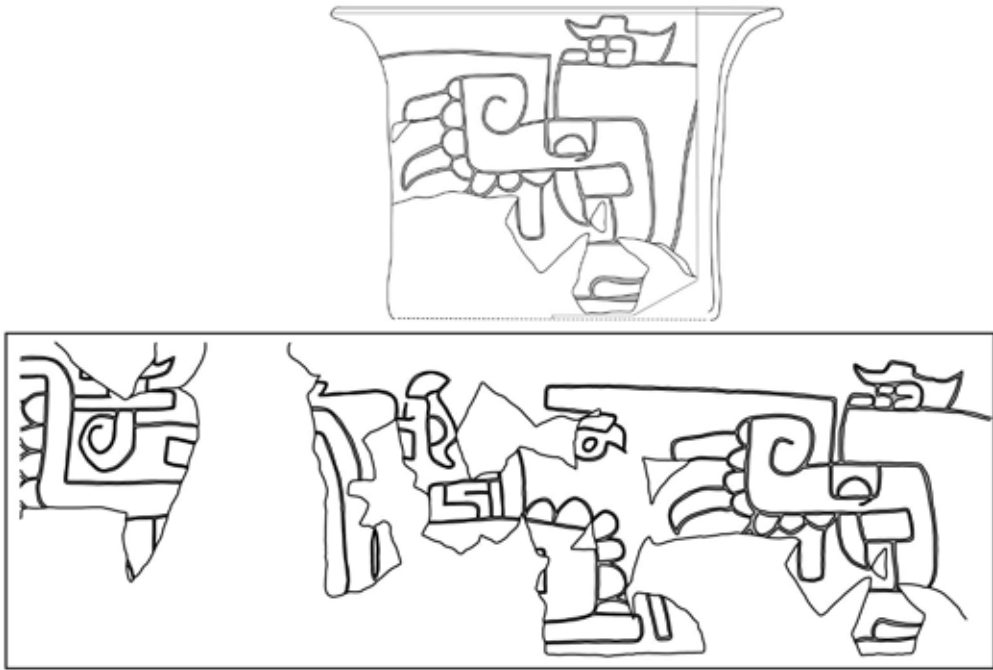
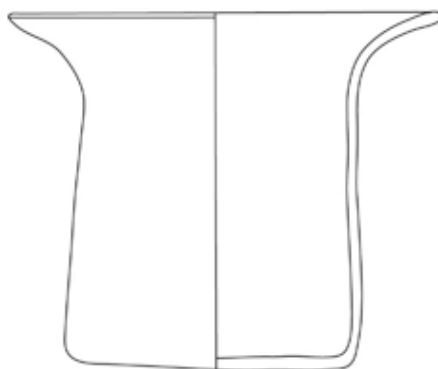


Fig. 16. Vasija semicompleta de la subfase Inгатambo I (elaboración del dibujo: Proyecto Arqueológico Inгатambo).



■ Rojo



Fig. 17. Vasija semicompleta de la subfase Inгатambo I (elaboración del dibujo: Proyecto Arqueológico Inгатambo).

Ecuador, también existen bastantes materiales líticos (Valdez 2007, 2008; Guffroy 2008). Por esta razón, Inгатambo habría tenido una relación interregional no solo con las zonas cercanas en la parte norte del Perú, sino con la región sur de Ecuador.

De la fase Inгатambo —que corresponde al Periodo Formativo Tardío—, se ha recuperado una importante cantidad de fragmentos de cerámica policroma, así como tiestos con decoración incisa. En zonas cercanas, como Piura, Chontalí, Tabaconas, Jaén y Bagua, también existe gran cantidad de fragmentos

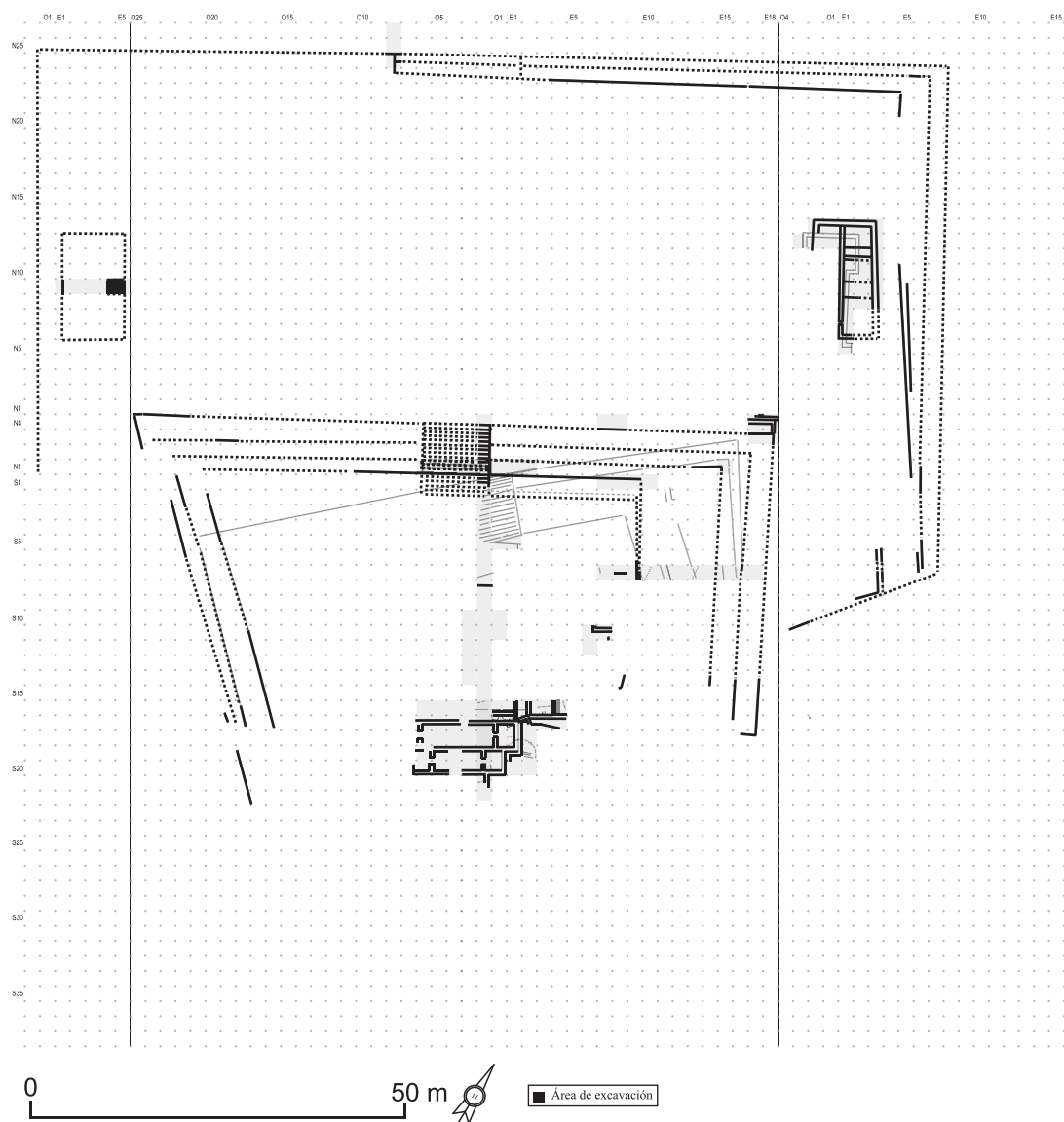


Fig. 18. Plano esquemático de la Plataforma A en la subfase Inगतambo II (elaboración del plano: Proyecto Arqueológico Inगतambo).

de cerámica policroma. Asimismo, los materiales cerámicos de la zona sur de Ecuador como Catamayo y Challuabamba (Grieder *et al.* 2009) muestran rasgos semejantes con Inगतambo y los sitios ubicados en las zonas mencionadas en la parte norte del Perú. Aquí es preciso mencionar la existencia de dos monolitos en Chontalí y Pampa del Inca, en la provincia de Jaén. Estos se encuentran cerca de la ruta interregional hacia el noreste, mencionada líneas arriba, en dirección a Inगतambo.

Aparte de los materiales cerámicos de Inगतambo, entre ellos los tipos Negro Fino y Gris Fino, también hay un vínculo fuerte con sitios de la costa y sierra norte, como Morro de Eten (Elera 1986), Puémape (Elera 1998), Pacopampa y Kuntur Wasi. Es posible suponer que estos materiales fueran importados desde dichas zonas a Inगतambo. Sobre la base de los datos señalados a lo largo de este artículo, se puede proponer que, en la fase Inगतambo, se intensificó la interrelación con los sitios tanto de la sierra como de la costa,

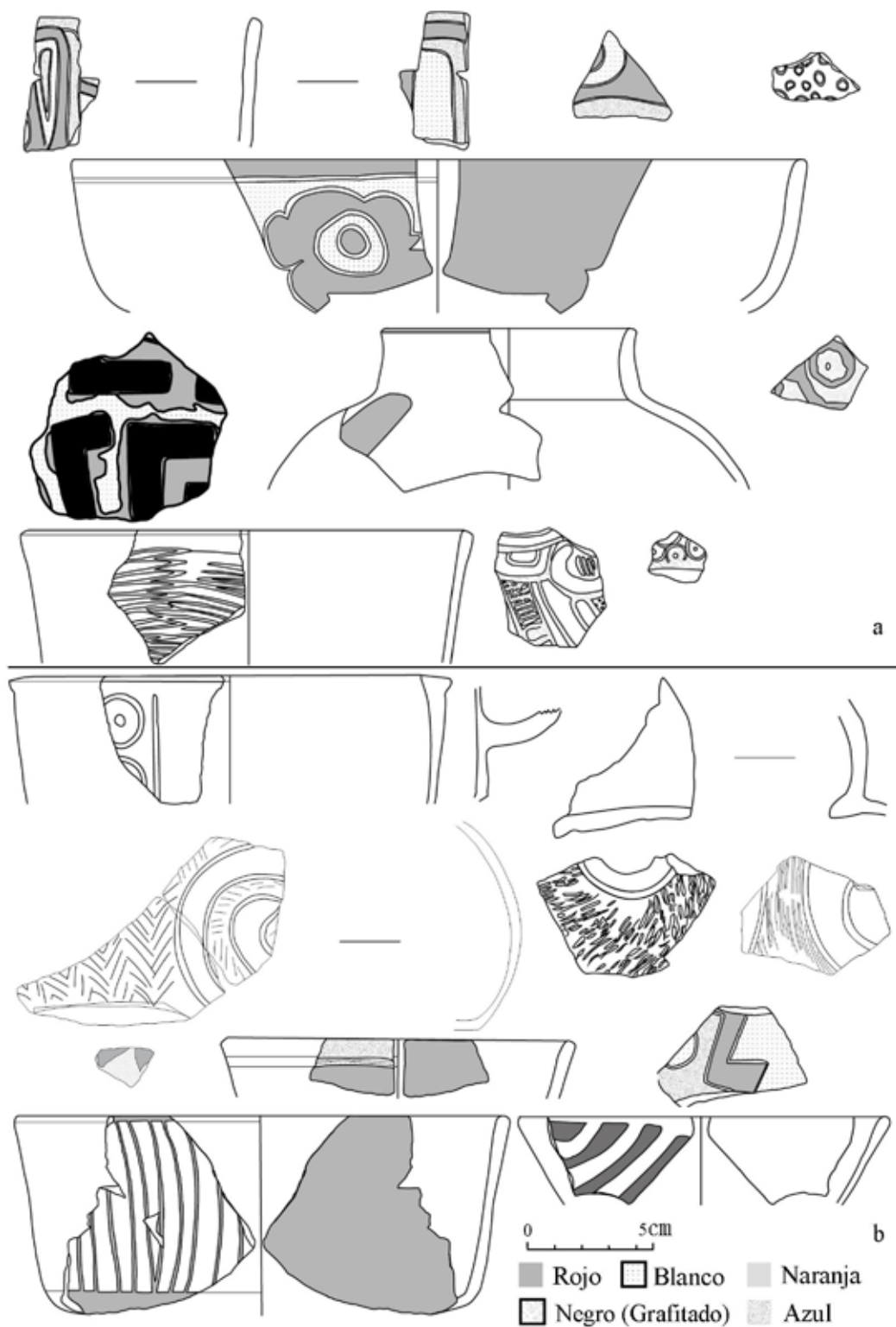


Fig. 19. a. Cerámica de la subfase Ingatambo I (elaboración del dibujo: Proyecto Arqueológico Ingatambo); b. Cerámica de la subfase Ingatambo II (elaboración del dibujo: Proyecto Arqueológico Ingatambo).



*Fig. 20. Cerámica de la fase Pomahuaca (foto: Proyecto Arqueológico Inгатambo).*



*Fig. 21. Vasija semicompleta de la subfase Inгатambo I (foto: Proyecto Arqueológico Inгатambo).*



*Fig. 22. Vasija semicompleta de la subfase Inгатambo I (foto: Proyecto Arqueológico Inгатambo).*





*Fig. 23. Cerámica de la subfase Ingatambo I (foto: Proyecto Arqueológico Ingatambo).*



*Fig. 24. Cerámica de la subfase Ingatambo II (foto: Proyecto Arqueológico Ingatambo).*

la selva y la parte sur de Ecuador. Además, se observa un sólido y fuerte vínculo en la fase Pomahuaca, evidenciado en el incremento de la variedad y semejanza de los materiales cerámicos. Estos datos indican la existencia de una extensa red de interacción. Todas las interrelaciones mencionadas convergen en el sitio de Ingatambo, lo que lo convierte en un punto estratégico de contacto interregional en la zona norte del Perú.

En esta fase ocurrió una gran transformación en el valle de Huancabamba y en Ingatambo. Disminuyó el número de sitios, aumentaron las dimensiones del complejo y se edificaron recintos con acceso restringido. Dicho complejo funcionó como un centro principal del valle, como en la fase anterior, y existe la posibilidad de que existiera un individuo o un grupo que coordinaba y controlaba las relaciones con otras sociedades. Por otro lado, y si bien hay una fuerte interrelación con los sitios contemporáneos de las zonas cercanas, también existe una particularidad en Ingatambo: su compleja composición arquitectónica. Por todo ello, se concluye que el valle de Huancabamba tuvo su propio proceso social durante el Periodo Formativo, por lo que es importante esclarecerlo en su contexto y relacionarlo con otros estudios realizados en territorios cercanos. Si bien es necesario profundizar aún más los análisis e investigaciones en la zona fronteriza, así como consolidar la cronología, este artículo ofrece una visión novedosa y contribuye a la comprensión del Periodo Formativo en la zona norte del Perú.

### **Agradecimientos**

Quisiera expresar mi reconocimiento para con las instituciones que apoyaron y siguen apoyando nuestro proyecto, entre ellos, el Research Fellow of the Japan Society for the Promotion of Science, el National Museum of Ethnology de Osaka, The Graduate University for Advanced Studies, la Pontificia Universidad Católica del Perú y la Misión Arqueológica Japonesa. También agradezco profundamente a todos los trabajadores y ayudantes que colaboraron en las investigaciones, así como a todos nuestros amigos pobladores de Pomahuaca y Jaén, que nos trataron como si fuéramos parte de su familia desde el inicio de los trabajos. Por último, debo mencionar a los arqueólogos y estudiantes que participaron en el proyecto con gran entusiasmo, paciencia, esfuerzo y dedicación, entre ellos José Peña Martínez, Carlos Morales, Yuta Kaneko, Lúrica Hayakawa, Marina Ramírez, Roy Gutiérrez y Jeny Ochoa.

## REFERENCIAS

**Alva, W.**

1988 Excavaciones en el santuario del tiempo formativo Udima-Poro Poro en la sierra del norte del Perú/Ausgrabungen in dem formativzeitlichen Heiligtum Udima-Poro Poro in der Sierra Nordperús, *Beiträge zur Allgemeinen und Vergleichenden Archäologie* 8, 301-352, Mainz am Rhein.

2008 Ventarrón, Collúd-Zarpán. Centros ceremoniales primigenios en Lambayeque, *Proyecto Especial Naylamp*, año 1 (1), 25-35, Unidad Ejecutora N°111, Ministerio de Educación, Lambayeque.

**Bandy, M. S.**

2005 Trade and Social Power in the Southern Titicaca Basin Formative, en: K. J. Vaughn, D. Ogburn y C. A. Conlee (eds.), *Foundations of Power in the Prehispanic Andes*, 91-111, Archaeological Papers of the American Anthropological Association 14, Arlington.

**Burger, R. L.**

1992 *Chavín and the Origins of Andean Civilization*, Thames and Hudson, London.

**Collier, D. y J. V. Murra**

1943 *Survey and Excavations in Southern Ecuador*, Anthropological Series, Field Museum of Natural History 35, Chicago.

**Elera, C.**

1998 The Puémapé Site and the Cupisnique Culture: A Case Study on the Origins and Development of Complex Society in the Central Andes, Perú, tesis de doctorado, Department of Archaeology, University of Calgary, Calgary.

**Espinosa Reyes, R.**

2002 *La gran ruta inca: el Cápaq Ñan*, Petróleos del Perú, Lima.

**Flores, I.**

1975 *Excavaciones en el Mirador, Pacopampa*, Dirección de Proyección Social, Seminario de Historia Rural Andina, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima.

**Fung, R.**

1975 Excavaciones en Pacopampa, Cajamarca, *Revista del Museo Nacional* 41, 129-210, Lima.

**Goldstein, P.**

2000 Exotic Goods and Every Day Chiefs: Long-Distance Exchange and Indigenous Socio-Political Development in the South Central Andes, *Latin American Antiquity* 11 (4), 335-361, Washington, D.C.

**Grieder, T., J. D. Farmer, D. V. Hill, P. W. Stahl y D. H. Ubelaker**

2009 *Art and Archaeology of Challaubamba, Ecuador: An Ancient Andean Society of the Peruvian North Coast*, University of Texas Press, Austin.

**Guffroy, J.**

1989 Un centro ceremonial formativo en el alto Piura, *Bulletin de l'Institut Français d'Études Andines* 18 (2), 161-207, Lima.

1992 Las tradiciones culturales formativas en el alto Piura, en: D. Bonavia (ed.), *Estudios de arqueología peruana*, 99-122, FOMCIENCIAS, Lima.

2004 *Catamayo precolombino: investigaciones arqueológicas en la provincia de Loja (Ecuador)*, Travaux de l'Institut Français d'Études Andines 164, Instituto Francés de Estudios Andinos/Institut de recherche pour le développement/Universidad Técnica Particular de Loja/Banco Central del Ecuador, Loja.

2008 Cultural Boundaries and Crossings: Ecuador and Perú, en: H. I. Silverman y W. H. Isbell (eds.), *Handbook of South American Archaeology*, 865-888, Springer, New York.

**Guffroy, J., P. Kaulicke y K. Makowski**

1989 La prehistoria del departamento de Piura: estado de los conocimientos y problemática, *Bulletin de l'Institut Français d'Études Andines* 18 (2), 117-142, Lima.

**Hocquenghem, A. M.**

1991 Frontera entre «áreas culturales» nor y centroandinas en los valles y la costa del extremo norte peruano, *Bulletin de l'Institut Français d'Études Andines* 20 (1), 309-348, Lima.

1995 Rutas de entrada del *mullu* en el extremo norte del Perú, *Bulletin de l'Institut Français d'Études Andines* 22 (3), 701-719, Lima.

**Hocquenghem, A. M., J. Idrovo, P. Kaulicke y D. Gomis**

1993 Bases del intercambio entre las sociedades norperuanas y surecuatorianas: una zona de transición entre 1500 a.C. y 600 d.C., *Bulletin de l'Institut Français d'Études Andines* 22 (2), 443-466, Lima.

**Inokuchi, K.**

1998 La cerámica de Kuntur Wasi y el problema Chavín, en: P. Kaulicke (ed.), *Perspectivas regionales del Periodo Formativo en el Perú*, *Boletín de Arqueología PUCP* 2, 161-180, Lima.

**Kaulicke, P.**

1975 *Pandanche: un caso del Formativo en los Andes de Cajamarca*, Dirección de Proyección Social, Seminario de Historia Rural Andina, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima.

1998 El Periodo Formativo de Piura, en: P. Kaulicke (ed.), *Perspectivas regionales del Periodo Formativo en el Perú*, *Boletín de Arqueología PUCP* 2, 19-36, Lima.

**Ledergerber-Crespo, P. (ed.)**

2002 *Formativo sudamericano: una reevaluación. Ponencias presentadas en el Simposio Internacional de Arqueología Sudamericana, Cuenca, Ecuador, 13-17 de enero de 1992. Homenaje a Alberto Rex González y Betty J. Meggers*, Abya-Yala, Quito.

**Malaver, M. E.**

2001 Arquitectura monumental formativa del sitio Inगतambo, valle del río Huancabamba, provincia de Jaén, proyecto de investigación para optar el título de licenciado en arqueología, Universidad Nacional de Trujillo, Trujillo.

**Miasta, J.**

1979 *El alto Amazonas: arqueología de Jaén y San Ignacio, Perú*, Dirección de Proyección Social, Seminario de Historia Rural Andina, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima.

**Morales, D.**

1977 *Seminario Arqueológico Numero 1*, Dirección de Proyección Social, Seminario de Historia Rural Andina, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima.

1980 *El dios felino en Pacopampa*, Dirección de Proyección Social, Seminario de Historia Rural Andina, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima.

1992 Chambira: alfareros tempranos de la amazonía peruana, en: D. Bonavia (ed.), *Estudios de arqueología peruana*, 149-176, FOMCIENCIAS, Lima.

1998 Investigaciones arqueológicas en Pacopampa, departamento de Cajamarca, en: P. Kaulicke (ed.), *Perspectivas regionales del Periodo Formativo en el Perú*, *Boletín de Arqueología PUCP* 2, 113-126, Lima.

**Murra, J. V.**

1975 *Formaciones económicas y políticas del mundo andino*, Instituto de Estudios Peruanos, Lima.

**Olivera, Q.**

1998 Evidencias arqueológicas del Periodo Formativo en la cuenca baja del río Utcubamba y Chinchipe, en: P. Kaulicke (ed.), *Perspectivas regionales del Periodo Formativo en el Perú*, *Boletín de Arqueología PUCP* 2, 105-112, Lima.

**Onuki, Y. (ed.)**

1995 *Kuntur Wasi y Cerro Blanco: dos sitios del Formativo en el norte del Perú*, Hokusen-Sha, Tokyo.

**Ravines, R.**

1988 Colán, nuevas evidencias arqueológicas, *Revista del Museo Nacional* 68, 55-118, Lima.

**Ravines, R. y R. Matos (comps.)**

1983 *Inventario de monumentos arqueológicos del Perú: zona norte (primera aproximación)*, Instituto Nacional de Cultura, Lima.

**Raymond, J. S., R. L. Burger y J. Quilter (eds.)**

2003 *Archaeology of Formative Ecuador: A Symposium at Dumbarton Oaks, 7th and 8th October 1995*, 337-421, Dumbarton Oaks Research Library and Collection, Washington, D.C.

**Rojas Ponce, P.**

1985 La Huaca Huayurco, Jaén, en: F. Silva Santisteban, W. Espinoza Soriano y R. Ravines (eds.), *Historia de Cajamarca. Vol. 1, Arqueología*, 181-186, Instituto Nacional de Cultura/Corporación de Desarrollo de Cajamarca, Cajamarca.

**Rosas, H.**

1976 Investigaciones arqueológicas en la cuenca del Chotano, Cajamarca, en: *Actas del XLI Congreso Internacional de Americanistas, México, 1974*, vol. 3, Museo Nacional de Antropología, México, D.F.

**Rosas, H. y R. Shady**

1970 *Pacopampa: un centro formativo en la sierra nor-peruana*, Dirección de Proyección Social, Seminario de Historia Rural Andina, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima.

1974 Sobre el Periodo Formativo en la sierra del extremo norte del Perú, *Arqueológicas* 15, 6-35, Lima.

**Santillana, J. I.**

1975 *Prospección arqueológica en Pacopampa*, Dirección de Proyección Social, Seminario de Historia Rural Andina, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima.

**Seki, Y.**

1998 El Periodo Formativo en el valle de Cajamarca, en: P. Kaulicke (ed.), *Perspectivas regionales del Periodo Formativo en el Perú*, *Boletín de Arqueología PUCP* 2, 147-160, Lima.

**Shady, R.**

1976 Investigaciones arqueológicas en la cuenca del Utcubamba, Amazonas, *Actas del XLI Congreso Internacional de Americanistas, México, 1974*, vol. 3, 579-589, Museo Nacional de Antropología México, D.F.

1992 Sociedades del nororiente peruano durante el Formativo, *Pachacamac* 1 (1), 21-48, Lima.

2000 Sociedades formativas de Bagua-Jaén y sus relaciones andinas y amazónicas, en: P. Ledergerber-Crespo (ed.), *Formativo sudamericano: una reevaluación. Ponencias presentadas en el Simposio Internacional de Arqueología Sudamericana, Cuenca, Ecuador, 13-17 de enero de 1992. Homenaje a Alberto Rex González y Betty J. Meggers*, 201-211, Abya-Yala, Quito.

**Shady, R. y H. Rosas**

1979 El complejo Bagua y el sistema de establecimientos durante el Formativo en la sierra norte del Perú, *Ñawpa Pacha* 17, 109-142, Berkeley.

1987 Tradición y cambio en las sociedades formativas de Bagua, Amazonas, Perú, *Revista Andina* 5 (2), 457-487, Cusco.

**Tellenbach, M.**

1986 *Die Ausgrabungen in der formativzeitlichen Siedlung Montegrande, Jequetepeque-Tal, Nord-Perú/Las excavaciones en el asentamiento formativo de Montegrande, valle de Jequetepeque, en el norte del Perú*, *Materialien zur Allgemeinen und Vergleichenden Archäologie* 39, C. H. Beck, München.

**Terada, K. y Y. Onuki**

1982 *Excavations at Huacaloma in the Cajamarca Valley, Perú, 1979: Report 2 of the Japanese Scientific Expedition to Nuclear America*, University of Tokyo Press, Tokyo.

1985 *The Formative Period in the Cajamarca Basin, Perú: Excavations at Huacaloma and Layzón, 1982: Report 3 of the Japanese Scientific Expedition to Nuclear America*, University of Tokyo Press, Tokyo.

**Terada, K. y Y. Onuki (comps.)**

1988 *Las excavaciones en Cerro Blanco y Huacaloma, Cajamarca, Perú, 1985*, Andes Chosashitsu, Departamento de Antropología Cultural, Universidad de Tokyo, Tokyo.

**Valdez, F.**

2007 Mayo-Chinchi: The Half-Open Door, en: D. Klein, I. Cruz Cevallos (eds.), *Ecuador: The Secret Art of Precolumbian Ecuador*, 341-350, 5 Continents, Milan.

2008 Inter-zonal Relationships in Ecuador, en: H. Silverman y W. H. Isbell (eds.), *Handbook of South American Archaeology*, 865-887, Springer, New York.

**Vásquez, V. y T. Rosales Tham**

2008 *Análisis de restos de fauna, vegetales y granos de almidón del sitio Inगतambo*, Centro de Investigaciones Arqueobiológicas y Paleoecológicas Andinas, Trujillo.

**Wester, C., J. Martínez Peña y A. Tandypan**

2000 *La Granja, investigaciones arqueológicas*, Museo Arqueológico Nacional Brüning/Sociedad Minera La Granja, Chiclayo.

**Yamamoto, A.**

2007 El reconocimiento del valle de Huancabamba, Jaén, Cajamarca, Perú, *Arkeos* 2 (2), 1-16, publicación electrónica, <<http://miletu.pucp.edu.pe/arkeos/images/documentos/colaboraciones/7-col-ay.pdf>>.

**Yamamoto, A. y J. Martínez Peña**

2006 Informe preliminar del proyecto de investigación arqueológica en el valle de Huancabamba, Perú, informe presentado al Instituto Nacional de Cultura, Lima.

2007 Informe del Proyecto de Investigación Arqueológica Inगतambo, en el valle de Huancabamba, provincia de Jaén, departamento de Cajamarca, Perú, informe presentado al Instituto Nacional de Cultura, Lima.

2008 Informe del Proyecto de Investigación Arqueológica Inगतambo, en el valle de Huancabamba, provincia de Jaén, departamento de Cajamarca, Perú (segunda temporada), informe presentado al Instituto Nacional de Cultura, Lima.