

NOTA EDITORIAL

Los días 12 a 14 del agosto de 1998 se celebró el II Simposio Internacional de Arqueología PUCP bajo el título *El Periodo Arcaico en el Perú. Hacia una definición de los orígenes*, cuyas actas se presentan en este tercer número del *Boletín de Arqueología PUCP*. Como en el caso del I Simposio (cf. Nota editorial del N° 2 del *Boletín*) el evento se llevó a cabo en el Centro Cultural PUCP bajo los auspicios del Departamento de Humanidades y de la Dirección Académica de Investigación (DAI) y nuevamente la organización estuvo a cargo del suscrito.

Los dos números publicados ya permiten apreciar una acogida positiva de parte de los especialistas y del público interesado a nivel nacional e internacional, lo cual indica que el concepto original corresponde a una verdadera necesidad en vía a la conveniente profesionalización de la arqueología peruana. Los eventos - fuera de los simposios también coloquios interdisciplinarios sobre M. Uhle (1994, *Max Uhle y el Perú Antiguo* [Kaulicke, ed.], Lima 1998) y J. J. von Tschudi (1999) - constituyen un foro público para la presentación de investigaciones, tanto del material como de sus interpretaciones, para la discusión entre colegas tanto nacionales como extranjeros y para un acceso general mediante las publicaciones respectivas.

El simposio que se presenta a continuación toca un tema general que es de mucha relevancia el cual, sin embargo, ha sido algo relegado por razones arraigadas más en posiciones políticas que científicas. El Periodo Arcaico (o Precerámico) primero tuvo que ser aceptado como realidad, algo no tan diferente a los iniciales problemas de aceptación de la prehistoria europea en el siglo pasado ya que fue reconocido solo como posibilidad de un remoto y primitivo inicio antes de la llegada de la "cultura matriz" de Chavín (J. C. Tello), la cual trajo consigo todos los beneficios de la "alta cultura". Esta evaluación como prelude insignificante a una "revolución cultural" (cuasi neolítica), algo así como las behetrías previas al Incanato, aún subsiste entre algunos arqueólogos y el público general pese a los esfuerzos de J. B. Bird y A. Cardich quienes impulsaron decisivamente estudios posteriores en este campo. En los últimos cincuenta años hubo significativos avances que permiten una reevaluación general aunque evidentemente quedan más lagunas que conocimiento preciso en muchos temas y para muchas regiones. Esta reevaluación debería centrarse en la "definición de los orígenes" como reza el subtítulo, "orígenes" en el sentido del inicio de procesos o logros que precisamente permiten la cristalización posterior de las espléndidas culturas que caracterizan el Perú Antiguo. Es en este sentido que debería entenderse el término "arcaico" partiendo de la raíz griega *arché* que precisamente significa "origen". Los más de nueve mil años antes del inicio del Periodo Formativo, lo que triplica el lapso temporal que abarca el conjunto de las culturas conocidas desde el Periodo Formativo, cuyos problemas fueron tratados en el segundo número del *Boletín*, hasta el Incanato, no fue estático sino escenario de adaptaciones múltiples que llevaron a la sedentarización y a la domesticación de muchas plantas endémicas y algunos animales. Queda, entonces, por aceptar la complejidad del Periodo Arcaico que termina con logros tan espectaculares que algunos arqueólogos los adjudican a una especie de Neolítico precerámico (o Periodo Formativo inicial o inferior), lo cual, sin embargo, nuevamente pone en peligro una marginación del Periodo Arcaico en general.

Con este afán se invitó a los colegas que han trabajado sobre el tema, veinte de los cuales aceptaron a participar en el evento. Por diversas razones, algunos no pudieron asistir al último momento, pero se comprometieron a entregar su trabajo posteriormente para la publicación; otros enviaron sus aportes que fueron leídos en el evento.

Siguiendo el modelo iniciado en 1996 con el primer simposio, se formaron seis mesas redondas. La primera tuvo como tema "El Periodo Arcaico Temprano de la Costa Norte" y contó con la

presencia de Jesús Briceño, Carlos Gálvez y Mario Millones (todos del INC Trujillo) quienes presentaron diferentes aspectos del Paijanense. La segunda mesa redonda también se concentró en la Costa Norte durante el Periodo Arcaico Medio y Tardío. En ésta participaron los esposos Thomas y Shelia Pozorski (Universidad PanAm, EEUU), Mercedes Cárdenas (PUCP) y Henning Bischof (Museo Reiss, Alemania). El día siguiente la Mesa Redonda 3 tenía como tema "El Perido Arcaico Medio y Tardío en la Costa Central". Participaron Robert Benfer (Universidad de Missouri, EEUU), Duccio Bonavia (Universidad Cayetano Heredia, Lima), Alexander Grobman (Universidad Nacional Agraria La Molina, Lima) y Ruth Shady (Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima). La Mesa Redonda 4 "El Periodo Arcaico en la Sierra Central" reunió a Richard Burger (Universidad de Yale, EEUU), Peter Kaulicke (PUCP), John Rick (Universidad de Stanford, EEUU) y a Jane Wheeler (IVITA, Universidad Nacional Mayor de San Marcos). Al tercer y último día hubo dos mesas redondas más, una sobre "El Periodo Arcaico en Costa y Sierra Sur" a la cual solo acudió Sonia Guillén (Museo Arqueológico Ilo) ayudado por John Rick quien aportó informaciones generales sobre la zona ya que los demás participantes no pudieron asistir por diferentes razones. El evento cerró con el tema "El Periodo Arcaico: Problemas y Propuestas", para el cual aportaron sus opiniones Duccio Bonavia, Carlos Gálvez, Peter Kaulicke, Thomas Pozorski y John Rick.

Con una excepción los participantes entregaron sus manuscritos que se encuentran en este tomo. Además de ello se aceptó otras aportes más de colegas que no pudieron asistir como Mark Aldenderfer (Universidad de California, Santa Barbara, EEUU), Rosario Becerra (SEPAM, Trujillo), Tom Dillehay (Universidad de Kentucky, EEUU) junto con Jack Rossen (Ithaca College, Nueva York, EEUU), Danièle Lavallée con su equipo (CNRS, Francia), Yoshio Onuki (Museo Little World, Japón) y Karen Wise (Museo de Historia Natural, Los Angeles, EEUU) con lo cual se llega a un total de 21 artículos; en su conjunto, proveen una buena sinopsis del Periodo Arcaico en general y en aspectos específicos, desde sus inicios hasta su parte final cubriendo en buena parte el actual territorio peruano incluyendo la mayor parte de proyectos a largo plazo iniciados desde la década de los setenta hasta aportes muy recientes.

Muchas personas han contribuido para que este evento y la presente publicación del mismo pudieran realizarse. En la preparación debo mi agradecimiento a la Dra. Liliana Regalado, en este entonces directora de la Dirección Académica de Investigación y a su asistente, el Lic. Carlos Chávez, para su ayuda en la organización previa y en la elaboración del presupuesto; igualmente al P. Jeffrey Klaiber, Jefe del Departamento de Humanidades, por su apoyo en diferentes aspectos hasta la publicación. No se hubiera podido realizar el evento sin el apoyo económico de la Embajada de los Estados Unidos de América en persona de su Agregado Cultural, el Sr. Christopher Ward, de la Embajada de la República de Alemania, en persona de su Agregado Cultural, el Sr. Karl Heinz Rode y el Dr. Yoshio Onuki quien nuevamente contribuyó significativamente. Muchas gracias a ellos. Para la preparación y durante la realización del evento pude contar con los estudiantes Carlos Ausejo, Martín Mackay, Paloma Manrique y Rafael Santa Cruz. Rafael Valdez aportó significativamente para la realización del evento, así como la elaboración de los trípticos, afiches, resúmenes, tarjetas de invitación y, como en las ocasiones previas, para la redacción y la diagramación del presente *Boletín*. Agradezco de nuevo a mi esposa, Iris Bracamonte de K. quien como siempre apoyó desinteresadamente en la preparación y la realización del simposio.

Tratándose del tercer número podría intentarse ya un pequeño balance para demostrar hasta qué punto se está logrando lo proyectado y para completar las palabras expresadas al inicio de esta nota. Hay un claro incremento en el número de artículos (11 en el N° 1, 18 en el N° 2 y 21 en el N° 3). Lo mismo se nota en la participación de autores (15 en el N° 1, 24 en el N° 2 y 28 en el N° 3) con un total de 26 autores peruanos y 28 extranjeros (promedio de 18 autores por número). 14 colegas provienen de los Estados Unidos, algunos de los cuales aportaron más de una vez, seis de Francia, tres de Japón, tres de Alemania y uno de Suiza. Las abundantes ilustraciones, algunas en color, en cada uno de estos números, cuyo número total por número también va en aumento, intentan cubrir la urgente necesidad de documentación gráfica, carente o insuficiente en la mayoría de las demás revistas del medio. El control de la calidad de los textos publicados pretende además garantizar la

necesaria calidad de información. Con todo ello se pretende llegar a un nivel de aceptación que trascienda los confines de la universidad y de los círculos limeños para acercarse a un nivel internacional. La creciente participación de los colegas extranjeros ya es una señal que estamos encaminando el rumbo correcto. Es de esperar que los números futuros mantengan esta línea o aún puedan mejorarse en algunos aspectos de deficiencia de los cuales padecen hasta ahora.

El año entrante se realizará el III Simposio Internacional PUCP. El tema escogido refleja una complejidad mayor que aquellos tratados hasta la fecha: La relación entre Huari y Tiahuanaco, Teorías vs. evidencias (título provisional). Por ello se está modificando en algo el procedimiento anterior. El suscrito está organizando el evento junto con un reconocido colega norteamericano, William Isbell, destacada autoridad en el tema quien ha podido interesar a un grupo significativo de colegas norteamericanos, bolivianos y chilenos; el suscrito está en contacto con otros, básicamente peruanos y europeos. Con unos 30 ponentes (número aún tentativo) se llegaría también a un nuevo "récord". Este esfuerzo significa además un nuevo avance en la "internacionalización" de la arqueología peruana y de la PUCP en particular. Se espera poder publicar las actas en el siguiente número del *Boletín*.

Asimismo, y cuasi como preparación de este evento, se realizará otro más "nacional" sobre la cultura Lima, en cooperación con el Instituto Riva-Agüero, en particular el Seminario de Arqueología, que enfatiza la colaboración estrecha que fue enfatizado en la nota editorial del número inicial del *Boletín*. En este evento se tratará de reunir estudiantes egresados y arqueólogos establecidos de las universidades limeños o instituciones relacionadas para elaborar un balance de esta cultura o estilo sobre la cual existe mucho material inédito sin que se haya producido una síntesis arqueológica convincente hasta la fecha.

PETER KAULICKE