

EXCAVACIONES EN EL TEMPLETE DE LIMONCARRO, VALLE BAJO DE JEQUETEPEQUE

Masato Sakai^a y Juan José Martínez^b

Resumen

La presente es una primera aproximación al estudio que se realiza en la actualidad en el Templete de Limoncarro, complejo reconocido como un sitio de la cultura Cupisnique. En este se han efectuado excavaciones a lo largo de cinco temporadas y se ha comprobado la existencia de dos fases de construcción. Las edificaciones de la primera fase, denominada La Calera, son muy escasas, en tanto que a la segunda fase, nombrada como Limoncarro, corresponden la plaza hundida y las tres plataformas identificadas, las que fueron objeto de reparaciones frecuentes mientras estuvieron vigentes. Algunas de las estructuras hechas con adobes cónicos en dichas plataformas representan rostros de animales, los que se asemejan a la iconografía cupisnique.

Palabras clave: Periodo Formativo, Cupisnique, Limoncarro, adobes cónicos, arquitectura zoomórfica

Abstract

EXCAVATIONS AT THE TEMPLETE DE LIMONCARRO IN THE LOWER VALLEY OF JEQUETEPEQUE

This is a first synopsis of the research that we have realized at the Tempete de Limoncarro recognized as a site of the Cupisnique culture. At this Tempete we have excavated five times and identified two phases of construction. The structures of the first phase, La Calera, are very few, while at the second phase, Limoncarro, are constructed a sunken court and three platforms, which are the objects of frequent repair. Some structures of conic adobe at the platforms represent faces of animals, which seems to be of the Cupisnique iconography.

Keywords: Formative Period, Cupisnique, Limoncarro, conical adobe, zoomorphic architecture

1. Introducción

El Tempete de Limoncarro se encuentra al pie del cerro La Calera, ubicado en el curso bajo del río Jequetepeque, costa norte del Perú. Se localiza a unos 20 kilómetros de la costa y alrededor de 150 metros sobre el nivel del mar, sobre las coordenadas 17°17' de latitud sur y 79°26' de longitud oeste. Forma parte del distrito de Guadalupe, provincia de Pacasmayo, departamento de La Libertad (Fig. 1). El complejo fue descubierto en 1968, durante la realización de excavaciones a cargo de Jorge Zevallos Quiñones, de la Universidad Nacional de Trujillo. En esos trabajos se hallaron tres relieves de barro que representaban las cabezas de felinos (véase Barreto 1984; Pozorski 1976); cada escultura medía 1 metro de altura, 60 centímetros de ancho y 70 centímetros de profundidad. Los investigadores sugieren que estas imágenes se parecen mucho a los relieves de cabezas de felinos hallados en la Huaca de los Reyes, en el valle de Moche (Pozorski 1976: 214).

^a Yamagata University, Faculty of Literature and Social Sciences.
Dirección postal: 1-4-12 Kojirakawa, Yamagata, 990-8560, Japón.
Correo electrónico: sakai@human.kj.yamagata-u.ac.jp

^b Museo Nacional de Arqueología y Etnología Heinrich Brüning.
Dirección postal: av. Huamachuco s.n.º, Lambayeque, apdo. 33, Perú.
Correo electrónico: juanmartinezf@yahoo.es

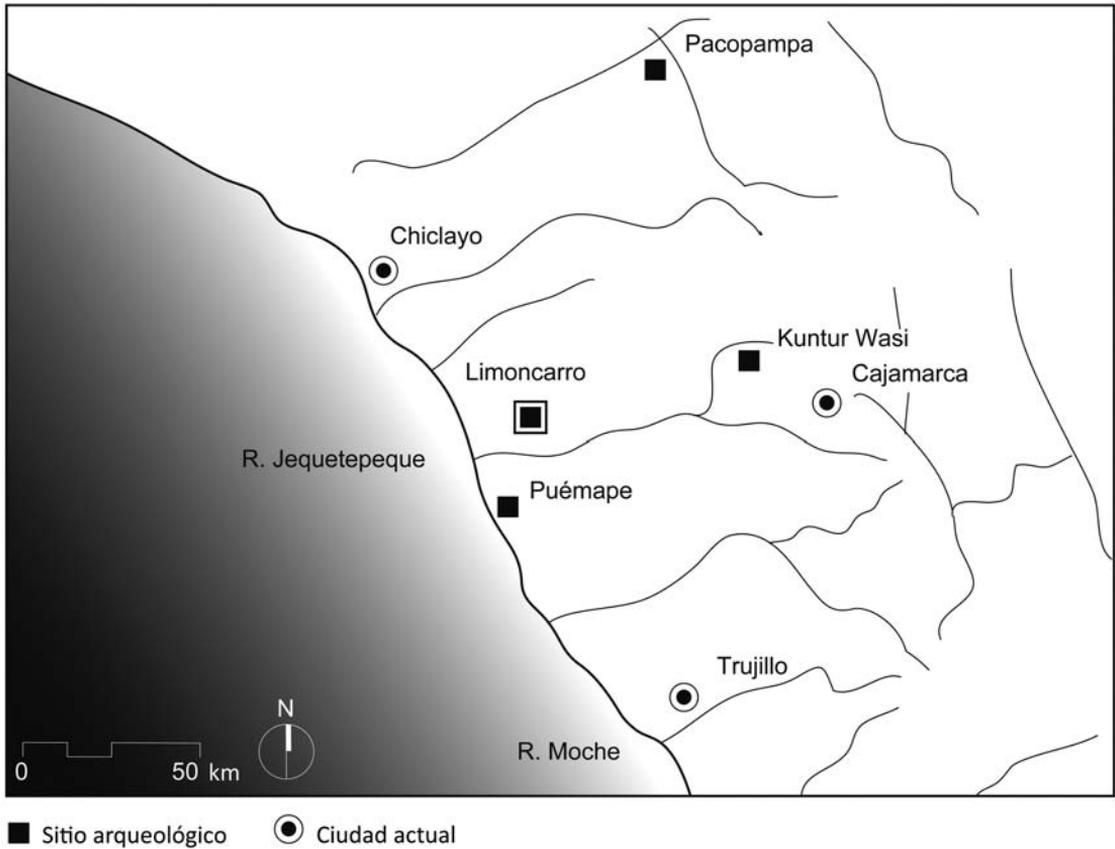


Fig. 1. Mapa con la ubicación de las ciudades actuales y los sitios arqueológicos mencionados en el texto (elaboración del dibujo: Proyecto Arqueológico Temples de Limoncarro).

En el sitio de Guayabo, ubicado a una distancia aproximada de 2 kilómetros al este del Temples de Limoncarro, varios tractores (Salazar-Burger y Burger 1982: 216) pusieron al descubierto gran cantidad de restos arqueológicos, en 1969. No solo se encontraron cerámica y cuentas, sino también un vaso de piedra cuya superficie tenía esculpida la representación de arañas en el estilo Cupisnique (Salazar-Burger y Burger 1982: 216; Deza 1996: 51). Más tarde, un equipo alemán de investigación arqueológica trabajó en el levantamiento del plano del sitio y en la limpieza de los pozos de excavaciones clandestinas; de esta manera, se pudo identificar el uso de adobes cónicos, un rasgo típico de dicha cultura (Barreto 1984), en la construcción del edificio. Además, se comprobó la presencia de un dibujo lineal en el relieve lateral (Barreto 1984: 546). Estas investigaciones permitieron definir al templete como un sitio representativo de esa cultura, aunque no quedó claro si la cerámica cupisnique encontrada en el lugar procedía realmente de este complejo, pues no se habían realizado suficientes excavaciones. Asimismo, dado que no se contaba con fechados radiocarbónicos, tampoco se podía plantear conclusiones decisivas sobre la datación de la construcción.

En el Temples de Limoncarro se efectuaron excavaciones científicas a lo largo de cinco temporadas por parte del equipo dirigido por los autores (Sakai y Martínez 2000, 2001, 2002, 2003; Martínez y Sakai 2005). En ellas no solo se examinó la cronología de las edificaciones y de la cerámica, sino que se procuró tomar la mayor cantidad posible de muestras de carbón. El presente artículo compendia los primeros resultados de los estudios en curso y pone a consideración del lector los datos preliminares de las investigaciones realizadas.

2. Las dos fases del TempLETE de Limoncarro

2.1. Arquitectura y cerámica

Como se ha mencionado líneas atrás, en el TempLETE de Limoncarro existen dos fases de construcción; y aunque de la primera fase solo se observan actividades constructivas de pequeña escala, es de la segunda de la que se conservan tres plataformas y una plaza central (Fig. 2), lo que sugiere que se realizaron reconstrucciones con frecuencia. Estos cambios en las edificaciones afectaron también los atributos de la cerámica. En otras palabras, las transformaciones en las actividades constructivas y alfareras se produjeron de manera simultánea, lo que permite suponer que, en esta etapa, se generó un gran cambio social.

Del análisis de las tiestos hallados en el TempLETE de Limoncarro se obtuvo la verificación de dos grupos: aquellos que se hallaron entre la tierra de relleno de las construcciones de la fase La Calera y los que se extrajeron de la tierra de relleno de las construcciones de la fase Limoncarro. De esta manera, se denominó al primer grupo cerámica de la fase La Calera, y al segundo cerámica de la fase Limoncarro. En cuanto a la cerámica de la fase La Calera se han identificado los tipos CL-Marrón Fino (Fig. 3a), CL-Marrón Inciso (Fig. 3b), CL-Marrón Alisado, CL-Gris, LM-Negro Alisado (fase La Calera), LM-Marrón Tosco (fase La Calera), mientras que la de la fase La Calera se compone de nueve tipos: LM-Negro Inciso (Fig. 3c), LM-Gris (Fig. 3d), LM-Marrón Pulido (Fig. 3e), LM-Negro Pulido (Fig. 3e), LM-Marrón Inciso (Fig. 3f), LM-Negro Alisado, LM-Rojo Alisado, LM-Marrón Alisado y LM-Marrón Tosco. Además, la cerámica de la fase Limoncarro se parece mucho a la cerámica del tipo Cupisnique (Alva 1986; Elera 1998).

La comparación de la cerámica de ambas fases permite afirmar que, tanto en la primera como en la segunda, se utilizaron los mismos tipos de cerámica, es decir, ollas sin cuello de tipo Marrón Tosco y cuencos de tipo Negro Alisado, lo que supone que las técnicas de producción alfarera fueron heredadas a lo largo de estas dos etapas. Sin embargo, con la llegada de la fase Limoncarro se incrementó la variedad de formas. Así, junto a las ollas sin cuello de tipo Marrón Tosco se produjeron ollas con cuello corto, en tanto que la producción de vasijas de tipo Negro Alisado no se limitó a cuencos, sino que también se fabricaron jarras y ollas sin cuello. En el caso de los cuencos, hubo un gran incremento en la diversidad de las formas de los bordes de la cerámica: mientras que en la fase La Calera los bordes eran biselados hacia afuera, durante la fase Limoncarro se agregaron bordes planos y biselados al interior. Asimismo, con la llegada de la fase Limoncarro aparecieron nuevas expresiones iconográficas, entre las que destacan las representaciones de animales, en especial felinos y aves de rapiña.

2.2. Fechados

Dado que el carbón obtenido del TempLETE de Limoncarro se extrajo de los rellenos de las principales construcciones, no es posible asegurar que se trate de un material de buena calidad; lo que sí se puede afirmar del carbón recogido directamente de un fogón o de la superficie de un piso. Durante el proceso de remoción de tierra en las actividades de construcción, los rellenos que contenían carbón de las fases más antiguas fueron utilizados en las construcciones de fases posteriores, lo que significa que el valor medido que arroja el carbón recogido de la tierra de relleno no necesariamente indica el fechado de las estructuras que lo contienen. Es por eso que, de usarse el carbón extraído de los rellenos para determinar la antigüedad de las estructuras a partir del análisis de la mayor cantidad posible de muestras y su comparación con los datos estratigráficos, sería necesario eliminar las dataciones radiocarbónicas que no reflejen el fechado de las construcciones.

Al realizar la datación de las 24 muestras de carbón halladas en el complejo de Limoncarro (Tabla 1) fue posible separar dos grupos: uno fue fechado en alrededor de 3100-2600 a.p. (hacia 1000 a.C.), mientras que el otro indicó una antigüedad de 3800-3700 a.p. (alrededor de 2000 a.C.). Para dar mayor precisión a la medición se utilizó el programa OxCal 4.1, que permite calibrar fechados radiocarbónicos. Al comparar el valor de las muestras de carbón con los datos de la escala estratigráfica se descubrió que el relleno de las construcciones de la fase La Calera contenía carbón de ambos grupos. Similar situación se presentó en el relleno de la fase Limoncarro. En ambos casos, los materiales carbónicos con los que se realizó la datación

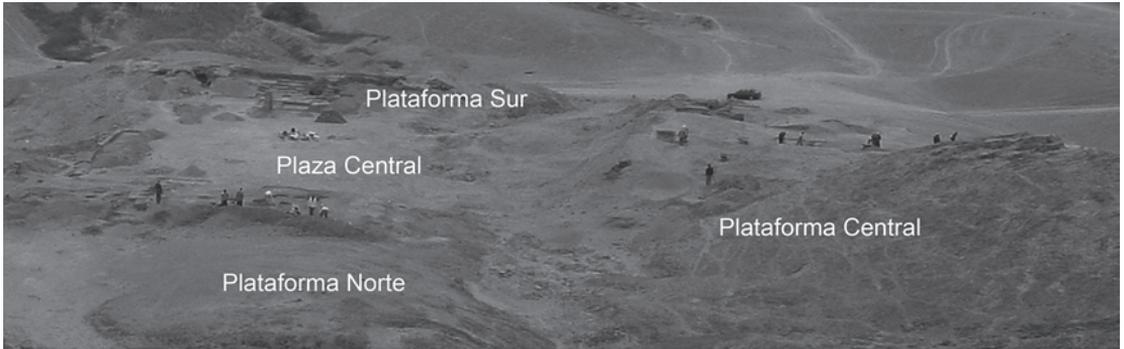


Fig. 2. Panorámica y plano del Templo de Limoncarro (foto y elaboración del dibujo: Proyecto Arqueológico Templo de Limoncarro).

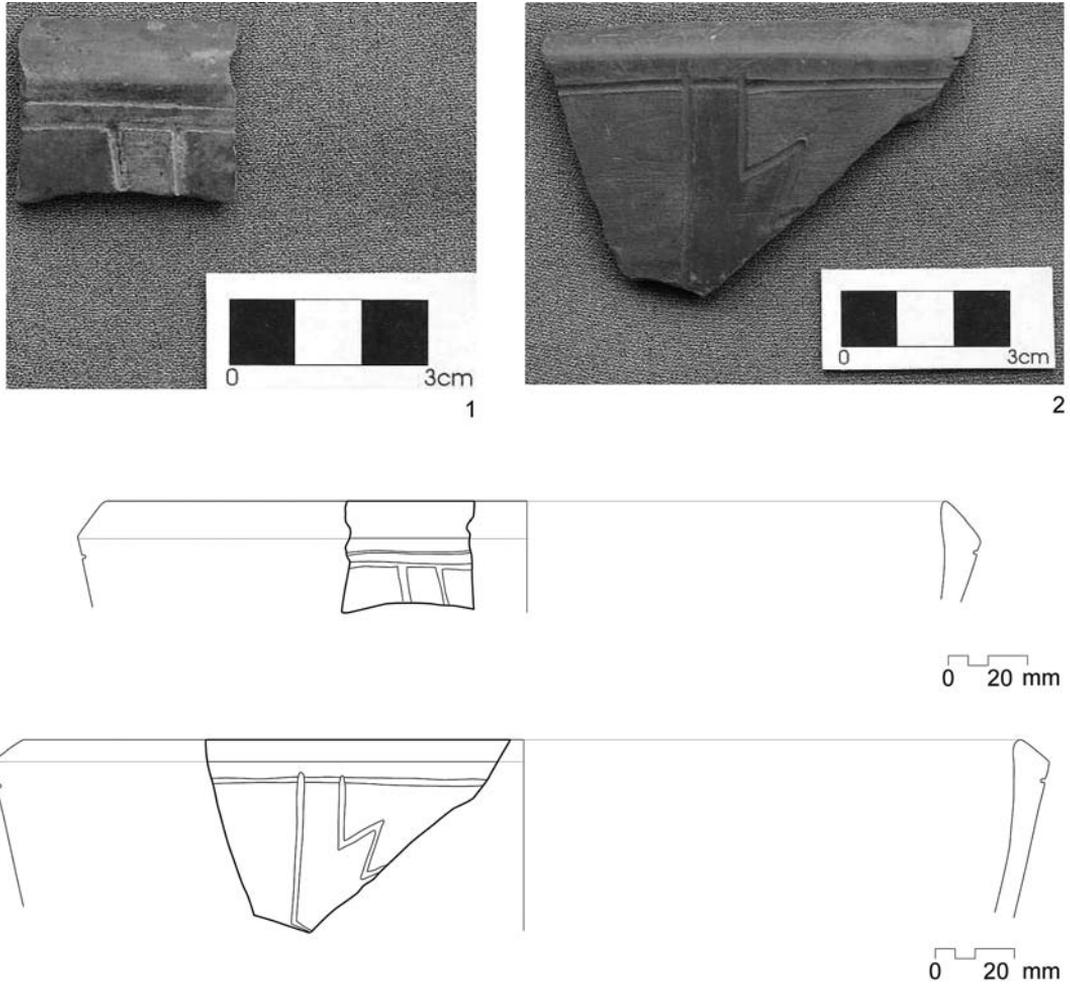


Fig. 3a. Cerámica de la fase La Calera. Tipo CL-Marrón Fino (1 y 2) (fotos y elaboración de los dibujos: Proyecto Arqueológico TempLETE de Limoncarro).

habían sido extraídos del relleno ubicado debajo del piso, por lo que no era posible que se hubieran mezclado con los de una época más reciente, aunque es probable que pudieran haberse mezclado con los de una época más antigua. En otras palabras, el carbón contenido en la tierra que sepultó los restos de la fase La Calera podría corresponder a la fase La Calera o a otra anterior a ella, pero, sin duda, no pertenecía a la fase Limoncarro.

Del primer grupo de carbón, aquel obtenido en el relleno de la fase La Calera, se obtuvieron fechados radiocarbónicos un poco más antiguos que lo que indicaron las muestras del relleno de la fase Limoncarro (Tabla 1). Es así que se puede considerar posible que las muestras de carbón del primer grupo reflejen los fechados de las construcciones de la fase La Calera. De acuerdo con esta medición, la fase Limoncarro se situaría entre 1000 y 800 a.C., mientras que la fase La Calera correspondería al intervalo 1100 a.C.-1000 a.C. Dado que estos valores coinciden con el Periodo Formativo Medio, resulta coherente afirmar que la cerámica de la fase Limoncarro pertenece a dicho periodo. En cuanto al segundo grupo, este no establece diferencias entre las fases La Calera y Limoncarro, por lo que se concluye que no refleja los fechados de las construcciones. Sus resultados se concentran hacia, aproximadamente, a 2000 a.C., lo que parece indicar que se trata de un elemento anterior al funcionamiento del tempLETE, probablemente producto de un incendio en los cerros o de algún otro fenómeno.

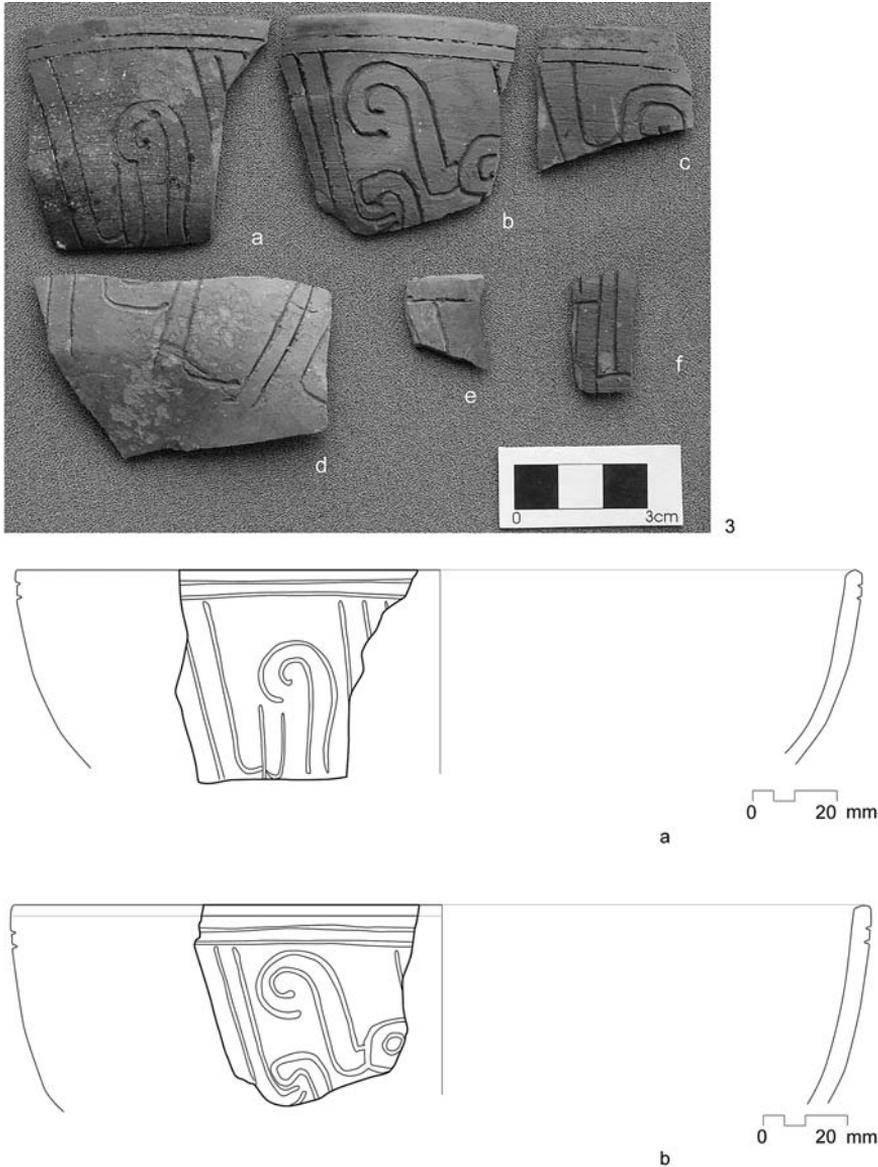


Fig. 3b. Cerámica de la fase La Calera. Tipo CL-Marrón Inciso (elaboración de los dibujos: Proyecto Arqueológico Templo de Limoncarro).

3. La arquitectura del Templo de Limoncarro

a) La fase La Calera: el trabajo de determinación de las construcciones de la fase La Calera enfrentó ciertas dificultades, ya que sobre sus restos se habían construido las plataformas y la plaza hundida de la fase Limoncarro. La edificación de la plaza había implicado la destrucción de las estructuras de la fase La Calera. Tras una delicada limpieza de la zona, la cuidadosa observación de los rasgos al interior de los pozos de huaqueo y la inspección detallada del interior de las plataformas se pudo identificar los pisos y muros de dicha primera fase. El piso fue hallado debajo de la Plataforma Central de la fase Limoncarro. Aunque solo se desenterró una superficie de 5 metros de largo se pudo estimar que durante el tiempo en que estuvo

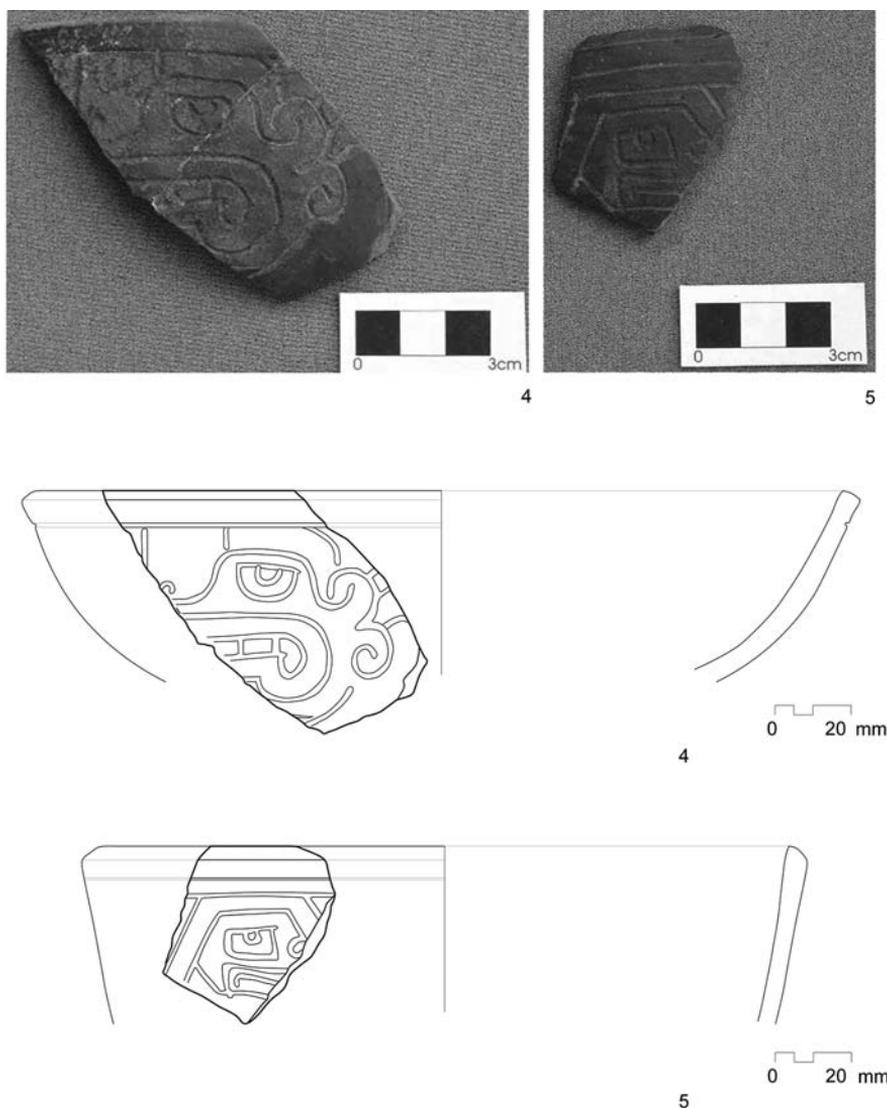


Fig. 3c. Cerámica de la fase Limoncarro. Tipo LM-Negro Inciso (4 y 5) (fotos y elaboración de los dibujos: Proyecto Arqueológico Templete de Limoncarro).

vigente debió extenderse por al menos 10 metros de largo; incluso se hallaron tramos de este piso alrededor de la Plataforma Central. De otro lado, durante la limpieza de los pozos de huaqueo existentes en la Plataforma Sur se halló un muro de dos caras, de 1,75 metros de ancho, perteneciente también a la fase La Calera y que había sido reutilizado como parte de los cimientos de piedra de la plataforma de la fase subsiguiente.

b) La fase Limoncarro: a comienzos de esta etapa se construyeron la plaza hundida y las tres plataformas, las que fueron remodeladas con frecuencia. La obra pública de mayor magnitud debió consistir en el relleno de la plaza hundida para volver a convertirla en un espacio plano. A partir de esta remodelación se puede dividir la actividad constructiva de la fase Limoncarro en dos subfases: la primera, constituida por la etapa en que funcionaba la plaza hundida, y la siguiente caracterizada por el funcionamiento y vigencia de la plaza llana.

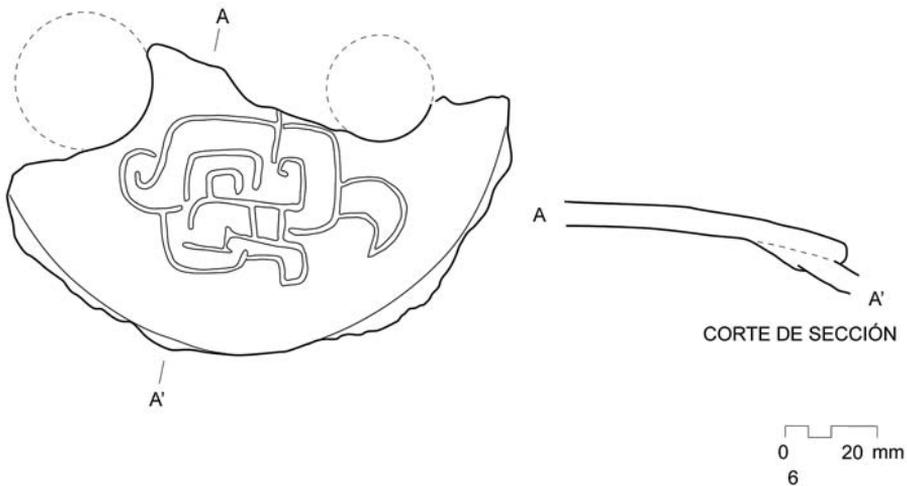
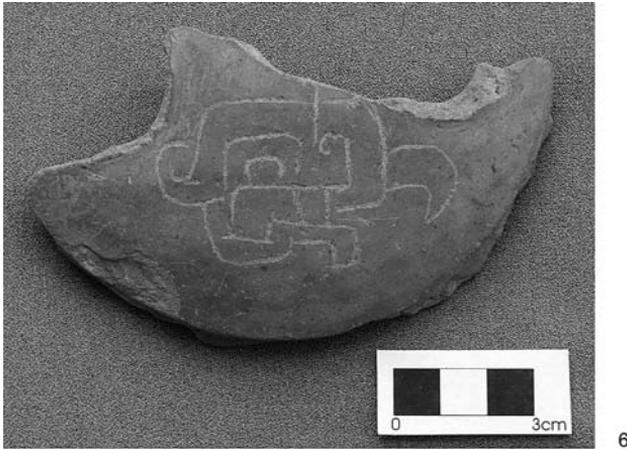


Fig. 3d. Cerámica de la fase Limoncarro. Tipo LM-Gris (foto y elaboración del dibujo: Proyecto Arqueológico Templete de Limoncarro).

3.1. La Plaza Central

La Plaza Central está rodeada por tres estructuras arquitectónicas: la Plataforma Central, al oeste; la Plataforma Sur y la Plataforma Norte. La plaza fue construida en dos etapas; durante la primera se edificó la plaza hundida, un espacio de 34,60 metros por lado, 0,40 metros de profundidad y muros de piedra. Se hicieron reparaciones posteriores, mientras que el muro norte fue modificado, para lo que se aplicaron adobes cónicos. Antes de los arreglos, la esquina noreste de la plaza se componía de dos ángulos, lo que se modificó para dar a la plaza su forma cuadrada. En la segunda etapa, la plaza hundida fue rellenada y sobre ella se creó una plaza llana de 46,40 metros de Norte a Sur.

3.2. La Plataforma Central

La Plataforma Central consta de una planta cuadrangular y esquinas redondeadas, mide 35 metros de Norte a Sur, 30 metros de Este a Oeste y de 3,50 a 4 metros de altura. En el lado este de la plataforma, el que da hacia la Plaza Central, se encuentra el frontis principal, constituido por el muro de piedra de una terraza de forma escalonada. En el centro de ese lado de la terraza se encuentra una escalera de más de 15

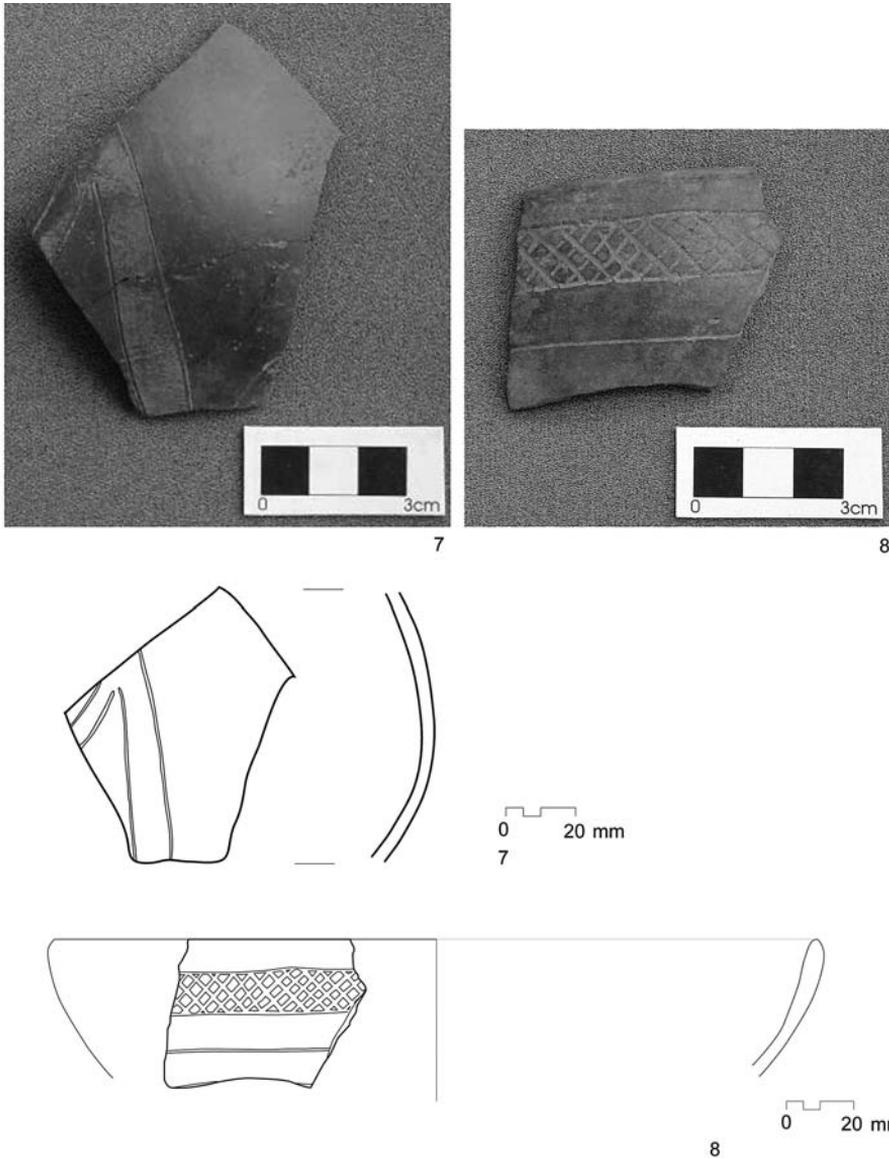


Fig. 3e. Cerámica de la fase Limoncarro. Tipo LM-Marrón Pulido (7) y Negro Pulido (8) (fotos y elaboración de los dibujos: Proyecto Arqueológico Tempete de Limoncarro).

escalones y 15 metros de ancho. Las paredes exteriores en los lados norte y sur están formadas por muros de contención. Sobre la parte superior de la Plataforma Central se extiende el piso, cuyo recubrimiento fue parte de la reconstrucción de la escalera central y las demás estructuras. Es verificable la existencia de cuatro etapas en el proceso de construcción; en la primera se optó por la piedra, mientras que en las tres siguientes se prefirió el adobe cónico, sobre todo para las estructuras edificadas sobre las plataformas.

a) Limoncarro Temprano 1: sobre el piso de la plataforma (piso 4) se trazaron, al menos, dos dibujos lineales en intervalos de unos 5 metros (Figs. 4, 5). Fueron distribuidos sobre la parte noreste de la Plataforma Central y alineados desde el muro exterior en el lado este a lo largo de 8 metros. Ambos dibujos se componen de rectángulos de 50 centímetros de Norte a Sur por 80 centímetros de Este a Oeste, y en su

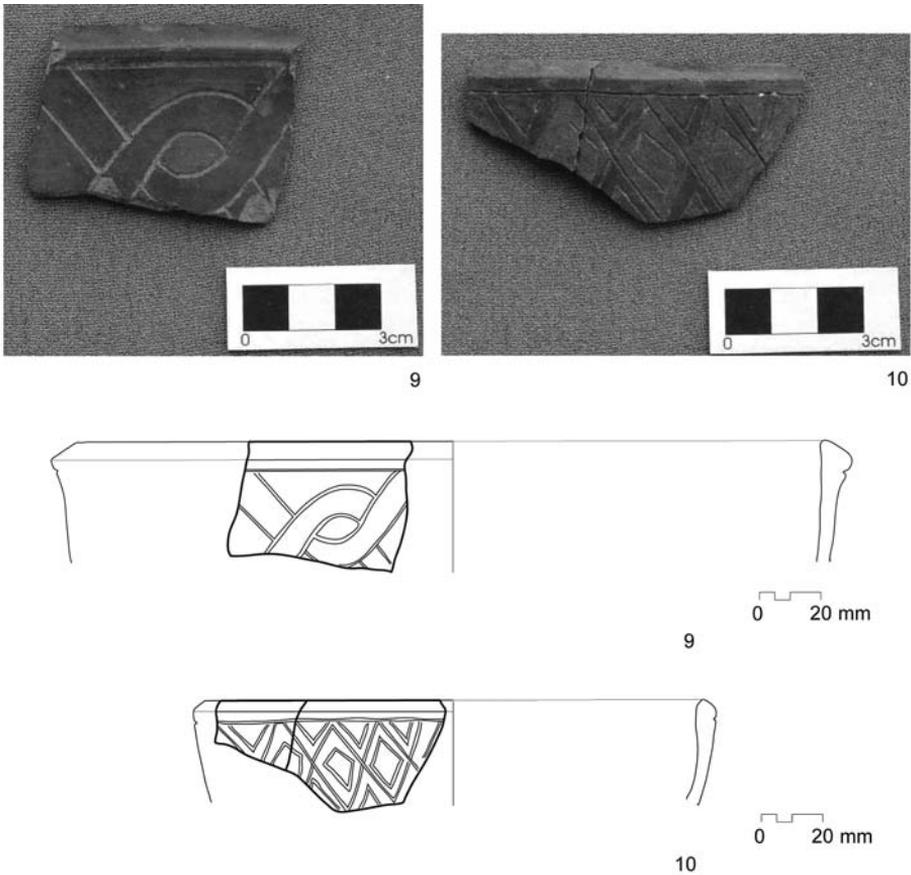


Fig. 3f. Cerámica de la fase Limoncarro. Tipo LM-Marrón Inciso (fotos y elaboración de los dibujos: Proyecto Arqueológico Templo de Limoncarro).

interior se dibujaron dos líneas paralelas. En la parte sureste de la Plataforma Central, sobre este mismo piso, se construyó un muro de dos caras. Como se mencionó arriba, también hay una escalera que baja de la plataforma a la plaza, pero se encuentra notablemente dañada, en especial la parte central. Al realizar la limpieza de esta estructura se halló el esqueleto de un infante, de 42 centímetros de largo y 16 de ancho (ATM-2), entre los cascajos del relleno interior de las escaleras. No se pudo determinar el sexo, pero estaba con las piernas estiradas y la cabeza dirigida hacia la parte superior de las escaleras; asociado a estos restos había un textil dañado. El sitio del hallazgo se encuentra 80 centímetros por debajo de uno de los peldaños de la escalera (Fig. 6). Debido a que el cuerpo fue enterrado al momento de la instalación de la escalera, es probable que haya formado parte de un ritual de construcción.

b) Limoncarro Temprano 2: en esta etapa, la superficie de la Plataforma Central fue cubierta por tierra de relleno que elevó el piso en, al menos, 30 centímetros (Figs. 7, 11). También se reparó el muro exterior, cuyo material en la primera etapa fue la piedra, mientras que en Limoncarro Temprano 2 se utilizó adobes cónicos. En el lado sur de la plataforma se enterró el muro de piedra y, en su reemplazo, se levantó, frente a la fachada, un muro de adobes cónicos. En el extremo opuesto (la cara norte), solo se acumularon adobes cónicos encima del muro de piedra; algo similar ocurrió en la cara este, donde solo se incrementó la altura del muro de piedra tradicional, aunque aquí, además del recubrimiento del piso, se aumentó un peldaño a la escalera central, con lo que su número total de pasos pasó a ser de 16. Sobre el piso recubierto (piso 3) de la plataforma se construyeron cuatro muros de baja altura con ambas caras enlucidas y un pequeño

Tabla 1. Tabla de fechados radiocarbónicos del Templete de Limoncarro (elaboración de la tabla: Proyecto Arqueológico Tempete de Limoncarro).

Muestra fechada	a.p. (no calibrado)	a.C. (calib.) (calibrado por ShCal04)	Fase definida sobre la base de las excavaciones	Nota
TKa-13185	3790 ± 120	2299-1955 a.C. (67,4%)	Calera	
TKa-13186	3720 ± 90	2146-1919 a.C. (62,8%)	Calera	
TKa-12991	3140 ± 100	1457-1211 a.C. (66,2%)	Calera	
TKa-12821	2910 ± 90	1131-906 a.C. (62,1%)	Calera	
TKa-13132	2790 ± 110	1026-796 a.C. (68,2%)	Calera	
TKa-12886	3780 ± 120	2296-1946 a.C. (68,2%)	Limoncarro	De la misma muestra que TKa-12771
TKa-13183	3760 ± 140	2296-1896 a.C. (68,2%)	Limoncarro	
TKa-12771	3720 ± 200	2308-1767 a.C. (67%)	Limoncarro	De la misma muestra que TKa-12886
TKa-13184	3700 ± 100	2145-1886 a.C. (64,3%)	Limoncarro	
TKa-12945	3680 ± 80	2061-1886 a.C. (54,2%)	Limoncarro	
TKa-12820	2900 ± 80	1129-902 a.C. (68,2%)	Limoncarro	
TKa-12769	2850 ± 130	1121-815 a.C. (68,2%)	Limoncarro	
TKa-12883	2800 ± 90	980-811 a.C. (65,1%)	Limoncarro	De la misma muestra que TKa-12768
TKa-12770	2780 ± 130	1058-775 a.C. (64,7%)	Limoncarro	De la misma muestra que TKa-12885
TKa-12884	2780 ± 80	940-804 a.C. (62,7%)	Limoncarro	
TKa-12885	2770 ± 100	999-796 a.C. (68,2%)	Limoncarro	De la misma muestra que TKa-12770
TKa-13130	2770 ± 90	976-798 a.C. (68,2%)	Limoncarro	
TKa-13129	2770 ± 70	927-804 a.C. (68,2)	Limoncarro	
TKa-13181	2770 ± 70	927-804 a.C. (68,2)	Limoncarro	
TKa-13182	2760 ± 90	946-794 a.C. (61,8%)	Limoncarro	
TKa-13131	2750 ± 100	997-786 a.C. (68,2%)	Limoncarro	
TKa-12768	2750 ± 90	943-790 a.C. (63,1%)	Limoncarro	De la misma muestra que TKa-12883
TKa-13187	2650 ± 130	1022-396 a.C. (95,4%)	Limoncarro	
TKa-12946	2630 ± 100	903-410 a.C. (95,4%)	Limoncarro	

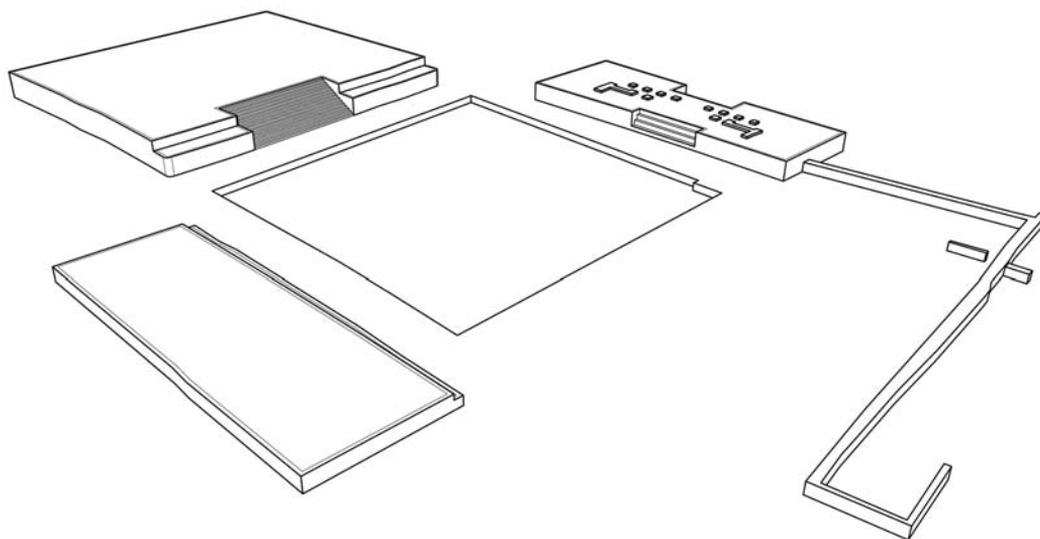


Fig. 4. Reconstrucción hipotética del Templete. Limoncarro Temprano 1 (elaboración del dibujo: Proyecto Arqueológico Templete de Limoncarro).

cuarto (Cuarto N-E) de planta cuadrada de 6 metros por lado. Este cuarto no era independiente, sino que formaba parte de una estructura mayor que continuaba en el lado oeste; es probable que representara el ojo de un animal y que toda la estructura estuviera reproduciendo su rostro (Fig. 11). Sin embargo, todavía no se dispone de datos que confirmen esta hipótesis. Durante esta etapa se anexó un muro en forma de «L», construido con adobes cónicos, en la esquina sureste de esta estructura. Se presume que esta parte de la estructura funcionó hasta la última fase de la Plataforma Central.

c) Limoncarro Temprano 3: debido al recubrimiento de la superficie de la plataforma, el piso 2 experimentó una elevación durante esta época, con lo que el muro exterior se hizo un poco más alto y los peldaños de la escalera central aumentaron a 17 (Fig. 8). Sin embargo, debido al derrumbe del decimoséptimo escalón, esta hipótesis no ha podido ser confirmada con las excavaciones. Lo que sí se ha corroborado es que el piso interior del Cuarto N-E fue enterrado y en su lugar se construyó una plataforma pequeña (Plataforma N-E). Esta plataforma tampoco era una estructura independiente, sino que uno de sus muros se proyectaba hacia el lado oeste.

d) Limoncarro Tardío: en esta subfase, la superficie del piso sobre la plataforma fue nuevamente recubierta, y debajo del nuevo piso (piso 1) el espacio fue cubierto por completo con adobes cónicos (Figs. 9, 10). El muro exterior se hizo un poco más alto, por lo que es probable que se incrementara un peldaño a la escalera, con lo que se hubiera alcanzado los 18 pasos, pero esto no se ha podido verificar por medio de las excavaciones. En esta subfase se enterró la Plataforma N-E de Limoncarro Temprano 3 y se construyó una nueva (Plataforma Chica), de 7 metros de Norte a Sur por 18 metros de Este a Oeste.

Durante los trabajos se encontraron varios pozos de huaqueo, relativamente grandes, distribuidos en las zonas central y este de la Plataforma Central. Al limpiar el pozo de la parte central de la plataforma se hallaron los restos de un infante de alrededor de cuatro años, de sexo no identificado y en posición flexionada (ATM-1). Su cabeza estaba orientada hacia el Norte y no tenía ofrendas funerarias. Otros tres hoyos clandestinos, alineados de Norte a Sur, fueron hallados en la parte este de la plataforma; se les denominó Pozo Grande 1 (6 metros de Este a Oeste, 3,30 metros de Norte a Sur y 1,68 metros de profundidad), Pozo



Fig. 5. Plano general del Templete de Limoncarro. Limoncarro Temprano 1 (elaboración del dibujo: Proyecto Arqueológico Templete de Limoncarro).

Grande 2 (5,40 metros de Este a Oeste, 3,20 metros de Norte a Sur y 1,20 metros de profundidad) y Pozo Grande 3 (8 metros de Este a Oeste, 5 metros de Norte a Sur y más de 1,20 metros de profundidad).

Al realizar la limpieza del Pozo Grande 3 se comprobó que en el lugar existió una fosa previa, aunque su área original no estaba por completo alineada con la del hoyo moderno. Durante el análisis de la antigua excavación se observó que se había horadado los pisos 3 y 4 de la Plataforma Central, y que el piso 1 estaba por encima de la fosa. Debido a que la parte superior de la fosa fue destruida por los saqueadores, no se pudo determinar cuál era la entrada, aunque es posible que comenzara en el piso 2. Es decir, esta fosa parece haber sido excavada como parte de la renovación del templo de Limoncarro y no constituye una alteración moderna. Gracias a la observación de las secciones transversales en la tierra que cubría el área, se verificó que esta fosa fue removida en más de dos ocasiones. Además, entre la tierra del pozo se encontraron accesorios hechos de conchas, así como algunos pocos huesos humanos. Cabe señalar que los pozos grandes 1 y 2, así como la fosa del Pozo Grande 3, tenían forma ovalada y eran un poco más profundos en la parte este, lo que lleva a suponer que se trataba de tumbas con forma de bota, debido a que la experiencia indicaba que, si se trata de una tumba con esa forma, la planta resultante en la parte superior de la abertura es ovalada. Asimismo, se presume que en la sección más profunda había un recinto con entierros.

3.3. La Plataforma Sur

La Plataforma Sur tenía forma rectangular y sus dimensiones eran de 33 metros de Este a Oeste, 12 metros de Norte a Sur y entre 1 y 2 metros de altura. Solo el muro exterior de la Plataforma Central, que daba a la

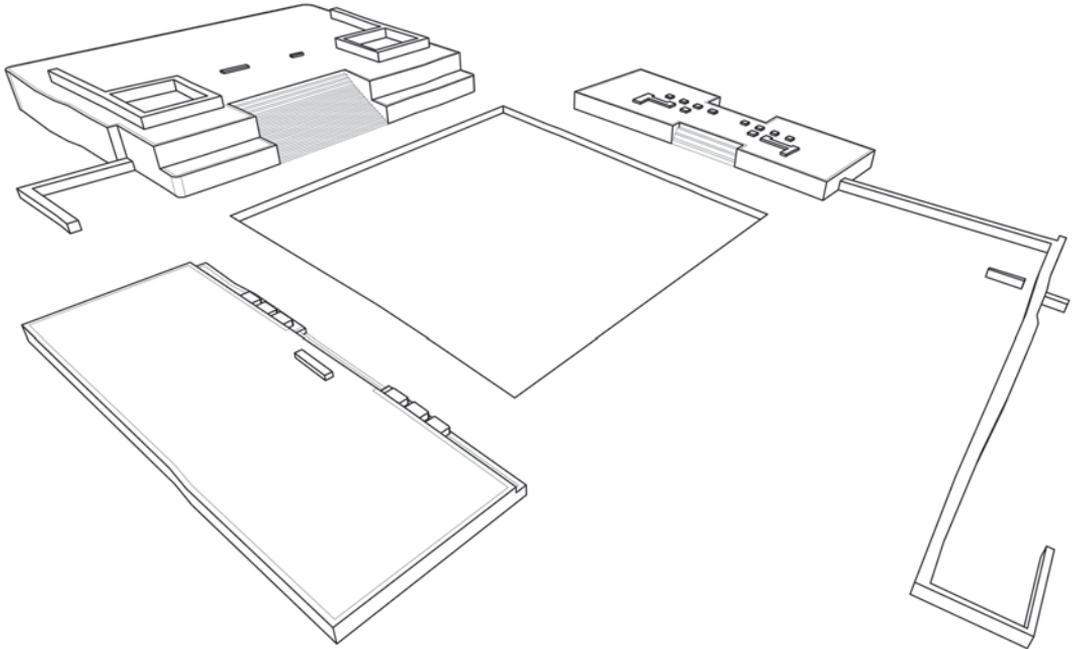


Fig. 7. Reconstrucción hipotética del Templo de Limoncarro. Limoncarro Temprano 2 (elaboración del dibujo: Proyecto Arqueológico Templo de Limoncarro).

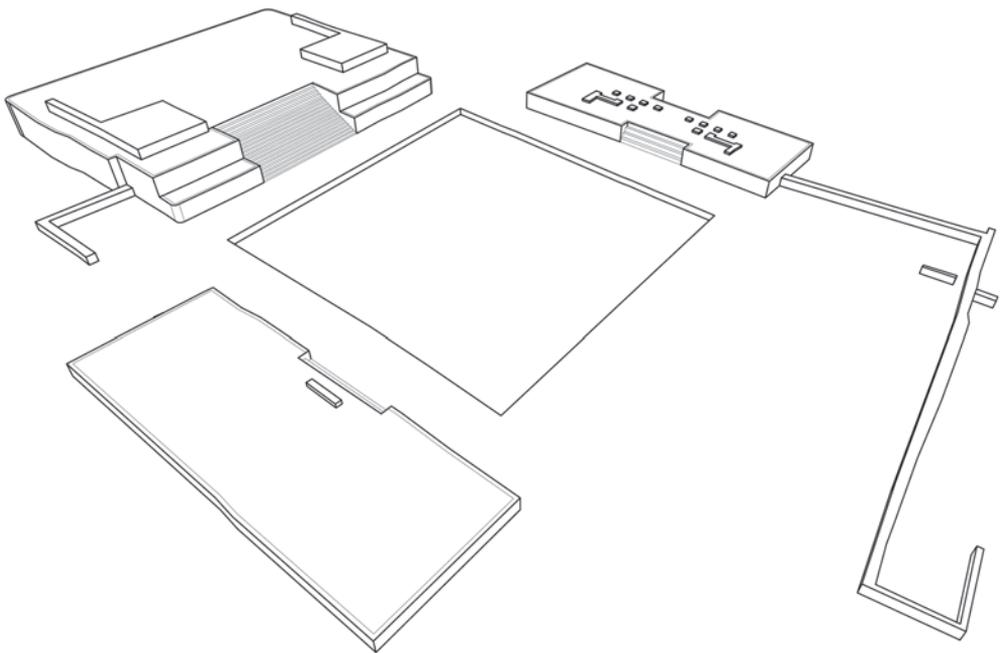


Fig. 8. Reconstrucción hipotética del Templo de Limoncarro. Limoncarro Temprano 3 (elaboración del dibujo: Proyecto Arqueológico Templo de Limoncarro).

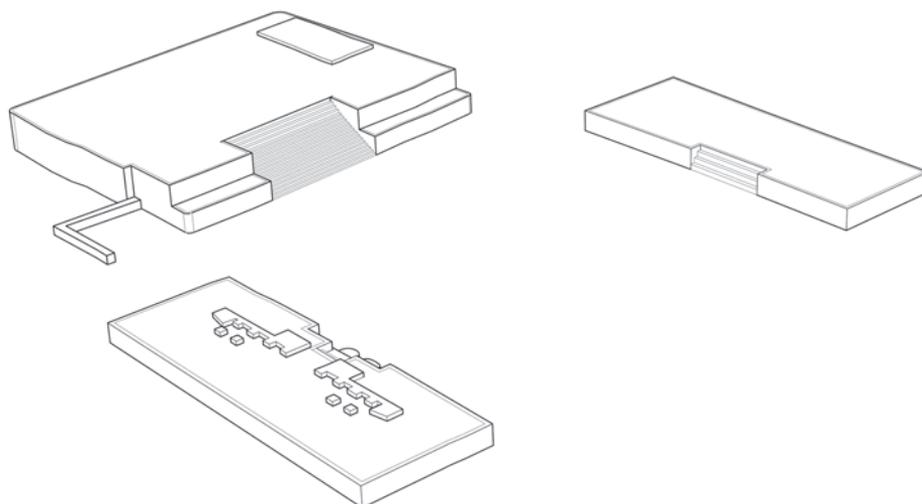


Fig. 9. Reconstrucción hipotética del Tempete de Limoncarro. Limoncarro Tardío (elaboración del dibujo: Proyecto Arqueológico Tempete de Limoncarro).



Fig. 10. Plano general del Tempete de Limoncarro. Limoncarro Tardío (elaboración del dibujo: Proyecto Arqueológico Tempete de Limoncarro).

plaza, incluía dos gradas; los demás formaban parte del muro de contención. La estructura de ese muro se puede observar desde la Plataforma Sur: las paredes exteriores de los lados sur, este y oeste están formadas por una sola grada y solo el ala norte, la que da a la Plaza Central, está constituida por un muro de piedra de dos gradas.

En la parte central de la cara norte de la Plataforma Sur se instaló una escalera. Debido a la concentración de pozos de huaqueo en esta zona, los daños resultan evidentes; sin embargo, de lo que ha quedado de la estructura, se calcula que tenía 9,50 metros de ancho. La estructura superior de la Plataforma Sur fue remodelada junto con el recubrimiento del piso, lo que supuso la superposición de construcciones correspondientes a cuatro etapas distintas. En la primera, el material utilizado fue la piedra, en tanto que a partir de la segunda etapa se empleó el adobe cónico.

a) Limoncarro Temprano 1: a esta etapa corresponde una plataforma baja de alrededor de 1 metro de altura. Aunque en la cara norte se había levantado un muro de dos gradas, no se construyó una escalera (Figs. 4, 5).

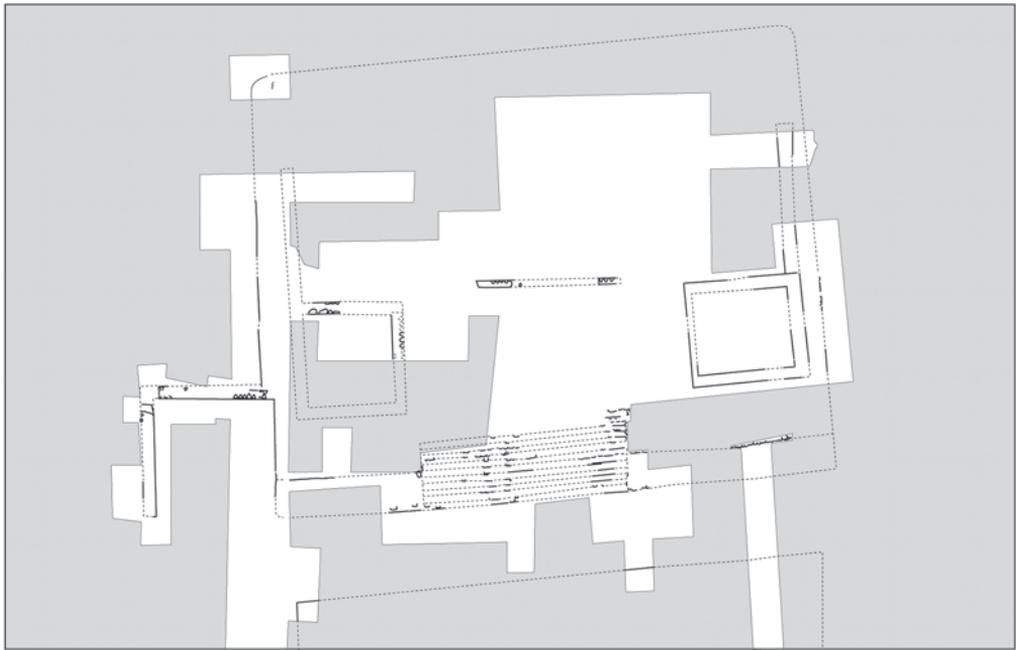
b) Limoncarro Temprano 2: en la cara norte de la plataforma se reutilizó el muro de dos gradas construido en la etapa anterior, aunque se reparó la parte central para permitirle alojar una escalera de 9,50 metros de ancho (Figs. 7, 12) y tres peldaños. Como peldaño inferior, de unos 30 centímetros de altura, se empleó la grada baja del propio muro de piedra; se insertó un segundo peldaño de adobes cónicos y la grada superior original del muro de piedra de Limoncarro Temprano 1 se convirtió en el tercer peldaño.

Dado que la cara norte de la plataforma está muy afectada por las excavaciones clandestinas, ambos muros laterales de la escalera también están en mal estado. El más dañado es el muro oeste, del que solo queda una superficie de 55 centímetros de profundidad y 40 centímetros de altura. Por otro lado, en la cara este de muro lateral de la escalera se comprobó la presencia de un dibujo lineal (Figs. 14, 20). Este dibujo se parece mucho a los que fueron hallados en las denominadas Unidades de Relieve con forma de caja.

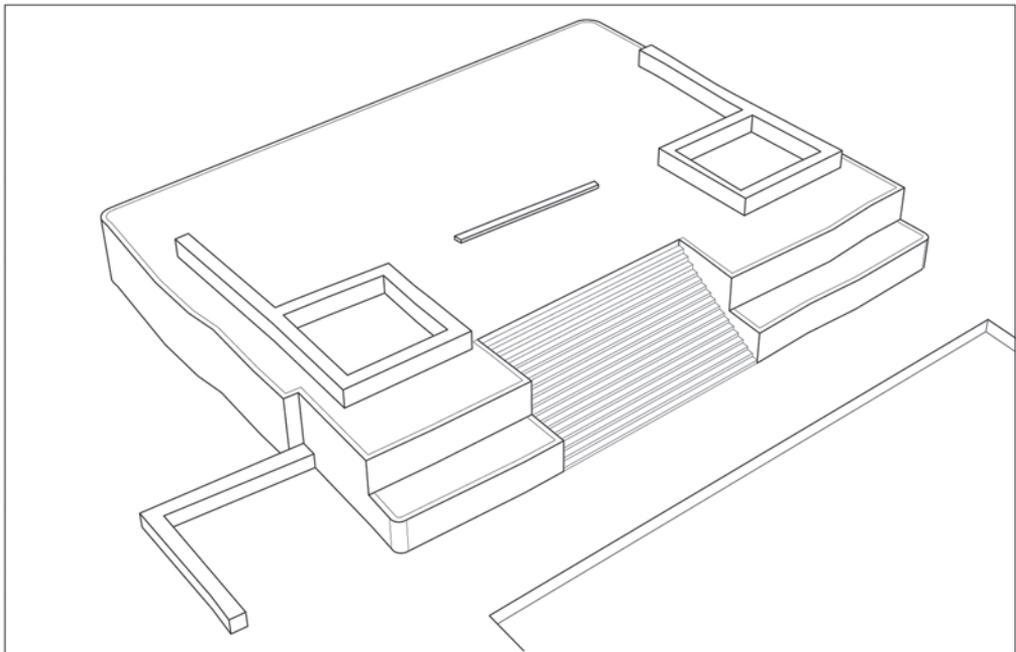
Las Unidades de Relieve se ubican sobre la terraza inferior y de espaldas al muro de la terraza superior de la plataforma (Figs. 12, 13, 14). En la construcción de estas estructuras se adoptó el adobe cónico y se cubrieron sus superficies con arcilla gris. A partir de los fragmentos de la capa de enlucido encontrados en las inmediaciones, se cree que debió haberse aplicado una capa final de color blanco. Debido a su marcado deterioro, en especial a causa de los saqueadores, no se puede arriesgar conclusiones acerca de sus características. Solo es posible asumir que si las Unidades de Relieve se distribuían simétricamente hacia la derecha e izquierda pudieron haber sido seis en total, tres hacia el este de la escalera y las tres restantes hacia el oeste. La primera y la cuarta, partiendo del este, desaparecieron por completo debido al saqueo a lo largo del tiempo, en tanto que de la sexta solo quedan fragmentos del muro lateral. En el lugar en el que originalmente debieron hallarse estas estructuras hoy solo se encuentran grandes hoyos. Respecto de las Unidades de Relieve 2, 3 y 5 se ha verificado la presencia de relieves y dibujos lineales (Fig. 14). En sus superficies frontales se trazó relieves con la representación del labio de un felino (Figs. 15, 18, 21). Se postula que estas efigies contenían las mismas representaciones que los tres relieves descubiertos en el complejo de Caballo Muerto en 1968 (Pozorski 1976: 214).

La Unidad de Relieve 2 está dañada en la esquina este de la fachada principal y en la parte superior. Se presume, de acuerdo con lo que queda de la efigie, que esta unidad tenía 1,35 metros de ancho, 75 centímetros de profundidad y alrededor de 95 centímetros de altura. Del relieve de la fachada principal solo queda el extremo oeste de los labios; la superficie del lado este ha desaparecido por completo (Fig. 15). Sin embargo, en el lado oeste de la fachada se confirmó la presencia del motivo Felino-Araña, en el que la cabeza pertenece a un felino y las patas son de una araña (Fig. 16). Esta imagen se ha expresado mediante líneas grabadas y bajorrelieves de poca profundidad.

La sección central de la Unidad de Relieve 3 fue extraída en excavaciones clandestinas, por lo que del diseño solo queda un extremo de los labios y los dientes (Fig. 18). La parte superior de la estructura también fue destruida, por lo que ha quedado de una altura de solo 76 centímetros. En cuanto a su ancho, de 1,35 metros, y fondo, de 75 centímetros, es similar a la Unidad de Relieve que se encuentra al lado este. En la parte superior de la esquina noroeste de esta unidad hay una protuberancia de forma ovalada, que debido al daño que presenta no puede ser interpretada. También en el extremo noreste, hay rastros de un



— Muro
 Muro (probable)
 ■ No excavado



b

Fig. 11. Plataforma Central. Limoncarro Temprano 2. a. Plano; b. Reconstrucción hipotética (elaboración de los dibujos: Proyecto Arqueológico Templete de Limoncarro).

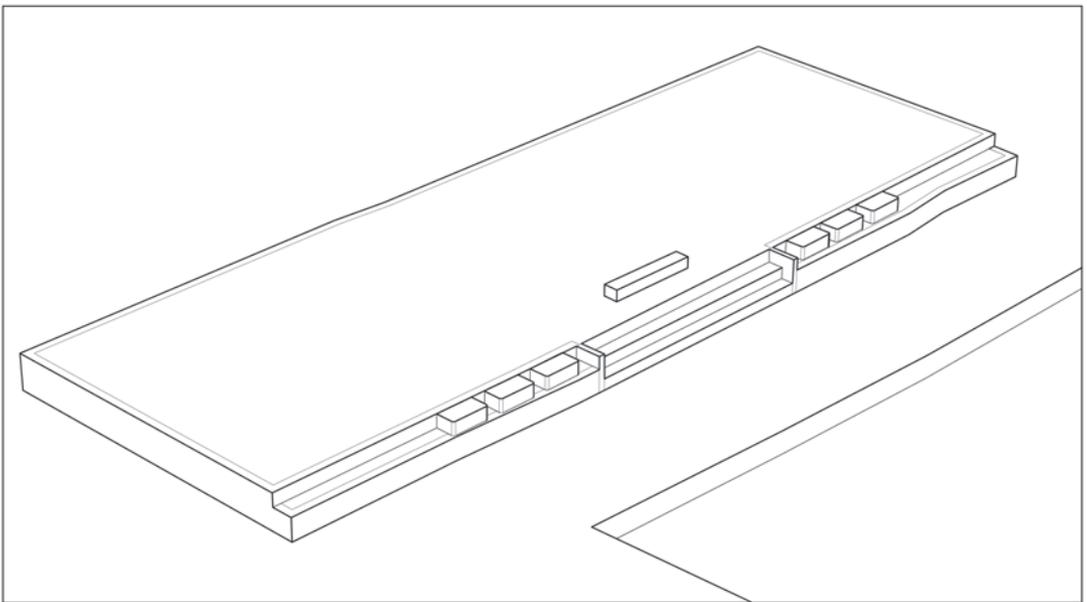
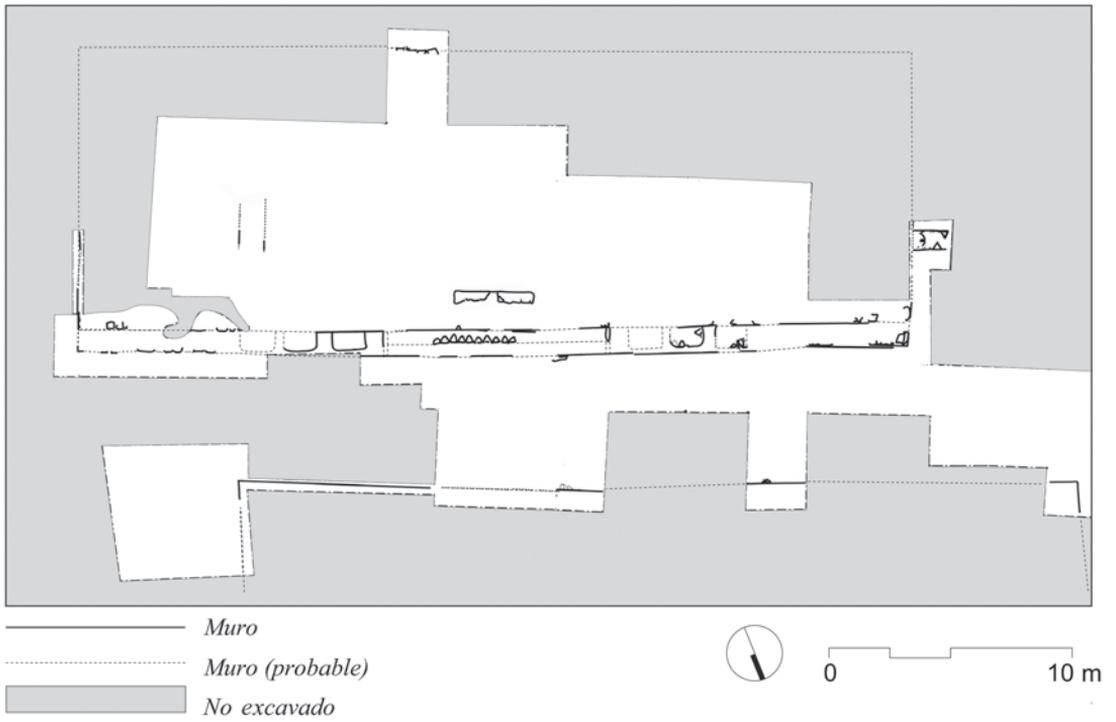


Fig. 12. Plataforma Sur. Limoncarro Templo 2. a. Plano; b. Reconstrucción hipotética (elaboración de los dibujos: Proyecto Arqueológico Templo de Limoncarro).



Fig. 13. Plataforma Sur y Unidad de Relieve 5 (foto: Proyecto Arqueológico Templete de Limoncarro).

elemento decorativo desprendido, por lo que es posible que existiese allí una protuberancia similar. Se ha comprobado la presencia de diseños en las caras este y oeste de esta unidad. En la superficie del lado este se dibujó el motivo del felino-araña (Fig. 17) que, aunque tiene diferencias en los detalles, se parece mucho a la imagen trazada en la Unidad de Relieve 2 (Fig. 16). En cuanto a la cara del lado oeste, se ha perdido una gran sección de la parte superior, sin embargo, lo que se puede inferir a partir de lo que queda es que, quizá, se había plasmado la misma imagen (Fig. 19). Los diseños de la cara este y oeste de la Unidad de Relieve 3 son simétricos contrapuestos. Además, los diseños de la superficie del lado este de la Unidad de Relieve 3 también están en relación simétrica opuesta con la superficie del lado oeste de la Unidad de Relieve 2.

Hacia el oeste de la Unidad de Relieve 3 hay un muro adyacente a la escalera central, el que muestra, en su cara este, una representación iconográfica, no muy bien conservada, pero que parece tratarse del mismo motivo del Felino-Araña (Fig. 20). Si se compara esta imagen con la que hay en la superficie del lado oeste de la Unidad de Relieve 3, se advertirá que guardan el mismo tipo de simetría mencionado antes. En resumen, en las Unidades de Relieve de la parte este de la Plataforma Sur, se repite de manera reiterada el motivo del Felino-Araña en simetría contrapuesta. Este mismo diseño está en el muro lateral de la escalera.

En lo que respecta a la parte oeste de la Plataforma Sur, no se logró identificar si hubo una correlación similar de diseños o si fueron del mismo tipo que los del lado este, ya que las excavaciones clandestinas habían devastado las Unidades de Relieve. Solo ha quedado una estructura, la quinta, con vestigios apenas visibles de lo que pudo haber sido trazado en su superficie. Las otras dos fueron inutilizadas: la de su lado este desapareció, mientras que de la de su lado oeste solo han quedado pedazos del muro lateral.

La Unidad de Relieve 5 era del mismo tamaño que la de la parte este de la Plataforma Sur: tenía 1,35 metros de ancho y 75 centímetros de profundidad. Algunas secciones se han derrumbado, pero aún mantiene una altura de 50 centímetros. Es probable que en la cara frontal se trazaran los labios de un felino aunque actualmente solo queda el extremo oeste de la boca (Fig. 21). Se puede observar que la decoración en bajorrelieve es poco profunda. Alrededor de dos círculos hay adornos con forma de lengüeta; se confirmó la presencia de por lo menos cuatro de ellas. Esta decoración también existió en el extremo este de

	1	2	3	Muro de escalera	4	5	6
Cara Este	---	---	<i>Fig. 16</i>	<i>Fig. 19</i>	---	---	---
Cara Frontal	---	<i>Fig. 14</i>	<i>Fig. 17</i>		---	<i>Fig. 20</i>	---
Cara Oeste	---	<i>Fig. 15</i>	<i>Fig. 18</i>	---	---	<i>Fig. 21</i>	---

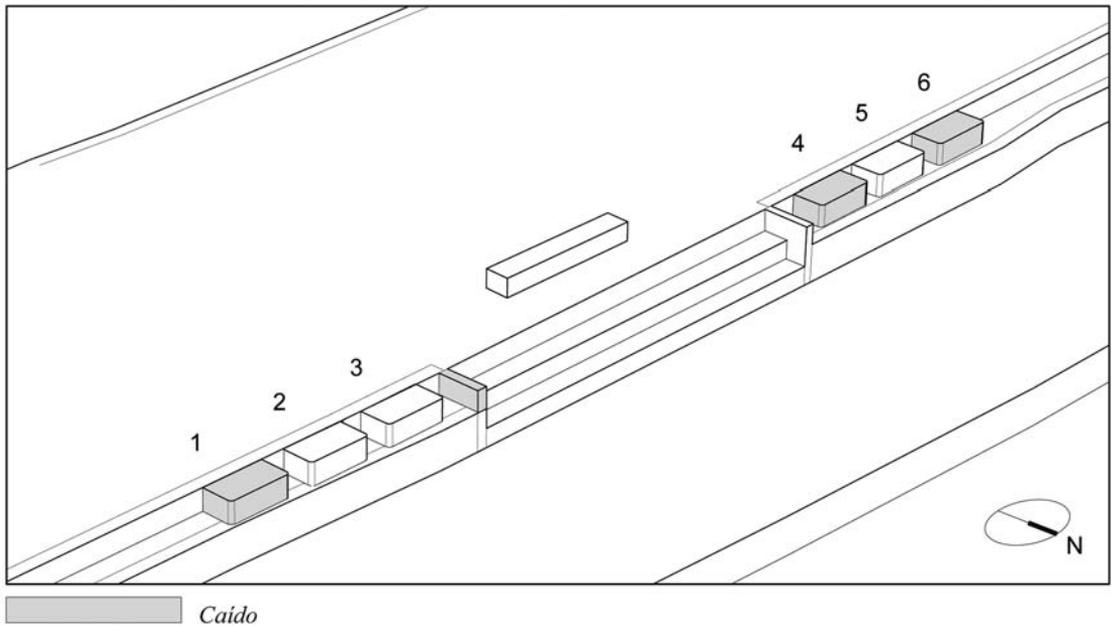


Fig. 14. Reconstrucción hipotética de las Unidades de Relieve y la escalera de la Plataforma Sur (elaboración del cuadro y los dibujos: Proyecto Arqueológico TempLETE de Limoncarro).

la boca, tal como indican las fotos tomadas en 1968 (Barreto 1984: 546). Además, en la parte superior del extremo noreste de la Unidad de Relieve 5 quedan restos de algún elemento que se ha descascarado. Restos como este también se encontraron en la Unidad de Relieve 3, lo que permite suponer que, originalmente, había allí una protuberancia. En cuanto a los dibujos lineales trazados en la cara este de la Unidad de Relieve 5, reportados por el equipo de investigación alemán (Barreto 1984: 546), se comprobó que habían sido devastados en su totalidad por las excavaciones clandestinas. Al analizar las ilustraciones publicadas en la década de los ochenta no resulta evidente la intención del diseño, aunque parece ser parte de un rostro.

De otra parte, la superficie del lado oeste no ha sido investigada hasta el momento, y tampoco ha sufrido daños significativos como consecuencia de las excavaciones clandestinas. Al excavar en esta zona se hallaron trazos lineales que combinan los perfiles de dos animales (Fig. 22). De estos diseños zoomorfos trazados con líneas grabadas, uno representa a un ave de rapiña y el otro a un animal antropomorfizado. Si se comparan estos diseños con las imágenes del lado este, al menos en la parte que aún existe, no es posible confirmar una simetría contrapuesta como la de las Unidades de Relieve 2 y 3.

En la parte noreste de la Plataforma Sur se construyó un muro bajo de dos caras de 30 centímetros de altura. En el lugar donde culmina la escalera se erigió un muro de dos caras de unos 3 metros de largo y 0,45 metros de ancho. En el muro oeste de la plataforma se anexó un muro de dos caras de alrededor de



Fig. 15. Unidad de Relieve 2. Cara frontal (elaboración del dibujo y foto: Proyecto Arqueológico Temples de Limoncarro).

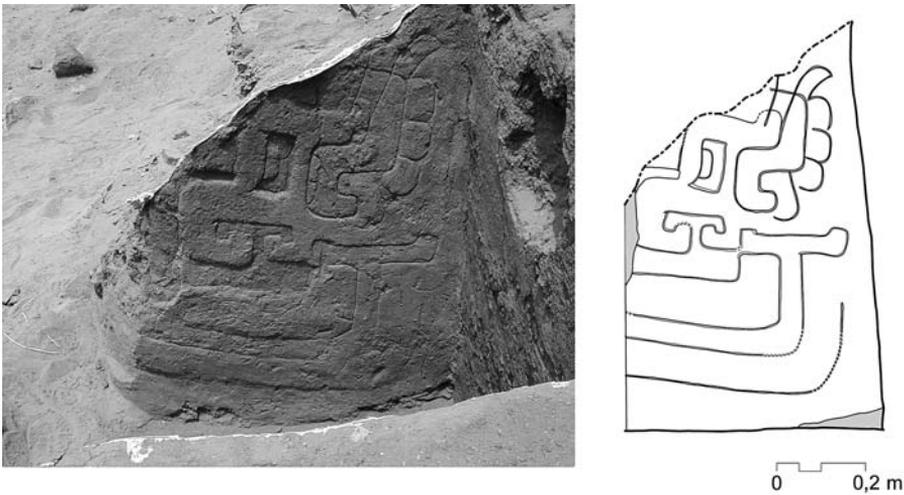


Fig. 16. Unidad de Relieve 2. Cara oeste (elaboración del dibujo y foto: Proyecto Arqueológico Temples de Limoncarro).

1 metro de ancho, muy similar al muro de adobe en forma de «L» de la Plataforma Central y al muro de adobe de 60 metros de longitud de la Plataforma Norte.

c) Limoncarro Temprano 3: el muro de piedra de dos gradas que se encontraba en la cara norte de la Plataforma Sur fue remodelado para que presentara una sola grada. Al momento de la reconstrucción, se apilaron piedras sobre la grada inferior. Como resultado, todas las Unidades de Relieve que estaban sobre el muro de la grada inferior quedaron totalmente cubiertas.

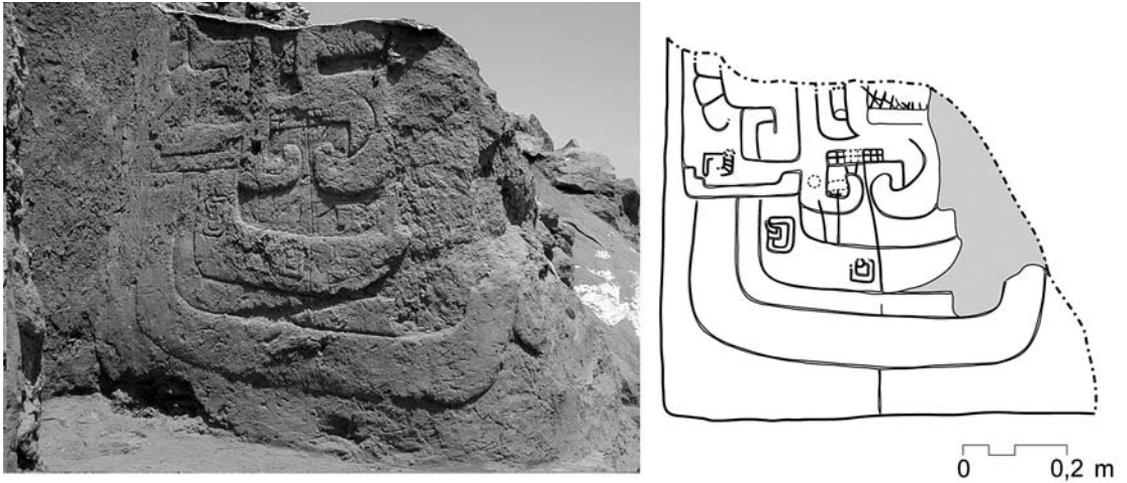


Fig. 17. Unidad de Relieve 3. Cara este (elaboración del dibujo y foto: Proyecto Arqueológico TempLETE de Limoncarro).



Fig. 18. Unidad de Relieve 3. Cara frontal (elaboración del dibujo y foto: Proyecto Arqueológico TempLETE de Limoncarro).

d) Limoncarro Tardío: el piso superior de la plataforma se elevó cerca de 70 centímetros, y es probable que los peldaños de la escalera aumentaran a cinco. Dado que la cara norte de la plataforma se derrumbó por completo debido al saqueo, no se pudo verificar la presencia del muro lateral adyacente a la escalera ni se pudo determinar la forma de esta. Si se considera la distribución de las construcciones que subsisten y el área revelada por la capa de cascajos utilizados en el relleno, se presume que el cuarto peldaño debió haber sido formado a partir de la modificación del muro de dos caras de 3 metros mencionado arriba, y que el quinto peldaño fue destruido con el derrumbe de la parte superior de la plataforma.

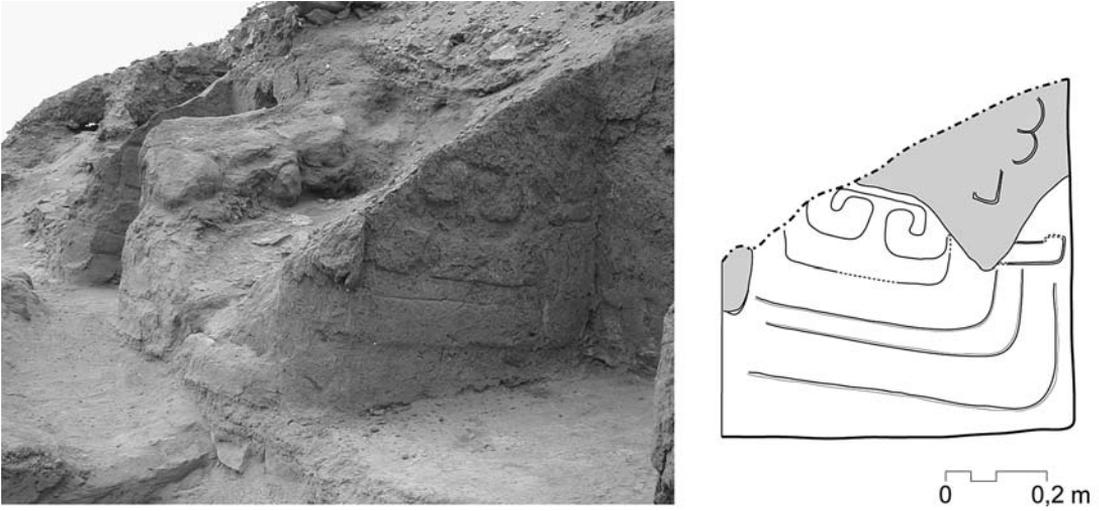


Fig. 19. Unidad de Relieve 3. Cara oeste (elaboración del dibujo y foto: Proyecto Arqueológico Temples de Limoncarro).



Fig. 20. Muro adyacente a la escalera. Cara este (foto: Proyecto Arqueológico Temples de Limoncarro).

En esta etapa se agregó un peldaño conformado por mandíbulas de araña escultóricas y hechas en barro en la última grada inferior de la escalera (Figs. 23-26). Este diseño no solo se ha representado en un vaso de piedra hallado en el sitio de El Guayabo, valle bajo del Jequetepeque, sino que también se ha encontrado en vasos y platos de piedra descubiertos en regiones cercanas a esa cuenca en la costa norte del Perú (Salazar-Burger y Burger 1982). Se ha sugerido que la presencia del peldaño escultórico formaba parte de un diseño completo representado sobre la integridad de la Plataforma Sur. De ser así, es probable que la integridad del edificio reprodujera el rostro de dicho animal.

Sobre la plataforma, tanto al lado derecho como izquierdo de la escalera, se encontraron pequeños muros de planta recta y ondulante, y recta y dos pequeñas estructuras cuadrangulares colindantes (Fig. 24). Si



Fig. 21. Unidad de Relieve 5. Cara frontal (foto: Proyecto Arqueológico TempLETE de Limoncarro).

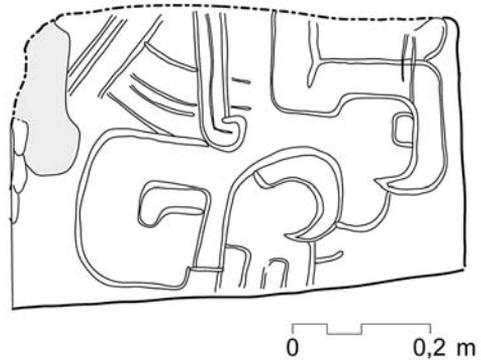


Fig. 22. Unidad de Relieve 5. Cara oeste (foto: Proyecto Arqueológico TempLETE de Limoncarro).

se mantiene la hipótesis de que la totalidad de la plataforma representaba el rostro de un animal, es posible que las estructuras cuadrangulares conformaran los ojos y los muros en zigzag, las cejas. Además, si se suma este diseño al de las mandíbulas que aparecen en la escalera, se perfilaría la figura de un animal que abre la boca en dirección a la plaza. A pesar de que el diseño de las mandíbulas, característico en las representaciones de arañas, alude a rasgos zoomorfos, los ojos y las cejas insinúan características humanas, con lo que resulta la simbolización de una araña antropomorfizada.

3.4. La Plataforma Norte

La Plataforma Norte consta de una estructura de planta cuadrangular de 12 metros de Norte a Sur, 34 metros de Este a Oeste y 2 metros de altura (Fig. 27), construida con adobes cónicos. Las caras exteriores de las plataformas Central y Sur, que colindan con la Plaza Central, están compuestas por muros de piedra de

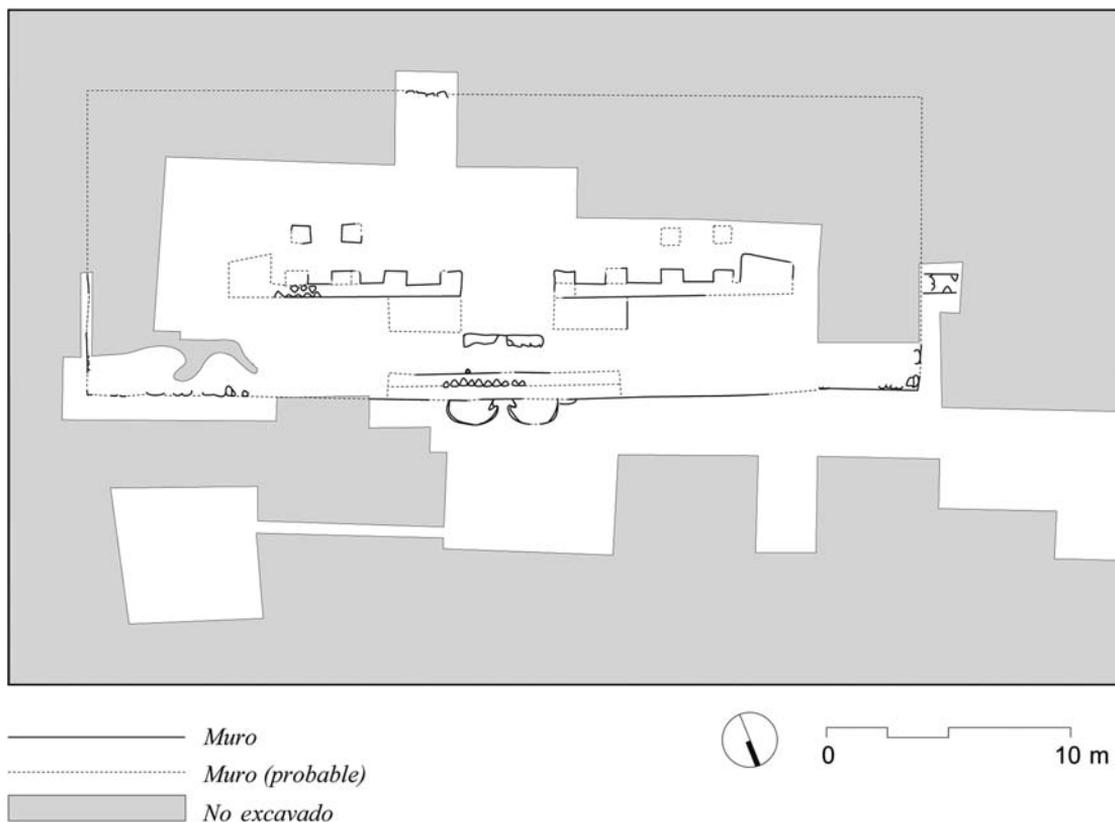


Fig. 23. Plano de la Plataforma Sur. Limoncarro Tardío (elaboración del dibujo: Proyecto Arqueológico Temples de Limoncarro).

dos gradas, mientras que las caras exteriores de la Plataforma Norte consisten en muros de adobes cónicos de una sola grada. En el centro de estos muros se instaló una escalera de 9,50 metros de ancho, que daba acceso a la plaza hundida y a la plaza llana.

Al inicio, las investigaciones se concentraron en la cara sur de la plataforma, lo que no permitía comprobar las superposiciones en la construcción. Para determinar si existieron o no dichas superposiciones, se excavó una parte de la cara superior de la plataforma, lo que dejó al descubierto la presencia de tres pisos superiores. El primero y el segundo, partiendo de la superficie, se encontraban bastante destruidos, lo que podría ser consecuencia de la ocurrencia de pasados fenómenos de El Niño u otro tipo de lluvia torrencial, pues se observó indicios de corrientes de agua. En contraste, el tercer piso superior está bien conservado.

a) Limoncarro Temprano 1, 2 y 3: en estas etapas fue construida una plataforma de planta cuadrada inmediatamente encima de tierra estéril. En la superficie del piso más antiguo se hallaron pequeñas estructuras de forma cuadrada o en «L». Estaban notablemente deterioradas, mas, al unir lo que quedaba de las estructuras, se reparó en que, en planta, tenían la forma de ojos con cejas. Dado que la parte de la boca estaría representada por la escalera central, se confirmó que, en la Plataforma Norte, también se había trazado el rostro de un animal antropomorfo (Fig. 27).

El contorno de este rostro se delineó por medio de las caras exteriores de la plataforma. De estas, solo la del lado norte presentaba una cavidad en la parte central, en tanto que las de los extremos tenían partes salientes, por lo que corresponderían a las orejas del animal reproducido. Además, existe un muro de dos caras, de alrededor de 60 metros de longitud y 1 metro de ancho, unido a la Plataforma Norte que tiene forma recta y ondulante, y que podría interpretarse como la cola torcida de un felino (*cf.* Fig. 4). Aunque

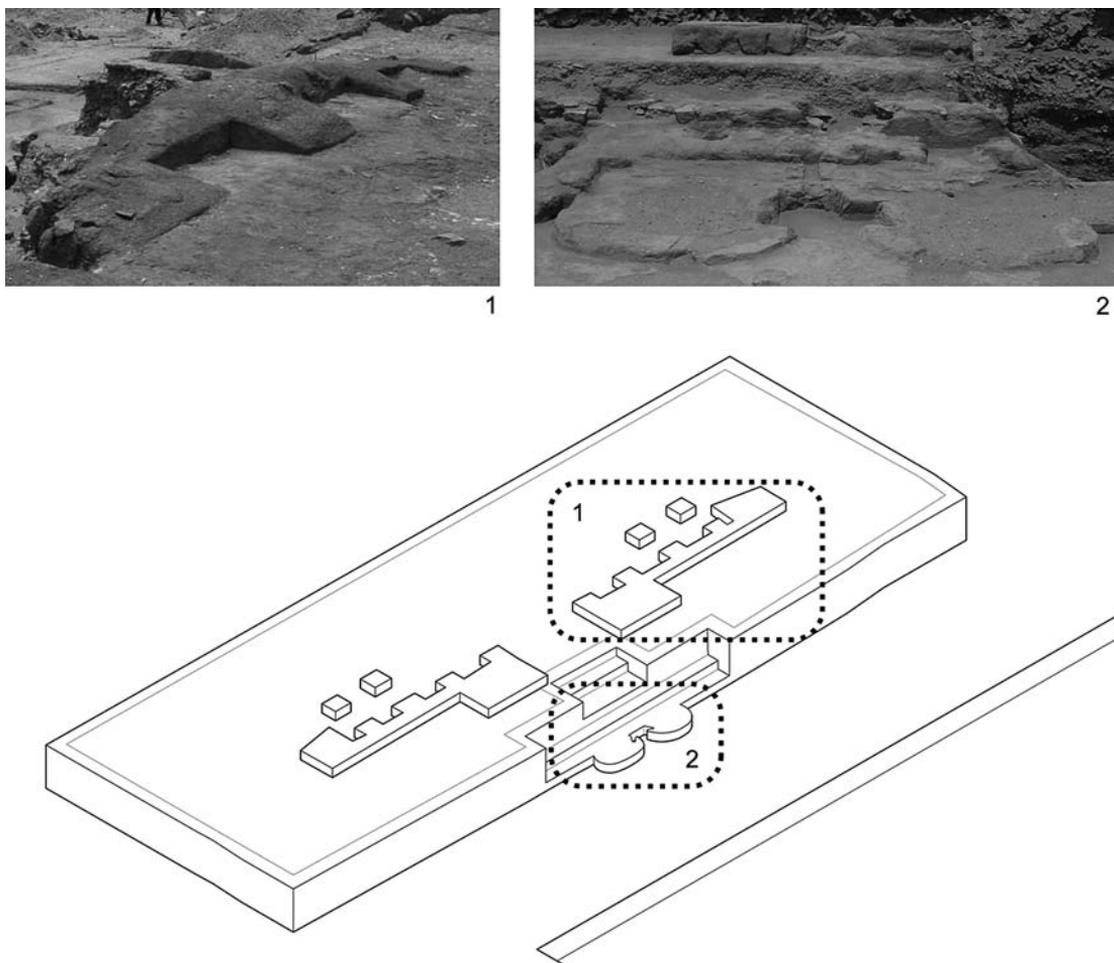


Fig. 24. Reconstrucción hipotética de la Plataforma Sur. Limoncarro Tardío (elaboración del dibujo: Proyecto Arqueológico TempLETE de Limoncarro).

se omitió la parte del tronco, están detalladas las partes que constituyen los rasgos distintivos del cuerpo. En ese sentido se parece mucho a un geoglifo del Periodo Formativo ubicado en el valle medio de Zaña (Alva y Meneses de Alva 1982). También se pudo determinar que la estructura que representa al felino antropomorfo y a la araña antropomorfa no son contemporáneas, sino que la primera se erigió en la etapa inicial de la Plataforma Norte —la primera de la fase Limoncarro— y la segunda fue hecha durante la etapa final de la Plataforma Sur.

b) Limoncarro Tardío: en esta etapa se confirma la existencia de dos pisos sobre la plataforma, pero no se erigieron estructuras sobre ellos. Su deterioro es evidente y es posible que se deba a la ocurrencia de lluvias torrenciales, puesto que en las inmediaciones se pueden observar vestigios del paso de corrientes de agua.

4. Reflexiones finales

En el TempLETE de Limoncarro hubo dos fases de construcción. A la primera se le ha denominado La Calera, mientras que a la segunda Limoncarro. Las estructuras de la fase La Calera son muy escasas, y solo



Fig. 25. Limoncarro. Representación de mandíbulas de araña (foto: Proyecto Arqueológico Templete de Limoncarro).



Fig. 26. Representación de la araña. A la izquierda, detalle de la mandíbula (Museo de Arte Precolombino, Cuzco; foto: Masato Sakai).

consisten de unos pisos y un muro de dos caras. Por otro lado, al llegar la fase Limoncarro, se construyó la plaza hundida y tres plataformas, las que fueron objeto de reparaciones frecuentes. En la fase La Calera se construyeron las estructuras con piedra y, luego, en la fase Limoncarro, se erigieron con piedras y, también, adobes cónicos. Algunas de las construcciones hechas con adobes cónicos representan rostros de animales (Fig. 28). En cuanto a la cerámica, las representaciones zoomorfas son destacadas en la fase Limoncarro, y se parecen mucho a las de la cerámica de estilo Cupisnique.

Aunque la Plataforma Central se construyó solo con piedras en la etapa inicial de la fase Limoncarro Temprano, entre las modificaciones posteriores se incluyó el cambio de la materia prima con el empleo de adobes cónicos. Esta tendencia se observó también en la Plataforma Sur. No obstante, en la Plataforma Norte se optó por el uso de los adobes cónicos. En ese sentido, solo la Plataforma Norte difiere en el uso del material, aunque se pudo determinar que las tres plataformas fueron erigidas en la misma etapa que la plaza hundida. ¿Por qué se utilizaron dos tipos de materia prima para erigir las tres estructuras cuando pudo haber sido más provechoso emplear solo uno? Es posible que las plataformas Central y Sur se construyeran mediante el reciclaje de los materiales de las estructuras de la fase La Calera, en tanto que la Plataforma Norte requiriera de material nuevo —los adobes cónicos—, que no había existido en otra estructura anteriormente. En el Templete de Limoncarro las figuras zoomorfas se presentan desde que empieza a utilizarse el adobe. La aparición de esta iconografía en este sitio sugiere que este fue el momento de transformación

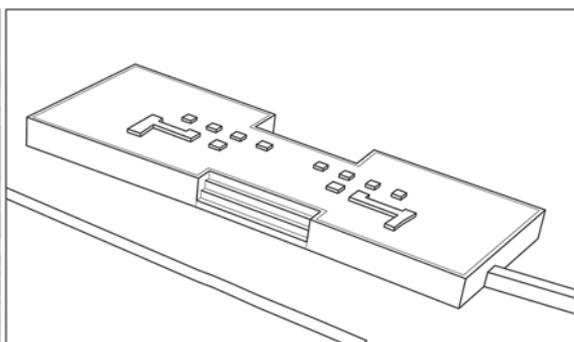
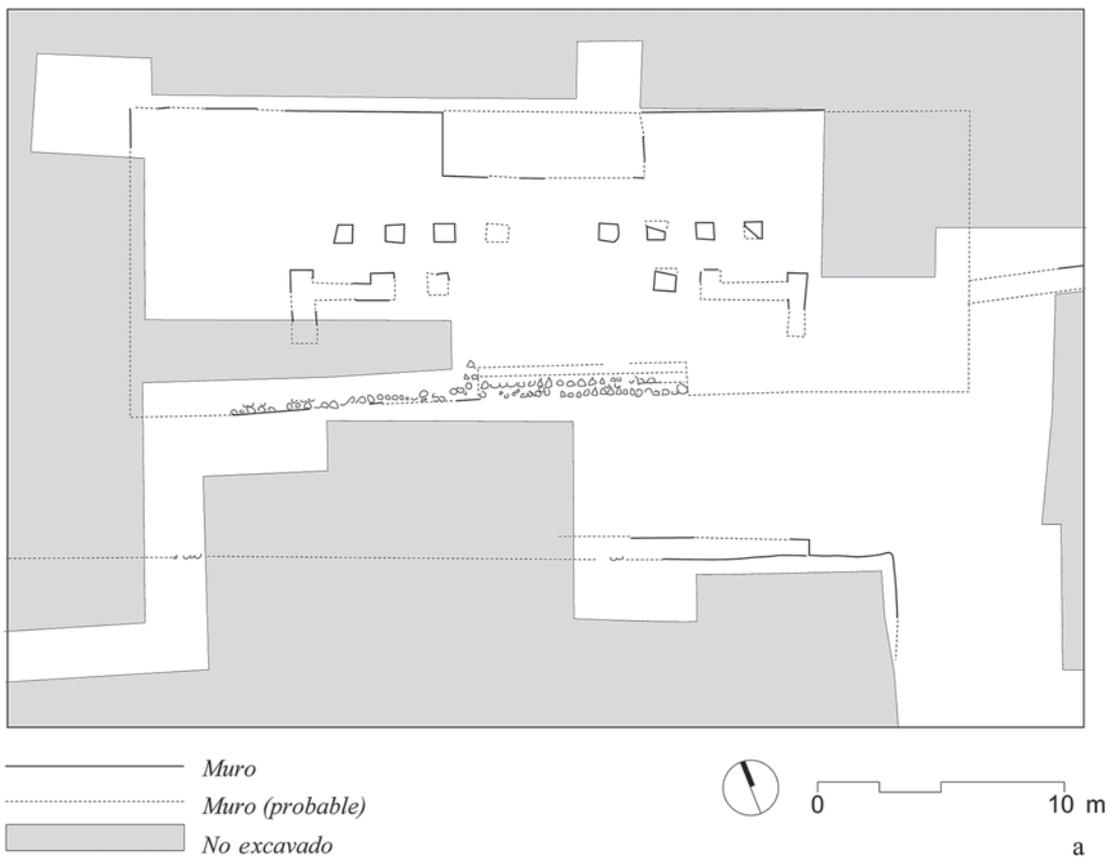


Fig. 27. Plataforma Norte. a. Plano; b. Vista de la cima; c. Reconstrucción hipotética del edificio. Limoncarro Temprano 1, 2 y 3 (elaboración de los dibujos y foto: Proyecto Arqueológico Templete de Limoncarro).

		LIMONCARRO			
		TEMPRANO			TARDÍO
		1	2	3	
PLATAFORMA CENTRAL	Representación	No existe	Animal	Animal	No existe
	Materiales	Piedra	Adobe	Adobe	Adobe
PLATAFORMA SUR	Representación	No excavado			Araña
	Materiales	Piedra	Adobe (i)	Adobe	Adobe
PLATAFORMA NORTE	Representación	Felino	Felino	Felino	No existe
	Materiales	Adobe	Adobe	Adobe	Adobe

Fig. 28. Representaciones halladas en las plataformas y materiales de las construcciones (i: Unidades de Relieve con representación zoomorfa (elaboración del cuadro: Proyecto Arqueológico Tempete de Limoncarro).

en la conceptualización de los seres humanos y los animales, algo que debía reflejarse, efectivamente, en la construcción y el empleo de nuevos recursos.

Agradecimientos

El trabajo de campo sobre el que se basa este artículo fue financiado por subvenciones de la Japan Society for the Promotion of Science y la Misión Arqueológica de la Saitama University, dirigida por Yasutake Kato. El Proyecto Arqueológico Tempete de Limoncarro forma parte de los proyectos de esta misión arqueológica. Los permisos de investigación y excavación fueron autorizados por el Instituto Nacional de Cultura del Perú. Expresamos nuestros agradecimientos a diversas personas e instituciones que apoyaron y participaron en este proyecto, entre ellos, los profesores Yoshio Onuki, Yasutake Kato, Kinya Inokuchi, Yuji Seki y Kazuhiro Uzawa, así como Regina Abraham, Javier Alemán, Jesús Briceño, Karen Chinen, Patricia Chirinos, Manuel Curo, César Gálvez, Ken Hirota, Ryoji Izuta, Lise Mész, Yasuharu Mine, Gentaro Miyano, Úrsula Muñoz, Ceyra Pasapera, Miguel Pazos, Koichiro Shibata, Sawako Tokue, Eisei Tsurumi y Kunio Yoshida, el Instituto Nacional de Cultura de La Libertad, el Museo Nacional de Arqueología y Etnología Heinrich Brüning de Lambayeque, así como las autoridades de Guadalupe y Tamarindo.

REFERENCIAS

Alva, W.

1986 *Frühe Keramik aus dem Jequetepeque-Tal, Nordperú/Cerámica temprana en el valle de Jequetepeque, norte del Perú*, Materialien zur Allgemeinen und Vergleichenden Archäologie 32, C. H. Beck, München.

Alva, W. y S. Meneses de Alva

1982 Geoglifos del Formativo en el valle de Zaña, *Beiträge zur Allgemeinen und Vergleichenden Archäologie* 4, 203-212, Mainz am Rhein.

Barreto, D. C.

1984 Las investigaciones en el Templete de Limoncarro (informe preliminar, versión abreviada), *Beiträge zur Allgemeinen und Vergleichenden Archäologie* 6, 541-547, Mainz am Rhein.

Deza, J.

1996 *Xequetepeque: historia económico-social y su aporte al desarrollo nor-andino*, Universidad Nacional Agraria La Molina, Lima.

Elera, C.

1998 The Puémape Site and the Cupisnique Culture: A Case Study on the Origins and Development of Complex Society in the Central Andes, Perú, tesis de doctorado, Department of Archaeology, University of Calgary, Calgary.

Martínez, J. y M. Sakai

2005 Informe preliminar de las investigaciones arqueológicas del Templete de Limoncarro en el año 2005, informe presentado al Instituto Nacional de Cultura, Lima.

Pozorski, T. G.

1976 Caballo Muerto: A Complex of Early Ceramic Sites in the Moche Valley, Peru, tesis de doctorado, Department of Anthropology, The University of Texas at Austin, Austin.

Sakai, M. y J. Martínez

2000 Informe preliminar de las investigaciones arqueológicas del Templete de Limoncarro en el año 2000, informe presentado al Instituto Nacional de Cultura, Lima.

2001 Informe preliminar de las investigaciones arqueológicas del Templete de Limoncarro en el año 2001, informe presentado al Instituto Nacional de Cultura, Lima.

2002 Informe preliminar de las investigaciones arqueológicas del Templete de Limoncarro en el año 2002, informe presentado al Instituto Nacional de Cultura, Lima.

2003 Informe preliminar de las investigaciones arqueológicas del Templete de Limoncarro en el año 2003, informe presentado al Instituto Nacional de Cultura, Lima.

Salazar-Burger, L. y R. L. Burger

1982 La araña en la iconografía del Horizonte Temprano en la costa norte del Perú, *Beiträge zur Allgemeinen und Vergleichenden Archäologie* 4, 213-253, Mainz am Rhein.