

Institucionalización algorítmica de la erosión democrática en Brasil

Algorithmic Institutionalization of Democratic Erosion in Brazil

Institucionalização algorítmica da erosão democrática no Brasil

JÚLIO ARAÚJO

Profesor titular en la Universidade Federal do Ceará (UFC) e investigador de productividad del Conselho Nacional de Desenvolvimento Científico e Tecnológico (CNPq). Coordina el grupo de investigación DIGITAL y el Laboratorio de Literacidades y Escritura Académica. Su investigación actual aborda discurso, inteligencia artificial, racismo algorítmico, desinformación y literacidades digitales críticas. Ha realizado estancias posdoctorales en la UFMG y en la UNILAB y actualmente coordina el Grupo de Trabajo Lenguaje y Tecnología de la ANPOLL.

Institucionalización algorítmica de la erosión democrática en Brasil¹

Algorithmic Institutionalization of Democratic Erosion in Brazil

Institucionalização algorítmica da erosão democrática no Brasil

Júlio Araújo

Universidade Federal do Ceará / Conselho Nacional de Desenvolvimento Científico e Tecnológico, Brasil

araujo@ufc.br (<https://orcid.org/0000-0001-7399-3769>)

Recibido: 29-01-2026 / Aceptado: 21-04-2026

<https://doi.org/10.18800/conexion.202601.013>

RESUMEN

Este artículo examina la erosión democrática en Latinoamérica a partir del papel de las plataformas digitales y sus infraestructuras algorítmicas, tomando Brasil como caso paradigmático. Desde el concepto de necroalgoritmización, se argumenta que la desinformación política constituye una arquitectura sociotécnica que reorganiza regímenes de visibilidad, silenciamiento y participación pública. En diálogo con la necropolítica, el capitalismo de vigilancia y los estudios críticos de plataformas, se adopta un enfoque cualitativo exploratorio basado en tres casos de comportamiento inauténtico coordinado removidos por Meta y analizados por el Digital Forensic Research Lab. El análisis, guiado por el triángulo discursivo de la textualidad algorítmica, muestra

cómo los algoritmos actúan como instituciones invisibles que amplifican afectos extremistas, fabrican consensos y debilitan la deliberación democrática.

ABSTRACT

This article examines democratic erosion in Latin America through the role of digital platforms and their algorithmic infrastructures, taking Brazil as a paradigmatic case. Drawing on the concept of necroalgorithmization, it argues that contemporary political disinformation is not merely the circulation of false content, but a sociotechnical architecture that reorganizes regimes of visibility, silencing, and public participation. In dialogue with necropolitics, surveillance capitalism, and critical platform studies, the study adopts an exploratory

¹Agradezco al Consejo Nacional de Desarrollo Científico y Tecnológico (CNPq, Brasil) por la concesión de la beca de productividad en investigación (Proceso n.º 303677/2025–2), cuyo apoyo fue fundamental para la realización de este trabajo.

qualitative approach based on three cases of Coordinated Inauthentic Behavior removed by Meta and analyzed by the Digital Forensic Research Lab. Guided by the discursive triangle of algorithmic textuality, the analysis shows how algorithms operate as invisible institutions that amplify extremist affects, manufacture consensus, and weaken democratic deliberation.

RESUMO

Este artigo examina a erosão democrática na América Latina a partir do papel das plataformas digitais e de suas infraestruturas algorítmicas, tomando o Brasil como caso paradigmático. A partir do conceito de necroalgoritmização, argumenta-se que a desinformação política não se limita à circulação de conteúdos falsos, mas constitui uma arquitetura sociotécnica que reorganiza regimes de visibilidade, silenciamento e participação pública. Em diálogo com a necropolítica, o capitalismo de vigilância e os estudos críticos de plataformas, o estudo adota uma abordagem qualitativa exploratória baseada em três casos de comportamento inautêntico coordenado removidos pela Meta e analisados pelo Digital Forensic Research Lab. A análise, orientada pelo triângulo discursivo da textualidade algorítmica, mostra como algoritmos operam como instituições invisíveis que amplificam afetos extremistas, fabricam consensos e enfraquecem a deliberação democrática.

PALABRAS CLAVE / KEYWORDS /
PALAVRAS-CHAVE

Desinformación política, plataformas digitales, gobernanza algorítmica, Brasil / political disinformation, digital platforms, algorithmic governance, Brazil / desinformação política, plataformas digitais, governança algorítmica, Brasil

Introducción

Las plataformas digitales se presentaron al principio como tecnologías neutras, capaces de organizar el flujo informacional de modo objetivo, eficiente e igualitario. Sin embargo, al paso que sistemas de recomendación, curaduría y vigilancia pasaron a estructurar la circulación del discurso político, se ha vuelto evidente que esos dispositivos no actúan fuera de las relaciones de poder, de la historia y de las desigualdades, sino que las amplifican y las comparten de forma opaca y asimétrica.

En Latinoamérica, ese proceso tuvo relevancia decisiva entre 2019 y 2023, cuando movilizaciones populares, disputas electorales y crisis institucionales fueron inmensamente mediadas por plataformas digitales en países como Bolivia, Ecuador y el Perú. Estudios muestran que movimientos indígenas han integrado los medios digitales de comunicación a sus repertorios de acción colectiva, conjugando identidad, comunicación política

y movilización de calle en un ecosistema digital central para la disputa de sentidos (Lupien, 2020). En Ecuador, análisis de las protestas de octubre de 2019 señalan cómo contenidos producidos en ambientes de web 2.0 configuraron formas de acción conectiva, ampliando la sensibilización pública y la coordinación de las movilizaciones lideradas por pueblos indígenas (Mullo López *et al.*, 2021).

En el Paro Nacional de 2022, la utilización intensiva de *hashtags* como #Paro-NacionalEC y #EcuadorEnCrisis aumentó denuncias de violencia estatal, viralizó informaciones y organizó flujos de protesta, demostrando la centralidad de estos recursos en la disputa por visibilidad y legitimidad política (Medranda-Morales *et al.*, 2023). Paralelamente, investigaciones en el Perú indican que procesos de datificación están reconfigurando la actuación de las organizaciones de la sociedad civil y la participación ciudadana en las estructuras digitales asimétricas (Reilly y Flores, 2022).

Conjuntamente, estos casos muestran que los algoritmos funcionan como arquitecturas invisibles de silenciamiento y amplificación selectiva, favoreciendo a ciertos grupos, narrativas y afectos políticos frente a otros y, de esta forma, reconfigurando los límites de la participación democrática en Latinoamérica.

Los episodios latinoamericanos indican que las disputas políticas contemporá-

neas no se organizan solamente en el plano discursivo, sino también dentro de infraestructuras algorítmicas que modulan la posibilidad de la participación democrática, como lo demuestran los análisis de gobernanza algorítmica, confianza pública y participación ciudadana (Bruun, 2024; Monteiro y Marrafon, 2024). En este desplazamiento de la política como enunciación hacia la política como cálculo, los algoritmos empiezan a mediar la visibilidad, la clasificación y la recomendación de contenido, intensificando los riesgos para la representación y la esfera pública (Garajamirli, 2025). Aunque existan diagnósticos consolidados sobre desinformación (Wardle y Derakhshan, 2017), propaganda computacional (Woolley y Howard, 2018) y extremismo político (Persily y Tucker, 2020), todavía se explora poco cómo estos procesos configuran una arquitectura necroalgorítmica que reescribe los propios significados de la democracia, la participación y la ciudadanía.

En este contexto, el caso brasileño se destaca como punto de inflexión. Las elecciones de 2018 y 2022, el ascenso de la extrema derecha y los ataques sistemáticos a las instituciones revelan un ecosistema sociotécnico en el que *big data*, desinformación y campañas hipersegmentadas funcionan como infraestructuras clave de crisis política (Recuero *et al.*, 2025; Rossini *et al.*, 2023). Aplicaciones como WhatsApp (Machado *et al.*, 2019) y Telegram (Benevenuto y Melo, 2024) se han convertido en vectores privilegiados de

narrativas conspirativas, mientras que plataformas como YouTube, Facebook y X han amplificado contenidos polarizadores, interacciones tóxicas en las redes y campañas de deslegitimación (Suassuna, 2023). En este proceso, categorías como raza, clase, territorio y género se reorganizan a través de dispositivos que reflejan e intensifican las desigualdades estructurales (Instituto Igarapé, 2023).

En este punto, resulta fundamental precisar el alcance analítico del concepto de necroalgoritmización que orienta este estudio (Araújo, 2025a). Aunque su formulación inicial se haya desarrollado en estrecho diálogo con el debate sobre racismo algorítmico, este artículo no se restringe a dicha dimensión específica. El racismo algorítmico constituye, sin duda, una de sus manifestaciones más evidentes, en la medida en que expone de forma particularmente nítida cómo los sistemas digitales distribuyen de manera desigual la visibilidad, el reconocimiento y la legitimidad social. Sin embargo, reducir la necroalgoritmización a ese campo implicaría limitar su potencial explicativo frente a otros procesos sociotécnicos contemporáneos igualmente estructurantes.

En la perspectiva aquí adoptada, la necroalgoritmización se propone como una categoría analítica más amplia, orientada a describir los modos en que las infraestructuras algorítmicas organizan diferencialmente las condiciones de aparición, circulación y reconocimiento en la esfera

pública digital. No se trata, por tanto, de un sinónimo de nociones ya consolidadas en la literatura, como gobernanza algorítmica, amplificación, propaganda computacional o poder de plataforma, sino de un desplazamiento conceptual que permite comprender cómo esas dinámicas, al articularse, producen regímenes de exclusión que operan no solo como desigualdades de visibilidad, sino como formas de gestión de la vida pública y de la muerte simbólica.

Desde este encuadre, la necroalgoritmización no designa únicamente la producción de invisibilidades estructurales, sino la constitución de umbrales diferenciales de existencia pública, en los que determinados sujetos, discursos y colectivos son sistemáticamente amplificados, protegidos y legitimados, mientras que otros son relegados, distorsionados o eliminados de los circuitos de reconocimiento. Es precisamente esta lógica la que permite articular el concepto con la noción de necropolítica (Mbembe, 2018), no en un sentido de equivalencia directa entre Estado y plataformas, sino como una reconfiguración contemporánea de los regímenes de poder que, en el entorno digital, pasan a operar a través de arquitecturas de datos, sistemas de recomendación y economías de la atención.

A partir de esta ampliación conceptual, el presente artículo propone un desplazamiento analítico deliberado. En lugar de centrarse en la dimensión racial, que

permanece como fundamento epistemológico del concepto, el estudio examina la necroalgoritmización en su capacidad de estructurar procesos de erosión democrática. En este sentido, se parte de la hipótesis de que la degradación de la esfera pública en contextos digitales no puede ser comprendida únicamente como resultado de la circulación de desinformación, sino como efecto de una reorganización infraestructural de la visibilidad, la legitimidad y la participación política, mediada por sistemas algorítmicos.

En este marco, el caso brasileño se configura como un laboratorio privilegiado para observar cómo la necroalgoritmización se institucionaliza como forma de gobierno de la visibilidad política, articulando desinformación, afectos y arquitecturas digitales en la producción de una esfera pública cada vez más polarizada, opaca y vulnerable a dinámicas de exclusión sistemática.

A partir de este encuadre, el artículo se orienta por dos cuestiones centrales: cómo la necroalgoritmización actúa como fuerza estructurante en los procesos de erosión democrática en Latinoamérica, con énfasis en el caso brasileño, y en qué medida las plataformas digitales intensifican la reorganización infraestructural de la esfera pública. En este sentido, el objetivo es analizar la operación de la necroalgoritmización en dicho contexto, observando cómo las dinámicas algorítmicas contribuyen simultáneamente al

debilitamiento de las instituciones democráticas y a la reconfiguración de los regímenes de visibilidad y participación política.

Marco teórico

La crisis democrática en Latinoamérica exige un abordaje que trascienda las instituciones formales y permita comprender cómo la esfera pública es configurada por regímenes de visibilidad, circulación y exclusión que determinan quién puede aparecer, hablar y ser reconocido. Estos procesos no se restringen a disputas institucionales, sino que operan en el nivel de infraestructuras sociotécnicas que filtran, jerarquizan y condicionan la participación pública. En este desplazamiento, la noción de necropolítica resulta decisiva: en palabras de Mbembe (2018), la expresión máxima de la soberanía reside, mayormente, en el poder y en la capacidad de dictar quién puede vivir y quién debe morir (p. 5), evidenciando que la producción de la muerte y la exposición diferencial a la vulnerabilidad constituyen dimensiones estructurantes del poder político moderno.

En el entorno digital, estas lógicas no se trasladan de forma directa, sino que se reconfiguran a través de sistemas técnicos que reorganizan las condiciones de visibilidad y reconocimiento. Como señala Benjamin (2019), tecnologías presentadas como neutras incorporan desigualdades preexistentes, mientras que Noble (2021)

demuestra que los sistemas de búsqueda y recomendación no solo reflejan, sino que amplifican jerarquías raciales, de género y de clase. En este sentido, el espacio digital se configura como un campo de disputa estructuralmente desigual, en el que la visibilidad no es un atributo distribuido equitativamente, sino el resultado de operaciones técnicas que organizan la circulación de sujetos y narrativas.

Es en este punto donde se introduce la noción de necroalgoritmización (Araújo, 2025a), no como una extensión directa de la necropolítica, sino como un desplazamiento analítico que permite comprender cómo las infraestructuras algorítmicas participan en la producción diferencial de la existencia pública. A diferencia de categorías ya consolidadas como la gobernanza algorítmica, la amplificación o el poder de plataforma, la necroalgoritmización no se limita a describir mecanismos de organización o circulación del contenido. Su aporte consiste en hacer visible que estas dinámicas configuran umbrales desiguales de aparición, legitimidad y reconocimiento.

En este sentido, resulta fundamental evitar una lectura simplista que equipare el poder estatal descrito por Mbembe (2018) con el funcionamiento de las plataformas digitales. La necroalgoritmización no debe ser comprendida como una transposición de la soberanía al ámbito técnico ni como la sustitución del Estado por el algoritmo. Lo que está en juego es una re-

configuración de los regímenes de poder en la que la gestión de la visibilidad, del reconocimiento y de la participación pública se desplaza hacia infraestructuras algorítmicas que operan de forma distribuida, opaca y no soberana en el sentido clásico.

Desde esta perspectiva, las plataformas no actúan como equivalentes funcionales del Estado, pero tampoco pueden ser reducidas a meros instrumentos. Constituyen un régimen de mediación que condiciona, modula y reorganiza las condiciones de posibilidad de la vida pública. Este desplazamiento implica que el poder ya no se ejerce únicamente a través de la decisión sobre la vida y la muerte, sino también mediante la administración diferencial de la visibilidad, es decir, mediante la capacidad de hacer aparecer, amplificar, distorsionar o silenciar sujetos y discursos en la esfera pública digital. En este marco, la necroalgoritmización permite analizar cómo se configuran formas de eliminación simbólica que, sin implicar la muerte física, afectan de manera decisiva la existencia pública y la legitimidad política.

Comprender el algoritmo como texto performativo e invisible (Araújo, 2025b) implica reconocer que no se trata de un simple mediador técnico, sino de una instancia que organiza sentido, clasifica sujetos y distribuye posibilidades de circulación. En este marco, los sistemas algorítmicos, en palabras de O'Neil (2020),

no escuchan. Mucho menos se doblan. Son sordos no solamente al encanto, a la amenaza y a la adulación, sino también a la lógica, incluso cuando hay buenas razones para cuestionar los datos que suministran sus resultados (p. 18). Esto evidencia su baja permeabilidad a la contestación y su capacidad de consolidar decisiones automatizadas en gran escala. Como también advierte la autora, los algoritmos son *opiniones incorporadas en matemáticas* (O'Neil, 2020, p. 15), lo que refuerza la idea de que estos sistemas operan como dispositivos normativos que reproducen desigualdades estructurales.

Estas dinámicas se intensifican en el contexto del capitalismo de vigilancia, en el que, como afirma Zuboff (2019), la experiencia humana es reclamada como materia prima libre para traducciones de datos comportamentales (p. 9). En este proceso, la deliberación democrática es progresivamente sustituida por lógicas de predicción, segmentación y modulación conductual. Como señala García Canclini (2020), el ciudadano es reconfigurado como sujeto algorítmico, y definido por perfiles y probabilidades, lo que transforma la participación política en una función de arquitecturas de datos.

En paralelo, Couldry y Mejias (2019) muestran que la extracción masiva de datos constituye una nueva forma de orden social que reactualiza dinámicas coloniales, mientras que Faustino y Lippold (2023) destacan que estas infraes-

tructuras profundizan relaciones de dependencia propias del Sur Global. Estas condiciones no solo amplían desigualdades, sino que limitan las posibilidades de autonomía informacional y participación democrática.

Todo ello contribuye a la configuración de una esfera pública algorítmica en la que, como señalan Van Dijck *et al.* (2018), las plataformas están infiltrándose y articulándose a las instituciones y prácticas a través de las cuales las sociedades democráticas se organizan (p. 2). En este entorno, la comunicación política se reorganiza en torno a lógicas de adhesión, viralización y monetización, favoreciendo lo que puede denominarse un populismo algorítmico, en el que la política se estructura por afectos intensificados y dinámicas de atención.

Como describe Han (2018), este espacio funciona como un *enjambre* en el que la acción colectiva se fragmenta en reacciones simultáneas, lo que dificulta la constitución de sujetos políticos estables. En este contexto, la indignación, el escándalo y la polarización no son efectos colaterales, sino condiciones funcionales de la circulación digital.

La articulación entre estas dimensiones permite sostener que la crisis democrática latinoamericana no se explica únicamente por factores institucionales, sino por una reorganización infraestructural de la vida pública. En este marco, la ne-

croalgoritmización adquiere relevancia analítica, al permitir comprender cómo las infraestructuras digitales participan en la producción de exclusiones sistemáticas que reconfiguran las condiciones de posibilidad de la democracia.

La erosión democrática de Brasil

En Brasil, la necroalgoritmización gana matices específicos, pues el ataque a las instituciones democráticas ha dejado de ser episódico y ha pasado a organizarse por ecosistemas de desinformación anclados en plataformas digitales, especialmente redes sociales (Gonzales y Bragatto, 2023; Von Bülow, 2023). La literatura muestra que no se ha hecho solamente un uso político de las redes, sino también de propaganda sistemática basada en datos, infraestructuras digitales y campañas coordinadas para generar polarización, deslegitimar el sistema electoral y normalizar fantasías golpistas (Ozawa *et al.* 2023).

En las elecciones de 2018, Evangelista y Bruno (2019) demuestran cómo se usó WhatsApp como un «arma» de una infraestructura de microsegmentación política, desinformación y radicalización a la derecha, a través de gestión centralizada de grupos, *microtargeting* y políticas de *rating* cero que favorecen la opacidad regulatoria. Ese arreglo técnico es un ejemplo de necroalgoritmización cuando articula decisiones de ingeniería, modelos de datos y reglas de visibilidad que pasan a

actuar políticamente sobre quién es informado, desinformado o excluido de las redes de participación.

Tras la elección de Bolsonaro, esas infraestructuras hicieron parte de las instituciones. Ozawa *et al.* (2023) muestran cómo WhatsApp integró el «gabinete del odio», una forma de propaganda computacional financiada por el Gobierno que combinó personas, *bots* y múltiples plataformas para sostener el bolsonarismo, atacar opositores y acosar periodistas y defensores de derechos humanos. La erosión democrática, de esta forma, se tornó en una estrategia de gobierno basada en infraestructuras algorítmicas que potencializan la interacción por afectos de odio, miedo y rencor (Avritzer *et al.*, 2023).

Ese proceso se ha intensificado con la migración hacia aplicaciones de mensajería cifrada. Rossini *et al.* (2023) señalan, a partir de una encuesta nacional realizada durante las elecciones de 2022, que la participación en grupos políticos de aplicaciones de mensajería se relaciona con la creencia en la desinformación electoral, en asociación con la ideología de derecha, la baja confianza institucional y el apoyo a candidatos liberales. En ambientes cifrados, en los que las posibilidades de corrección pública son reducidas, las narrativas falsas sobre fraude encuentran condiciones favorables de circulación, lo que revela una dimensión central de la necroalgoritmización.

Telegram integra ese ecosistema de desinformación como un espacio menos regulado. Cavalini *et al.* (2023) examinan la red bolsonarista movilizadora en torno a los actos del 7 de septiembre de 2021 y 2022, y muestran cómo sus canales y grupos articularon desinformación, movilización callejera y discursos de «libertad» dirigidos contra el STF y el TSE². El estudio identifica una red compleja, concentrada en un número reducido de actores influyentes, capaz de difundir mensajes y organizar agendas de movilización política.

Respecto a los videos, una investigación desarrollada por la University of Exeter y el Instituto Vero, con el apoyo de Mozilla, muestra que YouTube ocupó un lugar central en la circulación de narrativas políticas favorables a Bolsonaro durante las elecciones de 2022. El estudio identificó una red de canales que actuaba junto con el sistema de recomendación de la plataforma y contribuía a saturar los recorridos de los usuarios con contenidos políticos. Las menciones cruzadas, las etiquetas, las entrevistas y los fragmentos de videos ampliaron la presencia de narrativas bolsonaristas y de contenidos clasificados como amenazas a la democracia (Instituto Vero y University of Exeter, 2023).

Ese modelo se prolonga en el contexto de la pandemia. Soares *et al.* (2021) describen un «Bolsonaro's firehose» de desinformación sobre la COVID-19 difundida en gru-

pos políticos de WhatsApp. Los mensajes minimizaron la gravedad de la pandemia, promovieron tratamientos sin eficacia comprobada y presentaron autoridades sanitarias, gobernadores, medios de comunicación y al STF como integrantes de una conspiración contra Bolsonaro. La infraestructura utilizada para erosionar la autoridad científica también alimentó ataques contra instituciones democráticas y mecanismos de control del poder.

Asociados a la noción de necroalgoritmización, esos hallazgos muestran que el caso brasileño expresa una gramática de gobierno en que las infraestructuras algorítmicas definen quién es informado y protegido como «buen ciudadano» y quién es expuesto a la mentira, al riesgo y a la violencia. Desde las campañas electorales hasta el «gabinete del odio» y desde las redes de Telegram hasta las recomendaciones de YouTube, se asienta un modo de existencia algorítmico (Borges Júnior, 2023) en el que la erosión democrática se escribe en código, está entrenada en datos y es distribuida por sistemas de recomendación.

Metodología

Esta investigación adopta un enfoque cualitativo orientado al análisis de infraestructuras discursivas en entornos digitales. Más que buscar representatividad estadística, el estudio se centra en la in-

² Supremo Tribunal Federal y Tribunal Superior Electoral, respectivamente.

interpretación de configuraciones sociotécnicas específicas a través de las cuales se articulan desinformación, coordinación política y dinámicas algorítmicas en el contexto brasileño.

El corpus empírico se compone de tres ejemplos de activos digitales desarticulados por Meta Platforms Inc. en 2020 bajo la categoría de *coordinated inauthentic behavior* (CIB) (Gleicher, 2020). Estos casos fueron seleccionados por su doble inscripción en la documentación pública de la propia Meta y en investigaciones realizadas por el Digital Forensic Research Lab (DFRLab), lo que permite reconstruir empíricamente los eventos analizados y examinar críticamente las formas en que son descritos, clasificados y problematizados por diferentes actores institucionales.

En este sentido, los informes de CIB no son tratados como descripciones neutrales de la realidad, sino como producciones corporativas situadas que participan en la construcción discursiva del fenómeno que el propio artículo analiza. La categoría de *coordinated inauthentic behavior* constituye una formulación institucional desarrollada por Meta en respuesta a presiones regulatorias, mediáticas y reputacionales, y, por lo tanto, debe ser comprendida no solo como un instrumento técnico de clasificación, sino como parte de un régimen de visibilidad que define qué prácticas son reconocidas, nombradas y eliminadas en el entorno digital.

En el caso brasileño, investigaciones independientes documentaron el desmantelamiento de una operación vinculada con actores asociados al Partido Social Liberal (PSL) y a los gabinetes de Flávio Bolsonaro, Eduardo Bolsonaro y Jair Bolsonaro. Los análisis del DFRLab permitieron reconstruir estas redes mediante la identificación de operadores, vínculos políticos, patrones de publicación y conexiones entre páginas falsas, grupos y perfiles personales. No obstante, estos informes no son utilizados como instancias de validación definitiva, sino como interpretaciones situadas que, al igual que los informes corporativos, forman parte del campo discursivo en el que se produce el fenómeno investigado. En este marco, los datos derivados de dichas investigaciones permiten interpretar la existencia de infraestructuras organizadas de propaganda digital y coordinación política (Bandeira, 2021; Digital Forensic Research Lab, 2020), sin presuponer un acceso directo ni transparente a la totalidad de las dinámicas implicadas.

La selección del corpus siguió tres criterios. El primero fue la relevancia político-democrática, priorizando casos directamente vinculados con el ecosistema bolsonarista y con las operaciones de producción de desinformación, propaganda ultrapartidista y ataques a las instituciones. El segundo criterio fue el anclaje documental, que exige la presencia de material verificable, como capturas de

pantalla, registros de dominio, estructuras de red y descripciones de contenido. El tercer criterio fue la diversidad tipológica, lo que permitió incluir medios fantasmas, cuentas ultrapartidistas de gran alcance, medios pseudoperiodísticos regionalizados y perfiles personales falsos que operan en contextos locales.

La recopilación de datos se realizó en tres etapas. En primer lugar, se mapearon los informes públicos de CIB de Meta disponibles en el Meta Transparency Center, con énfasis en el periodo comprendido entre 2018 y 2022. El informe de julio de 2020 fue seleccionado como núcleo analítico por describir de forma detallada la operación brasileña posteriormente examinada por investigaciones independientes. En segundo lugar, se analizaron los informes del DFRLab con el objetivo de reconstruir los casos e identificar patrones discursivos y operativos. Finalmente, el corpus se configuró como una síntesis interpretativa de estos materiales, tratados como nudos discursivos que permiten observar la articulación entre contenido, operadores humanos y dinámicas algorítmicas.

Es importante destacar que tanto los informes de Meta como los del DFRLab son leídos desde una perspectiva crítica. La literatura especializada indica que las acciones de moderación de las plataformas no responden exclusivamente a un compromiso normativo con la democracia, sino que también se articulan con

dinámicas de presión pública, regulación y gestión reputacional (Noble, 2021; O'Neil, 2020; Zuboff, 2019). Por esta razón, en el presente estudio, los informes corporativos son considerados fuentes empíricas relevantes, pero no suficientes, lo que justifica su triangulación con investigaciones independientes y literatura académica. Este procedimiento permite reconstruir los casos analizados y situarlos críticamente como parte del propio régimen de producción de visibilidad que estructura la esfera pública digital.

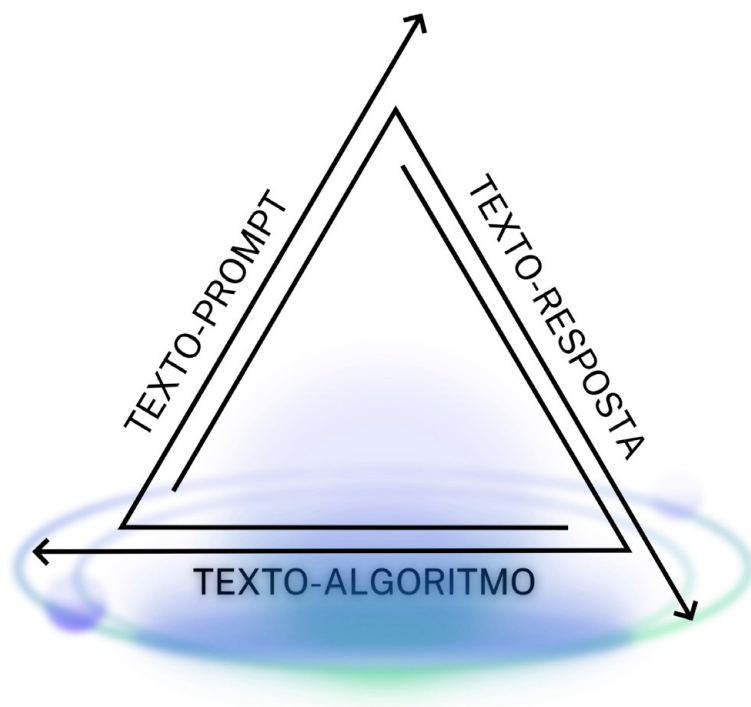
Para orientar la interpretación del corpus, se adopta el triángulo discursivo de la textualidad algorítmica (TDTA) (Araújo, 2025c), entendido como un dispositivo analítico que permite articular producción discursiva, mediación algorítmica e interacción pública (Figura 1).

Para conferir mayor precisión analítica al estudio, se explicitan los procedimientos que orientan la interpretación del corpus, de modo que el TDTA opere como dispositivo metodológico sistemático.

Desde esta perspectiva, el análisis se organizó a partir de un protocolo interpretativo basado en tres movimientos articulados. En primer lugar, se procedió a la identificación de patrones discursivos recurrentes en los materiales documentados, considerando elementos como la repetición de encuadres narrativos, la construcción de antagonismos políticos,

Figura 1

Triângulo discursivo de la textualidad algorítmica



Nota. De «Instâncias textuais do racismo algorítmico», por J. Araújo, 2025c, *REDIS: Revista de Estudos do Discurso*, (17), p. 30 (<https://doi.org/10.21747/21833958/red17a1>).

la movilización de afectos y la estabilización de repertorios ideológicos. Este nivel corresponde al reconocimiento del texto-*prompt* (TP), entendido como el conjunto de enunciados que activan el circuito discursivo y orientan la producción de sentido en el entorno digital.

En segundo lugar, se realizó la inferencia de dinámicas algorítmicas a partir de indicios empíricos observables, tales como la coocurrencia de perfiles, la sincronización de publicaciones, la replicación de contenidos en redes próximas y la formación de *clusters* de interacción. Es importante señalar que el estudio no presupone acceso directo a los sistemas internos de las plataformas, sino que se apoya en la interpretación de huellas visibles de circulación, en diálogo con la literatura que describe el funcionamiento de sistemas de recomendación basados en métricas de interacción, afinidad y relevancia (Noble, 2021; O’Neil, 2020; Van Dijck *et al.*, 2018). Este nivel analítico corresponde al texto-algoritmo (TA), comprendido como una instancia inferida a partir de patrones consistentes con el comportamiento conocido de las infraestructuras algorítmicas.

En tercer lugar, se analizó la materialidad de la interacción producida en torno a los contenidos, observando formas de respuesta como comentarios, comparados, reacciones emocionales y el uso de *hashtags*. Estos elementos fueron interpretados no como expresiones indivi-

duales aisladas, sino como indicadores de procesos de amplificación, adhesión y legitimación simbólica. Este nivel corresponde al texto-respuesta (TR), entendido como el conjunto de efectos discursivos que retornan a la esfera pública tras la mediación algorítmica.

La articulación de estos tres niveles permitió construir una lectura integrada de cada caso, en la que los contenidos producidos, las dinámicas de circulación y las formas de interacción son comprendidos como momentos interdependientes de un mismo proceso sociotécnico. De este modo, el TDTA opera como una matriz analítica que posibilita no solo describir los fenómenos observados, sino también interpretar cómo se configuran circuitos de visibilidad, silenciamiento y legitimación en el entorno digital.

Adicionalmente, el análisis se apoyó en criterios de validación empírica basados en la triangulación de fuentes, combinando documentación corporativa (informes de Meta), investigaciones independientes (DFRLab) y literatura académica especializada. Esta triangulación permitió no solo reconstruir los casos analizados, sino también situarlos críticamente, evitando la adopción acrítica de narrativas institucionales y reconociendo el carácter situado de las fuentes utilizadas.

Finalmente, es importante destacar que este protocolo no busca establecer rela-

ciones causales directas entre comportamiento algorítmico y efectos sociales, sino identificar configuraciones consistentes entre patrones discursivos, dinámicas de circulación y formas de interacción. En este sentido, el análisis se inscribe en una perspectiva interpretativa propia de la lingüística aplicada crítica, en la que los algoritmos son leídos como dispositivos discursivos que organizan condiciones de posibilidad para la producción de sentido en la esfera pública contemporánea.

Para ello, se desarrolló una matriz que articula cada ejemplo del corpus con las dimensiones del TDTA, lo que permite visualizar cómo, en cada caso, se entrelazan los discursos que activan el conflicto (*texto-prompt*), las dinámicas algorítmicas de visibilidad y silenciamiento (*texto-algoritmo*), y las formas de interacción producidas por los usuarios (*texto-respuesta*). Esta matriz operacionaliza el TDTA como instrumento analítico, permitiendo organizar de forma sistemática las relaciones entre producción discursiva, circulación algorítmica y respuestas públicas en cada uno de los casos examinados (Tabla 1).

A partir de esta organización, el análisis se orienta a examinar cómo cada caso materializa las dinámicas de necroalgoritmización, observando la articulación entre producción discursiva, procesos de mediación algorítmica y formas de interacción pública en el contexto brasileño.

Análisis y discusión de los datos

Análisis del caso 1: Jogo Político / Political Game

El caso *Jogo Político* puede ser interpretado como una de las operaciones coordinadas más significativas de comportamiento inauténtico asociadas al ecosistema de desinformación bolsonarista. Según un estudio del Digital Forensic Research Lab (2020), la página funcionó como un punto de concentración y recirculación de contenidos ultrapartidistas, movilizándolo tácticas de ataque, ridiculización y desinformación política. Para comprender el funcionamiento discursivo de este caso, se analizan los tres niveles del TDTA: TP, TA y TR.

Texto-prompt (TP) y la construcción del enemigo. La página funcionaba a partir de una gramática discursiva basada en la lógica amigo-enemigo, empleando un encuadre que retrataba a periodistas, gobernadores, ministros del STF y opositores como amenazas existenciales.

La imagen revela que la cuenta analizada sigue y es seguida por actores influyentes en el ecosistema bolsonarista, como Bolsonaro, Rogéria Bolsonaro, Sara Winter y Bolsonaro News. Estos vínculos estructuran un repertorio discursivo basado en la lógica amigo-enemigo, núcleo del TP, en el que se retratan los oponentes como una amenaza moral, institucional o existencial (Figura 2).

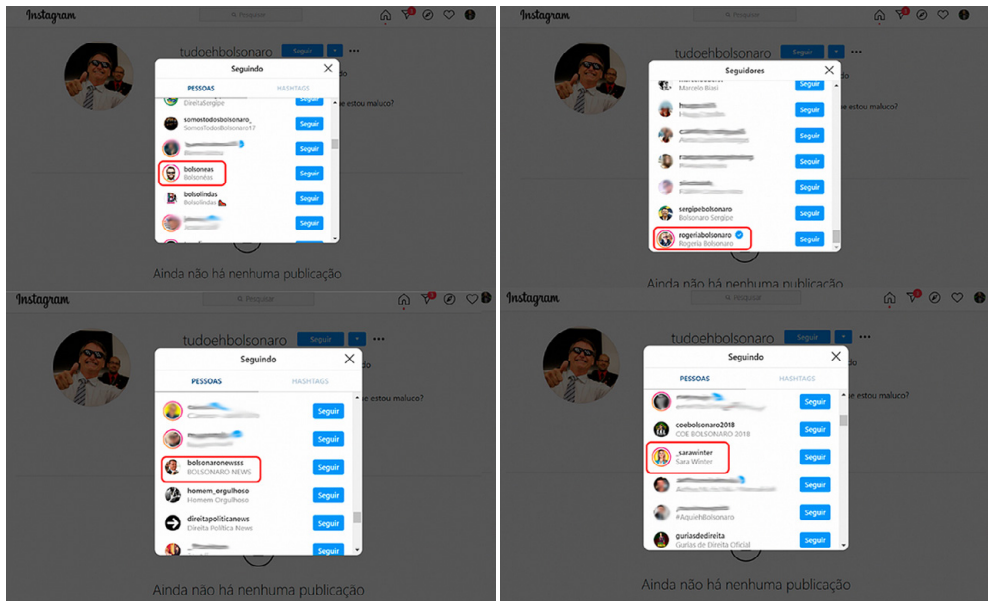
Tabla 1

Matriz analítica de los tres casos y su articulación con el TDTA

Caso del corpus	Descripción breve del activo	Categoría 1. Construcción del enemigo y necropolítica	Categoría 2. Arquitecturas de visibilidad y silenciamiento	Categoría 3. Afecto, adhesión y radicalización	Categoría 4. Circuito TDTA: prompt-algoritmo-respuesta
1. <i>Jogo Político / Political Game</i>	Página que se presentaba como un medio de comunicación independiente utilizado para memes, sátira política y contenido a favor del Gobierno, eliminada por comportamiento no auténtico	Construcción del «enemigo petista», deslegitimación institucional, normalización de ataques políticos	Algoritmo prioriza los memes polarizadores que generan un alto nivel de interacción inmediata.	Humor agresivo, ironía bélica, estética de la guerra cultural	TP: memes y sátiras antizquierda; TA: priorización algorítmica por interacción; TR: circulación viral y refuerzo de la narrativa de la mayoría moral
2. Red Leonardo Barros / Rodrigues / Neto	Tres perfiles con imágenes, publicaciones y patrones coincidentes que funcionan como una red que se refuerza mutuamente y simula múltiples formas de apoyo	Producción de «falsa multivocalidad»: creación de sujetos ficticios que atacan a los oponentes y elogian al líder	Perfiles duplicados interpretados por el algoritmo como usuarios distintos, ampliando alcance y relevancia	Afectos de proximidad, confianza y colaboración entre «personas reales» que, en realidad, no existen	TP: perfiles duplicados con contenido idéntico; TA: lectura por usuarios distintos, mayor visibilidad; TR: impresión de consenso orgánico
3. Vanessa Navarro / Leonardo Rodrigues (red político-institucional)	Perfiles personales vinculados con cargos de designación directa en la Asamblea Legislativa del Estado de Rio de Janeiro (Alerj), asociados a publicaciones en favor de Bolsonaro, videos con el presidente y un fuerte énfasis en la política identitaria	Legitimación estatal de la necropolítica: actores públicos producen contenido de ataque y reverencia al líder.	Algoritmo prioriza contenidos con fuerte matiz identitario y proximidad a figuras públicas, lo que aumenta la visibilidad.	Orgullo patriótico, idolatría presidencial, emoción performativa y culto a la personalidad en torno al líder	TP: publicaciones de funcionarios de designación directa; TA: impulso de contenido a través del capital afectivo/identitario; TR: hibridación entre propaganda estatal y viralización algorítmica

Figura 2

Captura de pantalla de cuenta en consonancia con el ecosistema bolsonarista en Instagram, revelando conexiones con perfiles como Bolsonéas, Rogéria Bolsonaro, Bolsonaro News y Sara Winter



Nota. De Investigation reveals link between Flávio Bolsonaro advisor and 2020 Facebook takedown, por L. Bandeira, 11 de junio de 2021, Digital Forensic Research Lab (<https://dfrlab.org/2021/06/11/investigation-reveals-link-between-flavio-bolsonaro-advisor-and-2020-facebook-takedown/>).

La presencia de figuras como Sara Winter, conocida por su participación en operaciones digitales agresivas y por su actuación en grupos extremistas, sugiere la inserción de la página en un circuito discursivo orientado a la movilización afectiva y al ataque político. Este es el terreno en el que la necroalgoritmización se consolida como práctica, ya que el enemigo se construye discursivamente y, por lo tanto, es producido y nombrado para su eliminación simbólica.

Esta construcción discursiva refleja la dimensión del texto-*prompt* (TP), porque no se trata tan solo de contenido circulante, sino de un gesto inaugural de enunciación que acciona todo el circuito algorítmico subsiguiente. Al nombrar a periodistas, ministros del STF y gobernadores como amenazas existenciales, el TP no solo expresa una opinión política, sino que también produce un encuadre que evoca afectos específicos —miedo, ira, resentimiento— y prepara el terreno para la amplificación algorítmica. En este sentido, el TP funciona como punto de entrada para la necroalgoritmización, ya que, en él, el enemigo se fabrica discursivamente y se ofrece a la máquina como objeto legítimo de ataque simbólico.

El texto-algoritmo (TA) y las arquitecturas de visibilidad y silenciamiento. Es importante destacar que el hecho de que perfiles como Bolsonéas y Bolsonaro News se sigan entre sí y formen lazos de recirculación de contenido permite in-

terpretar que estas páginas pueden funcionar como nudos de refuerzo en un circuito algorítmico que premia la agitación emocional, la polarización y el ataque moral. Estos lazos constituyen la capa del TA, ya que corresponden a patrones de interacción que el algoritmo interpreta como «afinidad», lo que es consistente con dinámicas descritas en la literatura sobre sistemas de recomendación, como la generación de recomendaciones cruzadas, el aumento de la visibilidad y la maximización del alcance. Así, la imagen muestra la superficie de la red y, al hacerlo, permite observar cómo la arquitectura algorítmica convierte las conexiones políticas en una prioridad de circulación. En este sentido, puede ser leída como un ejemplo de cómo las dinámicas algorítmicas participan en la configuración de la visibilidad selectiva y del silenciamiento estructural, características centrales de la necroalgoritmización.

Estos lazos de recirculación funcionan no solo como conexiones sociales visibles, sino también como señales técnicas que el algoritmo interpreta como indicadores de afinidad, relevancia e intereses compartidos. Al seguirse entre sí y replicar contenido similar, estas páginas generan patrones que el sistema de recomendación interpreta como organicidad, convirtiendo las alineaciones políticas en criterios automáticos de priorización. Se trata, por lo tanto, de una arquitectura de visibilidad que no surge de la neutralidad técnica, sino de una lectura algorítmica

que transforma las relaciones ideológicas en métricas de interacción, estableciendo formas estructurales de silenciar los discursos disidentes.

El texto-respuesta (TR) y los afectos, interacción y radicalización. Las conexiones destacadas en la imagen apuntan a perfiles cuya estrategia de comunicación se centra en memes, ridiculización, ataques a oponentes y convocatorias a movilizaciones políticas. Esta red afectiva y emocional compone el TR dentro del TDTA, ya que sus seguidores e interactantes reproducen, intensifican y amplifican las narrativas violentas, lo que crea un ciclo de retroalimentación.

Perfiles como Sara Winter y Bolsonaro News actúan como catalizadores de la interacción negativa, es decir, como polos de atracción afectiva basados en la indignación, la ridiculización y la hostilidad política. Este tipo de interacción puede ser interpretado no solo como un efecto colateral, sino como un elemento funcional en plataformas orientadas por métricas de atención, como señalan Zuboff (2019) y O'Neil (2020), quienes argumentan que los sistemas basados en dichas métricas tienden a privilegiar contenidos que intensifican las reacciones emocionales extremas. En el contexto del texto-respuesta (TR), esto se traduce en cadenas de comentarios, compartidos y reacciones que ritualizan la agresión como una forma legítima de participación política, lo que cierra el circuito de la necroalgorit-

mización al convertir la violencia simbólica en interacción socialmente valorizada.

La presencia de estos perfiles en el círculo de conexiones de la cuenta analizada refuerza la interpretación de que el caso *Jogo Político* puede ser comprendido como parte de una ecología de sentidos que organiza la agresividad como valor político y como forma de participación pública.

Análisis del caso 2: Bolsonaro News. Redes duplicadas, ingeniería algorítmica y ampliación coordinada

El segundo caso del corpus, relacionado con el ecosistema Bolsonaro News, permite observar un modo distinto de operación en relación con el caso 1, ya que no se trata solo de la producción de contenidos ultrapartidistas, sino también de la ingeniería de múltiples identidades digitales, es decir, perfiles duplicados, reflejados y sincronizados que funcionan como una red artificial de interacción. Esta operación puede ser interpretada como un ejemplo, en términos discursivos y tecnopolíticos, de cómo la necroalgoritmización se articula, en este caso, con la fabricación de «personas» y «anuncios» de hecho inexistentes, pero tratados por los algoritmos como participantes legítimos en el espacio democrático.

Aunque no sea posible clasificar técnicamente todos los perfiles analizados como *bots* en sentido estricto, su funciona-

miento se aproxima a una lógica robótica, ya que reproducen comportamientos automatizados y sincronizados, carentes de agencia individual. Se trata de sujetos discursivos simulados, programados para desempeñar roles específicos en el ecosistema informativo, que operan como extensiones funcionales de dinámicas automatizadas. Esta zona gris entre lo humano y lo automatizado resulta fundamental para comprender la necroalgoritmización, pues diluye la frontera entre la participación política legítima y la manipulación técnica de la opinión pública.

Texto-prompt (TP): la fabricación de identidades y la ficción de la opinión pública. Antes de que se siga hacia el análisis textual en sentido estricto, es necesario observar cuidadosamente el material empírico que ampara este caso. La Figura 3 revela con precisión cómo ciertas páginas utilizan múltiples identidades duplicadas para crear la apariencia de diversidad y espontaneidad en el apoyo al Gobierno. Esos perfiles, aunque distintos a simple vista, comparten la misma matriz estética, el mismo contenido y el mismo ritmo de publicación, lo que configura un núcleo esencial para comprender el funcionamiento discursivo del caso Bolsonaro News. A partir de esta evidencia visual, se inicia el análisis del TP.

Esa imagen muestra tres perfiles diferentes: Leonardo Barros, Leonardo Rodrigues y Leonardo Neto. Los tres tienen la misma foto de perfil, la misma estética

gráfica, la misma temporalidad de publicación y la misma tipología discursiva. Esa manipulación intencional de la identidad es una forma de texto, en sentido pleno, ya que los perfiles son enunciadore proyectados, creados para parecer «ciudadanos comunes», aunque operen como emisarios programáticos. El Digital Forensic Research Lab (Bandeira, 2021) documenta que la red utilizó perfiles falsos y duplicados, además de páginas que se presentaban como medios periodísticos independientes, para promover a Jair Bolsonaro y atacar a sus adversarios.

En el contexto del TDTA, este corresponde al TP, ya que la creación de una pluralidad ficticia de voces que simulan apoyo, consenso y movilización permite inferir que la ficción de la multiplicidad puede sostener la construcción de una apariencia de mayoría que, en contextos autoritarios, se instrumentaliza para fabricar la impresión de unanimidad moral.

Texto-algoritmo (TA): cómo el Facebook interpreta artificialidad como relevancia. La potencia analítica de esta imagen permite visibilizar un engranaje central de la necroalgoritmización, al mostrar cómo los algoritmos pueden recompensar patrones de comportamiento que simulan organicidad, incluso cuando son artificiales. El Digital Forensic Research Lab (Bandeira, 2021) documenta el empleo de perfiles falsos y duplicados en la operación, mientras que la Figura 3 permite observar la repetición de identi-

Figura 3

Red de perfiles duplicados que funcionan como ecosistema coordinado en favor de Bolsonaro



Nota. De Facebook removes inauthentic network linked to Bolsonaro allies, por Digital Forensic Research Lab, 8 de julio de 2020, Medium (<https://medium.com/dfrlab/facebook-removes-inauthentic-network-linked-to-bolsonaro-allies-5927b0ae750d>).

dades visuales y patrones de publicación. Esa sincronización produce señales de actividad que pueden ser interpretadas por la plataforma como compartidos, interacciones simultáneas y recirculación del mismo objeto discursivo en *clusters* próximos. Sin acceso a los sistemas internos de recomendación, el análisis no atribuye causalidad automática a esas señales, sino que las interpreta como huellas compatibles con dinámicas de amplificación descritas en la literatura.

Desde la perspectiva del TDTA, esto puede ser leído como correspondiente al TA, ya que las señales producidas por perfiles duplicados pueden ser interpretadas como indicadores de «relevancia», lo que favorece procesos de amplificación. Los sistemas algorítmicos operan a partir del reconocimiento de patrones, lo que puede dificultar la identificación de dinámicas de manipulación. De este modo, la artificialidad puede convertirse en un factor que favorece la circulación de discursos y narrativas que contaminan el ecosistema informativo. Así, la desinformación pasa a operar como parte de una infraestructura de circulación.

Esta dinámica permite observar cómo la manipulación algorítmica no constituye únicamente una desviación ocasional, sino que puede operar como un mecanismo estructural que contribuye a la erosión democrática. Como argumenta O’Neil (2020), los algoritmos opacos, impulsados por métricas de éxito y carentes

de responsabilización pública, pueden amplificar las desigualdades y distorsionar los procesos democráticos. En el caso analizado, la interpretación algorítmica de la artificialidad como relevancia puede convertir una operación coordinada de engaño en una infraestructura de circulación, lo que configura la necroalgoritmización como un régimen técnico que incide en qué voces logran adquirir visibilidad en la esfera pública.

Texto-respuesta (TR): interacción afectiva y ritualización de apoyo. Una vez amplificado por dinámicas algorítmicas, el contenido replicado en estos perfiles activa el TR, la tercera instancia del TDTA. En este nivel, la imagen permite observar publicaciones que celebran al expresidente, atacan a la oposición, exaltan a la Policía Federal y llaman al público a reafirmar su pertenencia bolsonarista mediante *hashtags* y lemas. Esta exaltación de la Policía Federal difícilmente puede interpretarse como un gesto neutral, ya que, durante el periodo analizado, la institución estuvo en el centro de controversias públicas relacionadas con intentos de interferencia política por parte del entonces presidente de la república, lo que motivó la reapertura de investigaciones en el Supremo Tribunal Federal sobre posibles violaciones de su autonomía institucional (Supremo Tribunal Federal, 2025).

En este contexto, los *hashtags* movilizados en estos contenidos no funcionan únicamente como marcadores temáticos, sino

como objetos digitales de desinformación, es decir, como dispositivos sociotécnicos que agregan contenidos y organizan su circulación. Santiago (2025) analiza su participación en procesos desinformativos, mientras que Suarez-Lledo *et al.* (2025) muestran que *bots* y usuarios humanos emplean conjuntos distintos de *hashtags* en conversaciones vinculadas con la desinformación. Cuando son activadas por redes inauténticas coordinadas, estas etiquetas pueden contribuir a la visibilidad selectiva y a la legitimación simbólica de determinados encuadres políticos.

La circulación documentada por el Digital Forensic Research Lab (Bandeira, 2021) permite observar cómo contenidos producidos por activos inauténticos ingresan en redes formadas también por usuarios reales. En este marco, el texto-respuesta no se limita a la reacción espontánea del público, sino que puede ser comprendido como una etapa decisiva en la necroalgoritmización, en la medida en que transforma la interacción afectiva en un indicador de relevancia pública y contribuye a nuevos ciclos de circulación algorítmica.

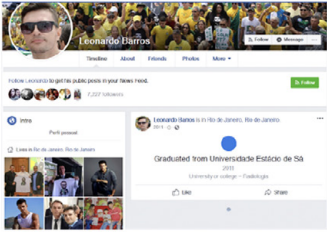
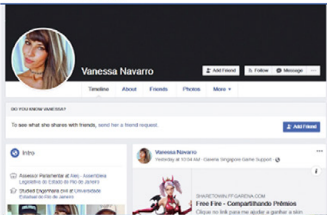
Este puede ser leído como un ejemplo de cómo la necroalgoritmización se configura como un fenómeno afectivo-político, en la medida en que usuarios reales interactúan con contenidos producidos por perfiles falsos, contribuyendo a su legitimación como formas de participación democrática. En este contexto, la interac-

ción observada no ocurre exclusivamente entre humanos, sino en un circuito híbrido que articula dinámicas humano-máquina y máquina-humano. Perfiles automatizados o semiautomatizados pueden activar respuestas emocionales en usuarios reales, cuyas reacciones son, a su vez, capturadas y reprocesadas por sistemas algorítmicos como señales de legitimidad e interés colectivo. La interacción resultante no expresa necesariamente deliberación democrática, sino que puede operar como una coreografía algorítmica que produce euforia, pertenencia y movilización a partir de estímulos artificiales, erosionando las bases de la participación pública informada. En este proceso, dichas dinámicas pueden contribuir a que esta participación sea leída como indicio de relevancia social. Como resultado, la opinión pública puede verse reconfigurada por la presencia de voces inexistentes. Esta confusión entre lo vivo y lo artificial, entre el «buen ciudadano» y el *bot*, constituye uno de los posibles motores de la erosión democrática contemporánea.

Análisis del caso 3: red político-institucional y legitimación algorítmica

La Figura 4 permite observar un arreglo distinto en relación con los casos 1 y 2, ya que, en este caso, no se identifican únicamente cuentas falsas o duplicadas, sino también la participación de agentes públicos reales que ocupan cargos de designación directa en la Asamblea Legislativa

Figura 4
Red político-institucional y amplificación en favor de Bolsonaro


RESOLVE:
NOMEAR **LEONARDO RODRIGUES DE BARROS NETO**, matrícula nº 424.447-4, para exercer o cargo em comissão de Assessor Parlamentar V, cláusula CCAL-5, junto ao Gabinete da Deputada Alinea Passos, em 1º suplente, Rio de Janeiro, 2 de fevereiro de 2019.
DEPUTADO ANDRÉ CECILIANO, PRESIDENTE
DEPUTADO MARCOS MULLER, 1º SECRETÁRIO

ASSEMBLEIA LEGISLATIVA DO ESTADO DO RIO DE JANEIRO
DETALHAMENTO DE FOLHA DE PAGAMENTO
Folha de Pagamento de junho de 2019
Valores em Reais

LEONARDO RODRIGUES DE BARROS NETO	5.109,18	ASSESSOR PARLAMENTAR V
-----------------------------------	----------	------------------------

NOMEAR VANESSA DO NASCIMENTO NAVARRO, matrícula nº 424.364-4, para exercer o cargo em comissão de Assessor Parlamentar VII, cláusula CCAL-5, junto ao Gabinete do Deputado Anderson Moraes, em 1º suplente, Rio de Janeiro, 5 de fevereiro de 2019.
DEPUTADO ANDRÉ CECILIANO, PRESIDENTE
DEPUTADO MARCOS MULLER, 1º SECRETÁRIO

VANESSA DO NASCIMENTO NAVARRO	2.212,46	ASSESSOR PARLAMENTAR VII
-------------------------------	----------	--------------------------



Leonardo, parabéns pela vitória Bolsonaro.

Vanessa Navarro
August 11, 2019 · 🌐
Um Parabéns do meu Presidente, obrigada ❤️



Jair Bolsonaro

49 Comments · 4 Shares

Nota. De Facebook removes inauthentic network linked to Bolsonaro allies, por Digital Forensic Research Lab, 8 de julio de 2020, Medium (<https://medium.com/dfirlab/facebook-removes-inauthentic-network-linked-to-bolsonaro-allies-5927b0ae750d>).

de Río de Janeiro, configurando una red de apoyo estructurado al entonces presidente Jair Bolsonaro. Esta intersección entre el Estado, las plataformas digitales y la movilización afectiva permite interpretar un nivel específico de la necroalgoritmización, que no opera exclusivamente en la periferia de las redes, sino que también puede manifestarse en espacios institucionales.

Texto-prompt (TP): cuando el Estado habla como un «ciudadano común».

Antes de analizar la circulación algorítmica, la Figura 4 revela un fenómeno discursivo decisivo: agentes públicos actúan en las plataformas bajo la apariencia de ciudadanos comunes, aunque sus intervenciones estén vinculadas con estructuras institucionales y sean financiadas con recursos públicos. La presencia de Leonardo Rodrigues de Barros Neto, asesor parlamentario remunerado (R\$ 5109.18), y de Vanessa do Nascimento Navarro, también asesora parlamentaria (R\$ 2212.46), junto con fotografías de estos agentes con el expresidente y videos de apoyo a Bolsonaro, construye una apariencia de espontaneidad. El Digital Forensic Research Lab (2020) documentó que la operación utilizaba cuentas falsas y duplicadas, y que mantenía vínculos con personas asociadas al PSL y con empleados de gabinetes de Jair Bolsonaro y de sus aliados.

Este ejemplo permite interpretar que el TP no proviene únicamente de individuos comunes, sino también de actores con vínculos institucionales. Los insumos

discursivos que circulan en la plataforma emergen de una zona de intersección entre la expresión personal y la acción política vinculada con estructuras estatales. Esta ambigüedad puede fortalecer la circulación del discurso, en la medida en que presenta narrativas ultrapartidistas bajo la apariencia de «sentimiento popular».

Lo que hace a ese texto-*prompt* particularmente poderoso resulta del hecho de que surge de la intersección entre la autoridad estatal y el desempeño de la ciudadanía común. Al hablar como «gente común», los agentes del poder público producen un discurso que se beneficia simultáneamente de la legitimidad institucional y de la apariencia de espontaneidad, creando un cortocircuito discursivo en el que el Estado se esconde tras la figura del ciudadano. Esta operación amplifica la efectividad del TP, ya que neutraliza la percepción de propaganda y presenta el poder como un sentimiento colectivo, ofreciendo a la maquinaria algorítmica un insumo discursivo altamente rentable en términos de interacción afectiva.

Texto-algoritmo (TA): ¿qué comprende el algoritmo cuando el Estado escenifica ciudadanía? Los agentes públicos representados en las imágenes producen contenido político y escenifican afectos bolsonaristas mediante recursos que tienden a favorecer la interacción: proximidad emocional —«Felicitaciones, mi presidente, gracias ❤️»—, estética festiva y multitudinaria, gestos de alineación cor-

poral, colores nacionales y videos breves. En plataformas organizadas por métricas de interacción, esos recursos pueden aumentar las posibilidades de circulación, aunque los datos disponibles no permitan reconstruir el funcionamiento interno del sistema de recomendación en cada publicación. En este marco, el TA puede contribuir a convertir agentes públicos en microcelebridades políticas, intensificando su visibilidad y su resonancia afectiva.

Así, cuando los perfiles de funcionarios comisionados de la Asamblea Legislativa del Estado de Río de Janeiro (Alerj) producen contenidos emocionales y visualmente impactantes, los sistemas algorítmicos tienden a interpretar este tipo de publicaciones como altamente relevantes, lo que puede favorecer su amplificación hacia audiencias ideológicamente afines y contribuir a la reducción de la visibilidad de la disidencia y la controversia. De este modo, el TA puede convertir a los agentes públicos en microcelebridades políticas, intensificando su visibilidad y su resonancia afectiva. En este marco, la necroalgoritmización puede ser comprendida como una estructura técnica que incide en qué voces logran mayor alcance y cuáles tienden a perder visibilidad.

Texto-respuesta (TR): la legitimación pública de una revelación privado-estatal. Las publicaciones de Vanessa Navarro, especialmente el video en el que Jair Bolsonaro aparece hablándole directamente —«¡Felicitaciones, Vanessa!»—,

funcionan como catalizadores potenciales de validación afectiva. Contenidos de esa naturaleza pueden suscitar comentarios de apoyo, compartidos y reacciones emocionales. El material disponible, sin embargo, no permite afirmar que todas esas respuestas ocurrieron ni reconstruir su circulación en grupos de WhatsApp. El análisis se concentra, por ello, en la capacidad discursiva de la publicación para combinar admiración personal, proximidad con el líder y movilización política.

En este contexto, es importante destacar que el TR, en este caso, puede ser comprendido no solo como una interacción, sino como un proceso de legitimación mutua entre el Estado y sus seguidores. En este circuito, la publicación por parte de agentes institucionales puede activar respuestas del público, cuyas reacciones tienden a ser amplificadas por sistemas algorítmicos, lo que contribuye al aumento de la visibilidad de determinados actores políticos. Se trata, por lo tanto, de un mecanismo circular, tal como lo propone el TDTA, en el que el TP proviene del Estado enunciado como ciudadano, el TA favorece la amplificación mediante la estética afectiva y el TR contribuye a su legitimación a través de la respuesta pública.

En este caso, el texto-respuesta puede ser comprendido como una instancia que reacciona al contenido y, al hacerlo, contribuye a su ratificación como expresión legítima de la voluntad popular. Comentarios, contenidos compartidos y reaccio-

nes emocionales funcionan como sellos de autenticidad pública que los sistemas algorítmicos pueden captar y transformar en nuevos ciclos de amplificación. Así, el circuito TP-TA-TR puede cerrarse de forma particularmente eficiente: el Estado produce, las dinámicas algorítmicas favorecen la amplificación y el público contribuye a su legitimación, lo que configura una posible forma institucionalizada de necroalgoritmización que puede operar dentro de las propias estructuras democráticas, difuminando la frontera entre comunicación política, propaganda y administración algorítmica del consenso.

La triangulación de estas tres instancias textuales puede contribuir a procesos de erosión democrática institucionalizada, en la medida en que reduce la distancia entre el poder público y la propaganda, contribuye a la configuración de una esfera pública atravesada por dinámicas de mediación institucional y algorítmica, produce la impresión de consenso orgánico y puede favorecer que la interacción sea leída como indicio de aprobación pública.

Reflexiones finales

Este artículo tuvo como objetivo analizar cómo la desinformación política contemporánea puede ser comprendida no como un conjunto disperso de contenidos falsos, sino como un fenómeno estructural que surge de la articulación entre enunciación discursiva, mediación algorítmica e interacción social. A partir del análisis

de casos vinculados con el ecosistema bolsonarista, se buscó examinar de qué manera estas dimensiones se entrelazan en la configuración de la esfera pública digital.

El análisis realizado permite sostener que la desinformación puede operar como una infraestructura sociotécnica que organiza regímenes de visibilidad, afecto y jerarquización algorítmica, reconfigurando las condiciones de la participación democrática. En este sentido, el TDTA se mostró como un dispositivo analítico eficaz, en la medida en que permitió comprender la circulación de narrativas políticas como un circuito articulado entre *texto-prompt*, *texto-algoritmo* y *texto-respuesta*.

En el nivel del *texto-prompt*, se observó que la producción discursiva puede orientarse a la construcción del enemigo, a la generación de consensos aparentes y a la normalización de formas de violencia simbólica. Estos procesos no emergen como expresiones espontáneas, sino que pueden estar estructurados para activar determinados afectos y favorecer su circulación en entornos digitales.

En el ámbito del *texto-algoritmo*, los hallazgos permiten interpretar que los sistemas de recomendación tienden a operar a partir del reconocimiento de patrones de interacción, lo que puede favorecer la amplificación de ciertos contenidos y la reducción de la visibilidad de otros. Desde esta perspectiva, más que actuar como

mediadores neutrales, estos sistemas pueden participar en la organización de jerarquías discursivas y en la consolidación de dinámicas de visibilidad selectiva.

En el nivel del texto-respuesta, el análisis sugiere que la interacción del público no se limita a una reacción espontánea, sino que puede funcionar como un mecanismo de legitimación simbólica. Comentarios, reacciones emocionales y movilizaciones mediante *hashtags* pueden contribuir a la generación de indicadores de relevancia que retroalimentan los circuitos de ampliación algorítmica.

La articulación entre estas tres instancias permitió interpretar la necroalgoritmización como un fenómeno simultáneamente discursivo, técnico y afectivo, en el que la producción de sentido, la mediación algorítmica y la respuesta social se entrelazan en procesos de retroalimentación continua. En este marco, la erosión democrática puede ser comprendida no únicamente como un problema de contenidos, sino como el resultado de configuraciones infraestructurales que modulan la visibilidad, la interacción y el reconocimiento en el espacio público digital.

Es importante señalar que este estudio no agota la complejidad del fenómeno analizado. El recorte empírico se centró en casos documentados en un contexto político específico, lo que delimita el alcance de las interpretaciones aquí presentadas. A partir de ello, futuras investigaciones

podrían explorar los procesos internos de moderación y gobernanza algorítmica, las prácticas de resistencia digital y la expansión del análisis a otros contextos sociopolíticos y a entornos mediados por inteligencia artificial generativa.

Al reconocer estos límites, este trabajo se presenta no como un diagnóstico definitivo, sino como una propuesta teórico-metodológica abierta. Leer los algoritmos como textos y los circuitos algorítmicos como dispositivos discursivos constituye, en este sentido, no solo un gesto analítico, sino también una exigencia ética y política para comprender las formas contemporáneas de exclusión, silenciamiento y reconfiguración de la vida pública en la era de la inteligencia artificial.

Declaración de uso de IA

El presente artículo fue escrito íntegramente por el autor, con el uso puntual de herramientas de inteligencia artificial generativa (ChatGPT, OpenAI) para apoyo lingüístico y organizacional. Todas las informaciones, interpretaciones y referencias fueron verificadas por el autor, quien asume plena responsabilidad por el contenido publicado.

REFERENCIAS

- Araújo, J. (2025a). *Necroalgoritmização: notas para definir o racismo algorítmico*. Mercado de Letras.
- Araújo, J. (2025b). O algoritmo é um texto. *Texto Livre: Linguagem e Tecnologia*, 18, e58505. <https://doi.org/10.1590/1983-3652.2025.58505>
- Araújo, J. (2025c). Instâncias textuais do racismo algorítmico. *REDIS: Revista de Estudos do Discurso*, (17), 18-57. <https://doi.org/10.21747/21833958/red17a1>
- Avritzer, L., Santana, E. y Bragatto, R. C. (Eds.). (2023). *Eleições 2022 e a reconstrução da democracia no Brasil*. Autêntica.
- Bandeira, L. (2021, 11 de junio). *Investigation reveals link between Flávio Bolsonaro advisor and 2020 Facebook takedown*. Digital Forensic Research Lab. <https://dfrlab.org/2021/06/11/investigation-reveals-link-between-flavio-bolsonaro-advisor-and-2020-facebook-takedown/>
- Benevenuto, F. y Melo, P. (2024). Misinformation campaigns through WhatsApp and Telegram in presidential elections in Brazil. *Communications of the ACM*, 67(8), 72-77. <https://doi.org/10.1145/3653325>
- Benjamin, R. (2019). *Race after technology: Abolitionist tools for the new Jim Code*. Polity Press.
- Borges Júnior, E. (2023). *Modo de existência algorítmico: da verdade como imagem à imagem como verdade*. Paulus.
- Bruun, M. H. (2024). Algorithmic governance, public participation and trust: Citizen-state relations in a smart city project. *Social Anthropology*, 32(4), 13-30. <https://doi.org/10.3167/saas.2024.320402>
- Cavalini, R., Malini, F., Gouveia, F. y Comarella, G. (2023). Politics and disinformation: Analyzing the use of Telegram's information disorder network in Brazil for political mobilization. *First Monday*, 28(5). <https://dx.doi.org/10.5210/fm.v28i5.12901>
- Couldry, N. y Mejias, U. A. (2019). *The costs of connection: How data is colonizing human life and appropriating it for capitalism*. Stanford University Press.
- Digital Forensic Research Lab. (2020, 8 de julio). *Facebook removes inauthentic network linked to Bolsonaro allies*. Medium. <https://medium.com/dfrlab/facebook-removes-inauthentic-network-linked-to-bolsonaro-allies-5927boae750d>
- Evangelista, R. y Bruno, F. (2019). WhatsApp and political instability in Brazil: Targeted messages and political radicalization. *Internet Policy Review*, 8(4). <https://doi.org/10.14763/2019.4.1434>
- Faustino, D. M. y Lippold, W. (2023). *Colonialismo digital. Por uma crítica hacker-fanoniana*. Autonomia Literária.
- Garajamirli, N. (2025). Algorithmic gatekeeping and democratic communication: Who decides what the public sees? *European Journal of Communication and Media Studies*, 4(3), 1-10. <https://doi.org/10.24018/ejmedia.2025.4.3.54>

- García Canclini, N. (2021). *Cidadãos substituídos por algoritmos* (Trad. D. A. Molina). Edusp.
- Gleicher, N. (2020, 8 de julio). *Removing Coordinated Inauthentic Behavior*. Meta. <https://about.fb.com/news/2020/07/removing-political-coordinated-in-authentic-behavior/>
- Gonzales, A. A. y Bragatto, R. C. (2023). Eleições 2022 nas redes sociais: Notícias falsas e muito mais. En L. Avritzer, E. Santana y R. C. Bragatto (Eds.), *Eleições 2022 e a reconstrução da democracia no Brasil* (pp. 97-101). Autêntica.
- Han, B.-C. (2018). *No enxame. Perspectivas do digital* (Trad. L. Machado). Vozes.
- Instituto Igarapé. (2023). *Disinformation pulse: Reviewing the impacts of disinformation in Brazil's 2022 elections*. <https://igarape.org.br/wp-content/uploads/2023/04/Disinformation-Pulse-1.pdf>
- Instituto Vero y University of Exeter. (2023). *Mapping political content on YouTube in the 2022 Brazilian elections*. <https://assets.mofoprod.net/network/documents/ViuPolitica-Report.pdf>
- Lupien, P. (2020). Indigenous movements, collective action, and social media: New opportunities or new threats? *Social Media + Society*, 6(2). <https://doi.org/10.1177/2056305120926487>
- Machado, C., Kira, B., Narayanan, V., Kollanyi, B. y Howard, P. (2019). A study of misinformation in WhatsApp groups with a focus on the Brazilian presidential elections. En WWW '19: *Companion Proceedings of the 2019 World Wide Web Conference* (pp. 1013-1019). Association for Computing Machinery. <https://doi.org/10.1145/3308560.3316738>
- Mbembe, A. (2018). *Necropolítica. Biopoder, soberania, estado de exceção, política da morte* (Trad. R. Santini). n-1 edições.
- Medranda-Morales, N., Sánchez-Montoya, R. y Palacios Miele, V. (2023). Alternative and traditional media on Twitter: Ecuador national strike of 2019. *Social Sciences*, 12(3), 122. <https://doi.org/10.3390/socsci12030122>
- Monteiro, J. I. y Marrafon, M. A. (2024). Legitimidade democrática na governança algorítmica: primeiros parâmetros para sua aplicação na regulação e no desenvolvimento da inteligência artificial e de políticas baseadas em dados. *Revista Direitos Fundamentais & Democracia*, 29(1), 5-50. <https://doi.org/10.25192/ISSN.1982-0496.RDFD.V.29.N.1.2747>
- Mullo López, A. H., Balseca Mera, J. M. y Ureña López, R. F. (2021). Indigenous movements of Ecuador: Between collective action and connective action. *Brazilian Journalism Research*, 17(1), 90-117. <https://doi.org/10.25200/BJR.v17n1.2021.1334>
- Noble, S. U. (2021). *Algoritmos da opressão. Como o Google fomenta e lucra com o racismo* (Trad. F. Damorim). Rua do Sabão.

- O'Neil, C. (2020). *Algoritmos de destruição em massa. Como o big data aumenta a desigualdade e ameaça a democracia* (Trad. R. Abraham). Rua do Sabão.
- Ozawa, J. V. S., Woolley, S. C., Straubhaar, J., Riedl, M. J., Joseff, K. y Gursky, J. (2023). How disinformation on WhatsApp went from campaign weapon to governmental propaganda in Brazil. *Social Media + Society*, 9(1). <https://doi.org/10.1177/20563051231160632>
- Persily, N. y Tucker, J. A. (Eds.). (2020). *Social media and democracy: The state of the field, prospects for reform*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781108890960>
- Recuero, R., Tavares, C., Volcan, T., Pozzebon, M. y Dutra, M. (2025). A desinformação narrada pela checagem: estudo das eleições de 2018 e 2022. *E-Compós*, 28. <https://doi.org/10.30962/ecomps.3039>
- Reilly, K. y Flores, M. (2022, 14 de agosto). *Contextualizing datafication in Peru: Insights from a citizen data literacy project*. SSRN. <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.4388958>
- Rossini, P., Mont'Alverne, C. y Kalogeropoulos, A. (2023). Explaining beliefs in electoral misinformation in the 2022 Brazilian election: The role of ideology, political trust, social media, and messaging apps. *Harvard Kennedy School Misinformation Review*, 4(3). <https://doi.org/10.37016/mr-2020-115>
- Santiago, A. H. R. (2025). *O uso de hashtags como objetos digitais desinformativos: uma análise crítica em torno da pandemia de COVID-19 na plataforma Instagram* [Tesis de doctorado, Universidade Federal do Ceará]. Repositório Institucional UFC. <https://repositorio.ufc.br/handle/riufc/85089>
- Soares, F. B., Recuero, R., Volcan, T., Fagundes, G. y Sodré, G. (2021). Research note: Bolsonaro's firehose: How Covid-19 disinformation on WhatsApp was used to fight a government political crisis in Brazil. *Harvard Kennedy School Misinformation Review*, 2(1). <https://doi.org/10.37016/mr-2020-54>
- Suarez-Lledo, V., Ortega-Martin, E., Carretero-Bravo, J. Ramos-Fiol, B. y Alvarez-Galvez, J. (2025). Unraveling the use of disinformation hashtags by social bots during the COVID-19 pandemic: Social networks analysis. *JMIR Infodemiology*, 5(1), e50021. <https://doi.org/10.2196/50021>
- Suassuna, S. V. (2023). *Desinformação é poder: Polarização política e redes sociais – Uma análise do cenário das eleições brasileiras de 2022* [Trabajo de bachillerato, Universidade de Brasília]. Repositório Institucional da UnB. <https://bdm.unb.br/handle/10483/36700>
- Supremo Tribunal Federal. (2025, 16 de octubre). *A pedido da PGR, STF reabre investigações sobre suposta interferência de Jair Bolsonaro na Polícia Federal*. <https://noticias.stf.jus.br/posts/noticias/a-pedido-da-pgr-stf-reabre-investigacoes-sobre-suposta-interferencia-de-jair-bolsonaro-na-pf/>

- Van Dijck, J., Poell, T. y De Waal, M. (2018). *The platform society: Public values in a connective world*. Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/oso/9780190889760.001.0001>
- Von Bülow, M. (2023). Eleições 2022 nas redes sociais: notícias falsas e muito mais. En L. Avritzer, E. Santana y R. C. Bragatto (Eds.), *Eleições 2022 e a reconstrução da democracia no Brasil* (pp. 83-87). Autêntica.
- Wardle, C. y Derakhshan, H. (2017, 27 de septiembre). *Information disorder: Toward an interdisciplinary framework for research and policy making*. Council of Europe. <https://edoc.coe.int/en/media/7495-information-disorder-toward-an-interdisciplinary-framework-for-research-and-policy-making.html>
- Woolley, S. C. y Howard, P. N. (Eds.). (2018). *Computational propaganda: Political parties, politicians, and political manipulation on social media*. Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/oso/9780190931407.001.0001>
- Zuboff, S. (2019). *The age of surveillance capitalism: The fight for a human future at the new frontier of power*. PublicAffairs.

Autor correspondiente: Júlio Araújo (araujo@ufc.br)

Roles de autor: Araújo, J.: conceptualización; metodología; validación; análisis formal; investigación; recursos; curación de datos; escritura - borrador original; escritura, revisión y edición; visualización; supervisión; administración de proyecto; adquisición de fondos

Cómo citar este artículo: Araújo, J. (2026). Institucionalización algorítmica de la erosión democrática en Brasil. *Conexión*, (25), 393-426. <https://doi.org/10.18800/conexion.202601.013>

Este es un artículo de acceso abierto distribuido bajo los términos de Licencia Creative Commons Atribución 4.0 Internacional (CC BY 4.0), que permite el uso, la distribución y la reproducción sin restricciones en cualquier medio, siempre que se cite correctamente la obra original.