

Impacto del dictamen de auditoría en el comportamiento del mercado accionario

Matías Aravena Molina

Universidad de Talca - UTALCA, Chile

Yuyuniz Lepe Rojas

Universidad de Talca - UTALCA, Chile

Felipe Arenas Torres

Universidad de Talca - UTALCA, Chile

El presente estudio tiene como objetivo analizar el impacto del dictamen de auditoría financiera externa en el comportamiento accionario de los principales índices bursátiles de Argentina, Chile, Colombia y Perú. La investigación se fundamenta en estudios previos, como los de Gutiérrez & Barrera (2018), Gutiérrez et al. (2020) y Ccanto (2021), los cuales abordan mercados específicos desde un enfoque sectorial, evidenciando la necesidad de avanzar hacia análisis comparativos entre distintos mercados e índices bursátiles. Se adoptó un enfoque descriptivo-correlacional, utilizando la metodología de estudio de eventos, sobre la base de 408 informes de auditoría emitidos entre 2019 y 2023, lo que representa el 87,74 % de la población objetivo. Los resultados indican que la totalidad de los dictámenes correspondieron a opiniones sin salvedades y que su emisión no tuvo un efecto significativo en el retorno accionario. A pesar del tipo de dictamen, no se observó un impacto positivo sobre el valor de las acciones, considerando los diez días posteriores a la emisión del dictamen. Por lo tanto, se concluye que, para los índices analizados, el dictamen de auditoría no genera un impacto significativo en el comportamiento del mercado accionario. Se sugiere que futuras investigaciones incorporen empresas de menor capitalización bursátil y enfoques metodológicos mixtos que permitan explorar la percepción de diversos actores respecto del rol del auditor en la generación de confianza sobre la razonabilidad de los estados financieros.

Palabras clave: auditoría financiera, dictamen de auditoría, mercado accionario, opinión de auditoría



<https://doi.org/10.18800/contabilidad.202502.004>

Contabilidad y Negocios 20 (40) 2025, pp. 87-107 / e-ISSN 2221-724X

Impact of the audit opinion on the stock market behavior

This research aims at analyzing the impact of the external financial audit opinion on the stock market behavior of the main stock market indexes in Argentina, Chile, Colombia and Peru. The research is based on previous studies, such as those by Gutiérrez & Barrera (2018), Gutiérrez et al. (2020), and Ccanto (2021), which examine specific markets from a sectoral perspective, highlighting the need to move toward comparative analyses across different markets and stock indices. A descriptive correlational approach was used with event study method based on 408 audit reports issued between 2019 and 2023, representing 87,74 % of the target population. The results evidenced that all the opinions were unqualified and no significant effect was observed on the stock return. Despite the type of opinion, no positive impact was observed on stock value, considering ten days following the opinion disclosure. It is therefore concluded that the audit opinion does not represent a significant impact on the stock market behavior for the analyzed indexes. It is suggested that future research include companies with lower market capitalization and mixed methodological approaches in order to explore different actors' perception of the auditor's role of raising trustworthiness on the reasonable nature of financial statements.

Keywords: financial audit, audit opinion, stock market, audit opinion

O impacto do parecer de auditoria no comportamento do mercado acionário

O presente estudo tem como objetivo analisar o impacto do parecer de auditoria externa no comportamento acionário dos principais índices de ações da Argentina, Chile, Colômbia e Peru. A pesquisa fundamenta-se em estudos anteriores, como os de Gutiérrez & Barrera (2018), Gutiérrez et al. (2020) e Ccanto (2021), que analisam mercados específicos a partir de uma abordagem setorial, evidenciando a necessidade de avançar para análises comparativas entre diferentes mercados e índices acionários. Se adotou um enfoque descritivo-correlacional, utilizando a metodologia de estudos de eventos, com base em 408 relatórios de auditoria emitidos entre 2019 e 2023, o que representa 87,74% da população objeto. Os resultados indicam que a totalidade dos pareceres corresponderam a opiniões sem ressalvas e que sua emissão não teve um efeito significativo no retorno acionário. Apesar do tipo de parecer, não se observou um impacto positivo sobre o valor das ações, considerando os dez dias posteriores a emissão do parecer. Se conclui, por tanto, que para os índices analisados, o parecer de auditoria não gera um impacto significativo no comportamento do mercado acionário. Se sugere que futuras pesquisas incorporem empresas de menor valor de mercado e enfoques metodológicos mistos que permitam explorar a percepção de diversos atores a respeito do papel do auditor na geração de confiança sobre a razoabilidade dos relatórios financeiros.

Palavras-chave: auditoria financeira, parecer de auditoria, mercado acionário, opinião de auditoria

1. INTRODUCCIÓN

En la actualidad, el mercado bursátil constituye uno de los pilares fundamentales de la economía global, ya que refleja la percepción que tienen los inversionistas sobre el valor y la estabilidad financiera de las empresas (Marshall, 2021). En este contexto, los informes de auditoría poseen un rol relevante, dado que el dictamen emitido por el auditor independiente se convierte en una herramienta clave para generar confianza en la fiabilidad e integridad de la información contenida en los estados financieros (Dănescu & Spătăcean, 2018). Esto permite a los inversionistas tomar decisiones informadas (Campillay, 2024). Sin embargo, aún no existe suficiente evidencia empírica que permita determinar con claridad el impacto que tiene el dictamen de auditoría sobre la volatilidad del precio de las acciones, tanto al momento de su emisión como en el periodo inmediatamente posterior a su emisión (Gutiérrez et al., 2020).

La problemática se centra en la incertidumbre respecto de la valoración que los inversionistas atribuyen al dictamen de auditoría. Asimismo, se desconoce si los distintos tipos de dictámenes emitidos por las firmas auditoras influyen de forma significativa en el comportamiento del precio de las acciones (Habib & Huang, 2019). Factores como la severidad de las observaciones, la claridad del informe y el historial financiero de la entidad auditada desempeñan un papel relevante en la reacción del mercado, ya que la información financiera se utiliza como base para proyectar la situación futura de la empresa (López et al., 2017). En consecuencia, resulta fundamental evaluar si el dictamen de auditoría logra brindar seguridad sobre los estados financieros, considerando que una opinión favorable puede fortalecer la confianza de los inversores, mientras que una opinión desfavorable puede generar incertidumbre o provocar una caída en el valor de las acciones.

En esta línea, los informes y dictámenes de auditoría, independientemente de su tipo, deberían generar un efecto en el mercado, ya sea premiando o castigando el precio de los instrumentos financieros. Una opinión sin salvedades indica que los estados financieros presentan razonablemente la situación de la empresa, lo que entrega seguridad a los usuarios de la información. En cambio, una opinión con salvedades o una opinión adversa puede debilitar la confianza del mercado: al sugerir la existencia de errores materiales, genera una imagen distorsionada de la entidad (El Badlaoui et al., 2023).

Existen diversos estudios que respaldan la teoría de que una opinión sin salvedades no tendría un impacto directo sobre el precio de las acciones (Ccanto, 2021). No obstante, otros investigadores sostienen que dicha opinión se traduce en un

comportamiento financiero positivo (Zamarra et al., 2021). Adicionalmente, se plantea que las empresas auditadas por firmas pertenecientes a las Big Four (Deloitte, Ernst & Young [EY], KPMG, y PricewaterhouseCoopers [PwC]) experimentan un menor riesgo de caída en el precio de sus acciones, debido a la calidad y prestigio de estas auditoras (Lawrence et al., 2011; Soo-Joon et al., 2020). Algunos estudios complementan esta visión indicando que las empresas auditadas por dichas firmas presentan precios de acciones más informativos y menos sincrónicos (Mohammad et al., 2021). No obstante, pese a estos aportes, persiste una incertidumbre generalizada respecto de la real trascendencia que tiene la opinión del auditor para los usuarios interesados en invertir en los mercados de valores.

Este artículo tiene como propósito analizar el impacto de diversos tipos de dictámenes de auditoría en el comportamiento de los mercados de valores de Argentina, Chile, Colombia y Perú, con el fin de comprender la relación existente entre la emisión del informe de auditoría y su efecto sobre la volatilidad del valor de las acciones. Para ello, se aplicará una metodología de estudio de eventos con enfoque descriptivo-correlacional, que permitirá determinar el impacto del informe del auditor sobre el comportamiento de los precios accionarios en los países señalados. La muestra incluye 408 informes de auditoría correspondientes a las empresas que integran los principales índices bursátiles de Argentina, Chile, Colombia y Perú.

2. EFECTOS DEL DICTAMEN DE AUDITORÍA

La auditoría es un proceso que aporta múltiples beneficios a las empresas, ya que se encarga de revisar los registros contables, evaluar los controles internos de la entidad, y verificar transacciones y saldos, entre otras funciones. El principal objetivo de la auditoría es permitir que el auditor emita una opinión con respecto a los estados financieros; es decir, el auditor observa si se presentan razonablemente en cuanto a su situación financiera y resultados de operación (Manrique, 2019). Esto permite mejorar la confiabilidad de la información, detectar fraudes, identificar áreas de mejora y asegurar el cumplimiento de normativas, entre otros aspectos.

Como resultado de la auditoría de los estados financieros, y sobre la base de la evidencia de auditoría suficiente y apropiada, el auditor independiente emite su opinión en el respectivo dictamen (Lara et al., 2019). En ese contexto, existen cuatro tipos de opiniones que pueden ser emitidas (Tapia et al., 2019). La opinión sin salvedades, también conocida como opinión limpia, indica que el trabajo realizado no contiene errores materiales, es decir, ha sido ejecutado conforme con las normas de auditoría correspondientes (Diab & Eissa, 2024). La opinión con salvedades es expresada cuando,

al haber obtenido evidencia suficiente y apropiada, el auditor concluye que las incorrecciones, individuales o agregadas, son materiales, pero no generalizadas para los estados financieros (Consejo de Normas Internacionales de Auditoría y Aseguramiento [IAASB], 2016b). La opinión adversa se refiere a los casos en que el auditor considera que una salvedad no es suficiente para describir la naturaleza errónea o incompleta de los estados financieros, por lo que se requiere una exposición clara de las razones y, si es posible, una cuantificación de los efectos (Tapia et al., 2019). Finalmente, el auditor puede abstenerse de emitir una opinión cuando las limitaciones en el alcance de su examen son tales que no es procedente emitir un dictamen con salvedades; en ese caso, debe indicar las razones que justifican la abstención (Dănescu & Spătăcean, 2018).

Como se ha señalado, los informes de auditoría emitidos por auditores independientes constituyen un elemento relevante en los procesos de toma de decisiones por parte de los inversionistas. En este contexto, distintas investigaciones desarrolladas han buscado analizar el impacto que los dictámenes de auditoría ejercen sobre el precio de las acciones, aplicando tanto metodologías cuantitativas como cualitativas. Por ejemplo, Ccanto (2021) examinó siete empresas del sector industrial listadas en la Bolsa de Valores de Lima, considerando los informes de auditoría emitidos entre 2016 y 2020 por firmas como Deloitte, EY, KPMG y PwC. Del total de 35 informes revisados, 32 correspondían a opiniones sin salvedades y 3 presentaban observaciones informativas. Los resultados del estudio evidenciaron que la opinión sin salvedades no generó un efecto significativo sobre el precio de las acciones. Entonces, se estableció una correlación nula entre el tipo de dictamen y la evolución de los precios en los distintos periodos analizados. No obstante, dando cuenta de la posible heterogeneidad en los efectos de la opinión del auditor según el contexto, Guimarães et al. (2022) encontraron que, en el mercado bursátil brasileño, la emisión de una opinión con salvedades por parte de una firma de auditoría que no pertenece al grupo de las Big Four genera una reacción negativa por parte del mercado.

Por su parte, Gutiérrez et al. (2020) llevaron a cabo una investigación centrada en el Mercado Integrado Latinoamericano (en adelante, MILA), que agrupa las bolsas de valores de varios países de la región. El estudio analizó la relación entre el retorno esperado de las acciones y la divulgación del dictamen de auditoría durante el período entre 2011 y 2017, empleando una metodología de estudio de eventos. Los resultados indicaron que, en términos generales, el retorno promedio de las acciones era positivo antes de la emisión del dictamen; sin embargo, no se observaron retornos anormales que pudieran atribuirse directamente a dicho evento. En consecuencia, los autores concluyen que los inversionistas participantes en los mercados del MILA no

consideran los informes de auditoría como un elemento determinante en su proceso de toma de decisiones de inversión.

Por su parte, Gutiérrez y Barrera (2018) realizaron un estudio centrado en el mercado accionario colombiano durante el periodo entre 2009 y 2016. Mediante un enfoque cuantitativo y de alcance correlacional, evaluaron el comportamiento del precio de las acciones de 127 empresas, utilizando modelos estadísticos como regresiones multivariadas y el Modelo Exponencial General Autorregresivo Condicional de Heterocedasticidad (EGARCH), con el fin de analizar la volatilidad tanto lineal como no lineal. Los resultados obtenidos permitieron concluir que el informe del revisor fiscal no representa un elemento decisivo para los inversionistas del mercado accionario colombiano.

A pesar del aporte de las investigaciones comentadas, la mayoría se ha concentrado en el análisis de carácter general o sectorial, lo que deja espacio para un enfoque más específico y comparativo entre distintos mercados financieros y sus indicadores bursátiles. Estudios como los de Ccanto (2021), Gutiérrez y Barrera (2018), y Gutiérrez et al. (2020) han abordado el mercado peruano, el colombiano y el MILA, respectivamente. Sin embargo, aún se evidencia una brecha con respecto a estudios que consideran de manera diferenciada índices bursátiles ampliamente utilizados por los inversionistas, como el índice del Mercado de Valores de Buenos Aires (en adelante, Merval) en Argentina, el Índice de Precios Selectivo de Acciones (en adelante, IPSA) en Chile, el Índice de Referencia del Mercado de Valores de Colombia (en adelante, COLCAP) y el S&P/BVL Perú Select Index. Estos índices permiten medir el comportamiento agregado de las principales empresas listadas en cada mercado, pues reflejan no solo su rentabilidad y liquidez, sino también el estado general del entorno bursátil en cada país.

La literatura existente sugiere que la opinión del auditor no ejerce una influencia significativa en las decisiones de los inversionistas en los mercados latinoamericanos. Sin embargo, para los fines del presente estudio, se propone un enfoque más específico, mediante el uso de distintos indicadores bursátiles, con el propósito de evaluar si los resultados se mantienen o presentan diferencias sustantivas según el contexto de cada país. Esto permitirá generar evidencia más precisa y útil tanto para inversionistas como para reguladores financieros. Considerando el contexto y los antecedentes expuestos, las hipótesis del estudio se presentan a continuación:

- H_1 : El dictamen de auditoría emitido por el auditor independiente ejerce un impacto positivo y significativo en el precio de las acciones de las empresas

pertenecientes a los índices de rentabilidad Merval en Argentina, IPSA en Chile, COLCAP en Colombia y S&P/BVL Lima Index en Perú.

- H_2 : A menor cantidad de días transcurridos desde el cierre de los estados financieros hasta la emisión del dictamen de auditoría, mayor es el impacto positivo y significativo en el precio de las acciones de las empresas pertenecientes a los índices de rentabilidad IPSA en Chile, COLCAP en Colombia, Merval en Argentina y S&P/BVL Lima Index en Perú.

3. METODOLOGÍA, MATERIAL Y MÉTODOS

La investigación adoptó un enfoque descriptivo y correlacional (Hernández et al., 2014). Asimismo, se empleó un enfoque cuantitativo, que permitió medir y analizar datos numéricos, y se orientó a la obtención de resultados cuantificables (Vizcaíno et al., 2023). Se abarcó el periodo comprendido entre los años 2019 y 2023, con el propósito de obtener información sobre la relación entre las variables en un rango de tiempo determinado.

Para definir la población de estudio, se consideraron los precios accionarios de las empresas que formaban parte de los índices de rentabilidad Merval en Argentina, IPSA en Chile, COLCAP en Colombia y S&P/BVL Perú Select Index en Perú. Estos índices agrupaban una población total de 93 empresas, con 465 informes de auditoría correspondientes al periodo analizado. No obstante, se utilizó un muestreo por conveniencia, con el fin de facilitar la obtención y tratamiento de los datos disponibles, lo que resultó en una muestra compuesta por 408 informes de auditoría, correspondiente al 87,74% del total de la población.

En relación con las variables utilizadas en el estudio, en la tabla 1 se definen las variables independientes y dependientes del estudio. A partir de estos elementos, se recopilaron y analizaron datos numéricos con el objetivo de dar respuesta a las hipótesis planteadas.

Tabla 1. Determinación de variables

Variable	Qué mide	Operacionalización por institución	Fuentes
Independiente			
Dictamen de auditoría	Determina el tipo de dictamen u opinión emitida por los auditores externos.	Opinión de auditoría: 1) Opinión sin salvedades (limpia) 2) Opinión con salvedades 3) Opinión adversa 4) Abstención de opinión	Bhuiyan et al. (2024), Blanco et al. (2021), Brunelli et al. (2024), Chaker (2024), Endri et al. (2024), Habib y Huangn(2019), Hassan (2016), Merter y Özern (2024), Tapia et al. (2019)
Dependiente			
Precio de la acción	Mide en términos monetarios el valor de cada acción de la empresa, considerando el día de la publicación y los diez días posteriores a la emisión del informe de auditoría.	Extracción desde las siguientes bolsas, mercados de valores e índices: 1) IPSA 2) COLPAP 3) Índice Merval 4) Índice S&P/BVL Perú Select Index	Amin (2023), Endri et al. (2024), Guimarães et al. (2022), Habib y Huang (2019), Mohammad et al. (2021), Salehi et al. (2022), Soo-Joon et al. (2020)
Control			
Auditada por una Big Four	Indica cuáles son las empresas que han sido auditadas, cuyos dictámenes de auditoría fueron realizados por una Big Four (Deloitte, EY, KMPG y PwC).	Aquellas empresas que fueron auditadas por alguna firma de auditoría perteneciente a las Big Four serán revisadas mediante la firma o logo que está presente en el informe de auditoría.	Brunelli et al. (2024), Guimarães et al. (2022), Lawrence et al. (2011), Manoel et al. (2025), Mohammad et al. (2021)
País	Mide el efecto del entorno económico con respecto a la legislación y regulación del país de origen de la empresa auditada, y cómo impacta en el comportamiento accionario del mercado.	Países para el análisis, asociados con sus índices de rentabilidad: 1) Chile: empresas pertenecientes al IPSA 2) Colombia: empresas pertenecientes al COLPAP 3) Argentina: empresas pertenecientes al Merval 4) Perú: empresas pertenecientes al Índice S&P/BVL Perú Select Index	Ccanto (2021), Gutiérrez y Barrera (2018), Gutiérrez et al. (2020), Zamarra et al. (2021)

Posteriormente, se realizó un análisis de los precios accionarios, considerando el día siguiente a la publicación del dictamen y los diez días posteriores, con el fin de evaluar el impacto inmediato de la emisión del informe de auditoría. Asimismo, se examinó el contenido de cada dictamen emitido, con el objetivo de determinar si constituía un factor con incidencia significativa en el comportamiento del mercado accionario, para contribuir con la validación o la refutación de las hipótesis formuladas. A continuación, se presentan las fórmulas de las hipótesis:

Hipótesis H₁:

$$H_1: r_{it} = \frac{\text{Precio acción}_{it} - \text{Precio acción}_{it-1}}{\text{Precio acción}_{it-1}} \times 100 \quad \Rightarrow \quad r_{xt} = \frac{1}{N_t} \sum_{i=1}^{N_t} r_{it}$$

$$H_1: r_{xt} > 0$$

Donde:

- r_{it} : retorno de la acción de la empresa i en el día t posterior al dictamen (donde $t = 1, 2, 3, 4, 5$ a 10)
- $\text{Precio acción}_{it}$: precio de cierre de la acción de la empresa i en el día t posterior al dictamen (donde $t = 1, 2, 3, 4, 5$ a 10)
- $\text{Precio acción}_{it-1}$: precio de cierre de la acción de la empresa i en el día t anterior a la emisión del dictamen de auditoría
- r_{xt} : retorno promedio de las acciones
- N_t : número de acciones con datos ese día

Hipótesis H₂:

$$H_2: r_{it} = \alpha + \beta_1 \text{Días cierre y Dictamen}_{it} + \gamma' X_{it} + \varepsilon_{it}$$

$$H_2: \beta_1 > 0 \mid \beta_1 \text{ con } \rho \leq 0,05$$

Donde:

- r_{it} : retorno en el precio de la acción de la empresa i en el día t posterior al dictamen (donde $t = 1, 2, 3, 4, 5$ a 10)
- $\text{Días entre el cierre y el dictamen}_{it}$: número de días desde el cierre de los estados financieros hasta la emisión del dictamen de auditoría
- $\gamma' X_{it}$: variables de control Big Four y país
- ε_{it} : error estándar

4. RESULTADOS

En esta sección, se presentarán los resultados descriptivos de las variables estudiadas. A continuación, se analizarán las variaciones porcentuales promedio en el precio de las acciones. Posteriormente, se realizará un análisis de correlaciones. Finalmente, se expondrán los resultados del modelo propuesto.

4.1. Estadísticos descriptivos

El estudio consideró un total de 408 informes de auditoría correspondientes a empresas cotizadas en los mercados bursátiles de Argentina, Chile, Colombia y Perú, lo que representa el 87,74 % del universo analizado, tal como se detalla en la tabla 2. Los resultados evidenciaron una clara predominancia del dictamen sin salvedades, lo que refleja una tendencia homogénea en los tipos de opiniones emitidas y una ausencia de dictámenes modificados en los informes revisados. En este contexto, los resultados demuestran que las empresas más cotizadas en cada uno de los mercados no poseen diferencias en sus opiniones de auditoría. Por lo tanto, los estados financieros reflejan, razonablemente y en todos sus aspectos significativos, la situación financiera de las empresas analizadas.

Tabla 2. Población y muestra de estudio

País	Detalle				Tipo de dictamen			
	Población (empresas)	Cantidad de informes del período	Muestra	Representación	Sin salvedades	Con salvedades	Adverso	Abstención de opinión
General	93	465	408	87,74%	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Argentina	25	125	105	84,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Chile	30	150	145	96,67%	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Colombia	25	125	109	87,20%	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Perú	13	65	49	75,38%	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%

La tabla 3 presenta los estadísticos descriptivos de las variables analizadas. Las variaciones porcentuales promedio en los precios de las acciones tras la emisión del dictamen de auditoría mostraron valores negativos en todos los períodos, sin superar un punto porcentual. El retorno promedio acumulado hasta diez días después de la emisión fue de -0,68%, con una desviación estándar de 7,54%. Este comportamiento es coherente con las caídas observadas desde el primer (-0,49%) hasta el quinto día

(-0,58%). Este efecto se produjo a pesar de que la totalidad de los dictámenes fueron “sin salvedades”.

Por otra parte, el intervalo promedio desde el cierre de los estados financieros hasta la publicación del dictamen fue de 59 días, con un rango que varió entre 24 y 90 días. Finalmente, los valores extremos de las variaciones mostraron una alta dispersión, lo que evidencia diferencias atribuibles al contexto económico y político de cada país.

Tabla 3. Estadísticos descriptivos

Detalle	Estadísticos descriptivos				
	Número	Promedio	Desviación estándar	Mínimos	Máximos
Retorno promedio 1 día después	408	-0,49%	3,86%	-25,60%	14,17%
Retorno promedio 2 días después	408	-0,57%	4,14%	-18,56%	15,60%
Retorno promedio 3 días después	408	-0,55%	4,57%	-20,61%	18,36%
Retorno promedio 4 días después	408	-0,58%	5,02%	-22,13%	19,49%
Retorno promedio 5 días después	408	-0,58%	5,45%	-23,85%	21,27%
Retorno promedio 5-10 días después	408	-0,68%	7,54%	-36,13%	34,87%
Días desde el cierre hasta el dictamen	408	59	13	24	90
N.º válido (por lista)			408		

4.2. Análisis de las variaciones promedio por país y año

La tabla 4 presenta las variaciones promedio en el precio de las acciones posteriores a la publicación del dictamen de la auditoría, considerando que la totalidad de los informes analizados correspondieron a opiniones “sin salvedades”. A nivel general, se observó que, en los años 2019, 2021 y 2022, predominaron variaciones negativas, mientras que en 2020 y 2023 se registraron tendencias positivas, lo que sugiere comportamientos diferenciados entre los periodos estudiados.

Al desagregar los resultados por país y año, se evidenció una marcada heterogeneidad. Por ejemplo, en 2022, Argentina y Chile mostraron caídas promedio en el precio de las acciones, a diferencia de Colombia y Perú, donde se observaron incrementos graduales. Este comportamiento refleja posibles influencias del contexto económico y político específico de cada país.

Por último, el análisis de las variaciones promedio al día siguiente y dos días posteriores a la emisión del dictamen no reveló una tendencia uniforme, dado el alto grado de variabilidad entre países y periodos. Esta heterogeneidad, sumada a la uniformidad en el tipo de dictamen, impidió confirmar un patrón consistente de reacción del mercado. En consecuencia, sobre la base de los datos observados, la hipótesis H_1 fue rechazada.

Tabla 4. Análisis de variaciones

Variables	General				
	Año 2019	Año 2020	Año 2021	Año 2022	Año 2023
N.º de informes	80	81	81	83	83
N.º de días en emitir el informe	60	60	57	60	59
Retorno 1 día después	-1,96%	0,54%	-0,60%	-0,40%	-0,07%
Retorno promedio 2 días después	-2,48%	0,85%	-0,52%	-0,77%	0,03%
Retorno promedio 3 días después	-2,66%	1,17%	-0,30%	-0,98%	-0,01%
Retorno promedio 4 días después	-2,95%	1,30%	-0,16%	-1,12%	0,02%
Retorno promedio 5 días después	-3,30%	1,34%	-0,12%	-1,12%	0,28%
Retorno promedio 5-10 días después	-5,66%	1,27%	-0,04%	-0,98%	1,91%

Variables	Argentina					Chile				
	2019	2020	2021	2022	2023	2019	2020	2021	2022	2023
N.º de informes	21	21	21	21	21	29	29	29	29	29
N.º de días en emitir el informe	62	69	64	65	65	61	59	52	57	56
Retorno 1 día después	-4,89%	0,83%	-1,50%	-2,05%	-1,46%	-1,13%	0,69%	-0,01%	-0,07%	0,52%
Retorno promedio 2 días después	-6,22%	1,26%	-1,82%	-3,34%	-1,47%	-1,22%	1,11%	-0,07%	-0,16%	0,60%
Retorno promedio 3 días después	-7,05%	1,74%	-1,68%	-4,54%	-1,30%	-0,67%	1,56%	0,02%	-0,24%	0,51%
Retorno promedio 4 días después	-8,44%	1,81%	-1,59%	-5,38%	-0,97%	-0,24%	1,80%	0,13%	-0,32%	0,39%
Retorno promedio 5 días después	-9,79%	1,85%	-1,57%	-5,82%	-0,25%	0,01%	1,95%	0,12%	-0,28%	0,47%
Retorno promedio 5-10 días después	-13,98%	0,92%	-1,62%	-6,54%	4,44%	-0,49%	2,67%	-0,14%	-0,01%	0,94%

Variables	Colombia					Perú				
	2019	2020	2021	2022	2023	2019	2020	2021	2022	2023
N.º de informes	21	21	21	23	23	9	10	10	10	10
N.º de días en emitir el informe	57	54	55	59	56	59	58	59	59	51
Retorno 1 día después	-0,14%	0,51%	-0,78%	0,23%	0,48%	-2,04%	-0,48%	-0,09%	0,64%	-0,15%
Retorno promedio 2 días después	-0,46%	0,53%	-0,42%	0,19%	0,50%	-2,57%	-0,11%	0,69%	0,68%	0,44%
Retorno promedio 3 días después	-0,77%	0,49%	-0,02%	0,55%	0,19%	-3,23%	0,27%	1,07%	0,77%	0,74%
Retorno promedio 4 días después	-1,08%	0,44%	0,26%	0,91%	0,08%	-3,20%	0,57%	1,14%	0,80%	0,93%
Retorno promedio 5 días después	-1,35%	0,31%	0,42%	1,28%	0,12%	-3,37%	0,64%	1,07%	0,77%	1,19%
Retorno promedio 5-10 días después	-4,28%	-0,05%	0,98%	2,05%	0,84%	-6,15%	0,74%	1,40%	0,90%	1,91%

4.3. Análisis de correlaciones y regresiones

La tabla 5 muestra las correlaciones entre las variables del estudio. Destaca una relación negativa débil entre los días transcurridos desde el cierre de los estados financieros hasta la publicación del dictamen de auditoría, y las variaciones del precio de las acciones observadas el día siguiente y el segundo día posterior a dicha publicación. En ambos casos, la correlación fue de -0,088*. Aunque el efecto observado es de baja magnitud, los resultados indican que el plazo desde el cierre contable hasta la publicación del dictamen podría estar relacionado con la respuesta inicial del mercado bursátil.

Tabla 5. Análisis de correlaciones

N.º	Variables	1	2	3	4	5	6	7
1	Días desde el cierre hasta el dictamen	1,000						
2	Retorno promedio 1 después	-0,088*	1,000					
3	Retorno promedio 2 días después	-0,088*	0,918	1,000				
4	Retorno promedio 3 días después	-0,060	0,835	0,958	1,000			
5	Retorno promedio 4 días después	-0,049	0,766	0,907	0,982	1,000		

N.º	Variables	1	2	3	4	5	6	7
6	Retorno promedio 5 días después	-0,040	0,714	0,863	0,953	0,990***	1,000	
7	Retorno promedio 5-10 días después	0,006	0,525	0,686	0,790	0,854	0,903	1,000

Nota. La correlación es significativa en el nivel (bilateral). Las variables son significativas al * $p < 0,1$ - ** $p < 0,05$ - *** $p < 0,01$.

La tabla 6 presenta los resultados del análisis de regresión lineal múltiple, en el que se evaluaron las variaciones en el precio de las acciones en distintos intervalos posteriores a la publicación del dictamen de auditoría (desde el día siguiente hasta diez días después), en función del tiempo transcurrido desde el cierre de los estados financieros hasta la emisión del dictamen. En general, los modelos mostraron coeficientes R^2 ajustados bajos, con valores entre 0,073 y 0,157, lo que indica una capacidad explicativa limitada. No obstante, todos los modelos resultaron estadísticamente significativos en su conjunto ($p \leq 0,000$), lo que valida la relevancia de las variables incluidas. Se utilizó la prueba t de Student para evaluar los coeficientes individuales, considerando significativos aquellos con $p \leq 0,05$.

Los resultados revelaron que el tiempo desde el cierre hasta el dictamen no presentó un impacto significativo en ninguna de las variaciones de precios analizadas, por lo que no se confirma la hipótesis H_2 . Por otro lado, se observó que la constante del modelo disminuyó progresivamente a medida que se ampliaba el intervalo temporal, lo que podría interpretarse como una tendencia decreciente en la respuesta del mercado ante el dictamen en plazos más extensos, posiblemente influida por factores exógenos o por la pérdida del efecto del evento en el tiempo.

Las variables de control por año (VC año) resultaron significativas, lo que sugiere que las diferencias temporales inciden en la variabilidad del comportamiento bursátil. Por el contrario, las variables de control por país y por participación de firmas auditoras de las Big Four no fueron estadísticamente significativas en el análisis, incluso en un nivel de $p \leq 0,10$. Esto indica que su incorporación no aportó efectos relevantes en las estimaciones.

En síntesis, los resultados del modelo no respaldaron la existencia de una relación significativa, ya sea positiva o negativa, entre el tiempo de emisión del dictamen y las variaciones en el precio de las acciones. Destaca la necesidad de considerar otras variables explicativas que puedan incidir con mayor fuerza en la dinámica de los mercados bursátiles.

Tabla 6. Análisis de regresiones

Variables	Modelo 1 1 día después	Modelo 2 2 días después	Modelo 3 3 días después	Modelo 4 4 días después	Modelo 5 5 días después	Modelo 6 10 días después
Constante	0,462	-0,262	-0,920	-1,974	-2,949	-7,041**
Días desde el cierre hasta el dictamen	-0,013	-0,009	0,003	0,01	0,016	0,043
VC año	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
VC país	No	No	No	No	No	No
VC Big Four	No	No	No	No	No	No
R2 ajustado	0,073	0,115	0,127	0,136	0,140	0,157
Significancia global	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
N.º observaciones	408	408	408	408	408	408

5. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

En relación con los resultados obtenidos, la totalidad de las opiniones emitidas por los auditores sobre las empresas pertenecientes a los índices de rentabilidad Merval, IPSA, COLCAP y S&P/BVL correspondieron a dictámenes “sin salvedades”. Al respecto, es posible que otros elementos del informe de auditoría, como los aspectos clave de la auditoría establecidos por la Norma Internacional de Auditoría 701, *Comunicación de las cuestiones clave de la auditoría en el informe del auditor independiente* (NIA 701, IAASB, 2016a), o los asuntos incluidos bajo la NIA 706, *Párrafos de énfasis y párrafos sobre otras cuestiones en el informe del auditor independiente* (IAASB, 2016c), puedan proporcionar señales más diferenciadoras y útiles para los inversionistas y otros grupos de interés. Esto se debe a que reflejan riesgos significativos o juicios críticos del auditor sobre la situación financiera de la compañía. Estos hallazgos coinciden con lo reportado por Ccanto (2021), quien, al estudiar siete empresas de la Bolsa de Valores de Lima, encontró que el 91% de los informes contenían opiniones sin salvedades. De manera similar, Gutiérrez y Barrera (2018), al analizar el mercado accionario colombiano, concluyeron que el 87% de las empresas presentaban informes sin modificaciones. Estos antecedentes respaldan la tendencia observada en la presente investigación.

El análisis descriptivo reveló que los retornos promedio fueron mayormente negativos, por lo que una opinión sin salvedades no generó un impacto positivo en el precio de las acciones. En esta línea, Ccanto (2021) también concluyó que la opinión

del auditor no tuvo un efecto significativo inmediato sobre el comportamiento bursátil y que, en algunos casos, incluso se asociaron a variaciones negativas del precio.

Asimismo, se observó un comportamiento heterogéneo en las variaciones promedio según el año analizado. Mientras que los años 2019, 2021 y 2022 mostraron caídas en los precios, 2020 y 2023 evidenciaron una tendencia positiva. Gutiérrez et al. (2020) identificaron retornos promedio positivos en empresas pertenecientes al MILA, y Gutiérrez y Barrera (2018) concluyeron que el mercado accionario colombiano también mostró un comportamiento favorable en el periodo entre 2009 y 2016. Por su parte, Ccanto (2021) detectó variaciones positivas en la Bolsa de Valores de Lima durante los años 2016, 2018, 2019 y 2020, y negativas en 2017, lo que confirma la existencia de diferencias entre periodos.

En cuanto al plazo de emisión de los dictámenes, se observó que, en promedio, las empresas tardaron aproximadamente dos meses (59 días) en publicar sus informes, con un rango que fluctuó entre 24 y 90 días. El análisis de correlaciones mostró una relación negativa débil, pero significativa ($-0,088$) tanto el día siguiente como dos días después de la publicación del dictamen, lo que evidencia una leve disminución en el precio de las acciones.

Por otro lado, el análisis de regresión reveló que el tiempo transcurrido desde el cierre de los estados financieros hasta la publicación del dictamen de auditoría no tuvo un impacto significativo sobre las variaciones en el precio de las acciones. Esto se debe a que los coeficientes asociados a dicha variable no resultaron estadísticamente significativos en ninguno de los modelos estimados. Sin embargo, la literatura especializada ha identificado efectos relevantes de ese retraso en otras dimensiones financieras. Por ejemplo, Chaker (2024) señala que el retraso en la emisión del dictamen de auditoría se asocia positivamente con un mayor costo de capital. Además, establece que dicha demora afecta negativamente la percepción de riesgo por parte del mercado. Resultados concordantes son reportados por Bhuiyan et al. (2024), quienes, a partir de una muestra de empresas estadounidenses, concluyen que, a medida que se incrementa el tiempo de emisión del informe de auditoría, también lo hace el costo de capital para las firmas analizadas.

En el contexto del mercado chino, Habib y Huang (2019) sostienen que un retraso anormalmente prolongado en la emisión del informe de auditoría incrementa el riesgo de una caída futura en el precio de las acciones, efecto que se intensifica en aquellas empresas que presentan deficiencias en su sistema de control interno. Este hallazgo refuerza la relevancia de la oportunidad en la emisión del dictamen como un factor crítico para la estabilidad del mercado financiero. En esa misma línea, diversos

estudios han abordado los determinantes que explican dicho retraso. Por ejemplo, Hassan (2016) identificó que variables como el tamaño del directorio, la dimensión de la empresa, la categoría de la firma auditora, la complejidad organizacional, la existencia de un comité de auditoría y la dispersión de la propiedad influyen directamente en los plazos de emisión. Complementariamente, Endri et al. (2024) encontraron que la rentabilidad, el tipo de opinión del auditor y el tamaño de la firma de auditoría tienen un efecto negativo sobre el tiempo de emisión del informe, mientras que la existencia de un comité de auditoría ejerce un efecto positivo. Sin embargo, en su estudio, el tamaño de la empresa no evidenció una relación significativa con los retrasos observados.

Finalmente, es importante señalar que, tras una revisión exhaustiva en bases de datos académicas, no se identificaron investigaciones previas que aborden de manera específica la relación entre el tiempo de emisión del dictamen y el retorno promedio en los precios bursátiles de los mercados analizados. Así, se refuerza el carácter exploratorio del presente estudio y la necesidad de futuras investigaciones que profundicen estos hallazgos.

6. CONCLUSIONES

La presente investigación permitió evaluar el impacto que genera la publicación del dictamen de auditoría en el precio de las acciones de las empresas más rentables de los mercados de Argentina, Chile, Colombia y Perú durante el período entre 2019 y 2023. En cuanto a los hallazgos, se observó que el 100% de los informes auditados correspondieron a dictámenes “sin salvedades”. Sin embargo, las variaciones promedio observadas en los días posteriores (especialmente, un día y dos días después) no reflejaron un impacto positivo significativo. Por ello, se rechaza la hipótesis H_1 .

Por otra parte, los coeficientes de regresión obtenidos no alcanzaron niveles altos de significancia estadística, por lo que también se rechaza la hipótesis H_2 . Así, se concluye que no existe una relación significativa entre el tiempo transcurrido desde el cierre hasta la emisión del dictamen y el retorno del precio de las acciones.

Cabe destacar que esta investigación se centró exclusivamente en empresas listadas en los principales índices bursátiles de Argentina, Chile, Colombia y Perú. Esto representa una limitación al excluir otros tipos de sociedades, como las sociedades anónimas cerradas o firmas de menor liquidez, lo que podría generar una brecha en los resultados y su generalización.

Sobre la base de lo anterior, se plantea la oportunidad de desarrollar futuras investigaciones que permitan cuantificar con mayor profundidad el grado de influencia del dictamen de auditoría en los mercados bursátiles. Asimismo, se sugiere incorporar un enfoque cualitativo que explore cómo los usuarios de la información financiera perciben el papel del auditor en la provisión de confianza y seguridad con respecto a la razonabilidad de los estados financieros.

Contribución de autores:

Aravena, M.: Conceptualización, Metodología, Validación, Análisis Formal, Investigación, Curación de datos, Escritura – borrador original. **Lepe, Y.:** Conceptualización, Metodología, Validación, Análisis Formal, Investigación, Curación de datos, Escritura – borrador original. **Arenas, F.:** Conceptualización, Metodología, Software, Validación, Análisis Formal, Investigación, Curación de datos, Escritura, revisión y edición, Visualización, Supervisión.

Matías Aravena Molina (Aravena, M.)

Yuyuniz Lepe Rojas (Lepe, Y.)

Felipe Arenas Torres (Arenas, F.)

Declaración de conflicto de Intereses

El (los) autor(es) declara(n) que, durante el proceso de investigación, no ha existido ningún tipo de interés personal, profesional o económico que haya podido influenciar el juicio y/o accionar de los investigadores al momento de elaborar y publicar el presente artículo.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Amin, A. (2023). Several factors affecting the occurrence of audit delay. *Advances in Managerial Auditing*, 1(1), 1-13. <https://doi.org/10.60079/amar.v1i1.20>
- Bhuiyan, M., Man, G., & Lont, D. (2024). Audit report lag and the cost of equity capital. *Journal of Capital Markets Studies*, 8(2), 212-241. <https://doi.org/10.1108/JCMS-02-2024-0008>
- Blanco, B., Coram, P., Dhole, S., & Kent, P. (2021). How do auditors respond to low annual report readability? *Journal of Accounting and Public Policy*, 40(3), 1-14. <https://doi.org/10.1016/j.jaccpubpol.2020.106769>
- Brunelli, S., Venuti, F., Niederkofler, T., Bianchini, P., & Zezza, A. (2024). Financial distress, auditors' going concern modification (GCM) and investors' reaction in a concentrated

ownership environment: New evidence from the Italian stock market. *International Journal of Disclosure and Governance*, 21(3), 313-339. <https://doi.org/10.1057/s41310-023-00197-1>

Campillay, A. (2024, 6 de junio). El rol de la auditoría para un sano funcionamiento de los mercados. *Diario Financiero*. https://www.df.cl/noticias/site/docs/20240605/20240605201534/suplemento_20240606_a.pdf

Ccanto, C. A. (2021). El impacto de la opinión de los informes de auditoría en el precio de las acciones de las empresas del sector industrial que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima. *La Junta. Revista de Innovación e Investigación Contable*, 4(2), 13-35. <https://doi.org/10.53641/junta.v4i2.75>

Chaker, I. (2024). Audit report lag and cost of equity capital: How do investors deem audit report lag? Evidence from France. *International Journal of Accounting, Finance, Auditing, Management and Economics*, 5(2), 392-407. <https://doi.org/10.1108/JCMS-02-2024-0008>

Consejo de Normas Internacionales de Auditoría y Aseguramiento. (2016a). *Norma Internacional de Auditoría (NIA) 701, Comunicación de las cuestiones clave de la auditoría en el informe del auditor independiente*. <https://www.iaasb.org/publications/international-standard-auditing-isa-701-new-communicating-key-audit-matters-independent-auditor-s-3>

Consejo de Normas Internacionales de Auditoría y Aseguramiento. (2016b). *Norma Internacional de Auditoría 705 (Revisada): Modificaciones a la opinión en el informe del auditor independiente NIA 705 [Revisada]*. <https://www.iaasb.org/publications/international-standard-auditing-isa-705-revised-modifications-opinion-independent-auditor-s-report-3>

Consejo de Normas Internacionales de Auditoría y Aseguramiento. (2016c). *Norma Internacional de Auditoría (NIA) 706, Párrafos de énfasis y párrafos sobre otras cuestiones en el informe del auditor independiente*. <https://www.iaasb.org/publications/international-standard-auditing-isa-706-revised-emphasis-matter-paragraphs-and-other-matter>

Dănescu, T., & Spățăcean, O. (2018). Audit opinion impact in the investors' perception: Empirical evidence on Bucharest Stock Exchange. *Audit Financiar*, 16(1), 111-121. <https://doi.org/10.20869/AUDITF/2018/149/003>

Diab, A., & Eissa, A. M. (2024). ESG performance, auditor choice, and audit opinion: Evidence from an emerging market. *Sustainability*, 16(1), 1-18. <https://doi.org/10.3390/su16010124>

- El Badlaoui, A., Cherqaoui, M., & Er-Rami, I. (2023). Market reaction to modified audit opinions: A systematic literature review in both developed and developing countries. *Asian Academy of Management Journal of Accounting and Finance*, 19(1), 287-317. <https://doi.org/10.21315/aamjaf2023.19.1.10>
- Endri, E., Dewi, S. S., & Pramono, S. E. (2024). The determinants of audit report lag: Evidence from Indonesia. *Investment Management and Financial Innovations*, 21(1), 1-12. [https://doi.org/10.21511/imfi.21\(1\).2024.01](https://doi.org/10.21511/imfi.21(1).2024.01)
- Guimarães, G., Nossa, S., Moreira, N., & Nossa, V. (2022). Brazilian market reaction to auditor's opinions. *Revista de Educação e Pesquisa em Contabilidade (REPeC)*, 16(4), 466-483. <https://doi.org/10.17524/repec.v16i4.3100>
- Gutiérrez, B., & Barrera, C. (2018). Metodología de estudio de eventos como medición del impacto del dictamen del revisor fiscal en el mercado accionario colombiano en 2009-2016. *Cuadernos de Contabilidad*, 19(47), 149-170. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.cc19-47.meem>
- Gutiérrez, B., Barrera, C., & Perez, D. (2020). Informe de auditoría y su relación con el Mercado Integrado Latinoamericano (MILA). *Apuntes Contables: Revista Científica de Contabilidad*, (26), 101-126. <https://doi.org/10.18601/16577175.n26.07>
- Habib, A., & Huang, H. J. (2019). Abnormally long audit report lags and future stock price crash risk: Evidence from China. *International Journal of Managerial Finance*, 15(4), 611-635. <https://doi.org/10.1108/IJMF-07-2018-0213>
- Hassan, Y. (2016). Determinants of audit report lag: Evidence from Palestine. *Journal of Accounting in Emerging Economies*, 6(1), 13-32. <https://doi.org/10.1108/JAEE-05-2013-0024>
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, M. d. P. (2014). *Metodología de la investigación* (6.ª ed.). McGraw-Hill; Interamericana Editores.
- Lara, E., Brucil, G., & Saráuz, V. (2019). *Auditoría financiera*. Editorial Universidad Técnica del Norte.
- López, D., Rojas, J., & Madariaga, L. (2017). Opinión de los analistas respecto de la información proporcionada por las IFRS. *Revista Chilena de Economía y Sociedad*, 11(1), 13-30. <https://rches.utem.cl/wp-content/uploads/sites/8/2018/07/revista-chilena-economia-sociedad-utem-vol11-n1-2017-Lopez-Rojas-Madariaga.pdf>
- Lawrence, A., Minutti-Meza, M., & Zhang, P. (2011). Can Big 4 versus Non-Big 4 differences in audit-quality proxies be attributed to client characteristics? *The Accounting Review*, 86(1), 259-286. <https://doi.org/10.2308/accr.000000009>

- Manoel, A., Moraes, M., Toledo, E., & Pündrich G. (2025). Audit quality and the market value of cash: The role played by the Big 4 auditor in Latin America. *Review of Quantitative Finance and Accounting*. <https://doi.org/10.1007/s11156-025-01409-1>
- Manrique, J. (2019). *Introducción a la auditoría*. Universidad Católica Los Ángeles de Chimbote. <https://repositorio.uladech.edu.pe/bitstream/handle/20.500.13032/14790/INTRODUCCION%20A%20LA%20AUDITORIA%20%281%29.pdf?sequence=3&isAllowed=y>
- Marshall, E. (2021, 12 de mayo). Mercado bursátil: Aclarando malentendidos. *Diario Financiero*. <https://www.df.cl/opinion/columnistas/enrique-marshall/mercado-bursatil-aclarando-malentendidos>
- Merter, A., & Özer, G. (2024). Audit committee and timely reporting: Evidence from Turkey. *SAGE Open*, 14(1), 1-21. <https://doi.org/10.1177/21582440241239516>
- Mohammad, A., Shehadeh, A., Iskandrani, M., & Saleh, M. (2021). Calidad de auditoría y sincronicidad de los precios de las acciones: evidencia de los mercados bursátiles emergentes. *Journal of Asian Finance, Economics and Business*, 8(3), 833-843. <https://doi.org/10.13106/jafeb.2021.vol8.no3.0833>
- Salehi, M., Zimon, G., Hashim, H., Jędrzejczak, R., & Sadowski, A. (2022). Accounting quality and audit attributes on the stock price crashes in an emerging market. *Risks*, 10(10), 1-24. <https://doi.org/10.3390/risks10100195>
- Soo-Joon, C., Makoto, N., & Ryosuke, F. (2020, 30 de enero). Financial reporting opacity, audit quality and crash risk: Evidence from Japan. *Journal of Asian Finance, Economics and Business*, 7(1), 9-17. <https://doi.org/10.13106/jafeb.2020.vol7.no1.9>
- Tapia, C, Mendoza, S., Castillo, S., & Guevara, E. (2019). *Fundamentos de auditoría: Aplicación práctica de las Normas Internacionales de Auditoría*. Instituto Mexicano de Contadores Públicos.
- Vizcaíno, P., Cedeño, J., & Maldonado, I. (2023). Metodología de la investigación científica: Guía práctica. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 7(4), 9723-9762. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v7i4.7658
- Zamarra, J., Gutiérrez, B., & Pérez, D. (2021). Análisis de la información financiera en torno al informe del auditor de las empresas del MILA. *Suma de Negocios*, 12(26), 64-72. <https://doi.org/10.14349/sumneg/2021.v12.n26.a7>

Fecha de recepción: 13/10/2025

Fecha de revisión: 13/10/2025

Fecha de aceptación: 20/10/2025

Contacto: farenas@utalca.cl