

Presentación:

¿Hacia nuevos contratos sociales para la conservación?
Revelando las luchas por legitimidad en las Áreas
Protegidas de América Latina

Deborah Delgado Pugley¹

Mattias Borg Rasmussen²

¹ Pontificia Universidad Católica del Perú. Correo electrónico: deborah.delgado@pucp.pe <https://orcid.org/0000-0002-5595-0359>

² Universidad de Copenhague, Dinamarca. Correo electrónico: mbr@ifro.ku.dk <https://orcid.org/0000-0002-1869-3525>

Vivimos en tiempos de emergencias socioambientales múltiples, en los cuales los umbrales de los sistemas ecológicos planetarios vienen siendo sobrepasados uno a uno. En este contexto, si bien la historia de la conservación no está libre de patrones de violencia y despojo, desde un punto de vista sociopolítico conducir esquemas de preservación de la naturaleza es indispensable para tener un futuro habitable en un mundo de estructuras moldeadas por las relaciones del capital. Este escenario nos presenta el reto de reconciliar los legados de la conservación y responder a la urgencia de encontrar salidas colectivas al aprieto actual. Este número especial nos lleva a preguntarnos cuáles son las posibilidades para articular nuevos contratos sociales de este orden, enfocándonos en las luchas por la legitimidad en las áreas protegidas de América Latina.

La literatura sobre la conservación desde las ciencias sociales ha documentado los efectos adversos del régimen de Áreas Naturales Protegidas del mundo (West *et al.*, 2006). Históricamente, la conservación como la conocemos en las Américas ha estado ligada a la conformación de grandes espacios estatales, manejados con una lógica vertical, regidos por un espíritu marcado por el legado colonial y capitalista. Sin embargo, la espacialidad de las iniciativas de conservación y los modos de gestionarla no son algo estático y menos monolítico. El modelo de conservación como fortaleza, dedicada exclusivamente a la protección de la vida «salvaje» y no humana, fue acuñado en los parques nacionales de los Estados Unidos hacia fines del siglo XIX (Taylor, 2016), para luego ser exportado hacia otros continentes. En el contexto norteamericano, los nativos americanos y los blancos tenían puntos de vista diferentes sobre el uso de la tierra y esto provocó muchos conflictos, así como la privación de derechos de los pueblos indígenas.

La historia de la formación del movimiento ambiental demuestra la importancia de considerar como centrales las diferencias raciales, de género y de clase (Taylor, 2016). Así también lo demuestra la amplitud de su crítica y el surgimiento de paradigmas de conservación más recientes, como el manejo comunitario de los recursos naturales o los esquemas de pagos por servicios ambientales. Estas corrientes emergieron como intentos de remediar los problemas de ineficiencia en la gestión de la conservación, y, de forma más trascendente, de violación de derechos fundamentales sociales, culturales y humanos de los modelos anteriores. Las buenas intenciones y la incorporación de la crítica a experiencias pasadas, no obstante, presentan ya resultados mixtos. Usando criterios como sensibilización, efectividad en la gobernanza, legitimidad social y capacidad de movilización, los resultados son dispares.

Si la conservación tiene un historial deficiente en términos de promoción de derechos fundamentales, en la actualidad enfrenta al menos dos desafíos sustanciales: las áreas protegidas se superponen en su mayoría a las economías de frontera, donde las instituciones públicas y privadas en competencia, el capital legal y las

economías ilegales luchan por asegurar el acceso a cualquier recurso que tenga valor para ellos (Delgado, 2019; Hecht, 2005; Messina *et al.*, 2006; Larsen, 2015; Norris, 2017; Wilson y Coomes, 2019). En segundo lugar, el proyecto de conservación es inherentemente un dilema espacial: se basa aún en imaginarios coloniales de sedentarismo y de límites estáticos (Adams, 2020; Noe, 2010). Al pretender establecer límites estables para situar lo que concibe como natural, transforma relaciones sociales que podrían ser más adecuadas de gestionar el territorio.

Nuevos espacios y respuestas desde las ciencias sociales se abren frente a estos dilemas. La mirada crítica sobre la historia de la conservación sigue vigente, pero hay un giro hacia una mayor atención a la necesidad de crear regímenes e instituciones que velen por la preservación de la naturaleza. Vías para dar un lugar central a las miradas de los pueblos indígenas a problemáticas ambientales globales se van haciendo paso (Wilson *et al.*, 2022). Se sintetizan y discuten aproximaciones que surgen de la práctica de la conservación a partir de la valoración de las prioridades y los activos y no de las carencias de los actores locales (Wali *et al.*, 2017).

En los últimos años, han surgido propuestas para la conservación de convivencia, en particular desde los trabajos de Bram Buscher y Robert Fletcher (2020) y otras investigadoras e investigadores que trabajan de cerca en casos situados en Asia y África (Krauss, 2021). Estos autores proponen una tercera vía entre los intentos del neoconservacionismo de reservar cada vez más territorios, que tuvo su máxima expresión en la ambición del trabajo de O.E. Wilson (2016) llamado *Half-Earth*, y otras intervenciones conservacionistas basadas en lógicas del mercado capitalista, como los pagos por servicios ambientales o el REDD+. El problema —sostienen los autores— es que ambas soluciones reproducen relaciones coloniales y capitalistas. Para enfrentar esta situación, proponen que busquemos una conservación de convivencia basada en principios de postrecimiento y descolonización.

Es una propuesta interesante e importante que también demanda contextualización y enraizamiento territorial. En particular, para el caso de América Latina, creemos que vale la pena explorar las diferentes formas y experiencias que ya se están implementando en los territorios de conservación (Paredes y Kaulard, 2021). Estamos interesados en las posibilidades de construir territorios de conservación enmarcados por lo que Astrid Ulloa (2011) llama «autonomías relacionales», pensando en las formas de gobernanza que surgen en los encuentros entre los proyectos de conservación y las autonomías enraizadas en territorios vivos. Para Ulloa, debemos comprender los reclamos por autonomía o gobernanza en su contexto particular, considerando sus articulaciones específicas con instituciones estatales. Pensemos la conservación desde los territorios y a través de sus prácticas e interacciones cotidianas y las negociaciones entre diversos actores desde un análisis de su contexto particular.

Los encuentros y desencuentros en torno a la conservación, así como su influencia en la reconfiguración de los territorios, producen debates, enfrentamientos y diálogos sobre el porqué, el quién y el cómo de las prácticas ambientales (Rasmussen, 2022). Como han señalado con mucha claridad los estudios empíricos sobre la conservación, los encuentros de conservación siempre son marcados por asimetrías de poder. Las autonomías relacionales como proceso implican reconocimiento mutuo, una articulación por un contrato social con lo provisorio que esto sea. Es ahí donde ubicamos nuestra preocupación por la legitimidad. Una conservación diferente, basada en las autonomías relacionales, requiere un entendimiento por los procesos de legitimación que autorizan el ejercicio de poder en el control de recursos y territorios.

Este número especial de *Debates en Sociología* discute las posibilidades de tener nuevos acuerdos sociales en torno a la conservación en América Latina. El desafío que aborda es el de observar aquellas pistas que van más allá de la conservación como un proyecto dirigido por estados territoriales y definido de forma externa al territorio en que se impone. Examina las iniciativas de conservación en varios países de América Latina, donde comunidades locales y Pueblos Indígenas han interactuado con los regímenes de conservación, negociándolos y transformándolos mediante el establecimiento de reservas comunales, áreas protegidas privadas y áreas naturales de manejo integrado. En efecto, este número muestra lo difícil —pero posible— que es diferir de la conservación basada en ordenes impuestos de arriba hacia abajo, criticada a fondo en la literatura (Brosius *et al.*, 2005). Esto es posible gracias a oportunidades cuyo potencial legal ha sido apropiado —y, en ocasiones, reformulado— por comunidades de la región amazónica y andina (Orihuela, 2020). Podría decirse que representa una renegociación de los términos de la conservación en la que las iniciativas de conservación están cada vez más dirigidas por la comunidad (Artelle *et al.*, 2019).

En este *dossier* se agrupan trabajos empíricos y teóricos que siguen diferentes metodologías y acercamientos conceptuales usando casos en varios países de América Latina. En esta colección indagamos acerca de diferentes formas de relacionarse con los proyectos territoriales de los sistemas de áreas naturales protegidas.

Desde Colombia, Santiago Martínez-Medina, Hanne Cottyn, Ana María Garrido Corredor y Joshua Kirshner discuten de una manera innovadora e interdisciplinaria sobre la conservación a partir del caso de Chingaza, en Colombia. En su artículo, «Osos vaqueros en el páramo incomún: hacia una conservación cosmopolítica del oso andino en el páramo de Chingaza, Colombia», nos proponen una vía incomún para la conservación, confrontando a los expertos en el estudio y la conservación de este animal desde relatos de las comunidades campesinas que refieren la existencia de dos tipos de oso.

Graciela María Preda, Mercedes Ejarque, Sofía Lammel y Florencia Pasetto, de Argentina, en su artículo «Entre la conservación y la producción: las familias crianceras del Área Natural Protegida El Tromen (Neuquén, Argentina)», traen un enfoque histórico para entender los usos y sentidos múltiples de territorios de conservación. Enfocándose en un grupo de crianceros con prácticas de trashuancia, las autoras reconstruyen sus trayectorias y las prácticas que los enraizan en estos territorios. El Área Natural Protegida El Tromen surge en este contexto como un actor importante para mediar sus relaciones con el entorno. Si bien la normativa no considera las actividades productivas, en las prácticas cotidianas se establecen vínculos y acuerdos para buscar compatibilizar los principios de conservación y de producción. El artículo muestra así la importancia de tener en cuenta las dinámicas de las poblaciones y sus trayectorias históricas en la formulación de políticas de conservación.

Ana Watson y Conny Davidsen nos llevan a la intersección entre la agenda extractiva y la protección de áreas en territorios ancestrales de la Amazonía peruana. En su artículo «Conservation Utilitarianism and Indigenous Tactics: Protected Area and Extractive Agendas in the Peruvian Amazon», narran los efectos contradictorios del proyecto hidrocarburífero de Camisea. Muestran cómo las comunidades indígenas y sus líderes intentan navegar entre dos proyectos territoriales. Enfatizan las estrategias indígenas en contextos donde tanto la conservación como la extracción reproducen jerarquías de saberes y de poder de decisión. El artículo muestra con sensibilidad etnográfica cómo la conservación puede ser un aliado en luchas sociales por el territorio en arreglos que son siempre provisorios.

Jean Paul Benavides, de la Universidad Católica de Bolivia, nos trae al caso de la comunidad del río Ivirgarzama, que forma parte del pueblo Yuracaré, y su interacción con pueblos indígenas colonos altoandinos dedicados a la producción de hoja de coca en sus territorios ancestrales. En su artículo «Territorios indígenas *versus* colonizadores campesinos en Bolivia. Estudio de caso de la Comunidad Indígena Yuracaré del río Ivirgarzama - CIYRI», busca fundamentar que el desconocimiento de los derechos reconocidos a los Pueblos Indígenas resulta contraproducente para la sostenibilidad de los bosques y recursos naturales. Esto sucede en un contexto en el cual la identidad indígena en general es reivindicada por el Estado. Muestra que la titulación de territorios no es una medida suficiente para garantizar los medios de vida indígenas y el bosque asociado de acuerdo con su propio proyecto colectivo y reflexiona sobre las perspectivas para la conservación en la Amazonía boliviana.

Jorje Zalles discute las reservas de la biosfera desde la experiencia latinoamericana en un ensayo que nos ubica frente a los límites y posibilidades de esta forma de conservación, que fue una de las pioneras en reconocer la importancia de las sociedades aledañas para las reservas. En su ensayo «Territorios sustentables: legitimando

la conservación en reservas de biosfera», demuestra cómo el concepto de reservas de biosfera ha sido adoptado con entusiasmo en América Latina y el Caribe. El artículo examina las condiciones bajo las cuales se evalúa el éxito de una reserva de biosfera y reflexiona sobre la aptitud de este modelo de conservación en la región.

Cerramos el número especial con una entrevista a Fermín Chimatani Tayori, líder del pueblo Harakbut y presidente de la Asociación Nacional de Ejecutores de Contrato Administrativo para las Reservas Comunales - ANECAP del Perú. Podemos escuchar de primera mano la diferencia que existe entre un paradigma que prefiere dedicarse a la conservación y otro que ofrece alternativas económicas a los pueblos indígenas que de una u otra manera se ven involucrados en el trabajo intenso que implica la conservación.

Adicional al *dossier* de este número especial, contamos con dos artículos agrupados en la sección *Varia* de la revista. Ambos giran en torno a estudios de sexualidad y género y están centrados específicamente en relaciones homosexuales de España y Argentina. El artículo «Llegó la ruptura: analizando los divorcios de matrimonios del mismo sexo en España», de los autores Diego Becerril, José Jiménez-Cabello, José Luis Paniza e Inmaculada Puertas, ofrece una mirada poco frecuente y muy necesaria a los matrimonios del mismo sexo. Eso por encontrarse al reverso de discursos de aceptación y legalización de la diversidad. Finalmente, el artículo de Maximiliano Marentes, «Seducir, levantar, estabilizar: amor y política entre varones gays argentinos» analiza la intersección entre trayectorias amorosas y políticas, encontrando una profunda imbricación entre ambas esferas.

REFERENCIAS

- Adams, W.M. (2020). Geographies of conservation III: Nature's spaces. *Progress in Human Geography*, 44(4), 789-801. <https://doi.org/10.1177%2F0309132519837779>
- Artelle, K.A., Zurba, M., Bhattacharyya, J., Chan, D. E., Brown, K., Housty, J. y Moola, F. (2019). Supporting resurgent Indigenous-led governance: A nascent mechanism for just and effective conservation. *Biological Conservation* (240), 108284. <https://doi.org/10.1016/j.biocon.2019.108284>
- Brosius, P.J., Lowenhaupt Tsing, A. y Zerner, C. (eds.) (2005). *Communities and conservation: histories and politics of community-based natural resource management*. Altamira Press.
- Buscher, B. y Fletcher, R. (2020). *The conservation revolution: radical ideas for saving nature beyond the Anthropocene*. Verso Trade.

- Delgado, D. (2018). Rights, justice, and REDD+: Lessons from climate advocacy and early implementation in the Amazon Basin. En Duyck S., Jodoin S., Johl A. (eds.), *Routledge Handbook of Human Rights and Climate Governance* (pp. 183-198). Routledge.
- Krauss, J.E. (2021). Decolonizing, conviviality and convivial conservation: towards a convivial SDG 15, life on land? *Journal of Political Ecology*, 28(1). <https://doi.org/10.2458/jpe.3008>
- Hecht, S.B. (2005). Soybeans, development and conservation on the Amazon frontier. *Development and Change*, 36(2), 375-404. <https://doi.org/10.1111/j.0012-155X.2005.00415.x>
- Larsen, P. (2015). *Post-frontier resource governance: indigenous rights, extraction and conservation in the Peruvian Amazon*. Springer.
- Messina, J.P., Walsh, S.J., Mena, C.F. y Delamater, P. L. (2006). Land tenure and deforestation patterns in the Ecuadorian Amazon: Conflicts in land conservation in frontier settings. *Applied Geography*, 26(2), 113-128. <https://doi.org/10.1016/j.apgeog.2005.11.003>
- Noe, C. (2010). Spatiality and «borderlessness» in transfrontier conservation areas. *South African Geographical Journal*, 92(2), 144-159. <https://hdl.handle.net/10520/EJC93345>
- Norris, T.B. (2017). Shared Social License: Mining and Conservation in the Peruvian Andes. *Antipode*, 49(3), 721-741. <https://doi.org/10.1111/anti.12300>.
- Orihuela, J. C. (2020). Embedded Countermovements: The Forging of Protected Areas and Native Communities in the Peruvian Amazon. *New Political Economy*, 25(1), 140-155. <https://doi.org/10.1080/13563467.2019.1570101>.
- Paredes, M. y Kaulard, A. (2020). Fighting the climate crisis in persistently unequal land regimes: Natural Protected Areas in the Peruvian Amazon. *Journal of Cleaner Production* (265), 121605. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2020.121605>
- Rasmussen, M.B. (2022). Convivencia negociada y gobernanza ambiental en áreas naturales protegidas del Perú. *Íconos. Revista de Ciencias Sociales* (72), 161-183. <https://doi.org/10.17141/iconos.72.2022.4953>
- Taylor, D.E. (2016). *The Rise of the American Conservation Movement*. Duke University Press. <https://doi.org/10.1515/9780822373971>
- Ulloa, A. (2011). The politics of autonomy of indigenous peoples of the Sierra Nevada de Santa Marta, Colombia: A process of relational indigenous autonomy. *Latin American and Caribbean Ethnic Studies*, 6(1), 79-107. <https://doi.org/10.1080/17442222.2011.543874>
- Wali, A., Alvira, D., Tallman P., Ravikumar, A. y Macedo, M. (2017). A new approach to conservation: using community empowerment for sustainable well-being. *Ecology and Society*, 22(4), 6. <https://doi.org/10.5751/ES-09598-220406>
- West, P., Igoe, J. y Brockington, D. (2006). Parks and peoples: the social impact of protected areas. *Annual Review of Anthropology*, 35, 251-277. <https://doi.org/10.1146/annurev.anthro.35.081705.123308>

- Wilson, E.O. (2016). *Half-earth: our planet's fight for life*. WW Norton & Company.
- Wilson, S.J. y Coomes, O. T. (2019). «Crisis restoration» in post-frontier tropical environments: Replanting cloud forests in the Ecuadorian Andes. *Journal of Rural Studies*, 67, 152-165. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2019.02.023>
- Wilson, N.J., Lira, M.G. y O'Hanlon, G. (2022). A systematic scoping review of Indigenous governance concepts in the climate governance literature. *Climatic Change*, 171, 32. <https://doi.org/10.1007/s10584-022-03354-7>