

## PRESENTACIÓN

### Alternativas y resistencias a los modelos hegemónicos capitalistas en los mundos rurales

Mercedes Ejarque<sup>1</sup>

Tomás Palmisano<sup>2</sup>

Existe un extendido consenso político y académico acerca de la crisis multidimensional en la que se encuentra el modo de producción capitalista y la desigual distribución de sus consecuencias entre diversas geografías, clases y grupos sociales (Fraser, 2022; Moore, 2021; Veltmeyer, 2022). El creciente consumo productivo y especulativo de la naturaleza ha reforzado el rol histórico de América Latina como despensa y cantera de la *economía(ecología)-mundo* (Composto y Navarro, 2018; Foster, 1992; Giarracca y Teubal, 2013; Svampa y Viale, 2020). Con mayor o menor intensidad, las relaciones geopolíticas que articulan la escala global y local atraviesan los procesos y las dinámicas sociales y productivas modificando espacios rurales. En consecuencia, se han expandido las voces y vivencias críticas sobre la erosión o pérdida de «mundos de la vida» (Gutiérrez, 2012; Porto-Gonçalves, 2002).

Adicionalmente, la tecnociencia ha continuado sus desarrollos —y promesas— de un futuro donde los impactos sociales y ambientales del capitalismo sean resueltos o atenuados a partir de soluciones técnicas o mecanismos financieros que se sinte-

---

<sup>1</sup> Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria [INTA], Argentina. Correo electrónico: mercedes.ejarque@gmail.com. <https://orcid.org/0000-0002-2451-6031>

<sup>2</sup> Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas / Instituto de Investigaciones Gino Germani, Universidad de Buenos Aires, Argentina. Correo electrónico: tomas.palmisano@conicet.gov.ar. <https://orcid.org/0000-0001-8244-514X>



tizan en la difusión y aplicación de perspectivas o modelos del «capitalismo verde» (Cáceres, 2015; Scales, 2017). Heredera de la noción de desarrollo sustentable/sostenible, esta perspectiva suele abordar aspectos o consecuencias específicas sin impugnar o criticar el modo de producción, los proyectos de desarrollo y las formas de vida que las generan (Mendoza *et al.*, 2021). Tampoco introducen los cuestionamientos acerca de las características de los productos que se obtienen, hacia quiénes se dirigen y cómo les llegan, invisibilizando puntos centrales como la inocuidad, la calidad y la soberanía alimentaria y la apropiación de valor por parte de los intermediarios de las cadenas (Renting *et al.*, 2003; Schneider y Cassol, 2020). Este abordaje está lejos de ser el único camino posible.

Desde diversas latitudes, colectivos formados por distintos sujetos sociales proponen otras formas de habitar los mundos rurales. Creemos que aquí existe una interesante interfaz de reflexión en la que confluyen tradiciones de pensamiento y prácticas concretas. Desde el norte, los paradigmas del decrecimiento, las transformaciones hacia la sustentabilidad, el poshumanismo o el posantropoceno pueden dialogar con las nociones del Sur de posdesarrollo, posextractivismo, poscrecimiento, o transdesarrollo (Acosta, y Brand, 2017; Lang *et al.*, 2019; Meza Velarde, 2014; Svampa y Viale, 2020; Wahren y Schwartz, 2021; Unceta, 2014, entre otros). Muchos de ellos también realizan sus aportes analíticos y propositivos a la luz de nociones indígenas y populares (como Buen Vivir, Sumak Kawsay, Suma Qamaña, Kúme Mongen, Vivir Sabroso) que reafirman y recrean formas de vida propias. Estos casos demuestran la transformación radical de los sistemas agroalimentarios a diversas escalas, un aprovechamiento «cuidadoso» de los bienes comunes en el campo y la ciudad, y modos de vida más dignos parecen estar en el centro de la escena.

Este dossier busca contribuir a la reflexión en torno a las resistencias y las propuestas de nuevas modalidades de habitar el mundo que puedan abonar a la transformación de un escenario global amenazado por la expansión y las nuevas formas que adopta el capitalismo. Para ello a lo largo de los diversos artículos, no solo se exploran estas alternativas sino también las diversas configuraciones del capitalismo agrario y las estrategias de los sectores hegemónicos frente a la mencionada crisis y los desafíos que los movimientos sociales le imponen. La iniciativa nace de una serie de reuniones en el marco de la sección *Food, Agriculture and Rural Studies* realizadas en los recientes congresos de la *Latin American Studies Association* donde investigadores e investigadoras de diversos puntos de América Latina abordamos diversas aristas de esta problemática. Además de los artículos surgidos de ese espacio, hay otras contribuciones de múltiples posiciones de enunciación/reflexión basadas en América Latina, el Caribe y otras latitudes del Sur Global, que se construyen en estrecho diálogo con las voces que emergen desde los territorios.

## Contenido del dossier

El dossier recibió una cantidad y diversidad de trabajos que dan cuenta de la importancia temática de las alternativas y resistencias rurales a los modelos hegemónicos capitalistas. Si bien todos los artículos proponen avances conceptuales al debate, tres de ellos giran en torno a aportes epistemológicos, teóricos o metodológicos. Así, la selección comienza con dos ensayos que ponen a la comunalidad en el centro de la escena. Por un lado, en «*Comunalidad agroalimentaria frente al Capitaloceno*», Leonardo Rossi ubica al capitalismo como el origen de la actual crisis ecológica y política, y a la comunalidad como una propuesta clave para una ontología política que contribuya a sanar el socio-metabolismo entre humanos, alimentos y territorio. Por el otro, David Barkin en «*Alternativas del Sur Global para Enfrentar las Crisis Social y Ambiental*» desarrolla una crítica aguda al rol de las ciencias sociales —en especial de la economía— en el despliegue de las fuerzas del colonialismo e imperia-lismo a la que contrapone una Economía Ecológica Radical. Para el autor, el mejor marco analítico para reflexionar sobre las alternativas lo aportan los pueblos con visiones «muy otras» asentados en formas comunitarias de abordar las temáticas de género, generación (etarias), autogobierno, balance entre colectividad e individualidad, y relación sociedad/naturaleza (a través del ejemplo de La Milpa).

Avanzando hacia los desafíos epistemológicos, el artículo de Sara Ashencaen Crabtree, Jonathan Parker, Olivia Sylvester, Alí García Segura y Zanisah Man titulado «*‘Balancing the Books’: Research Paradigms, Funding, Ethics and Accountability in Research with Indigenous People*» nos propone un potente análisis sobre la construcción de un vínculo apropiado y éticamente sensible a la hora de llevar adelante investigaciones con pueblos indígenas. El diálogo entre enfoques metodológicos indígenas, la sociología bourdieuana y la epistemología feminista a lo largo del artículo nos permite reflexionar, a partir de casos concretos, las consideraciones éticas en torno a la financiación, la «aplicación», la construcción de análisis y la difusión de resultados de las investigaciones.

Un segundo conjunto de trabajos nos brindan un agudo análisis de diferentes expresiones del capitalismo agrario en América Latina, para luego presentar casos de resistencias, tensiones y alternativas. En esta línea, José Ramón Carmona Motolinia y Darcy Tetreault en «*El metabolismo social de la comunalidad reconfigurada en Milpa Alta*» realizan una interpretación acerca de la conservación de bosques y tierras agrícolas en los alrededores de la Ciudad de México. En el texto se muestra la importancia de las re-creaciones históricas y adaptativas de las estrategias de vida de los pueblos originarios nahuas a partir de las nociones de *comunalidad reconfigurada* y *metabolismo social* frente a los proyectos de desarrollo impulsados por agencias gubernamentales y compañías privadas que buscan cambiar el uso del suelo.

Este bloque lo integra también, «*El agrohidronegocio en la región chaqueña argentina (Salta, Santiago del Estero y Córdoba): Entre las resistencias y las re-existencias colectivas, las alternativas*» de Virginia Toledo López, Mariana Schmidt y Marina Ayrala Quiroga. En él, las autoras identifican los impactos negativos del agronegocio en el agua, la biodiversidad, la salud humana y no humana, y los pueblos indígenas y campesinos. Frente a este diagnóstico, describen las formas específicas que asumen las resistencias y las re-existencias.

En tercer término, Carol Hernández Rodríguez en «*Soberanía de semillas campesinas y justicia climática en un mundo biotecnológico*» reconstruye los desafíos que el cambio climático y la expansión de la agricultura industrial suponen para la agricultura campesina mexicana. Poniendo el foco en el sistema de semillas, la autora muestra cómo la convergencia entre la agenda política de la soberanía de semillas y la de la justicia climática disputa con los desarrollos biotecnológicos corporativos. En este proceso, la consideración de las semillas como bienes comunes de los pueblos campesinos y como elementos nodales de la agrobiodiversidad, enfatiza su importancia para la adaptación de los sistemas alimentarios frente a los escenarios climáticos futuros.

En cuarto lugar, Gustavo Setrini recupera el tema central de la cuestión agraria (el problema de la distribución y acceso a la tierra) en su artículo «*Hacia la Reforma Agraria Popular en Paraguay: Las políticas productivas y comerciales en el contexto de la Transición Agraria Neoliberal*». Allí el autor reconstruye la particularidad de la reforma agraria popular propuesta por La Vía Campesina frente a las políticas de reformas agrarias que tuvieron lugar en América Latina a lo largo del siglo XX. Con ello identifica no solo las condiciones históricas de las luchas por las tierras en el contexto paraguayo sino también la importancia de comprender y planificar sobre diversos niveles del sistema agroalimentario.

Finalmente, Thais Lombardi, Anderson Silva y José Wylk abordan en «*Acaparamiento verde y 'débil gobernanza de la tierra' en la frontera agrícola de Matopiba: violación de derechos en el territorio indígena Akroá Gamela en Brasil*» el fenómeno del acaparamiento verde, o *green grabbing*, del que son víctimas los pueblos indígenas. El trabajo muestra cómo en zonas donde avanza la frontera agrícola, la falta de reconocimiento de los territorios indígenas —sujetos a largos procesos burocráticos— habilita una «frágil gobernanza de la tierra» que redunde en la usurpación de los derechos de la población tradicional y campesina.

El último conjunto de trabajos aborda las resistencias y las alternativas propiamente dichas, considerando quiénes son los sujetos que las crean, sus orígenes, sus demandas, sus posibles y actuales alianzas con otros sujetos del campo, la ciudad y el espacio rural. Los artículos dan cuenta de las dimensiones productivas, comerciales, políticas, culturales, históricas e identitarias que despliegan estos

actores y analizan cómo estos procesos apuntan a modificar o resolver las desigualdades sociales presentes en Latinoamérica y el Caribe.

Los primeros tres artículos focalizan en la producción de alimentos, considerando nuevas prácticas o la revalorización de aquellas propias de los pueblos, que implican transformaciones para una transición emancipatoria (Machado Aráoz y Rossi, 2020) El artículo «*La construcción de alternativas a las formas hegemónicas de producción agraria. Reflexiones desde Argentina y Chile*» de Tomás Palmisano y María de la Paz Acosta se nutre del trabajo de campo en Buenos Aires y La Rioja (Argentina) y Putaendo (Chile), para comprender las motivaciones de los actores sociales que llevan adelante formas de producción alternativas. Según sus investigaciones, las motivaciones responden a la identificación de los daños ecológicos del modelo convencional, a las estrategias de reproducción de las familias y a apuestas políticas; pero también hay condiciones del contexto que las afectan, como el acceso a la tierra, las políticas públicas y la presión de otros actores del modelo hegemónico. De esta forma, estas alternativas no siempre se plantean como «más allá del capitalismo» pero pueden estar promoviendo procesos de recampesinización, de movilidad urbano-rural y arraigo.

Los trabajos «*Sistemas locales de producción y redes alimentarias alternativas en Amealco de Bonfil, Querétaro, México: Resistencias e interconexiones para caminar hacia la soberanía alimentaria*» de Claudia Rosina Bara, Rosalinda González-Santos, Silvia Leticia Colmenero Morales, Luis Hernández-Sandoval y Karla Nicol Hernández Puente y «*La conceptualización de los canales cortos de comercialización. Aportes desde el sudeste de la Provincia de Buenos Aires, Argentina*» de María Laura Cendón, Mariana Paola Bruno, Victoria Lacaze, María Celeste Molpeceres y María Laura Zulaica se concentran en la dimensión comercial de los modelos alternativos, en las discusiones sobre la soberanía alimentaria e introducen un nuevo actor en el escenario: los consumidores. Por un lado, el artículo basado en las *redes alimentarias* de tres comunidades indígenas de Amealco en México enfatiza en la importancia de la participación de diversos actores que apoyan estas redes alimentarias y la producción de las comunidades marginadas. Asimismo aborda las dificultades para el sostenimiento de los cultivos locales en el marco de cambios en el uso de suelo, alto costo de los insumos y los efectos del cambio climático. Por otra parte, el artículo de las colegas de Argentina en la región pampeana revisa antecedentes, los cuales, junto con su trabajo de campo, las lleva a profundizar en la conceptualización de los *circuitos cortos de comercialización*, considerándolos como aquellos que trabajan con una calidad específica, presentan proximidad comercial, organizativa y geográfica y promueven una gobernanza territorial. Ambos trabajos muestran gradientes en el desarrollo de estos procesos y complementariedades con otras maneras de producción y articulaciones necesarias o en curso con los actores científico-tecnológicos y políticos.

En la dimensión político-organizativa, «*Tierra, trabajo y reciprocidad. Acerca de la experiencia organizativa de Productores Independientes de Piray (PIP) (Misiones, Argentina)*» de Delia Ramírez, reconstruye la historia de una de las principales organizaciones de la agricultura familiar campesina del noreste argentino, considerando las imbricaciones entre las prácticas políticas de la organización y las estrategias de reproducción social de las familias de sus líderes. Tanto la lucha frente al agronegocio forestal, como la subsistencia en la Colonia Piray se logra sostener gracias al fortalecimiento de los vínculos de vecindad y parentesco y la promoción de valores como el respeto, la solidaridad y la comprensión de la necesidad. Con ellos, la organización ha llevado adelante múltiples formas de acción colectiva para conseguir tierra para la producción.

En el próximo número de *Debates en Sociología*, se encontrará otro trabajo<sup>3</sup> — que aún no culmina el proceso de edición— de esta dimensión analítica de las resistencias. El mismo pertenece a Priscila Delgado de Carvalho y analiza el cambio de régimen político, las transformaciones en las políticas hacia la agricultura familiar brasileña y cómo estos han modificado las acciones del sindicalismo rural, especialmente del CONTAG. Otras maneras en que la acción colectiva se desarrolla en resistencias y alternativas en Brasil son abordadas en el artículo de Renata Motta y Marco Antonio Teixeira «*Soberanía alimentaria y feminismo popular en Brasil*». Trabajando con documentos, entrevistas y etnografías en la dimensión alimentaria desde una perspectiva basada en el feminismo popular, su investigación se pregunta por la incorporación de la cuestión de la soberanía alimentaria en las demandas de la *Marcha das Margaridas*. En la Marcha confluyen colectivos agrarios, sindicales, feministas que luchan por la igualdad de género, reconociendo particularmente el papel central de las mujeres en la producción de alimentos. Desde esta coalición, los alimentos son un bien común —como otros de la naturaleza— que deben ser protegidos y cuya producción debe hacerse cuidando las ecologías, valorizando a quienes trabajan y promoviendo la redistribución en las responsabilidades que implica la reproducción de la vida.

Como se observa en el trabajo anterior, las transformaciones territoriales generadas por los modelos hegemónicos y el avance del capitalismo extractivista afectan en particular a ciertos grupos sociales, las mujeres y las diversidades sexuales, como lo expresan las Margaridas, pero también a las juventudes que se encuentran en un momento central para el desarrollo de sus proyectos de vida. Los últimos dos artículos del dossier se concentran en ellas. «*Juventudes rurales intersticiales: Aportes desde una somática del arraigo*» de María Luz Roa, Mercedes Hirsch y Aymará Barés

---

<sup>3</sup> Este artículo y al menos dos más continuarán el dossier en el siguiente número de *Debates en Sociología*; no obstante, aún siguen en proceso de edición.

analiza en base a dos estudios de caso en Argentina —uno en el norte y otro en la Patagonia— las formas en que habitan las juventudes en el contexto de la pospandemia. Las movilidades, la conectividad y algunos modos alternativos de educación impactan en ese habitar y en la construcción identitaria. Por ello, lejos de negar las desigualdades en el acceso, se observan procesos de arraigo que se dan en los intersticios de lo rural y lo urbano y en movimiento. Por su parte, Nicolás Vallejo y Diego Martínez Godoy escribieron *«Juventudes rurales: transformaciones y desafíos para el desarrollo territorial en Ecuador»*. Su trabajo basado en fuentes estadísticas, busca analizar los impactos en las juventudes de las principales transformaciones territoriales observadas en su país: la pluriactividad y el auge de agronegocios, y la disolución de los límites urbano-rurales. Estos procesos generan nuevas oportunidades para jóvenes de la agricultura familiar campesina, pero también la inserción en empleos precarios, el alejamiento de las tareas prediales por una división intergeneracional del trabajo y cambios en los hábitos de consumo y migratorios. En base a su investigación, los autores señala que desde el desarrollo territorial se tendrá entonces que trabajar en modos para lograr los relevos generacionales en el campo y en sus organizaciones; reducir las inadecuaciones en la formación educativa de las juventudes rurales; y en mejorar la coordinación estratégica entre actores de diferentes escalas para abordar las problemáticas particulares que viven las juventudes rurales. Ambos artículos, con aproximaciones metodológicas diferentes, muestran la necesidad de seguir reflexionando epistemológicamente sobre los modos urbano y adultocéntricos con que miramos a las juventudes de hoy.

En síntesis, la defensa y aprovechamiento (no mercantil) de semillas, especies vegetales y animales nativas o «locales»; la promoción de la agroecología y otros modelos productivos cuidadosos con el ambiente; el involucramiento de consumidores y el Estado en la promoción y difusión de estos procesos productivos; las estrategias comunitarias y la organización colectiva y la interacción y la (re) configuración de alianzas con otros actores sociales y movimientos de lucha que buscan otras formas de vida, son algunos de los temas centrales de las reflexiones de este dossier. Como demuestran los trabajos, estas alternativas no pueden abordarse de manera aislada a los contextos territoriales, nacionales y regionales donde se insertan, y a la forma en que la historia local es —o no— politizada. Por el contrario, el carácter local de muchos de los aportes deja entrever las continuidades que expresa el capitalismo agrario actual en los países tan diversos países que conforman la trama de la vida latinoamericana.

## REFERENCIAS

- Acosta, A., & Brand, U. (2017). *Salidas del laberinto capitalista. Decrecimiento y postextractivismo*. Icaria.
- Cáceres, D. M. (2015). Tecnología agropecuaria y agronegocios. La lógica subyacente del modelo tecnológico dominante. *Mundo Agrario*, 16(31). <https://www.mundoagrario.unlp.edu.ar/article/view/MAv16n31a08>
- Composto, C., & Navarro, M. L. (Comps.). (2018). *Territorios en disputa. Despojo capitalista, luchas en defensa de los bienes comunes naturales y alternativas emancipatorias para América Latina*. Bajo Tierra.
- Foster, J. B. (1992). The absolute general law of environmental degradation under capitalism, *Capitalism Nature Socialism*, 3(3), 77-81. <https://doi.org/10.1080/10455759209358504>
- Fraser, N. (2022). *Cannibal capitalism: How our system is devouring democracy, care, and the Planet and what we can do about it*. Verso Books.
- Giarracca, N., & Teubal, M. (Coords.) (2013). *Actividades extractivas en expansión. ¿Reprimarización de la economía argentina?* Antropofagia.
- Gutiérrez, R. (2012). Pistas reflexivas para orientarnos en una turbulenta época de peligro. En R. Gutiérrez et al. (Eds.), *Palabras para tejernos, resistir y transformar en la época que estamos viviendo* (pp. 9-34). Pez en el Árbol.
- Lang, M., König, C.-D., & Regelman, A.-C. (Eds.). (2019). *Alternativas en un mundo de crisis: Grupo de Trabajo Global Más Allá del Desarrollo*. Fundación Rosa Luxemburgo/Universidad Andina Simón Bolívar.
- Machado Aráoz, H., & Rossi, L. (2020). Repensar (la producción d-)el pan, repensar (nuestra relación con) la tierra. Clave para una renovación (y radicalización) del pensamiento crítico y las energías revolucionarias. *Bajo el Volcán*, 1(2), 39-76. <https://www.apps.buap.mx/ojs3/index.php/bevol/article/view/1417>
- Mendoza, M., Greenleaf, M., & Thomas, E. H. (2021). Green distributive politics: Legitimizing green capitalism and environmental protection in Latin America. *Geoforum*, 126, 1-12. <https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2021.07.012>
- Meza Velarde, A. (2014). Prólogo. En G. C. Delgado Ramos (Ed.), *Buena vida, buen vivir: Imaginarios alternativos para el bien común de la humanidad* (pp. 11-19). CEIICH/UNAM.
- Moore, J. W. (2021). Del gran abaratamiento a la gran implosión. Clase, clima y la Gran Frontera. *Relaciones Internacionales*, (47), 11-52. <https://doi.org/10.15366/relacionesinternacionales2021.46.002>
- Porto-Gonçalves, C. W. (2002). Da geografia ás geo-grafias: um mundo em busca de novas territorialidades. En A. E. Ceceña & Sader, E. (Coords.), *La guerra infinita. Hegemonía y terror mundial* (pp. 217-256). CLACSO.
- Renting, H., Marsden, T. K., & Banks, J. (2003). Understanding Alternative Food Networks: Exploring the Role of Short Food Supply Chains in Rural



- Development. *Environment and Planning A: Economy and Space*, 35(3), 393–411. <https://doi.org/10.1068/a3510>
- Scales, I. R. (2017). Green capitalism. En D. Richardson, Castree, N., Goodchild, M. F., Weidong Liu, A. K. & Marston, R. A. (Eds.), *The International Encyclopedia of Geography*. John Wiley & Sons. <https://doi.org/10.1002/9781118786352.wbieg0488>
- Schneider, S., & Cassol, A. (2020). *Food and markets. The contribution of economic sociology*. En J. Duncan, Carolan, M. & Wiskerke, J. S. C. (Eds.), *Routledge Handbook of Sustainable and Regenerative Food Systems*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780429466823>
- Svampa, M., & Viale, E. (2020). *El colapso ecológico ya llegó. Una brújula para salir del (mal) desarrollo*. Siglo XXI.
- Unceta, K. (2014). Desarrollo alternativo, alternativas al desarrollo y buen vivir: elementos para el debate. *Papeles de Relaciones Ecosociales y Cambio Global*, (128), 29–38.
- Veltmeyer, H. (2022). *América Latina en la vorágine de la crisis: Extractivismos y alternativas*. Bielefeld University Press. <https://doi.org/10.14361/9783839459072>
- Wahren, J., & Schvartz, A. (2020). Buen vivir, naturaleza en disputa y movimientos sociales rurales: Una crítica al desarrollo rural. *Arandú*, 2(2), 4–17.