

# Transformación del suelo agrario en la periferia urbana: desposesión, legalización y disputa en Cuautlancingo, Puebla (Méjico)

José Arturo Méndez-Espinoza<sup>1</sup>

Martín Neri-Suárez<sup>2</sup>

Karen Italia Ruiz-López<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Colegio de Postgraduados, Campus Puebla, México. Correo electrónico: jamendez@colpos.mx  
<http://orcid.org/0000-0002-9733-4175>.

<sup>2</sup> Universidad Politécnica de Puebla, México. Correo electrónico: martin.neri@uppuebla.edu.mx.  
<https://orcid.org/0000-0003-1828-8906>.

<sup>3</sup> Universidad Veracruzana, México. Correo electrónico: arenia2@hotmail.com  
<https://orcid.org/0001-5453-9085>.

Recibido: 14/05/2025. Aceptado: 09/10/2025.



<https://doi.org/10.18800/debatesensociologia/202502.006>

## Transformación del suelo agrario en la periferia urbana: desposesión, legalización y disputa en Cuautlancingo, Puebla (México)

### RESUMEN

Se identifica el contexto adverso para la reproducción de la agricultura familiar periurbana en Cuautlancingo, Puebla, mediante un estudio de caso que analiza las transformaciones territoriales que han configurado su espacio periurbano. El análisis revela que estas transformaciones responden a un proceso complejo de reconfiguración espacial, socioeconómica y cultural, atravesado por dinámicas de acumulación por desposesión (AxD). La expansión urbana, las políticas neoliberales y la especulación inmobiliaria han desplazado las prácticas agrícolas tradicionales, favoreciendo procesos de transformación de tenencia de la tierra y mecanismos de legalización de la propiedad ejidal que integran el suelo agrario al mercado inmobiliario. Entre los hallazgos destaca la pérdida de más del 40 % de la superficie agrícola entre 2005 y 2021, debido al crecimiento del sector industrial y de vivienda. Sin embargo, la agricultura persiste como práctica sociocultural y fuente de identidad local. La investigación concluye que, sin mecanismos efectivos de protección y planificación territorial, la agricultura periurbana en Cuautlancingo se encuentra en riesgo de desaparecer ante la presión urbana e industrial, con implicaciones para la seguridad alimentaria local.

**Palabras clave:** Agricultura periurbana, Acumulación por desposesión, Legalización de la propiedad, Transformación de la tenencia, Expansión urbana

## Transformation of Agrarian Land in the Urban Periphery: Dispossession, Legalization and Dispute in Cuautlancingo, Puebla (Mexico)

### ABSTRACT

This study identifies the adverse context for the reproduction of peri-urban family farming in Cuautlancingo, Puebla, through a case study that analyzes the territorial transformations shaping its peri-urban area. The analysis shows that these transformations reflect a complex process of spatial, socioeconomic, and cultural reconfiguration, underpinned by dynamics of accumulation by dispossession (AxD). Urban expansion, neoliberal policies, and real-estate speculation have displaced traditional agricultural practices, fostering land-tenure changes and legalization mechanisms of ejido property that integrate agricultural land into the real-estate market. Among the findings, more than 40 % of agricultural areas were lost between 2005 and 2021 due to growth in the industrial and housing sectors. Nevertheless, agriculture persists as a sociocultural practice and a source of local identity. The research concludes that, without effective protection and territorial planning mechanisms, peri-urban agriculture in Cuautlancingo is at risk of disappearing under urban and industrial pressures, with implications for local food security.

**Keywords:** Peri-urban agriculture, Accumulation by dispossession, Property legalization, Land tenure transformation, Urban expansion

## INTRODUCCIÓN

La agricultura urbana y periurbana (AUP) se desarrolla dentro de las ciudades y en sus periferias, e incluye una diversidad de actividades agropecuarias, pesqueras e incluso forestales, junto con los servicios ecosistémicos que estas brindan. La AUP involucra a alrededor de 266 millones de hogares urbanos en países en desarrollo y, según estimaciones regionales, una fracción importante de la población urbana en África (~40 %) y América Latina (~50 %) realiza alguna actividad agrícola. La AUP provee alimentos para autoconsumo y permite ingresos adicionales mediante la venta de excedentes en mercados locales (Food and Agriculture Organization – FAO, 2022). Además de proveer alimentos e ingresos, especialmente a la población urbana de bajos recursos, la AUP contribuye de manera clave a la sostenibilidad urbana: puede reducir la huella ecológica de la ciudad (por ejemplo, acortando las cadenas de suministro), preservar espacios verdes y limitar la expansión urbana descontrolada, proteger la biodiversidad local y fortalecer la resiliencia climática y las economías locales (Hawes *et al.*, 2024; Gottero, 2023). Para Ávila (2019), la producción hortícola constituye la mayor expresión de la AUP, revitalizada por los nuevos desarrollos tecnológicos y oportunidades de mercado, que se han visto influenciados por los cambios en el estilo de vida, salud y modas en la población urbana. Este panorama contrasta con la presión creciente sobre tierra y agua en las periferias metropolitanas, donde los procesos de urbanización acelerada reconfiguran usos del suelo y tensan la continuidad de la AUP.

En este contexto, la agricultura periurbana enfrenta conflictos por el acceso a tierra y agua, así como por cambios en los usos del suelo, producto de la expansión urbana que desplaza su función tradicional como espacio productor de alimentos. Asimismo, en la mayoría de los casos, la conformación de los espacios periurbanos suele ser acompañada por la fragmentación territorial de los procesos productivos locales, así como cambios relevantes en el modo de vida, la configuración identitaria y de las prácticas sociales (Hernández & Martínez, 2011). Otro rasgo importante en la dimensión política, considerado por Ávila (2019), es la debilidad mayor de la AUP, que tiene que ver con su escasa consideración en las políticas públicas para el desarrollo rural, pues no siempre se le integra en la planificación territorial, sea en lo urbano o en lo rural. En este contexto, el problema que aborda este trabajo es comprender cómo la expansión urbano-industrial y las decisiones de planeación impactan la persistencia de la agricultura familiar en contextos periurbanos.

En México, la agricultura familiar representa el 80 % de las unidades productivas y constituye el principal sustento rural al proveer alimentos y reducir carencias alimentarias en hogares en situación de pobreza. A su vez, «la agricultura familiar inyecta dinamismo a la economía local» (Salcedo *et al.*, 2014, p. 60) y, en

consecuencia, mayores ingresos que dinamizan una mayor demanda de bienes y servicios. Este peso económico y sociocultural convive con presiones inmobiliarias y de infraestructura que orientan la valorización del suelo hacia usos no agrícolas.

Por ello, es crucial analizar cómo la urbanización acelerada afecta la agricultura, lo que exige comprender las dinámicas urbano-rurales a través del estudio de las transformaciones en el uso del suelo. En este marco, la pregunta de investigación que guía el estudio es ¿cómo y mediante qué mecanismos legales, urbanos e inmobiliarios se ha transformado el suelo agrario, en particular el ejidal, en la periferia de Cuautlancingo, y de qué manera estos procesos amenazan la persistencia de la agricultura familiar periurbana? La tesis que orienta el análisis sostiene que dicha transformación responde a una dinámica de acumulación por desposesión (AxD), en la que la legalización opera como mecanismo que incorpora la tierra de origen social al mercado urbano, precarizando la reproducción agrícola.

Así, el objetivo central del trabajo es analizar las transformaciones territoriales que han configurado el espacio periurbano derivadas de dinámicas de acumulación por desposesión (AxD) que amenazan la persistencia de la agricultura familiar del municipio de Cuautlancingo, Puebla. Para ello, se indagó cuáles han sido las transformaciones municipales en su proceso de conurbación con la ciudad de Puebla, y de qué manera amenaza la persistencia de la agricultura familiar periurbana. En coherencia con la tesis anterior, se presta especial atención a los mecanismos legales y de planeación que habilitan la reconfiguración del uso del suelo.

Bajo el enfoque tradicional dicotómico, las actividades agropecuarias se asociaban únicamente con el uso agrícola de los espacios rurales. Sin embargo, en la actualidad estas prácticas no son exclusivas de estas áreas. En el caso de la capital poblana, diversos estudios señalan que esta ha crecido en los últimos años de manera notable, transformando las dinámicas territoriales y socioeconómicas de sus zonas periurbanas (Hernández *et al.*, 2009; Navarro *et al.*, 2017; Vázquez, 2007).

En el ramo industrial, destaca la ubicación de la empresa trasnacional Volkswagen en 1965, que generó el establecimiento de empresas proveedoras de la armadora; así como una oferta de trabajo que suscitó una alta demanda y oferta de vivienda y servicios. Este patrón productivo-territorial alimentó expectativas de renta del suelo y una conversión acelerada de superficies agrícolas.

De esta forma, la construcción de fraccionamientos y complejos residenciales se ha expandido en el municipio, principalmente a partir del año 2000; y, en paralelo, la demanda de servicios como agua potable, alumbrado público, energía eléctrica, drenaje, pavimentación y equipamiento urbano. Según datos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI, 2020), el 10,7 % de la población de Cuautlancingo aún presentaba carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda. Aunque la cobertura de servicios como electricidad y agua potable ha mejorado,

todavía persisten zonas con acceso limitado, especialmente en áreas de reciente urbanización. Esto refleja que el crecimiento urbano del municipio ha superado la capacidad de provisión de infraestructura y servicios, lo cual acentúa las desigualdades territoriales y las tensiones en el uso del suelo entre el sector urbano y las áreas agrícolas. En síntesis, el caso local ofrece condiciones idóneas para analizar la secuencia urbano-industrial, legal y de mercado que subyace a la transformación del suelo.

De igual modo, la conexión del municipio a través de las autopistas México-Puebla y México-Veracruz, así como el Periférico Ecológico de la ciudad de Puebla, han contribuido a la expansión urbana de Cuautlancingo. En consecuencia, la presión sobre las zonas agrícolas se multiplica y la competencia por el acceso a la tierra cultivable parece cada día más complejo. En los últimos años la especulación sobre los precios del suelo ha aumentado considerablemente, valorados no por su capacidad productiva, sino de urbanización.

Aunque la agricultura no es la actividad de mayor peso económico en Cuautlancingo, un sector importante de la población mantiene su práctica como parte del tejido sociocultural; en consecuencia, las acciones orientadas al desarrollo del municipio deben considerar el rubro agropecuario, no solo por razones identitarias, sino también por constituir una práctica productiva que fortalece la seguridad alimentaria. Con base en ello, el artículo examina el caso de Cuautlancingo para responder la pregunta planteada y poner a prueba la tesis sobre AxD y legalización, articulando evidencia empírica local con el marco teórico-conceptual presentado.

## MARCO TEÓRICO-CONCEPTUAL

### **Acumulación por desposesión: fundamentos conceptuales**

El concepto de acumulación por desposesión (AxD) fue planteado por Harvey (2003) para describir cómo, en el marco del neoliberalismo, la acumulación capitalista se sostiene mediante procesos de privatización de bienes comunes, mercantilización de recursos y desplazamiento de comunidades. La AxD no constituye un evento histórico aislado, sino un mecanismo recurrente que abre nuevas oportunidades de inversión al capital mediante la transferencia de activos públicos, comunales o colectivos a manos privadas (Banerjee-Guha, 2013; Gillespie, 2015). En este proceso, el Estado desempeña un rol central al modificar marcos legales, habilitar reformas agrarias o impulsar proyectos urbanos, turísticos e industriales que transforman los usos del suelo (Ibrahim *et al.*, 2024; Díaz & Osorio, 2023). En México, la AxD se ha vinculado estrechamente con la privatización y legalización de tierras ejidales, a partir de las reformas constitucional al artículo 27 en 1992, que permitieron la venta de la propiedad social. Ello convirtió al ejido en un espacio

susceptible de especulación inmobiliaria, integrando al mercado urbano territorios previamente destinados a la agricultura (Garibay Orozco, 2010; Olivera, 2005). En este sentido, la AxD no solo se manifiesta en el despojo físico de la tierra, sino también en los procesos de legalización que justifican y facilitan su mercantilización. En este marco, la AxD también se sostiene en mecanismos de violencia, directa, estructural y simbólica, que acompañan y aceleran la privatización y el desplazamiento, incluso cuando no se registran como desalojos explícitos.

### Categorías de la acumulación por desposesión en el sur global

La literatura reciente ha documentado la diversidad de factores que configuran la AxD en regiones de Asia, África y América Latina. La Tabla 1 sintetiza estos hallazgos a partir de una revisión bibliográfica comparada, agrupando los factores en cinco categorías principales. (1) Políticas y marco legal: incluye las reformas neoliberales, las modificaciones en la legislación agraria y la intervención estatal en la reconfiguración territorial (Banerjee-Guha, 2013; Monterrubio-Solís *et al.*, 2023). Estas medidas legitiman la transferencia de recursos comunales hacia el mercado, como ocurrió en México con la privatización del ejido. (2) Desarrollo urbano e industrial: se refiere a la expansión de infraestructuras modernas, proyectos como zonas económicas especiales y a los procesos de regeneración urbana que reconfiguran los usos de suelo y desplazan actividades tradicionales (Ghahremani *et al.*, 2021; Abass & Kucukmehmetoglu, 2021). Estos proyectos suelen acompañarse de especulación inmobiliaria y presión sobre territorios agrícolas. (3) Mercado y economía: engloba la especulación inmobiliaria y los intereses privados en la adquisición de tierra (Santamaría, 2019). El mercado del suelo se convierte en el eje central de valorización, desplazando su función agrícola o social. (4) Desplazamiento y transformación sociocultural: alude al desalojo de comunidades y a la erosión de prácticas tradicionales de subsistencia (Gillespie, 2015; Díaz & Osorio, 2023). Como subcategorías, identificamos violencia y coerción (directa, estructural y simbólica), desalojos y amenazas, inseguridad y criminalidad, precarización de servicios, estigmas territoriales, por su papel coadyuvante en el desplazamiento. (5) Explotación de recursos naturales: comprende la deforestación, la sobreexplotación agrícola y la apropiación de bienes naturales estratégicos como el agua o los bosques (Gómez Lende, 2021). En América Latina, estos factores se asocian con megaproyectos extractivos y de urbanización.

**Tabla 1.** Ocurrencia de factores de acumulación por desposesión reportadas en diferentes regiones del sur global

Clasificación	Subclasificación	Frecuencia de mención por región				Autor y año
		Asia	África	Latinoamérica	México	
	Políticas neoliberales	1	1	1	1	Banerjee-Guha (2013), Gillespie (2015), Olajide y Lawanson (2021), Monterrubio-Solís <i>et al.</i> (2023), Garibay Orozco (2010).
Políticas y marco legal	Reformas agrarias y legislación	1	0	1	1	Garibay Orozco (2010), Monterrubio-Solís <i>et al.</i> (2023).
	Intervención estatal	1	1	1	1	Ibrahim <i>et al.</i> (2024), Abass y Kucukmehmetoglu (2021), Díaz y Osorio (2023).
	Expansión de infraestructuras modernas	1	1	1	1	Ghahremani <i>et al.</i> , (2021), Gillespie (2015), Olajide y Lawanson (2021), Monterrubio-Solís <i>et al.</i> (2023).
Desarrollo urbano e industrial	Regeneración urbana	1	1	0	0	Abass y Kucukmehmetoglu (2021).
	Zonas Económicas Especiales (SEZs)	1	0	0	0	Banerjee-Guha (2013).
Mercado y economía	Privatización y especulación inmobiliaria	1	1	1	1	Ghahremani <i>et al.</i> (2021), Garibay Orozco (2010).
	Intereses de inversión privada	1	1	1	1	Santamaría (2019), Monterrubio-Solís <i>et al.</i> (2023), Gillespie (2015).

Clasificación	Subclasificación	Frecuencia de mención por región				Autor y año
		Asia	África	Latinoamérica	México	
Desplazamiento y transformación sociocultural	Desplazamiento de comunidades locales	1	1	1	1	Gillespie (2015), Abass y Kucukmehmetoglu (2021), Garibay Orozco (2010).
	Erosión de prácticas tradicionales	1	0	1	1	Monterrubio-Solís <i>et al.</i> (2023), Díaz y Osorio (2023).
Explotación de recursos naturales	Deforestación y explotación agrícola	0	0	1	1	Gómez Lende (2021), Garibay Orozco (2010).
	Apropiación de recursos naturales	0	0	1	1	Díaz y Osorio (2023), Monterrubio-Solís <i>et al.</i> (2023).

Fuente: Elaboración propia a partir de la revisión bibliográfica de estudios que reportan regiones del sur global afectadas por procesos de acumulación por desposesión.

La Tabla 1 evidencia que ciertos factores, como las políticas neoliberales y la intervención estatal, aparecen mencionados en todas las regiones, lo que confirma su carácter estructural en los procesos de AxD. Otros factores, como la deforestación y la explotación agrícola, destacan particularmente en América Latina y México, mostrando la especificidad territorial de la desposesión. La incorporación de «violencia y coerción» como subcategoría de desplazamiento permite visibilizar estos mecanismos extraeconómicos y su función aceleradora en los procesos de AxD. En conjunto, el marco teórico sugiere que la AxD opera de manera simultánea a través de dispositivos legales, económicos, urbanos, culturales y coercitivos con impactos diferenciados pero comparables entre regiones del sur global.

## METODOLOGÍA

La investigación se abordó como un estudio de caso para analizar causas y efectos del fenómeno, y así generar evidencia que contribuya al desarrollo o validación teórica (Coller, 2005). Las principales técnicas utilizadas fueron: revisión bibliográfica, hemerográfica y estadística, que permitieron definir las características sociodemográficas, la estructura productiva de la localidad y otros aspectos relevantes. De igual modo, se realizaron recorridos de campo y observación participante en los tres ejidos del municipio de Cuautlancingo, Puebla.

También se realizaron entrevistas semiestructuradas a cuatro informantes clave del municipio de Cuautlancingo —regidor de Agricultura y Ganadería, director de Agricultura y Ganadería, director de Catastro y a un integrante de la Dirección de Desarrollo Urbano—, y a 20 agricultores.

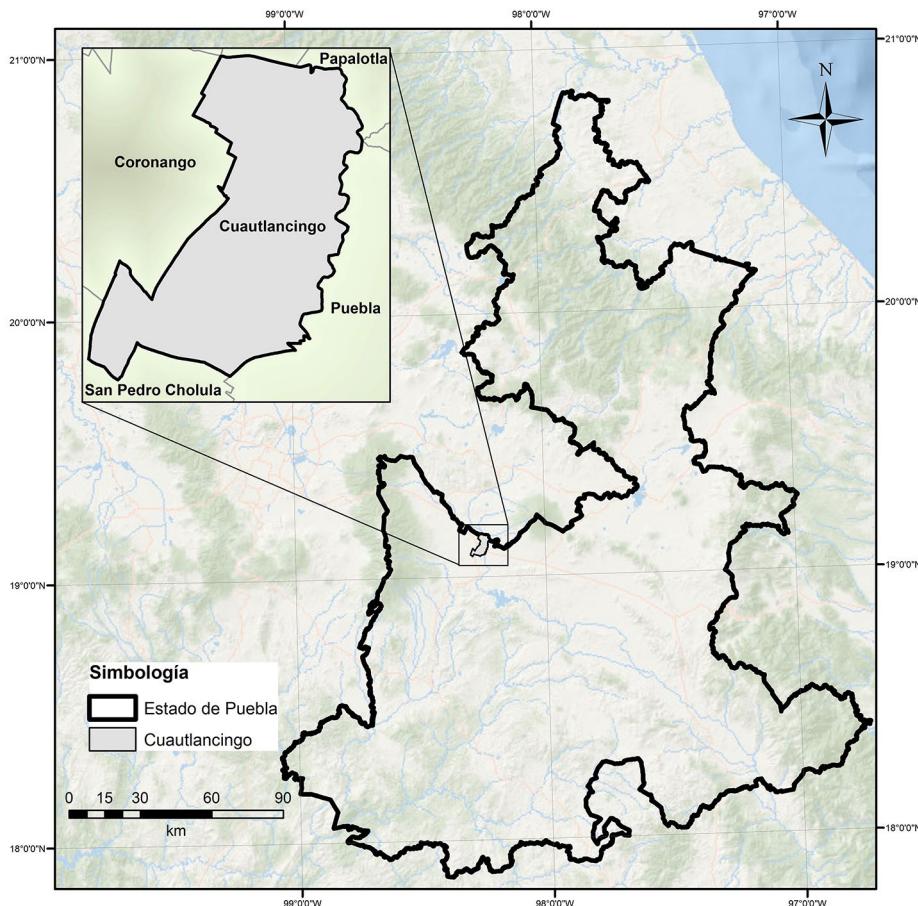
Al respecto, la mayoría de los productores entrevistados son de origen rural y han dedicado su existencia a las actividades del campo, por lo que tienen un gran apego a la tierra; no obstante, observan procesos de desagrariación —pérdida de centralidad del ingreso agrícola para el sustento familiar—, con el consecuente detrimiento o abandono de la actividad agrícola y la feminización de la mano de obra. Como respuesta a la precarización mencionada, la pluriactividad económica ha sido una respuesta por parte de los productores, compuesta por una combinación de lo agropecuario y empleos asalariados, ya sea en los complejos industriales y de servicios aledaños, o en negocios propios.

Los productores entrevistados son minifundistas, y en su mayoría de autoconsumo. Presentan edades que van de los 38 a los 76 años, obteniendo un promedio de 54,75 años. La escolaridad promedio fue de 10,65 años de estudio: todos cubrieron al menos los estudios de primaria, un 50 % nivel medio superior, y un 25 % completó estudios de licenciatura. Resalta el hecho de que a mayor escolaridad, más diversidad de actividades realizan, lo cual permite equilibrar sus ingresos. Poseen en promedio 3,21 hectáreas por productor, en un rango que va de 0,5 a 10 hectáreas. En su mayoría producen bajo condiciones de temporal, sujetos a las inclemencias y variaciones climáticas, particularmente a las granizadas y al retraso en el periodo de lluvias, postergando, así, la siembra del mes de marzo hacia finales de abril. Regularmente producen maíz y frijol para el autoconsumo, y el 45 % disponen de traspatios en los cuales es observable la presencia de frutales, hortalizas, ganado vacuno y porcino —principalmente en San Lorenzo Almecatla—, y aves de corral. Los productores entrevistados manifestaron no pertenecer a ninguna organización, y solo manifestaron estar organizados en torno al ejido, también llamado propiedad social. Asimismo, se identificó que eventualmente el gobierno municipal los organiza cuando concede apoyos productivos y sociales.

El estudio se realizó en el municipio de Cuautlancingo, Puebla, debido a su proceso de conurbación, relacionado con el proceso de descentralización del sector industrial y comercial de la capital poblana, generando una difusión de capital inmobiliario, industrial y de servicios en el municipio. La dinámica observada en Cuautlancingo es similar a la de Cholula, donde, a pesar del dominio territorial ejercido por actores urbanos, persisten prácticas sociales y productivas rurales que desempeñan un papel fundamental en las estrategias de reproducción de los grupos domésticos (Bonfil, 1973). Estas estrategias representan una resistencia a la dinámica del desarrollo urbano imperante; de esta manera se establece un territorio heterogéneo en el que lo urbano y rural se interrelacionan cotidianamente.

De acuerdo con el INEGI (2024), Cuautlancingo se localiza en el centro-oeste del estado de Puebla, con una superficie de 38,14 km<sup>2</sup>, e integra tres juntas auxiliares: Sanctórum, San Lorenzo Almecatla y La Trinidad Chautenco. Asimismo, está conformado por tres ejidos, San Juan Cuautlancingo, Sanctorum y San Lorenzo Almecatla (Figura 1).

**Figura 1.** Ubicación geográfica del municipio de Cuautlancingo, Puebla



Fuente: Elaboración propia a partir de INEGI (2024).

En 2020, Cuautlancingo alcanzó 137 435 habitantes (2 % de la población estatal), frente al 1,8 % en 2015. Entre 2000 y 2020, su población creció 194 % (de 46 729 a 137 435), en contraste con los incrementos de 17 % en el municipio de Puebla y 21,5 % en el estado durante el mismo periodo (Tabla 2).

**Tabla 2. Población del municipio de Cuautlancingo, Puebla, 1990-2020**

	1990	1995	2000	2005	2010	2015	2020
Hombres	14 307	19 441	22 929	27 027	38 477	54 338	66 950
Mujeres	14 740	20 073	23 800	28 429	40 676	57 887	70 485
Total	29 047	39 514	46 729	55 456	79 153	112 225	137 435

Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI (2024) y Secretaría de Economía (2020).

Los datos del Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera (SIAP, s. f.) indican que, en 2021, la superficie cultivada en Cuautlancingo se concentró en maíz grano, con 560 hectáreas, lo que representa una disminución del 77,9 % respecto a 2015. En cuanto a los forrajes, el maíz forrajero aumentó de 5 hectáreas en 2005 a 7 hectáreas en 2021, mientras que la alfalfa verde disminuyó de 68 a 50 hectáreas (-26,5 %). Las hortalizas mostraron un retroceso generalizado, y entre los frutales el caso más drástico fue el de la manzana, cuya superficie pasó de 12 hectáreas en 2005 a 3,65 hectáreas en 2021 (-69,6 %) (Tabla 3).

## RESULTADOS Y DISCUSIÓN

### Principales detonadores de las transformaciones de Cuautlancingo

En 1915 se inició la restitución de tierras en Cuautlancingo, y en la década de 1920 se dotó de tierra a sus tres ejidos. Estos han sido transformados por expropiaciones y cambios al régimen de dominio pleno, debido al crecimiento poblacional y urbano.

En Puebla, aunque desde principios del siglo XX se reconocía la necesidad de planificar el desarrollo de la capital en clave regional, no fue hasta los años sesenta que se retomó esta visión. Entonces comenzaron a construirse las vías de comunicación con la Ciudad de México, su principal competidor desde la Colonia (Patiño, 2004). El 5 de mayo de 1962 se inauguró la carretera denominada 5 de mayo, justo en el centenario de la batalla de Puebla, simbólica por la victoria del Ejército mexicano sobre las fuerzas francesas, liderada por el general Ignacio Zaragoza, en defensa de la soberanía de México tras la suspensión de pagos de la deuda externa por el presidente Benito Juárez. La apertura de la autopista México-Puebla fortaleció los vínculos comerciales entre el centro y oriente del país y redujo significativamente el tiempo de traslado a la capital (Contreras, 2012). La ubicación de la autopista en la entrada de Puebla motivó ajustes en el Plano Regulador, definiendo zonas industriales y accesos, bajo directrices federales que obligaron al gobierno local a adaptar su Plan de Mejoramiento Urbano (González, 2015).

**Tabla 3.** Superficie sembrada y valor de la producción en el municipio de Cuautlancingo, Puebla, 2005-2021

Cultivo	Superficie sembrada (ha)				Valor de producción (miles de MXN <sup>4</sup> )			
	2005	2009	2016	2021	2005	2009	2016	2021
<b>Cereales</b>								
Maíz grano	2 536	2 536	2 559	560	7 488	2 5848	22 736	8 444
Frijol	75	75	84	67	455	354	650	1 206
<b>Forrajes</b>								
Maíz forrajero en verde	5	0	5	7	90	0	89	162
Alfalfa verde	68	68	66	50	1 904	1 387	2 431	2 282
Avena forrajera en verde	20	20	20	21	180	180	287	309
<b>Hortalizas</b>								
Calabacita	15	15	18	15	600	600	2 347	1 974
Calabaza	10	10	10	0	800	910	970	0
Cebolla	10	0	10	11	320	0	1 216	1 711
Chile verde	6	6	5	8	300	780	433	865
Cilantro	20	10	16	0	180	216	325	0
Espinaca	10	0	9	0	80	0	207	0
Coliflor	15	15	13	12	938	938	1 059	1 341
Col (repollo)	10	10	9	0	875	707	543	0
Lechuga	8	0	7	7	72	0	228	427
Chícharo	23	23	25	0	920	294	1 005	0
Haba verde	15	15	17	0	180	486	731	0
<b>Frutales</b>								
Manzana	12	12	7	4	180	130	130	123
Durazno	18	18	11	6	486	281	445	254
Pera	14	5	8	4	126	41	105	69
Ciruela	10	10	13	0	50	60	403	0
Tejocote	12	0	0	0	202	0	0	0

Fuente: Elaboración propia con datos del Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera (SIAP, s. f.).

<sup>4</sup> En adelante, se utilizará la denominación oficial de moneda «MXN» para designar pesos mexicanos.

En 1962, el cabildo de Puebla solicitó la supresión de varios municipios —San Jerónimo Caleras, San Felipe Hueyotlipan, San Miguel Canoa, La Resurrección y San Francisco Totimehuacán— para anexarlos a la capital. También se redefinieron los límites de San Andrés Cholula y Cuautlancingo. El argumento fue que los 123,17 km<sup>2</sup> de la ciudad eran insuficientes y mal distribuidos para su funcionamiento y crecimiento, considerando que la zona metropolitana tenía 336 000 habitantes y se proyectaba que alcanzara un millón. Además, las comunidades cercanas ya utilizaban los servicios de Puebla. El decreto fue aprobado el 26 de octubre de 1962 (Pérez, 2006).

Con el decreto de expansión territorial del municipio de Puebla se promovió una visión de progreso orientada al beneficio empresarial. La anexión de nuevos territorios, junto con la construcción de la autopista, permitió delimitar zonas industriales al norte y áreas habitacionales al sur de la ciudad (González, 2015). Esto facilitó, tres años después, la instalación de Hylsa en Xoxtla y Volkswagen en Cuautlancingo, afectando 222,5 hectáreas de tierras campesinas (Patiño, 2004). En 1966, Volkswagen ya tenía el 21,8 % del mercado con 22 220 autos vendidos (Mateu & Oviedo, 2008). Para 1980, más del 60 % de la población ocupada tenía experiencia en el sector urbano terciario, especialmente en la industria textil; el resto continuaba en labores agrícolas (Montiel, 1987).

La presencia de Volkswagen generó interés en los habitantes por empleo, pero se requirió de mano de obra calificada y la contratación fue lenta y limitada. Sin embargo, este movimiento generó una mayor demanda de vivienda, escasez de mano de obra para el campo debido a la ocupación en la industria y la migración, así como la disminución de predios para cultivo.

La expansión industrial y urbana se benefició con la reforma constitucional del artículo 27 en 1992, que expuso la posibilidad de privatizar el ejido, lo que abrió nuevas oportunidades para los poseedores de tierras ejidales (Ávila, 2001). Desde 1915 y hasta ese año, el Estado tuvo como mandato constitucional la repartición de tierras. Una segunda etapa puede ubicarse de 1992 a 2001, periodo en que se realiza un ordenamiento de la propiedad social mediante las reformas al artículo 27 y la Ley Agraria (Cedrún, 2011). La iniciativa pretendía depositar en los productores rurales y sus organizaciones la libertad de promover el desarrollo rural; el vínculo entre el Estado y los campesinos se rompía para dotar a los productores de la autonomía para manejar su futuro.

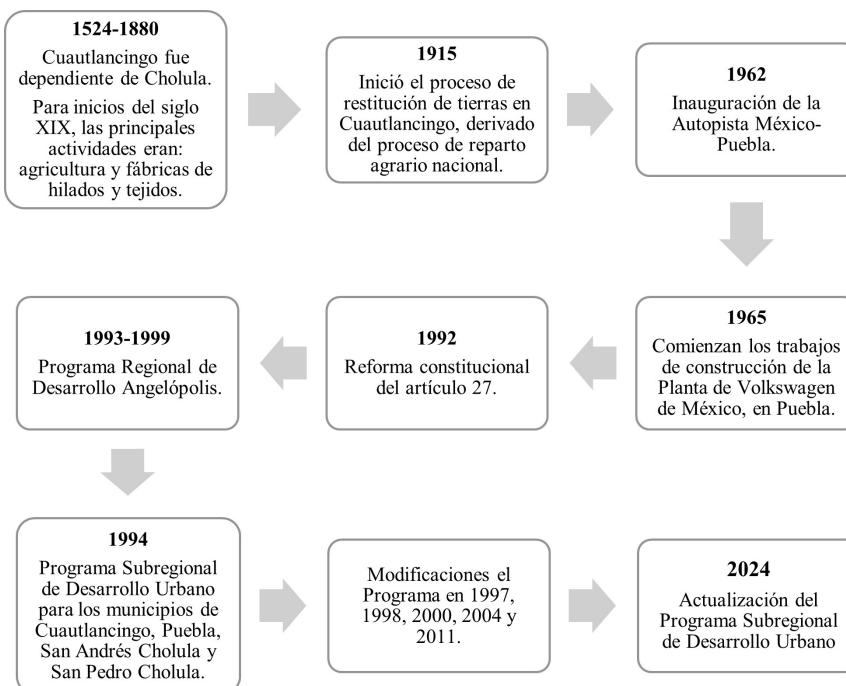
Con base en las necesidades de planeación urbana, en el sexenio de 1993 a 1999 se diseñó el Programa Regional de Desarrollo Angelópolis, un plan de ordenamiento territorial con implicaciones sociales, económicas, políticas, ambientales y urbano-arquitectónicas, el cual incidió en una de las siete regiones de la entidad

poblana: la región Angelópolis (Cabrera & Tenorio, 2006); y Cuautlancingo fue uno de los 14 municipios del proyecto.

El Plan Angelópolis incluyó planeación urbana, servicios básicos, transporte, vivienda, promoción industrial y modernización del catastro, además de comercio, turismo, educación, salud y seguridad (Bartlett, 1998). Previamente, el 12 de junio de 1992, el Congreso del Estado de Puebla autorizó la enajenación, de manera onerosa o gratuita, de áreas destinadas a fines habitacionales, comerciales o de servicios, bajo la gestión del exgobernador Mariano Piña Olaya.

Como continuidad de estas medidas de ordenamiento y expansión urbana, en 1994, se publicó en el periódico oficial del Estado el Programa Subregional de Desarrollo Urbano para Cuautlancingo, Puebla, San Andrés Cholula y San Pedro Cholula (Gobierno Constitucional del Estado de Puebla, 2011). Este programa fue modificado en diversas fechas entre 1994 y 2011 (IMPLAN, s. f.), con una actualización en 2024. Las modificaciones facilitaron la instalación de centros comerciales, fraccionamientos, hospitales exclusivos e instituciones privadas, reconfigurando el territorio en detrimento de la actividad agrícola (Figura 2).

*Figura 2. Detonadores principales de las transformaciones de Cuautlancingo*



En síntesis, las tierras ejidales de Cuautlancingo fueron expropiadas o privatizadas, alterando la estructura agraria y favoreciendo la expansión urbana e industrial: «Dichas expropiaciones de terrenos ejidales se efectuaron con el interés de realizar negocios inmobiliarios cobijados por la administración pública» (Patiño, 2004, p. 136); y constituyen prácticas de acumulación por desposesión, pues la expansión de las ciudades se fundamenta en la apropiación de tierras agrícolas y rurales para su transformación en espacios urbanos (Banerjee-Guha, 2013). Asimismo, en referencia a los procesos de transformaciones territoriales citados, se abordan a continuación los cambios de uso de suelo agrario reemplazado por proyectos inmobiliarios, industriales, de infraestructura y de servicios principalmente.

### **Procesos que amenazan la agricultura familiar en Cuautlancingo**

- Procesos socioeconómicos

Durante el proceso de Conquista, Cuautlancingo resultó favorecido con el acceso privilegiado a recursos naturales. Ello facilitó la instalación de maquilas de hilados y tejidos desde principios del siglo XX; sin embargo, la actividad industrial se desarrolló en detrimento de la agricultura.

La difusión de actividades secundarias y terciarias ha representado una presión importante en la nueva configuración municipal. Así, el crecimiento industrial y comercial ha implicado un paulatino abandono de la actividad agrícola y cambios socioculturales en la población. Si bien la industria existe desde principios del siglo XX, su intensificación destaca a finales del siglo.

El análisis del Registro Agrario Nacional (RAN) muestra las transformaciones territoriales en los tres ejidos de Cuautlancingo, dotados de propiedad ejidal en los años 1920 y posteriormente sujetos a expropiaciones y transiciones al régimen de dominio pleno. El RAN reporta 896,58 hectáreas en total: 723,27 hectáreas parceladas y 173,31 hectáreas de asentamientos humanos. Las tierras en dominio pleno aumentaron de 175 hectáreas en 2007 a 398,3 hectáreas en 2017, incorporándose al mercado para usos inmobiliarios, comerciales o industriales. Además, en total 323,44 hectáreas fueron expropiadas por entes públicos como BANOBRAS, Gobierno del Estado, la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, la Comisión Federal de Electricidad y la Comisión para la Regularización de la Tenencia de la Tierra (RAN, 2017).

Posteriormente, en el Plan de Desarrollo Regional Angelópolis se expuso que los proyectos de zonas industriales utilizarían la infraestructura de comunicaciones existente para prospectar un desarrollo mixto, constituido por asentamientos industriales, comerciales y habitacionales y de servicios. Fue durante el gobierno de Bartlett que el municipio de Cuautlancingo realizó el programa parcial del corredor

industrial (Bartlett, 1998). Actualmente, Puebla es depositaria de 12 corredores y parques industriales, relevantes para la conformación del espacio periurbano. De estos, tres están localizados en Cuautlancingo: Fraccionadora Industrial del Norte S.A. (Finsa), Parque Industrial Bralemex y Corredor Empresarial Cuautlancingo (Gobierno del Estado de Puebla, 2017).

Inicialmente, estos proyectos de industrialización se consideraban autofinanciables; al estar en servicio activo, el desarrollo inmobiliario y el cobro de servicios permitirían su sostenibilidad. De acuerdo con el Instituto Mexicano para la Competitividad A.C., estas acciones evidenciaron que las ciudades en donde se realizan intervenciones fuertes por parte de sus gobiernos estatales se han posicionado como ejes del desarrollo empresarial e industrial, como es el caso de las ciudades de Guanajuato, Querétaro y Puebla (IMCO, 2016).

Las iniciativas mencionadas modificaron la estructura económica del municipio (Tabla 4). El sector primario pasó de 46,66 % en 1960 a 36,21 % en 1970, y 19 % en 1980. Entre 1990 y 2020, bajo políticas neoliberales, su participación continuó en descenso. En contraste, el sector terciario creció más de 700 %, al pasar de 9,46 % en 1960 a 66,79 % en 2020. El sector secundario aumentó entre 1990 y 2000, pero para 2020 cayó casi un 50 %.

*Tabla 4. Ocupación por sector de actividad en Cuautlancingo, 1960-2020*

Año	Tasa de participación económica (%)	Población ocupada	Primario (%)	Secundario (%)	Terciario (%)	No especificado (%)
1960	45,3	3 913	46,66	43,42	9,46	0,46
1970	36,6	2 499	36,21	44,54	16,69	2,56
1980	43,2	4 762	19	40,66	18,71	21,63
1990	38,3	7 321	6,72	57,21	32,44	3,63
2000	48,4	15 655	3,27	54,63	39,91	2,18
2010	55,4	33 556	0,86	38,44	60,14	0,57
2015	54,6	45 133	0,72	36,34	60,91	2,03
2020	64,6	69 915	0,51	29,44	66,79	3,27

Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEGI (1960, 1970, 1980, 1990, 2000, 2010, 2015, 2020).

El crecimiento de los sectores secundario y terciario también se evidencia en el Doing Business Subnacional (Banco Mundial, 2014), donde Puebla avanzó del lugar 25 en 2012 al 4 en 2016. Además, es uno de los principales exportadores del país, impulsado por la industria automotriz presente en Cuautlancingo, con productos como autos, autopartes y vehículos de carga.

Gillespie (2015) señala que los proyectos urbanos provocan cambios socioeconómicos que afectan prácticas como la agricultura; en Cuautlancingo, el auge inmobiliario ha derivado en venta de tierras y cambio de uso del suelo. De forma similar, Olajide y Lawanson (2021) documentan en Lagos cómo las políticas neoliberales y proyectos urbanos intensificaron la acumulación por desposesión, beneficiando a élites y marginando a las comunidades locales.

- Procesos de urbanización

La urbanización de Cuautlancingo responde a la expansión de la capital poblana y a su ubicación estratégica, convirtiendo el crecimiento inmobiliario en una amenaza para los territorios agrícolas. Según Monterrubio-Solís *et al.* (2023) y Garibay Orozco (2010), este proceso actúa como una fuerza de desposesión, al revalorizar las tierras rurales en función del mercado inmobiliario. Evidencia de ello es el testimonio de uno de los funcionarios municipales entrevistados<sup>5</sup>:

... en 1985 una hectárea que valía entre 30, 60 y 100 mil pesos, o sea 10 mil metros cuadrados, en la actualidad resulta atractiva la cantidad, porque se llega a vender una hectárea en 7 o 10 millones de pesos (Funcionario 1, comunicación personal, 15 de diciembre de 2018).

Frente a la acelerada urbanización de la zona metropolitana de Puebla, Cabrera y Tenorio (2006) señalan que el Programa Regional de Desarrollo Angelópolis impulsó proyectos para modernizar y hacer competitiva la ciudad, como el Periférico Ecológico, la reserva territorial Quetzalcóatl Atlíxcáyotl, el acueducto Nealtican, plantas de tratamiento y el Paseo del Río de San Francisco; asimismo, estos autores mencionan que las obras generaron impactos urbanos, sociales, ambientales y arquitectónicos, así como inconformidad entre la población.

El Programa Angelópolis propuso inicialmente un uso racional del suelo a través del Periférico Ecológico, concebido como un cinturón verde que delimitara la expansión urbana. No obstante, al no traducirse en normativas legales, los terrenos agrícolas periféricos fueron objeto de especulación, favoreciendo intereses empresariales y gubernamentales. Como resultado, se desarrollaron complejos residenciales de forma desordenada en zonas cercanas al Periférico Ecológico, convirtiéndose esta vialidad en motor de urbanización en municipios conurbados como Cuautlancingo.

La construcción del Periférico Ecológico en los años ochenta consolidó la zona conurbada de Puebla y proyectó su expansión metropolitana, al conectar la ciudad con la periferia y revalorizar el suelo circundante. Esta vialidad integró las áreas

<sup>5</sup> Con el objetivo de proteger el anonimato de los entrevistados se utiliza, para el caso de los funcionarios municipales, el rol que desempeñan seguido de un número: Funcionario 1, 2... Para el caso de los productores se utiliza: Productor 1, 2, 3, y así sucesivamente.

urbanas en formación a la red intraurbana, mientras que la autopista México-Vera-cruz amplió la conectividad regional y favoreció el desarrollo urbano e industrial, especialmente con la ubicación estratégica de corredores industriales (Soto, 2015). Esta concentración de servicios se asocia con diversas problemáticas como el crecimiento desordenado, una gran demanda de vivienda, vialidades inconexas, cambios en el uso del suelo, actividad industrial dispersa, especulaciones con el suelo y dificultad para dotar de empleos a la población rural proveniente del interior de la entidad (Salamanca, 2005).

Con estos proyectos, no solo la industria fue favorecida, también se destinó capital hacia el sector terciario, conformando nuevos espacios de consumo, empleo y concentración demográfica en las áreas periféricas (Soto, 2015). De este modo, plazas comerciales, parques industriales, fraccionamientos, restaurantes y tiendas de autoservicio constituyen ejemplos de esta nueva configuración.

Según datos de la Dirección de Catastro de Cuautlancingo, en 2017 se registraron 238 fraccionamientos con 16 888 viviendas (Funcionario 1, comunicación personal, 15 de diciembre de 2018). Con una media de 3,7 personas por hogar (INEGI, 2015), se estima una población potencial de 62 486 habitantes. Este crecimiento urbano, favorecido por la cercanía con la capital poblana y la conectividad del Periférico Ecológico, ha desplazado gradualmente la actividad agrícola, intensificando la presión sobre el suelo y promoviendo la especulación inmobiliaria. Así, respecto al crecimiento urbano los productores señalaron lo siguiente:

De unos años para acá han llegado muchísimos fraccionamientos, en las orillas del pueblo se ve mucho crecimiento (Productor 13, comunicación personal, 21 de diciembre de 2018).

... ya hay mucha contaminación alrededor; por esa zona por ejemplo ya no pueden cultivarse verduras. Hay tres cementeras, y pues mucho polvo (Productor 11, comunicación personal, 8 de diciembre de 2018).

Pues hay beneficios porque hubo empleo. Y lo malo por la contaminación y tanta cosa. Parece nada, pero sí contamina mucho la Volkswagen. Y aquí la empresa Gas 1, luego cuando llevamos los animales llega el olor bien feo, y no hace nada el gobierno (Productor 1, comunicación personal, 25 de agosto de 2018).

Es buena para quienes no tienen dónde vivir, pero se ha destapado el vandalismo, ya hay delincuencia. El agua casi no llega y los fraccionamientos tienen todo, tampoco la luz y la basura llegan. Y la verdad sí da coraje; al pobre lo dejan más pobre, y al rico más rico. A nosotros nos taparon el paso y eso que fuimos a hablar, no nos hicieron caso (Productor 9, comunicación personal, 8 de diciembre de 2018).

En este contexto, Abass y Kucukmehmetoglu (2021) señalan que la expansión urbana y la implementación de infraestructuras modernas tienden a excluir modos de vida tradicionales, al transformar el uso del suelo en función de intereses económicos urbanos. El caso de Cuautlancingo ilustra claramente esta dinámica.

También los entrevistados identifican la cercanía a la ciudad como uno de los principales factores de atracción residencial, y está relacionada con la existencia de vialidades que permiten trasladarse con rapidez a la ciudad y a los corredores industriales, áreas donde hay una mayor oferta laboral. Al respecto, los entrevistados señalan que este proceso se intensificó a partir del año 2000; asimismo, identifican que las áreas más dinámicas para la venta de tierras son las ubicadas cerca de vialidades principales. Los testimonios de funcionarios de la Dirección de Desarrollo Urbano de Cuautlancingo corroboran lo enunciado:

En primer lugar, la cercanía con la capital. Y porque somos un centro donde hay vialidades principales; tenemos la carretera federal, el periférico y la autopista. Luego, para la logística de los fraccionadores, era mejor construir con ellos (Funcionario 1, comunicación personal, 15 de diciembre de 2018).

Cholula, a pesar de ser un pueblo mágico tiene otra redensificación, todavía no tiene un crecimiento total por la parte de Calpan y del cerro Zapoteco. Nosotros sí, porque tenemos tres vialidades principales que conectan (Funcionario 2, comunicación personal, 22 de diciembre de 2018).

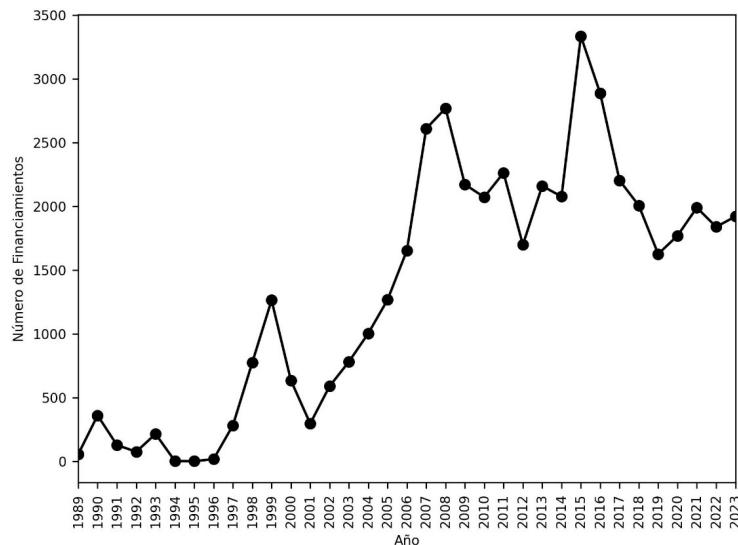
Por su parte, la expansión de fraccionamientos y nuevas construcciones ha sido posible por la compra de terrenos por parte de los fraccionadores a precios por debajo de su valor comercial. El diferencial entre los precios de venta es muy amplio, ya que algunos entrevistados ubican el precio del metro cuadrado en MXN 250, y algunos hasta en MXN 2000. Se menciona que las empresas son las que compran a menores precios, ya que se interesan en predios amplios. Al respecto, los entrevistados señalan que el precio del metro cuadrado varía de los MXN 600 a MXN 1000, «[...] aunque cuando empezó a establecerse Infonavit se pagaba a 200 pesos» (Productor 2, comunicación personal, 10 de agosto de 2018). Estos mecanismos inmobiliarios —la compra a bajo precio por desarrolladores, diferenciales de reventa y acceso al crédito hipotecario— funcionan en conjunto con la legalización y la infraestructura, consolidando el paso del ejido al mercado urbano, es decir, la privatización de la propiedad social.

En Puebla, el sector de la construcción mostró un notable crecimiento pese a la crisis económica de 2009, a diferencia de la tendencia nacional. Según el INEGI (2017), el valor total de la producción en este sector aumentó de MXN 8,3 millones en 2013 a MXN 14,1 millones en 2016, reflejando un impulso sostenido en la actividad constructiva estatal.

El crédito hipotecario ha incentivado la construcción de viviendas para sectores de ingresos medios y altos. Para 2012, predominaban las viviendas unifamiliares en zonas periféricas por su menor costo, como en Cuautlancingo, lo que generó presión sobre los servicios públicos y, en algunos casos, ignoró la vocación ambiental del suelo (Correa, 2014).

La Figura 3 muestra los financiamientos para vivienda en Cuautlancingo entre 1989 y 2023, incluyendo créditos y subsidios para vivienda nueva, usada, mejoramientos, pasivos, lotes con servicios y cofinanciamientos. El número fue estable hasta 1996, pero aumentó desde 1997, alcanzando 1003 en 2004 y 2610 en 2007. El pico se registró en 2015 con 3335 financiamientos. Después descendió a 1839 en 2022, y repuntó a 1921 en 2023. De 2014 a 2023, Cuautlancingo fue el tercer municipio con mayor demanda potencial, concentrando en promedio el 6,4 % de los derechohabientes estatales, solo detrás de Puebla y Tehuacán (Sistema Nacional de Información e Indicadores de Vivienda – SNIIV, 2024).

**Figura 3. Financiamientos para vivienda en Cuautlancingo (1989-2023)**



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del SNIIV (2024).

De acuerdo con Ghahremani *et al.* (2021), la urbanización y la modernización de los espacios periurbanos generan un cambio en el uso del suelo, donde la agricultura es reemplazada por proyectos residenciales, industriales y comerciales. Este proceso es visible en Cuautlancingo, donde la expansión de fraccionamientos, hoteles, restaurantes, plazas comerciales y la instalación de empresas industriales han transformado el uso del suelo.

## **Reconfiguración territorial del municipio de Cuautlancingo**

El proceso de metropolización en México ha propiciado cambios en la relación entre la urbe y su entorno, que han llevado a que la expansión y el crecimiento de la ciudad consuman el suelo y los recursos de los territorios contiguos (Fernández & De la Vega, 2017). Puebla, al igual que otras entidades del país, concentra en la capital los beneficios del desarrollo, reproduciendo el esquema que prevalece en el sistema urbano nacional, donde la pobreza y marginación se extiende principalmente en el periurbano. Este patrón de concentración y dispersión es efecto de las fuerzas del mercado, ya que previo a 1999 no existieron proyectos de planeación urbana, lo que facilitó la expansión descontrolada de la ciudad.

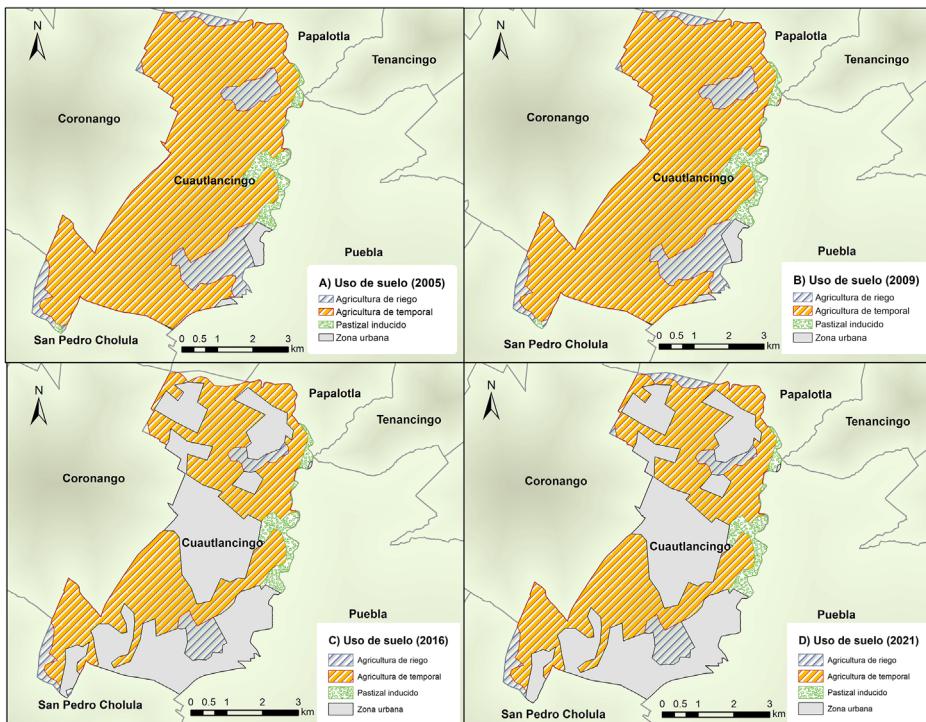
Entre los factores que propiciaron la extensión de la ciudad desde el centro histórico hacia la periferia se incluyen la creación de fraccionamientos, urbanización irregular, construcción de vialidades, intereses económicos y políticos, desarrollo industrial, las Juntas Auxiliares, municipios conurbados y la metropolización (Rasgado, 2013). En Cuautlancingo, la instalación de la Volkswagen marcó un punto de inflexión en su configuración socioespacial, al requerir 189 hectáreas de tierras campesinas para la planta de San José Almecatla, lo que dio inicio a una fase de industrialización y urbanización acelerada (Patiño, 2004).

Adicionalmente, las reformas agrarias y la privatización de la propiedad social en México, generó la mercantilización de los ejidos, facilitando su compra por desarrolladores inmobiliarios. Este cambio legal aceleró el proceso de metropolización y la incorporación de tierras rurales al entorno urbano, promoviendo una especulación inmobiliaria que profundizó la expansión metropolitana y dispersión del crecimiento (Olivera, 2005; Aguilar, 2004).

El análisis de los cambios en el uso del suelo entre 2005 y 2021 muestra cómo la superficie destinada a la agricultura de riego se redujo de 437 hectáreas en 2005 a 261 hectáreas en 2021, mientras que la agricultura de temporal pasó de 3166 hectáreas a 1749 hectáreas. En contraste, la zona urbana creció exponencialmente, de 57 hectáreas en 2005 a 1660 hectáreas en 2021, ilustrando cómo la tierra agrícola ha sido reemplazada por desarrollos habitacionales e industriales (Figura 4 y 5).

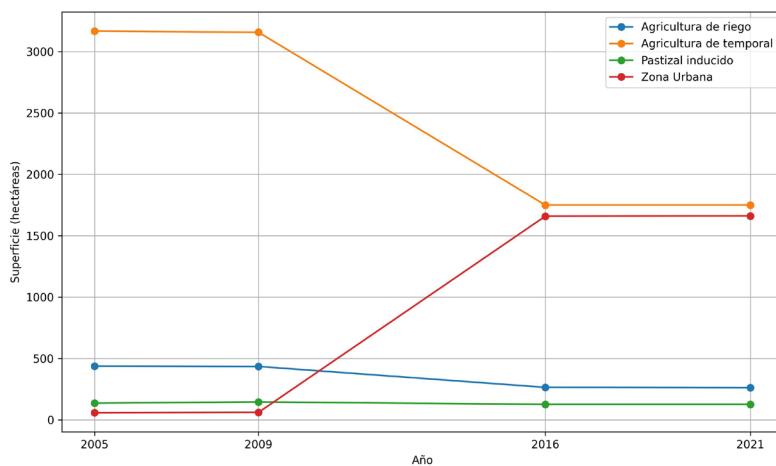
Estos cambios reflejan un proceso de mercantilización progresiva del suelo agrario para vivienda, industria y comercio. En el contexto mexicano, Garibay Orozco (2010) y Díaz y Osorio (2023) describen cómo la presión sobre los territorios rurales se intensifica debido a la presencia de actores económicos y políticos que buscan maximizar el valor de la tierra, principalmente en zonas con potencial industrial y habitacional. En Cuautlancingo los intereses económicos y el crecimiento urbano han llevado a la transformación del uso del suelo, relegando la actividad agrícola. No obstante, a pesar de estos cambios, el modo de vida campesino persiste. La tierra, aunque ha perdido relevancia como recurso agrícola, sigue siendo

**Figura 4. Mapa del cambio de uso del suelo en Cuautlancingo (2005-2021)**



Fuente: Elaboración propia a partir de INEGI (2021).

**Figura 5. Evolución de la superficie por uso de suelo en Cuautlancingo (2005-2021): agricultura de riego, temporal, pastizal inducido y zona urbana**



Fuente: Elaboración propia a partir de INEGI (2021).

un activo patrimonial importante. Según los testimonios de los habitantes locales, la tierra sigue siendo valorada no solo por su capacidad de producir alimentos, sino también como un legado familiar y un recurso para la seguridad alimentaria:

No hemos vendido porque nosotros sentimos que la tierra es la vida y es lo más importante. Queremos dejar algo a los hijos (Productor 3, comunicación personal, 10 de agosto de 2018).

Nuestro padre murió por defender estas tierras cuando era comisariado ejidal. Es un valor enorme que va más allá de lo económico, la tierra que viene de generaciones, tiene nuestra historia. Tiene un chingo de valor, a esta edad mi papá ya había hecho todo y uno nada, las condiciones ya no dan (Productor 19, comunicación personal, 22 de diciembre de 2018).

Muchos están sobre mi terreno, si lo quieren se los rento. Pero no saben lo que vale. No se deja porque realmente de ahí nos agarramos, es el alimento. El campo es muy bendito, el frijol por ejemplo ya no se compra, hay en casa. Como familia debemos hacer rendir el dinero, el salario mínimo no alcanza, hay mucha presión. Y estuve fuera ocho años, pero no se puede. *La luz por ejemplo nos la cobran cara*, que porque es residencial, pero uno no percibe eso (Productor 4, comunicación personal, 28 de agosto de 2018).

Aunque la agricultura ya no es la principal actividad económica para muchos, la tierra continúa siendo parte fundamental del patrimonio familiar y de la identidad comunitaria (Appendini, 2010). Sin embargo, los cambios en el trabajo familiar, la pluriactividad y la especulación de sus tierras han transformado la forma en que las familias gestionan su reproducción, combinando así la agricultura con empleos en los sectores industrial y de servicios, y con la captura de transferencias gubernamentales para la integración de ingresos, e incrementando la producción de alimentos de traspatio, y en algunos casos la compra de terrenos en otros municipios.

El control sobre los recursos productivos también ha cambiado drásticamente, ya que la dependencia de insumos externos ha disminuido la autonomía agrícola. Moyano (2014) destaca tres transformaciones clave en la agricultura familiar: la desvinculación entre el patrimonio familiar y agrícola, la disminución del trabajo agrícola dentro del núcleo familiar y la pérdida de control sobre los recursos productivos debido a la creciente dependencia del mercado. En consecuencia, la feminización de la mano de obra y la adopción de nuevas formas de producción han cambiado la estructura socioeconómica de Cuautlancingo, afectando a los hogares rurales de manera significativa.

Aunque los cambios en el entorno pueden representar amenazas, también ofrecen oportunidades si se abordan con una planificación territorial adecuada. Sin embargo, la zona metropolitana Puebla-Tlaxcala (ZMPT) por su ubicación

estratégica entre la Ciudad de México y el Puerto de Veracruz, conforma un territorio clave para la actividad económica y comercial, con una estructura urbana dispersa y fragmentada en el contorno periférico de cada uno de los centros de las poblaciones, así como la conurbación del centro de la metrópoli con las manchas urbanas de algunos municipios cercanos y colindantes (Montero & Hernández, 2023). Este crecimiento puede aprovecharse para fomentar un desarrollo sostenible que articule la industria con la agricultura familiar periurbana.

### **Acumulación por desposesión y legalización de la tierra ejidal**

Los resultados confirman la pertinencia del marco de acumulación por desposesión (AxD) presentado. La reconfiguración territorial observada en Cuautlancingo se explica por la convergencia de dispositivos legales y estatales, urbanos-industriales, mercantiles y socioculturales que, en conjunto, subordinan y desplazan la agricultura periurbana (Harvey, 2003; Banerjee-Guha, 2013; Gillespie, 2015). Al comparar lo expuesto en la Tabla 1, se observa que varios factores son recurrentes en distintas regiones del sur global, especialmente las políticas neoliberales, la intervención estatal y la expansión de infraestructuras modernas, los cuales se manifiestan con claridad en el caso de estudio (Ibrahim *et al.*, 2024; Abass & Kucukmehmetoglu, 2021; Ghahremani *et al.*, 2021). En consecuencia, los resultados sustentan la pregunta de investigación: la conversión del suelo agrario en Cuautlancingo se explica por mecanismos legales (regularización, dominio pleno, cambios de uso, expropiaciones), urbanos-industriales (infraestructura y megaproyectos) e inmobiliarios (adquisición por fraccionadores, especulación y crédito), que operan sistémicamente bajo la lógica de AxD. Si bien aquí profundizamos en los tres ejes con mayor peso causal y densidad empírica (político-legal, urbano-industrial y mercado), los otros dos factores de la Tabla 1, desplazamiento y transformación sociocultural y explotación de recursos naturales, también están presentes en el caso, aunque con un papel complementario.

Un primer eje, políticas y marco legal, es decisivo para comprender la traducción jurídica de la AxD. En México, la reforma al artículo 27 y la instrumentación de la regularización de la propiedad social (certificación parcelaria y tránsito a dominio pleno) abrieron la puerta a la mercantilización del ejido y a su incorporación al mercado urbano (Olivera, 2005; Appendini, 2010; Garibay Orozco, 2010). En Cuautlancingo, estas transformaciones se articularon con expropiaciones y cambios de régimen reportados por el RAN, así como con instrumentos de planeación de escala metropolitana (Programa Regional Angelópolis; Programa Subregional de Desarrollo Urbano), que legitimaron y operacionalizaron la conversión del suelo agrario a usos residenciales, comerciales e industriales. En términos de AxD, la legalización funciona como el mecanismo articulador que convierte el despojo

en cambio efectivo de uso del suelo: redefine derechos, habilita transacciones y otorga cobertura de legalidad a transferencias de activos comunales hacia circuitos de valorización urbana y turística (Díaz & Osorio, 2023; Ibrahim *et al.*, 2024).

El segundo eje, desarrollo urbano e industrial, muestra cómo la expansión de infraestructuras modernas tales como autopistas, el Periférico Ecológico y los corredores industriales revalorizó selectivamente la periferia y funcionó como motor de urbanización en Cuautlancingo. Este proceso replica patrones documentados en ciudades como Lagos, Accra y otras ciudades del sur global (Ghahremani *et al.*, 2021; Abass & Kucukmehmetoglu, 2021; Gillespie, 2015). La llegada de la industria automotriz y la multiplicación de parques industriales y fraccionamientos ilustran cómo los megaproyectos y la conectividad concentran rentas de suelo y desplazan usos agrícolas (Santamaría, 2019; Cabrera & Tenorio, 2006).

El tercer eje, mercado y economía, evidencia que la transición jurídico-registral del ejido potenció la especulación y la privatización inmobiliaria, favoreciendo diferenciales de precio entre compra a productores y venta en desarrollos urbanos, dinamizados por el crédito hipotecario y la competitividad regional (Ghahremani *et al.*, 2021; Santamaría, 2019). En términos de acumulación por desposesión (AxD), el mercado no sustituye al Estado; por el contrario, ambos se acoplan estratégicamente. Lejos de retirarse, el Estado asume un rol activo como facilitador del despojo: impulsa reformas legales que habilitan las transacciones y promueve infraestructuras que incrementan la rentabilidad del territorio, cerrando así el circuito de valorización del suelo.

El cuarto eje, desplazamiento y transformación sociocultural, aparece como resultado-mecanismo que cataliza y consolida la conversión del suelo más que como detonante primario. En Cuautlancingo se expresa en la erosión de prácticas agrícolas, cambios ocupacionales y violencias difusas (inseguridad, estigmas territoriales), codificadas en la subcategoría «violencia y coerción» dentro de desplazamiento. Su función es reducir la capacidad de permanencia y abaratar la transferencia de tierras, en sintonía con los dispositivos legal-mercantiles.

El quinto eje, explotación de recursos naturales, emerge de forma indirecta y asociada al cambio de uso de suelo (por ejemplo, pérdida de cobertura y presiones ambientales vinculadas a urbanización e infraestructura), más que como un frente extractivo autónomo. Por ello, en este municipio su incidencia es complementaria respecto de los ejes político-legal, urbano-industrial y de mercado que estructuran la trayectoria de AxD.

## CONCLUSIONES

Las transformaciones suscitadas en Cuautlancingo constituyen un proceso de urbanización que ha incidido profundamente en su configuración espacial, como resultado de dinámicas políticas, sociales y económicas principalmente. Entre 2005 y 2021, la superficie destinada a la agricultura de riego se redujo de 437 a 261 hectáreas, y la agricultura de temporal disminuyó de 3166 a 1749 hectáreas; mientras la zona urbana creció de 57 a 1660 hectáreas. Estos cambios reflejan cómo el crecimiento industrial e inmobiliario ha desplazado progresivamente la actividad agrícola, reconfigurando el uso del suelo municipal.

Particularmente, se identificó que los principales factores transformadores del contexto periurbano en Cuautlancingo son resultado de la conurbación derivada de la zona metropolitana de Puebla y su proximidad a vialidades importantes como el Periférico Ecológico. Además, la creciente instalación de viviendas y fraccionamientos ha generado una demanda constante de servicios básicos, acompañada de presiones económicas por la instalación de corredores industriales, servicios y comercios. Estas dinámicas están relacionadas con procesos de acumulación por desposesión, un fenómeno en el que las prácticas neoliberales, la especulación inmobiliaria y la expansión de la infraestructura urbana e industrial resultan en la apropiación y reconfiguración de territorios agrícolas. En el caso de Cuautlancingo, esta desposesión se concreta por vías de legalización como la regularización de la propiedad social y tránsito a dominio pleno; cambios de uso de suelo como expropiaciones e instrumentos de planeación que habilitan y legitiman la transferencia de tierra agraria al mercado urbano.

De forma complementaria, también se identificaron los ejes de desplazamiento y transformación sociocultural, que incluye la violencia y la coerción, y de explotación de recursos naturales. Su incidencia en Cuautlancingo es secundaria y coadyuvante, más que detonante, frente al peso causal de los ejes político-legal, urbano-industrial y de mercado.

A pesar de las presiones urbanísticas, la identidad campesina y los referentes comunitarios asociados con la agricultura han permitido la persistencia de esta actividad. La tierra sigue teniendo un valor significativo, no solo como recurso productivo, sino también como activo patrimonial y pertenencia comunitaria. El incentivo por ser reconocidos como buenos agricultores y trabajar la tierra continúa motivando a muchos productores, aunque cada vez en condiciones más precarias. Sin embargo, este proceso de acumulación por desposesión ha llevado a la erosión de prácticas agrícolas tradicionales y al desplazamiento de las comunidades locales, similar a lo reportado en otras regiones del sur global.

Como resultado, la cobertura y el uso del suelo agropecuario ha perdido relevancia frente al crecimiento urbano e industrial. La acumulación por desposesión en Cuautlancingo amenaza la continuidad de la agricultura, que está en riesgo de desaparecer si no se implementan mecanismos de apoyo y políticas de planificación territorial que valoren sus múltiples funciones. De este modo, la secuencia AxD-legalización-mercado sintetiza la trayectoria local y responde directamente al planteamiento inicial del estudio. En particular, se requieren ajustes normativos y de ordenamiento que limiten cambios de uso en suelo de origen social y fortalezcan la protección del suelo agrario, a fin de contrarrestar el encadenamiento AxD-legalización-mercado descrito.

## REFERENCIAS

- Abass, A. S., & Kucukmehmetoglu, M. (2021). Transforming slums in Ghana: The urban regeneration approach. *Cities*, 116, 103284. <https://doi.org/10.1016/j.cities.2021.103284>
- Aguilar, A. (2004). *Procesos metropolitanos y grandes ciudades. Dinámicas recientes en México y otros países*. UNAM-Porrúa.
- Appendini, K. (2010). La regularización de la tierra después de 1992: la «apropiación» campesina de PROCEDE. En A. Yúnez (Coord.), *Los grandes problemas de México. XI. Economía rural* (pp. 63-94). El Colegio de México.
- Ávila, H. (2001). Ideas y planteamientos teóricos sobre los territorios periurbanos: las relaciones campo-ciudad en algunos países de Europa y América. *Investigaciones Geográficas*, (45), 108-127. <https://doi.org/10.14350/rig.59148>
- Ávila, H. (2019). Agricultura urbana y periurbana: reconfiguraciones territoriales y potencialidades en torno a los sistemas alimentarios urbanos. *Investigaciones Geográficas*, (98), 00009. <https://doi.org/10.14350/rig.59785>
- Banco Mundial. (2014). *Doing Business en México 2014*. Grupo Banco Mundial.
- Banerjee-Guha, S. (2013). Accumulation and Dispossession: Contradictions of Growth and Development in Contemporary India. *South Asia: Journal of South Asian Studies*, 36(2), 261-279. <https://doi.org/10.1080/00856401.2013.804026>
- Bartlett, M. (1998). *5º Informe Gobierno Participativo: mensaje del Gobernador del Estado de Puebla*. Gobierno del Estado de Puebla.
- Bonfil, G. (1973). *Cholula, la ciudad sagrada en la era industrial*. Universidad Autónoma de México, Instituto de Investigaciones Históricas.
- Cabrera, V., & Tenorio, L. M. (2006). Programa Angelópolis en la zona monumental de la ciudad de Puebla, México. *Ciencia Ergo Sum*, 13(1), 7-14. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5167075.pdf>
- Cedrún, J. (2011). El catastro rural en México. *Revista de Estudios Agrarios*, 17(48), 37-47. [https://www.pa.gob.mx/publica/rev\\_48/An%C3%A1lisis/Juan\\_Manuel\\_Emilio\\_El\\_catasro.pdf](https://www.pa.gob.mx/publica/rev_48/An%C3%A1lisis/Juan_Manuel_Emilio_El_catasro.pdf)

- Coller, X. (2005). *Estudio de casos*. Cuadernos Metodológicos (30). Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Contreras, M. (8-10 de febrero de 2012). *Los primeros cuatro tramos carreteros de cuota y la ciudad de México. Mitad del siglo XX* [Ponencia]. Primeras Jornadas de Historia Económica de la Asociación Mexicana de Historia Económica, Ciudad de México. [https://old-site.amhe.mx/jornadas/ponencias2012/Mario\\_Contreras.pdf](https://old-site.amhe.mx/jornadas/ponencias2012/Mario_Contreras.pdf)
- Correa, G. (2014). Construcción y acceso a la vivienda en México; 2000-2012. *Intersticios Sociales*, (7). [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2007-49642014000100005#notas](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2007-49642014000100005#notas)
- Díaz, A., & Osorio, M. (2023). Producción socioespacial del turismo en Ixtapan de la Sal, México. *PatryTer – Revista Latinoamericana e Caribenha de Geografía e Humanidades*, 6(12), e43035. <https://doi.org/10.26512/patryter.v6i12.43035>
- Food and Agriculture Organization – FAO. (2022). *Urban and Peri-urban Agriculture: Towards Sustainable and Resilient Agrifood Systems*. FAO. <https://openknowledge.fao.org/items/bf1ea57d-e3ef-4ed3-a6ac-a6fccea0a97e>
- Fernández, P., & De la Vega, S. (2017). ¿Lo rural en lo urbano? Localidades periurbanas en la Zona Metropolitana del Valle de México. *EURE. Revista de Estudios Urbano Regionales*, 43(130). <http://doi.org/10.4067/s0250-71612017000300185>
- Garibay Orozco, J. (2010). Paisajes de acumulación minera por desposesión campesina en el México actual. En G. C. Delgado-Ramos (Coord.), *Ecología política de la minería en América Latina* (pp. 133-182). UNAM. [https://biblioteca.clacso.edu.ar/Mexico/ceiich-unam/20170502045538/pdf\\_1467.pdf](https://biblioteca.clacso.edu.ar/Mexico/ceiich-unam/20170502045538/pdf_1467.pdf)
- Ghahremani, H., Afsari, S., McCarthy, L., & Jalalianhosseini, M. (2021). Transformation of Urban Spaces within Cities in the Context of Globalization and Urban Competitiveness. *Journal of Urban Planning and Development*, 147(3). [https://doi.org/10.1061/\(ASCE\)UP.1943-5444.0000703](https://doi.org/10.1061/(ASCE)UP.1943-5444.0000703)
- Gillespie, T. (2015). Accumulation by Urban Dispossession: Struggles over Urban Space in Accra, Ghana. *Transactions of the Institute of British Geographers*, 41(1), 66-77. <https://doi.org/10.1111/tran.12105>
- Gobierno Constitucional del Estado de Puebla. (3 de marzo de 2011). DECRETO del Ejecutivo del Estado, que aprueba la Modificación Parcial al Programa Subregional de Desarrollo Urbano de los Municipios de Cuautlancingo, Puebla, San Andrés Cholula y San Pedro Cholula, vigente. *Periódico Oficial*. [https://sigemp.implan-puebla.gob.mx/CartaUrbana/docs/p\\_subregional\\_desarrollo\\_urb.pdf](https://sigemp.implan-puebla.gob.mx/CartaUrbana/docs/p_subregional_desarrollo_urb.pdf)
- Gobierno del Estado de Puebla. (2017). *Preguntas frecuentes. Fracción XXIII*. [http://transparencia.puebla.gob.mx/index.php?option=com\\_k2&view=itemlist&layout=category&task=category&id=3509&Itemid=59](http://transparencia.puebla.gob.mx/index.php?option=com_k2&view=itemlist&layout=category&task=category&id=3509&Itemid=59)
- Gómez Lende, S. (2021). Deforestación de bosques nativos y acumulación por desposesión: el caso de Santiago del Estero, Argentina (1998–2019). *Eria*, 41(3), 339-362. <https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/161482>
- González, E. (2015). La planeación urbana, movimientos sociales y la transformación de la ciudad. En M. Netzahualcoyotzi (Comp.), *Diversidad social, política y económica en distintos tiempos y espacios regionales* (pp. 161-178). Universidad de Tlaxcala.

- Gottero, E. (2023). Multiple Benefits of Urban Agriculture. *Urban Agriculture Magazine*, 39, 9-11. <https://ruaf.org/document/urban-agriculture-magazine-39-enabling-multiple-benefits-of-urban-agriculture/>
- Harvey, D. (2003). *The New Imperialism*. Oxford University Press.
- Hawes, J. K., Goldstein, B. P., Newell, J. P., Dorr, E., Caputo, S., Fox-Kämper, R., Grard, B., Ilieva, R., Fargue-Lelièvre, A., Ponizy, L., Schoen, V., Specht, V., & Cohen, N. (2024). Comparing the Carbon Footprints of Urban and Conventional Agriculture. *Nature Cities*, 1, 164-173. <https://doi.org/10.1038/s44284-023-00023-3>
- Hernández, J., Martínez, B., Méndez, J., Pérez, R., Ramírez, J., & Navarro, H. (2009). Rurales y periurbanos: una aproximación al proceso de conformación de la periferia poblana. *Papeles de Población*, 15(61), 275-295. [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1405-74252009000300011](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-74252009000300011)
- Hernández, J., & Martínez, B. (2011). Disputas del territorio rural: la Cholula prehispánica frente a la expansión de la Puebla colonial. *Agricultura, Sociedad y Desarrollo*, 8(2). [https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&id=S1870-54722011000200007](https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&id=S1870-54722011000200007)
- Montero, P. C. & Hernández, G. Y. (2023). La Zona Metropolitana Puebla-Tlaxcala (ZMPT), México. En E. Sousa González (Coord.), *Ciudad y sociedad contemporánea: Enfoques, prácticas y reflexiones desde su comprensión territorial* (pp. 133-162). Comunicación Científica. México. <https://doi.org/10.52501/cc.063.05>
- Ibrahim, A.-S., Abubakari, M., Cobbinah, P. B., & Kuuiire, V. (2024). Accumulation by Dispossession and the Truism of Urban Regeneration. *Journal of Planning Literature*, 39(4), 548-562. <https://doi.org/10.1177/08854122241242132>
- Instituto Mexicano para la Competitividad – IMCO. (2016). *Índice de competitividad estatal 2016: un puente entre dos Méxicos*. IMCO. <https://imco.org.mx/indices/un-puente-entre-dos-mexicos/>
- Instituto Municipal de Planeación – IMPLAN. (s.f.). *Programa Subregional de Desarrollo Urbano para los municipios de Cuautlancingo, Puebla, San Andrés Cholula y San Pedro Cholula*. IMPLAN. [https://sigemp.implanpuebla.gob.mx/CartaUrbana/docs/p\\_subregional\\_desarrollo\\_urb.pdf](https://sigemp.implanpuebla.gob.mx/CartaUrbana/docs/p_subregional_desarrollo_urb.pdf)
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía – INEGI. (1960). *VIII Censo General de Población 1960: Puebla, Hogares*. INEGI. [https://inegi.org.mx/contenidos/programas/ccpv/1960/tabcuadros/CGP60\\_pue\\_Hogares.xlsx](https://inegi.org.mx/contenidos/programas/ccpv/1960/tabcuadros/CGP60_pue_Hogares.xlsx)
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía – INEGI. (1970). *IX Censo General de Población 1970*. INEGI. [https://www.inegi.org.mx/contenidos/productos/prod\\_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/historicos/1290/702825413521/702825413521\\_1.pdf](https://www.inegi.org.mx/contenidos/productos/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/historicos/1290/702825413521/702825413521_1.pdf)
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía – INEGI. (1980). *X Censo General de Población y Vivienda 1980: Integración territorial, estado de Puebla*. INEGI. [https://www.inegi.org.mx/contenidos/productos/prod\\_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/historicos/1290/702825415662/702825415662\\_1.pdf](https://www.inegi.org.mx/contenidos/productos/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/historicos/1290/702825415662/702825415662_1.pdf)

- Instituto Nacional de Estadística y Geografía – INEGI. (1990). *Puebla: Síntesis de resultados: XI Censo General de Población y Vivienda 1990*. INEGI. [https://www.inegi.org.mx/contenidos/productos/prod\\_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/historicos/2104/702825490676/702825490676\\_4.pdf](https://www.inegi.org.mx/contenidos/productos/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/historicos/2104/702825490676/702825490676_4.pdf)
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía – INEGI. (2000). *Principales resultados por localidad: Puebla. XII Censo General de Población y Vivienda 2000*. INEGI. [https://www.inegi.org.mx/contenidos/productos/prod\\_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/censos/poblacion/2000/resultadosporlocalidad/INITER21.pdf](https://www.inegi.org.mx/contenidos/productos/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/censos/poblacion/2000/resultadosporlocalidad/INITER21.pdf)
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía – INEGI. (2010). *Compendio de información geográfica municipal 2010: Cuautlancingo, Puebla*. INEGI. [https://www.inegi.org.mx/contenidos/app/mexicocifras/datos\\_geograficos/21/21041.pdf](https://www.inegi.org.mx/contenidos/app/mexicocifras/datos_geograficos/21/21041.pdf)
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía – INEGI. (2015). *Principales resultados de la Encuesta Intercensal 2015: Puebla*. INEGI. [https://www.inegi.org.mx/contenido/productos/prod\\_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/nueva\\_estruc/intercensal/estados2015/702825079864.pdf](https://www.inegi.org.mx/contenido/productos/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/nueva_estruc/intercensal/estados2015/702825079864.pdf)
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía – INEGI. (2017). *Encuesta Nacional de Empresas Constructoras 2017*. INEGI.
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía – INEGI. (2020). *Censo de Población y Vivienda 2020*. INEGI. <https://www.inegi.org.mx/programas/ccpv/2020/>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía – INEGI. (2021). *Conjunto de datos vectoriales de uso de suelo y vegetación: Escala 1:250 000. Serie VII, Conjunto Nacional*. INEGI.
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía – INEGI. (2024). *Área Geoestadística Estatal y Municipal: Escala 1:250 000*. INEGI.
- Mateu, M., & Oviedo, S. (2008). *Rotación de los ejecutivos de ventas en la red de distribuidoras de la empresa armadora del sector automotriz, ubicada en la ciudad de Puebla* [Tesis de licenciatura, Universidad de las Américas Puebla].
- Monterrubio-Solís, C., Barreau, A., & Ibarra, J. T. (2023). Narrating changes, recalling memory: accumulation by dispossession in food systems of Indigenous communities at the extremes of Latin America. *Ecology and Society*, 28(1), 3. <https://doi.org/10.5751/ES-13792-280103>
- Montiel, Y. (1987). *Industria automotriz y automatización (el caso de VW de México)*. Cuadernos de la Casa Chata.
- Moyano, E. (2014). La agricultura familiar revisitada. Una mirada a la agricultura como factor de desarrollo social y económico. *Ambienta*, 107, 6-19. [https://www.revistaambiente.es/content/dam/revistaambiente/estructura/hist%C3%B3rico-revistas/2014-\(106-109\)/107/articulos-pdf/01\\_107.pdf](https://www.revistaambiente.es/content/dam/revistaambiente/estructura/hist%C3%B3rico-revistas/2014-(106-109)/107/articulos-pdf/01_107.pdf)
- Navarro, M., Fini, D., & Castro, D. (2017). Urbanización neoliberal y resistencias sociales en la ciudad de Puebla. *Geograficando*, 13(1). <https://doi.org/10.24215/2346898Xe019>
- Olajide, O., & Lawanson, T. (2021). Urban Paradox and the Rise of the Neoliberal City: Case Study of Lagos, Nigeria. *Urban Geography*, 59(9), 1763-1781. <https://doi.org/10.1177/00420980211014461>

- Olivera, G. (1 de agosto de 2005). La reforma al artículo 27 constitucional y la incorporación de las tierras ejidales al mercado legal de suelo urbano en México. *Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, 9(194(33)). <http://www.ub.edu/geocrit/sn/sn-194-33.htm>
- Patíño, E. (2004). Periferia poblana: la desigualdad del crecimiento. *Papeles de Población*, 10(42), 126-151. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=11204206>
- Pérez, F. (30 de noviembre de 2006). ¿Angelópolis o Cholollan? *Diario Síntesis*.
- Rasgado, Y. (2013). *Movilidad y accesibilidad urbana en las nuevas centralidades de Puebla: el caso de la vía Atlixcoyotl* [Tesis de maestría, Universidad Iberoamericana Puebla].
- Registro Agrario Nacional – RAN. (2017). *Padrón e Historial de Núcleos Agrarios*. <https://phina.ran.gob.mx/index.php>
- Salamanca, J. (1 de agosto de 2005). Puebla (México): Una ciudad histórica ante un futuro incierto. *Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, 9(194(42)). <http://www.ub.edu/geocrit/sn/sn-194-42.htm>
- Salcedo, S., Sanches, A., & Coloma, M. (2014). Agricultura familiar y la seguridad alimentaria: el exitoso caso del proyecto Forsandino. En S. Salcedo & L. Guzmán (Eds.), *Agricultura familiar en América Latina y el Caribe: Recomendaciones de política* (pp. 57-77). FAO. <http://www.fao.org/docrep/019/i3788s/i3788s.pdf>
- Santamaría, G. (2019). Megaprojects, Development and Competitiveness: Building the Infrastructure for Globalization and Neoliberalism. *Athens Journal of Social Sciences*, 6(4), 263-290. <https://doi.org/10.30958/ajss.6-4-1>
- Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera – SIAP. (s. f.). Portal oficial. *SIAP*. <http://www.gob.mx/siap/>
- Secretaría de Economía. (2020). *Data México: Plataforma para la integración, visualización y análisis de datos económicos*. <https://www.economia.gob.mx/datamexico>
- Sistema Nacional de Información e Indicadores de Vivienda – SNIIV. (2024). Financiamientos a la vivienda. *SNIIV*. [https://sniiv.sedatu.gob.mx/Reporte/Datos\\_abiertos](https://sniiv.sedatu.gob.mx/Reporte/Datos_abiertos)
- Vázquez, Y. (2007). México y Puebla: del centro comercial a la ciudad. La construcción de nuevos territorios urbanos. *TRACE*, (51), 56-70. <https://doi.org/10.22134/trace.51.2007.407>