
Luis Rocca: CRITICA DE LA IDEOLOGIA DEL GOBIERNO DE LAS FUERZAS ARMADAS, Lima, 1975.

La Dirección Universitaria de Investigación de la Universidad Ricardo Palma, prosiguiendo con su labor de esclarecimiento y debate sobre la problemática nacional, ha publicado recientemente la tesis que presentó Luis Rocca para optar el grado de Doctor en Sociología en la UNMISM.

La tesis consta de seis partes generales que abarcan, desde el enfoque metodológico en general, pasando por un "esbozo de interpretación del significado y alcance de la reciente ley de prensa de Julio" de 1974, finalizando en una exploración sobre la "alternativa del régimen, frente a la relación capital-trabajo"; consta también de dieciocho capítulos, señalando conclusiones y una amplia bibliografía que asume el carácter de notas.

El trabajo, según el propio autor, "se ubica dentro de la corriente materialista dialéctica e histórica, cuyos principales forjadores iniciales fueron Marx y Engels" y por lo tanto "dentro de un punto de vista de clase proletario".

Lo que se va a intentar en esta breve reseña, es señalar algunos elementos críticos del enfoque metodológico y la manera de concebir el trabajo que tiene Rocca.

Desde un inicio, el autor señala que su enfoque metodológico, es radicalmente opuesto a una visión positivista o funcionalista, y a renglón seguido, nos presenta las cinco hipótesis principales de su trabajo. Detengámonos un momento en esta afirmación y en estas hipótesis, para analizarlas y ver si son o no correctas.

La primera hipótesis nos dice que los aportes de los marxistas clásicos y algunos contemporáneos "resultan básicos para emprender" una investigación sobre las ideologías dominantes en una sociedad de clases. La segunda consiste en que la JMG ha formulado un cuerpo de doctrina pretendiendo ejercer su hegemonía ideológica sobre el conjunto del país. De estas dos, la segunda resulta evidente. En cuanto a la primera, no es propiamente una hipótesis, sino el punto de vista teórico-político del autor, válido para cualquier investigación, de ahí que no pueda constituir una

hipótesis. Pero donde se muestra con más nitidez la confusión teórica metodológica de Rocca es en las tres últimas hipótesis.

En estas hipótesis, sobre todo en la tercera y la cuarta, lo que hay es una misma formulación dicha de distinta manera en cada caso. En la tercera se nos plantea que el método de los ideólogos del gobierno no es científico y que por lo tanto están "imposibilitados" para comprender la sociedad. En la cuarta hipótesis nos dice que los ideólogos al tener un método contrapuesto al marxismo "están incapacitados (¿qué diferencia existe con imposibilitados?) para comprender la contradicción entre el capital y el trabajo". La quinta hipótesis señala que la no comprensión de la sociedad por parte del gobierno conduce a plantear una alternativa que es incapaz de solucionar los problemas del país.

Estas tres últimas hipótesis, hay que decirlo con claridad, nos parecen francamente absurdas. Lo que hay en el fondo de ellas, son dos elementos centrales. El primero es que Rocca le enrostra al gobierno que no sea marxista, o en todo caso que "piense" marxistamente, cosa que nos parece ilusoria políticamente. El segundo es que nos enfrentamos a una concepción positivista del marxismo, ya que el autor lo que hace es comparar "teoría marxista" versus "teoría del gobierno", para ver cual es la más consistente en sentido lógico-formal, es decir la más "científica". En últimas instancia, el problema de comprensión y actuación en la sociedad se reduce al problema de cuál es el "método más adecuado" para analizar la realidad, dejando a un lado el curso real de la lucha de clases. De ahí que el problema sea escolástico, como diría Marx: "El litigio sobre realidad o irrealidad de un pensamiento, que se aisle de la práctica, es un problema puramente escolástico" (**Tesis sobre Feuerbach**).

Esta visión positivista de la teoría marxista se profundiza a lo largo de las 105 primeras páginas, que constituyen un compendio de citas que tienen la intención de señalar un "marco teórico", y que asume el carácter de operacionalización de conceptos. Ahí veremos como se operacionalizan **Herramientas Teóricas** como hegemonía, bloque en el poder, estado, hegemonía ideológica, etc., que nos hacen pen-

sar en un "manual" de marxismo tipo Martha Harnecker, hoy día superado y bastante criticado.

La visión del autor, reduce el problema a un enfrentamiento de teoría versus teoría, esto se lleva al extremo de enfrentar una cita de Carlos Delgado a una de Carlos Marx, y tras de ello se olvida señalarlas bases materiales de la ideología del gobierno, como nace y se expresa, qué efectos tiene... Hay una lógica igualmente positivista en el desarrollo mismo del trabajo, que consiste en presentar hipótesis, operacionalizar conceptos y de ahí "ir a la realidad" para comprobar estas hipótesis y posteriormente extraer conclusiones. En este caso las "hipótesis" son obvias y ad-hoc, esto se puede percibir si uno compara las hipótesis con las conclusiones.

Quizás el mérito del trabajo consiste en una recolección seria y paciente en sentido bibliográfico, que nos puede servir de punto de partida para posteriores investigaciones. En esta perspectiva se ubica la "hipótesis" número dos que es interesante profundizarla y trabajarla y convertirla en un tema para ver en qué medida el gobierno intenta desarrollar una ideología, señalando los límites y alcances de ésta. Bajo esta perspectiva el problema ya no constituye en comparar teoría versus teoría, sino en señalar cómo esta ideología pretende ser hegemónica a través, no ya solamente de un cuerpo teórico, sino de aparatos de control, llámense organizaciones sindicales o políticas, medios de comunicación, reformas, etc...., que buscan un consenso en la población.

En el esclarecimiento y debate sobre la problemática nacional, no basta tener el corazón a la izquierda —como lo demuestra Rocca—, sino que también la cabeza debe estar a la izquierda.

Alberto Adrianzen M.