

**Entrevista a
Favian Novak Talavera**

En torno al conflicto bélico entre EE.UU. e Irak*

Consideramos que este tema es de suma importancia ya que sus efectos involucran a todo el mundo y genera un clima de inseguridad en el Derecho Internacional, cuestionando sus mecanismos de funcionamiento donde se hace necesario replantearlos para que en el futuro no se presenten situaciones como las que vivimos en este momento. Nos referimos a aquellos que viven en el otro lado del mundo y que son llamados los enemigos de éste, y que en un futuro probablemente, podríamos ser nosotros los que encajáramos en este perfil.

1.- ¿Cómo Estados Unidos ha legitimado su intervención armada en Irak? ¿Considera que existe algún trasfondo?

En relación a la actuación Norteamericana o al intento de legitimar o convalidar su acción creo yo que hay dos fases que distinguir. Una primera fase es aquella en la cual EE.UU. intenta obtener una resolución del Consejo de Seguridad de la O.N.U. basada en el art. 7, capítulo 7 de la Carta de las Naciones Unidas, según el cual el éste puede autorizar vía resoluciones el uso de la fuerza cuando está en peligro la paz y la seguridad internacional. Y esa fue la primera línea por parte de EE.UU., el cual buscó incesantemente esta resolución autoritativa por parte del Consejo de Seguridad; que si se hubiera producido hubiera legitimado y legalizado la intervención. Pero vemos que está resolución nunca se dio, básicamente porque los países miembros del Consejo consideraban que esta intervención militar no tenía ninguna justificación, es decir en realidad no habían razones que lo llevaran a tomar una medida drástica, y precisamente ante el fracaso de esta primera iniciativa es que se pasa a un segundo momento, el cual se da cuando EE.UU. abandona el ámbito del Consejo de Seguridad y el de la Carta de las Naciones Unidas y decide simple y unilateralmente ir e invadir Irak.

En consecuencia creo yo que en la actuación americana hay dos fases: aquélla en la cual intenta actuar dentro del marco del derecho internacional y fracasa, y la segunda es cuando simple y llanamente de manera abierta ingresa militarmente a un territorio sin ninguna autorización ni ninguna justificación legal de por medio.

El argumento que en todo caso han estado esgrimiendo algunos miembros del departamento de estado de los Estados Unidos es la resolución 1441, ¿por qué? porque ésta da un ultimátum a Irak, advirtiéndole que si seguía incumpliendo sus obligaciones de desarme, entonces sufriría graves consecuencias. Entonces EE.UU. argumenta que precisamente por haber incumplido Irak con esas acciones de desarme debía sufrir esas graves consecuencias. El problema para EE.UU. es que ellos no tienen la autoridad para interpretar una resolución del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas de manera unilateral, es decir, si el Consejo a través de la resolución 1441 estaba dando un ultimátum, el único que podía evaluarlo era el mismo Consejo. Es decir que solo él puede determinar si se cumplen o no las condiciones y cuáles son en todo caso esas medidas graves; pero no uno de sus miembros.

* En la presente entrevista agradecemos la colaboración del Dr. Fabián Novak; Director del Instituto de Estudios Internacionales de la PUCP. Del mismo modo agradecemos la colaboración del Sr. Pablo Huerta Canales; miembro del Consejo de Apoyo Institucional, la Srta. Paola Cartolín Romero; miembro de la Comisión de Publicaciones y la Srta. Carolina Vizcarra Giurfa; Directora de Publicaciones de la Asociación Civil Derecho y Sociedad.

En consecuencia, la intervención norteamericana quedó al margen de la carta de la Naciones Unidas, no hubo legítima defensa, no hubo una actuación dentro del marco del capítulo 7 de la Carta, no es posible sostener que la resolución 1441 autorizara la acción norteamericana (no hay autorizaciones implícitas); y eso nos lleva pues a considerar o a concluir de que Estados Unidos actuó ilícitamente.

Y en el trasfondo en realidad considero que hay dos temas: uno inmediato y otro mediato. El inmediato es que EE.UU. buscaba definitivamente asegurar su fuente de aprovisionamiento energético, eso está bastante claro ya que en los últimos 15 años ha triplicado el consumo de petróleo, y por el contrario la curva de su producción de petróleo ha disminuido, en otras palabras, produce menos petróleo pero consume tres veces más y esto genera una necesidad de energía (sea de petróleo o de otras fuentes energéticas). Y esto a su vez porque es lo único que le va a permitir garantizar su hegemonía. Y relacionado con esto está el segundo tema, que es de carácter económico ya que si nosotros consideramos -como ya se sabe- que en toda esa zona (hablamos Kuwait, Arabia Saudita, Irak) se concentran las dos terceras partes de las reservas de petróleo mundial; podemos entender por qué EE.UU. ataca Irak. No lo ataca por terrorismo, no lo ataca por Sadam Hussein, sino porque este ataque implica primero entrar a un país que tiene una reserva energética importante y que además es vecino de varios países que tienen la misma característica. Pero además le permite tener una presencia militar en el Medio Oriente lo cual es fundamental para ampliar su esfera de influencia política.

2. ¿Sería posible en Irak implantar un gobierno democrático?, ¿o qué tipo de gobierno sería el más viable, teniendo en cuenta que se trata de un país marcadamente pluricultural?(por sus múltiples etnias). ¿Qué papel jugaría la Comunidad Internacional?

Construir una democracia en Irak es impensable por lo menos en el corto o mediano plazo. Con esto no queremos decir que en Irak nunca va a haber democracia, al contrario ojalá que existiera un régimen democrático, pero no es algo que uno pueda construir de la noche a la mañana con una ocupación militar; En un par de años lo que

podemos crear es una ficción de democracia pero no una democracia real y decimos esto por varias razones. Una primera la razón no es sólo la existencia de más de ciento cincuenta tribus en Irak, sino también la existencia de diferentes etnias, diferentes religiones. Entonces esta composición plurinacional, pluricultural, pluriétnica, hace muy difícil llegar a un consenso entre semitas, shiitas y kurdos. Por otro lado tenemos también un tema de tradición, es decir, Irak nunca ha tenido un gobierno democrático en toda su historia. Irak ha sido un país ocupado durante cinco siglos por los turcos,

«En una sociedad que no conoce el concepto de democracia cómo podemos construir o implantar un gobierno democrático simplemente por una ocupación de uno o dos años...»

luego de su ocupación viene la administración británica con un rey impuesto que gobernó por unos años pero fue víctima de un golpe de estado al que le suceden tres golpes más; el último, es el de Saddam Hussein que ha sido una dictadura que ha gobernado hasta hace unos pocos meses. Esa es toda la historia política de Irak. Entonces en una sociedad que no conoce el concepto de democracia cómo podemos construir o implantar un gobierno democrático simplemente por una ocupación de uno o dos años. Es imposible llegar a un consenso, es difícil y segundo, no hay tradición democrática.

Un tercer punto que también es importante, es que no hay partidos políticos, no hay movimientos políticos, no hay liderazgos políticos; todos estos famosos líderes que están en el exilio no representan a nadie de la población irakí, representan a dos mil o tres mil personas, es decir a nadie. Entonces ¿cómo puedes crear democracia sin partidos, sin cultura democrática, sin líderes políticos?, es imposible. Este es un proceso muy largo, personalmente creo que Irak debe tender al establecimiento de un régimen democrático, pero va a ser una labor muy compleja y de larga data.

3. Entonces ¿quién cree que va a administrar el país?, si entre los que han participado está por ejemplo Inglaterra, ¿qué interés lo llevaría a ayudar a Estados Unidos?

Lo que se ve es que EE.UU. no tiene claridad sobre la administración. Yo creo que en un primer momento creyó que podía administrar por sí sólo el territorio iraquí, pero luego hemos visto su posición o por lo menos su planteamiento de dividir en tres partes el territorio a efecto de repartir en tres la administración: Esto para que una



administración sea asumida por ellos mismos, otra por Gran Bretaña y la tercera por Polonia. Yo no sé qué papel podría tener Polonia, pero lo que sí creo es que EE.UU. está enfrentando hoy día lo que todo el mundo decía que iba a enfrentar; una situación de caos, de desgobierno, de reclamos sociales. No tiene cómo enfrentar eso, entonces lo que le parece más viable es partir en tres el territorio para disminuir el ámbito territorial y político de modo que le genere menos desgaste económico y de toda índole.

Creo que al ser esta una situación de incertidumbre, me resulta difícil predecir cuál va a ser el destino final de Irak, o como construir una democracia en Irak si de por sí ya es difícil decir cómo se va a construir una democracia en nuestro país que está en construcción y en período de lactancia, decir cómo podría implantarse un gobierno democrático en Irak pues resulta mucho más complicado. Creo que escapa de mis capacidades y conocimientos.

4. Dentro de los grupos que apoyan a Estados Unidos también están los Kurdos, ellos son una de las naciones que no tiene territorio. Ante esto, usted cree que serían capaces de pedirle parte del territorio de Irak para construir ellos su propio país, ¿se podría entender que eso es a lo que ellos aspiran colaborando con Estados Unidos?

Va ser muy complicado porque el tema de los kurdos no solamente involucra a la integridad territorial de Irak sino también involucra a los demás países de la región, y directamente a Turquía y a Siria. En estos dos países el movimiento Kurdo es un movimiento que busca su independencia, la fundación de la República del Kurdistán; el hecho que los kurdos quieren independencia nadie lo duda, es un reclamo que viene de mucho tiempo atrás.

Los kurdos apoyaron la acción norteamericana porque consideran que Estados Unidos les va a dar su propio territorio o que en todo caso con él hay más posibilidades de obtener su independencia; no cabe duda de esto, lo hemos visto en la televisión cuando entrevistaban a los kurdos; cuando les preguntaban por qué combatían en contra de su propio país ellos decían que era porque Estados Unidos les iba a dar la libertad. Es decir, ellos entienden que los iban a liberar no solamente del yugo que significaba Sadam Hussein sino que además los iban a liberar de permanecer encerrados en un estado al que ellos consideran que no

pertenecen, que es Irak. Si ellos sienten que los están haciendo pertenecer a algo de lo cuál ellos no se sienten parte, entonces ese reclamo va a dar problemas, va a hacer que Estados Unidos acceda a ese pedido; el problema no se va a limitar sólo al territorio iraquí (pues va a ser complicado explicarle al resto de los iraquíes que su territorio se va a ver mermado para dárselo a los kurdos), sino que va a incluir a Siria y a Turquía; ya estos países están señalados entre otros de la región entre los que no estarían de acuerdo con una independencia de los kurdos, en la medida que esto va a significar una amputación de sus propios territorios. Entonces el que Estados Unidos acceda a la petición Kurda es un tema que no se limita al territorio iraquí sino que involucra otros países.

5. ¿No resulta contradictorio el que EE.UU. fuera quien apoyó a Hussein para mantenerse en el poder, y ahora son declarados él y su país enemigos internacionales por ellos mismos?

Hussein da el golpe de estado en el año 78 y a partir de esa fecha se convierte en gobernante, y si es cierto que Estados Unidos apoyó a Irak en la guerra con Irán, y lo apoyó abiertamente no solo desde el punto de vista político sino también militar; e incluso cuando Hussein utilizó armas químicas contra los kurdos que comenzaron de alguna manera a apoyar a Irán y a rebelarse contra el gobierno iraki, no tomó ninguna acción contra Irak. En consecuencia es contradictorio, en efecto, que por un lado EE.UU. haya tenido conversaciones con Sadam Hussein y lo hayan apoyado en el conflicto contra Irán y luego terminó siendo este el peligro del mundo, o sea el especie de símbolo al que hay que eliminar porque representa una amenaza para todo el mundo.

Yo creo que todo este argumento norteamericano se cae por sí solo por dos cosas muy concretas y objetivas: la primera es que EE.UU. denunció que ingresaba por la presencia de armas químicas, las cuales hasta ahora no se encuentran, y es difícil imaginar que un país tan desarrollado tecnológicamente y estando varias semanas de ocupación no logre encontrar esas armas; la verdad parece que las mismas no existían. Y lo segundo es que por la televisión hemos visto un país absolutamente paupérrimo y es difícil imaginar por cualquier persona inteligente que ese país era una amenaza para el mundo.

Yo creo que si Estados Unidos hubiera invadido un país como el Perú y un tercero nos hubiera visto,

nadie habría imaginado que el Perú es una amenaza para el mundo. Pero al ver a Irak invadido, ver ese desierto con casas de quincha o de adobe y con unos soldados mal vestidos; la verdad es que yo no sé que amenaza puede representar este país para el mundo, es grande la inconsistencia.

6. ¿Cuál ha sido el papel de la O.N.U. antes del conflicto?, ¿cuál es éste ahora? y ¿cómo se proyecta teniendo en cuenta como precedente la ineficacia de su intervención en la guerra del Golfo y Kosovo?. ¿Considera Ud. que su autonomía está mellada en vista de que gran parte de su presupuesto depende de EE.UU.?

En cuanto a cuál fue la actuación de la O.N.U. antes del conflicto; yo creo que tuvo un papel muy importante y destacable en este período, porque finalmente toda la discusión que se genera en el seno del Consejo de Seguridad para que USA obtuviera una resolución (la cual le era negada por el otro sector -países como Francia o Rusia) hizo tomar conciencia al mundo entero de la irracionalidad de la intervención. Es decir, sino hubiera existido un foro como el que propicio la O.N.U. en el Consejo de Seguridad para que este tema se debata, el mundo no se hubiera enterado y se hubiese visto sorprendido de un día para otro con una invasión americana. Precisamente este debate, este curso de argumentos, esta posibilidad de que países como Francia, como Rusia expusieran públicamente sus razones por las cuales se oponían, fueron los que de alguna manera delataron las verdaderas intenciones de USA.

El problema viene en el segundo momento que es cuando Estados Unidos unilateralmente decide intervenir, la O.N.U no hizo ni hubiera podido hacer nada (me refiero en cuanto a detener la intervención). Lo único que hubiera sido importante que hiciera y que hasta el momento no ha hecho; es por lo menos votar una resolución condenando la acción norteamericana. De acuerdo a la Carta de las Naciones Unidas, el Consejo de Seguridad tenía la competencia para señalar que la intervención norteamericana era contraria a la misma, estaban violando el principio de no intervención y por consiguiente al Derecho Internacional. Esto era lo mínimo que se le podía exigir a la organización, y no lo hizo.

Creo también que una señal de gesto político es la renuncia del secretario general, y si Koffi Hanan hubiera renunciado en señal de protesta, esto hubiera servido también como una señal, como un tema de decencia política. Lamentablemente no hubo renuncia ni hubo resolución, pese a que Rusia planteó el tema pero nadie le hizo caso.

Desde el punto de vista fáctico, es materialmente imposible que la O.N.U. hubiera podido hacer algo ya que su economía depende fundamentalmente del aporte de los países miembros y el mayor aporte es el que efectúa Estados Unidos y cuando éste deja de pagar, la economía de la organización tambalea y se ve en peligro de cerrar (es así de importante). Por otro lado la O.N.U. no tiene un ejército propio, sino que cada vez que tiene que intervenir militarmente en un país, convoca a países para que estos presten sus ejércitos y los soldados enviados se pongan sus cascos azules y combatan en nombre

«Por otro lado la O.N.U. no tiene un ejército propio, sino que cada vez que tiene que intervenir militarmente en un país, convoca a países para que estos presten sus ejércitos ...»

se la O.N.U.. Es así como la falta de autonomía económica y militar hacen absolutamente impensable que una organización como la O.N.U. pueda detener militarmente a un país como Estados Unidos. A todo esto habría que agregarle un tercer elemento, y es que quizás ninguno de los países que conforman la O.N.U., militarmente hablando, puede hacerle frente a EE.UU. ya que éste es una potencia militar, mucho más grande a comparación del resto de países desarrollados como Francia, Rusia, Alemania o la propia China. Entonces, si no hay país que pueda hacerle frente a EE.UU., no tienes una organización fuerte y tampoco tienes a países que puedan unirse y establecer una limitación a este avance, era inútil exigir a alguien que detuviera esta situación. Es decir, pasó lo que pasó porque hay una realidad que no se puede negar.

Y en cuanto al futuro de la O.N.U., para ser justos, esta organización es una institución muy grande e importante, tiene una serie de temas como infancia, derechos humanos, entre otros y así mismo tiene organismos especializados en estos temas, por lo tanto hay que limitarnos a hablar del tema de seguridad de la O.N.U. Yo creo que este sistema (de seguridad) tiene que ser reformulado; y la intervención norteamericana pone en evidencia la debilidad de ese sistema, que si bien funciona muy



bien para el resto de países no funciona para la súper potencia. Eso es lo que ha quedado reflejado ahora; no es que el sistema de seguridad no sirva, sino que sirve para todo el mundo, menos para USA. El tema ahora es ver cómo construimos un sistema de seguridad en la organización de tal modo que de alguna manera limite el poderío de la potencia hegemónica (que en este caso es USA), pero mañana podría ser otro país; y la perspectiva de esto es un poco negra porque la verdad es que de las propuestas que se están lanzando para esta reformulación de la seguridad de la O.N.U, ninguno de ellas soluciona el sistema central. El planteamiento más fuerte es el de ampliar el número de miembros del Consejo de Seguridad; es decir, que en vez de quince sean más miembros, y que entre como miembro permanente Alemania, Japón o Brasil por ejemplo. Pero lo cierto es que si estos países hubieran ingresado antes de la intervención norteamericana, no hubiera cambiado la mecánica; el hecho que ellos estuvieran en el Consejo de Seguridad no hubiera detenido a Estados Unidos, y esta democratización del sistema sumado al hecho de ampliar la base de miembros del consejo tampoco va a limitar una intervención norteamericana en el futuro. Es decir, Estados Unidos hubiera intervenido aún con la oposición de 15, 20, 50 o 100. Creo que este sistema necesario en el cual por un lado involucre a Estados Unidos y por otro lado lo limite va a ser complicado de conseguir.

Explicando un poco el funcionamiento de la O.N.U, el Consejo de Seguridad es un órgano ejecutivo, compuesto por quince miembros, de los cuales hay cinco que son permanentes. Desde 1945 cuando se firmó la carta de San Francisco, esos cinco miembros son Estados Unidos, China, Francia, Rusia y Gran Bretaña (estos nunca varían, siempre tienen un asiento en el Consejo de Seguridad); y los otros diez miembros son rotativos: Perú ha sido miembro del consejo, Chile, México, etc., es por eso que cuando se plantea el ingreso de Japón es para ser miembro permanente. La diferencia entre ser o no ser miembro permanente es que aquellos tienen derecho a veto. Es decir, el Consejo de Seguridad de la O.N.U. no puede decretar el uso de la fuerza si es que algún miembro permanente se opone.

7. ¿Cuál ha sido la posición manifestada por el Gobierno Peruano en torno al conflicto?

El pronunciamiento peruano merece un par de reflexiones. En primer lugar, considero que éste fue impreciso; no se sabía cuál exactamente era la posición peruana, creo que hasta ahora no se sabe

si la posición peruana respalda la intervención norteamericana o si más bien la rechaza, no se sabe, es ambigua.

La segunda reflexión es preguntarnos sobre qué se hubiera esperado de la posición peruana. Por su puesto que nadie esperaba, y creo que eso hubiera sido absurdo e irreal, pensar que el Perú iba a liderar una opinión contraria a la intervención norteamericana, ese es un rol que le corresponde a grandes potencias como Rusia, Francia o China. Entonces el Perú no tiene el nivel de competencia para haber dirigido un plan de ese tipo. Pero creo que lo que se esperaba como cosa mínima era que el Perú tuviera una posición clara frente al conflicto y simplemente dijera que esta intervención estaba al margen de la Carta de las Naciones Unidas, hubiera bastado eso, no hubiera sido necesaria calificarla como ilícita, era implícito que lo era.

Lo que quiero decir es que esto no va necesariamente en contra de nuestros intereses económicos concurrentes y convergentes con Estados Unidos, es decir, nadie puede pensar en un desarrollo peruano al margen de este país, el Perú necesita de su intervención económica para poder desarrollarse. Eso es un tema, pero otro distinto y específico es el no pronunciarse sobre un tema concreto como éste. Creo que lo que todos querían, era hacer las cosas un poco al estilo de Chile y México, que se señalara que no se estaba de acuerdo con esta intervención, que se dijera que está al margen de la carta de las Naciones Unidas y punto. Nadie le pedía al Perú romper relaciones diplomáticas con Estados Unidos, ni declarar como persona no grata a su embajador, lo cual hubiera sido una conducta exagerada. Yo creo que le faltó buscar un balance y lamentablemente fuimos uno de los pocos países considerados por Estados Unidos que apoyaron la intervención (esto en una declaración pública), por más que nuestro gobierno lo desmienta.

8. ¿Y no sería más una amenaza mundial Korea del Norte?, sin embargo EE.UU. no la considera como tal o hay otros motivos por los cuales Estados Unidos se abstiene de también atacar a este país.

Es una potencia nuclear por supuesto, el hecho de ser una potencia nuclear lo hace un país peligroso para la Comunidad Internacional, y no sólo por el hecho de la posesión de estas armas, sino por las demostraciones y ensayos que hace frente a países vecinos como Japón, eso es por un lado. Por otro lado el régimen coreano; de Korea del Norte, no es precisamente un régimen democrático, ni

precisamente respetuoso de los derechos humanos, en consecuencia estamos hablando de un régimen duro, donde no hay una democracia y por ende no está acorde con los valores y los principios que normalmente sostenemos en occidente. Por otro lado Corea del Norte en situaciones de crisis, lo cual ha sido en muchas oportunidades, ha sido apoyado por China. En consecuencia cuando Estados Unidos ha llegado a situaciones tensas con Corea del Norte, lo piensa más de una vez antes de hacer algo, primero porque sabe que este país sí tiene armas nucleares, y segundo porque no sabe cuál va a ser la posición de China en caso de un conflicto entre su país y aquél, el asunto es mucho más complejo.

Korea del Norte desde mi punto de vista, si es un peligro para la Comunidad Internacional, por eso es que muchos analistas en esa época decían que éste sí es una amenaza y que por el contrario Irak no lo era, y sin embargo no se interviene y en Irak sí. Claro, en Korea no hay petróleo y en Irak sí y la segunda razón es que Irak no tiene a nadie que salga por él y Korea por sí sólo es una potencia nuclear y tiene a China al lado (ésta era la diferencia).

Estados Unidos en el futuro no se si a corto o mediano plazo ve a China como un rival, es obvio e inevitable desde todo punto de vista. Todos los estudios que se han hecho sobre la economía China indican que en las próximas dos décadas o tres va a superar económicamente a EE.UU. como potencia económica. No olvidemos que actualmente China es el país que más crece en el mundo, y por otro lado su economía va hacia un crecimiento mayor que la norteamericana. Por otro lado tienes también el incremento militar de gastos en armas de China y la posesión de uno de los ejércitos más grandes del mundo; Entonces, todo esto hace que definitivamente China en las próximas dos décadas esté llamado a ser el gran cuestionador de la hegemonía norteamericana (eso es lo que básicamente todos vemos en el futuro). Si eso será bueno o malo no lo sabemos pero finalmente, salvo que suceda algo extraño, eso es lo que va a ocurrir.

9. ¿Cómo interpreta o considera la amenaza que se le hizo en algún momento a Siria de comprometerla también en el conflicto?

Es difícil saber que hay de cierto en todo esto, porque si bien es cierto que hubo un momento muy crítico, sobre todo días después de que autoridades norteamericanas (Ransville entre ellas) señalaran que si Siria apoyaba al gobierno de Sadam Hussein de alguna manera, iba a verse amenazado por el

conflicto, lo que implicaba también el uso de la fuerza. No sabemos en qué medida Siria habrá apoyado o no al gobierno de Irak, y en qué medida la acusación norteamericana es cierta.

Lo que en todo caso queda claro, es que países como Siria, Arabia Saudita, e Irán, si no se "portan bien", pueden ser víctimas de una intervención. Es decir, la presencia de Estados Unidos en Irak no sólo es un tema de petróleo, o es económico; no olvidemos que es un también político; Estados Unidos está en Irak para de alguna manera servir de influencia para este país, a fin de promover una democratización, una occidentalización de los países aledaños; apoyar las reformas que vienen introduciéndose por ejemplo en Arabia Saudita o en Irán. Eso de alguna manera para EE.UU. es también un objetivo, ellos van a hacer lo imposible para que países o regímenes duros como el sirio cambien y vayan por el conducto que Estados Unidos les está señalando. Y en la medida que ellos se vuelvan países rebeldes, simplemente van a ser víctimas de intervención; y ahora es mucho más fácil intervenir estos países que antes porque las tropas están al lado, no se requieren nuevos desplazamientos de tropas (el gasto mayor ya se hizo).

10. ¿Qué tan veraz es la información que los medios de comunicación proporcionaron y proporcionan al público internacional? Considerando que la mayoría de cadenas de noticias que informan sobre el conflicto son de los países aliados. (Tenemos por ejemplo la CNN, la BBC, los canales de España).

Creo que en este conflicto, más que en ningún otro, se ha visto no solamente la importancia que puede tener la información de prensa en un conflicto armado para establecer la verdad de los hechos, sino también creo que deja una serie de inquietudes e interrogantes que no voy a responder, pues mejor que yo las puede contestar un periodista; y éstas son sobre cuáles son los límites de la prensa, en un conflicto armado hasta dónde puede llegar el compromiso de un periodista por el hecho de ser nacional de un país y hasta dónde debe llegar su compromiso con la verdad. Son preguntas muy importantes que ha dejado este conflicto. Eso por un lado, pero es un tema que sería mucho mejor tratado por un periodista que por un abogado como yo. Pero a mí lo que sí me parece interesante es que si han habido alternativas distintas de información. Por ejemplo, el caso de la CNN, el caso de la BBC o el caso de Aljazeera; yo creo que son tres cadenas que de alguna manera u otra dan derroteros distintos. Si uno quería ver la versión oficial, estaba la CNN (me



refiero a la versión oficial norteamericana); el hecho de que los reporteros norteamericanos de la CNN acompañaran a las tropas, implicaba de que tuvieran una sola perspectiva de las cosas, la de ellos, los atacantes, y no la otra perspectiva. CNN no estaba del otro lado, no veías a nadie de su parte informando en medio de las tropas iraquíes. Entonces, física y objetivamente eso determina un sólo lado de las cosas: ven de aquí para allá, no ven al revés, eso es una cuestión práctica, no estoy hablando de nada subjetivo. Pero esta cadena ha generado una polémica, al interior de Estados Unidos, incluso algunos señalan que el desprestigio de ésta ha sido fuerte en este país a raíz de este conflicto.

En el caso de la BBC, buscan mantener una neutralidad mayor, con ellos uno veía una información un poco más neutral. Y el otro caso es el de la cadena Aljazeera, la cual es una cadena árabe, pero integrada por periodistas formados en la BBC; entonces son personas muy profesionales que tratan de informar todo, es decir el lado real de las cosas. Ellos estaban en los bombardeos, en los ataques, decían las cosas como eran.

Yo creo que la pluralidad de medios de información ha permitido de alguna manera no ser guiado por las narices por una sola cadena, como la CNN, y no creer que la verdad era lo que nos mostraba esa cadena, sino que la verdad era mucho más compleja.

En fin considero que los medios de comunicación tienen un rol muy importante que cumplir en el conflicto, pero repito, acá hay preguntas que escapan de mis conocimientos; cuál es el límite de compromiso de un periodista con su país (ya que esa información puede perjudicar a tu país, o preferir el deber con la verdad, con la neutralidad).

En conclusión quisiera señalar algunos puntos concretos:

- La primera conclusión sería básicamente que considero que hay una absoluta claridad sobre

la intervención de los EE.UU. en Irak, ya que ésta fue ilícita, violatoria no sólo de la Carta de las Naciones Unidas, sino también de los principios básicos del Derecho Internacional (los principios sobre unidad territorial de los estados, agresión en contra al artículo 3314 de la Carta de las Naciones Unidas).

- Como segunda conclusión diría que la actual ocupación norteamericana del territorio iraquí es una nueva violación del Derecho Internacional, ya que viola numerosas resoluciones de la O.N.U. que prohíben la ocupación de un territorio extranjero.
- En tercer lugar, frente a estas violaciones graves, la comunidad internacional organizada a través de las Naciones Unidas no ha sido capaz de poder detener y de poder impedir esa trasgresión, fundamentalmente porque los mecanismos que poseemos y la capacidad económica y militar de los demás países no pueden o no tienen la suficiente fuerza para hacerle frente al poderío norteamericano.
- La cuarta conclusión es que a raíz de todo esto la hegemonía norteamericana se ha consolidado y ha quedado garantizada para las próximas décadas no solamente por el suministro de energía, que ya han conseguido, sino también por la ampliación de su esfera de influencia. Digamos de su espacio geográfico de influencia.
- Finalmente, como última conclusión, es que lo único que queda es tratar de alguna manera de reformar el sistema de seguridad de las Naciones Unidas. Que sea un sistema que prevea posibles futuras intervenciones de las potencias hegemónicas y que de alguna manera también se busque qué otros países, como de hecho ya lo están intentando Francia, Alemania, intenten de consolidar una fuerza económica y militar que de alguna manera sirva de contrapeso a los EE.UU., yo creo que eso es lo esencial.