

## Jóvenes que no trabajan ni estudian: el caso peruano\*

RAMIRO MÁLAGA\*\*

TILSA ORÉ\*\*\*

JOSÉ TAVERA\*\*\*\*

### RESUMEN

Utilizando la información de la Encuesta de la Transición de la Escuela al Trabajo 2012, este estudio analiza las características de los jóvenes que no estudian, no trabajan ni se encuentran en entrenamiento laboral (NEET por sus siglas en inglés). Encontramos que, en general, el 17,94% de los jóvenes urbanos peruanos entre 15 y 29 años son NEET. De estos, casi tres cuartas partes son mujeres (74,09%), lo que sugiere la existencia de factores asociados al género, tales como la fertilidad, el rol dentro de la economía del hogar, o razones educativas, como las variables explicativas del anterior resultado.

En este sentido, la probabilidad de ser NEET aumenta para las mujeres si es que hay hijos en el hogar y si se tiene pareja, teniendo el efecto opuesto en el caso de los varones. Asimismo, la probabilidad de pertenecer al grupo NEET aumenta si hay jóvenes varones en el hogar; disminuye si es que estos son jefes de hogar, si hay producción en el hogar o si la pareja se dedica a actividades domésticas. Por el lado de las decisiones individuales, las metas en la vida de los jóvenes afectan la probabilidad de ser NEET. Igualmente, a mayor nivel educativo, menor probabilidad de NEET por el mayor costo de oportunidad asociado al mayor posible ingreso laboral.

**Palabras clave:** desempleo juvenil, NEET, NINI, economía laboral

**Clasificación JEL:** J10, J13, J24

---

\* Este trabajo es resultado de un estudio que fue posible gracias al proyecto «Más trabajo decente para el Perú: fortalecimiento de las capacidades de investigación y elaboración de políticas» desarrollado por el CISEPA de la PUCP con el financiamiento del International Development Research Centre (IDRC) de Canadá y de la Oficina Internacional del Trabajo (OIT). Cualquier omisión o error es de responsabilidad de los autores únicamente.

\*\* Economista y magíster en Matemática Aplicada por la Pontificia Universidad Católica del Perú. Actualmente, es estudiante del Doctorado de Economía en la Universidad de Stony Brook (EE.UU.). Su correo electrónico es ramiro.malagaortega@stonybrook.edu.

\*\*\* Magíster en Economía Aplicada por la Universidad de Oklahoma, Actualmente, es estudiante del Doctorado de Economía en la Universidad de Stony Brook (en EE.UU.). Sus correos de contacto son tilsa.oremonago@stonybrook.edu y tilsa.ore@pucp.edu.pe.

\*\*\*\* PhD en Economía por la Universidad de Illinois en Urbana-Champaign y profesor asociado de la Pontificia Universidad Católica del Perú. Su correo electrónico es jtavera@pucp.pe.

## Youth who neither work nor study: The Peruvian case

### ABSTRACT

Drawing on information from the *Encuesta de la Transición de la Escuela al Trabajo* 2012 (Survey on the Transition from School to Work), this study analyzes the characteristics of young people who are not in education, employment or training (NEETs). We find that, overall, 17.94% of Peruvian urban youth between 15 and 29 years of age are NEETs. Of these, around three quarters (74.09%) are females, which points toward the presence of factors associated with gender, such as fertility, the role within the household economy, or educational reasons, such as the explanatory variables in the previous result.

Accordingly, the likelihood of being a NEET increases for females if there are children in the household and if the individual has a partner, while the reverse is true in the case of males. Moreover, the likelihood of belonging to the NEET group increases when there are young men in the household; decreases when they are heads of household; if there is production in the household; or if the partner is engaged in domestic work. As regards individual decisions, young people's life goals affect the likelihood of being a NEET. Moreover, the higher the level of education, the lower the likelihood of being a NEET due to the greater opportunity cost associated with better earning prospects.

**Keywords:** youth unemployment, NEET, labor economics, Peru

**JEL Codes:** J10, J13, J24

## 1. INTRODUCCIÓN

Con casi un tercio de la población peruana (27% según el INEI en 2013) en el rango de edades entre 15 y 29 años, resulta crucial analizar el desempeño social y económico de este segmento poblacional sobre el cual se fundamenta el futuro inmediato de nuestra economía. Si tomamos en cuenta el hecho de que las economías deben enfrentar el recambio generacional —los jóvenes de hoy asumirán la responsabilidad de velar por una población que está envejeciendo— resulta de crucial importancia conocer los factores que permiten a los jóvenes insertarse adecuadamente en el mundo educativo y laboral.

Si bien por mucho tiempo las estadísticas oficiales han cubierto la situación laboral de este grupo poblacional, es en los últimos años que se ha comenzado a observar con mayor frecuencia un fenómeno que afecta a los jóvenes y que las estadísticas disponibles no capturaban adecuadamente. El término NEET («*not in employment, education or training*»), literalmente ‘no en empleo, educación o entrenamiento’) empezó a usarse en Europa<sup>1</sup> para describir la situación especial de un grupo importante poblacional. Esta definición es directa, y se refiere a los jóvenes que no se encuentran afiliados a un trabajo, tampoco están clasificados como estudiantes ni tampoco participan de una capacitación o un entrenamiento conducente a un trabajo u oficio.

---

<sup>1</sup> En España este término se conoce como NENT (no estudian ni trabajan) o NINI.

Los NEET se encuentran en una situación de marginalidad laboral, social, económica y en general de vulnerabilidad social, particularmente en el caso de aquellos pertenecientes a estratos socioeconómicos más bajos. Según datos de la OIT al 2007, 20,1% de la población juvenil de América Latina pertenece al grupo NEET - 20%, en Argentina y 18%, en México.

Las economías más avanzadas no son ajenas a este fenómeno; según la misma fuente, cerca del 13% de la población juvenil de la Unión Europea es NEET (siendo España los que mostraban un porcentaje más alto, 16%). En Perú, la situación no es para nada mejor, se estima que el 18,7% de los jóvenes entre 15 y 29 años forman parte de los NEET<sup>2</sup>.

Este tema es especialmente importante por dos razones: (i) la primera asociada al recambio generacional; si una importante proporción de los jóvenes no se integra al mercado laboral, el futuro inmediato de la sociedad se encuentra en riesgo de presentar un mayor nivel de desempleo y marginalidad social. (ii) La segunda asociada a un problema más inmediato; y es que en este grupo poblacional se presentan las mayores tasas de delincuencia juvenil y marginalidad social.

El objetivo general de este estudio es identificar las características de los jóvenes peruanos que se encuentran en una situación de vulnerabilidad porque no se encuentran trabajando, ni estudiando ni desarrollando forma alguna de entrenamiento o capacitación laboral (NEET), para así poder proponer alternativas de política que sean factibles de implementar en la realidad peruana.

En este estudio se usará la información de la Encuesta de Transición de la Escuela al Trabajo 2012 (ETET 2012) para describir las características de los NEET y para estimar un modelo econométrico que permita entender mejor los factores asociados con la probabilidad de ser NEET.

## 2. REVISIÓN DE LA LITERATURA ECONÓMICA

La literatura sobre este tema es reciente en todo el mundo y los estudios detallados sobre esta problemática en nuestro país son escasos. El INEI ha empezado a reportar cifras de población juvenil NEET en años recientes, como en su estudio sobre la población juvenil de 2003 y luego como parte de un proyecto más amplio sobre educación en 2013. No existen, sin embargo, estudios académicos directamente orientados a analizar esta problemática.

Respecto a la problemática del empleo juvenil en el Perú, Chacaltana (2006) presenta un estudio integral sobre la inserción laboral, la visión de los jóvenes, las trayectorias laborales y el marco institucional y las políticas de promoción del empleo para los jóvenes. Más recientemente, Chacaltana y Ruiz (2012) identifican y evalúan las diversas

---

<sup>2</sup> Esta cifra es mayor en la zona urbana donde alcanza al 20% del grupo etario, mientras que alcanza el 14,6% en las zonas rurales (INEI, 2013).

transiciones que enfrentan los jóvenes hasta su inserción más o menos estable al mercado laboral, también discuten y sugieren ciertas políticas a seguir para enfrentar los problemas en dichas transiciones.

Los autores encuentran que muchos jóvenes no logran superar estas transiciones y se quedan relegados en el sistema laboral, ya sea por una temprana paternidad, o por dificultades que les impiden cursar estudios terciarios. Asimismo, aún si estudiaran, muchos de estos jóvenes estarían trabajando en algo poco o nada relacionado con su estudio. El espíritu emprendedor se muestra también poco estable, muy pocos son los jóvenes que consistentemente siguen y trabajan en sus ideas emprendidas. Postergar estas transiciones tiene un costo importante en la inserción laboral, ya que los retornos crecen con los años de experiencia pero a tasas decrecientes con el avance de edad.

En lo relativo a las políticas de promoción del empleo orientado a jóvenes cabe resaltar los estudios sobre Projoven. Jaramillo *et al.* (2009) analizan los impactos de este programa de capacitación laboral encontrando que los impactos son heterogéneos pero dependen de la calidad de la entidad que presta la capacitación. En un estudio anterior, Ñopo *et al.* (2002) encuentran que el programa aumentaba la participación laboral (6%), el ingreso (18%), el número de horas y el nivel de formalidad de los participantes.

En el contexto latinoamericano, según Gallart (2000), los cambios sociales, la oferta creciente de personas con mayores niveles de instrucción y la existencia de un «sector formal criminal» contribuyen a que el tema de la integración de los jóvenes al sector laboral sea de importancia crítica. Beyer (1998) encuentra evidencia de que el desempleo juvenil tiene sus raíces en la baja educación que hace más probable el desempleo en el futuro, en los incrementos de salarios mínimos, ya que induce a la deserción escolar (particularmente de los más desventajados económicamente, perpetuando el ciclo de la pobreza y baja educación), y en casos reducidos, en la espera de ofertas laborales que superen los salarios de reserva de los jóvenes.

A un nivel internacional más amplio, los estudios más profundos y extensos corresponden a la experiencia Europea, particularmente inglesa. El estudio del Eurofound (2012) encontró que los jóvenes NEET tienen una gran heterogeneidad. Pasar tiempo como NEET puede conllevar una serie de problemas como desafección, mal empleo futuro, delincuencia juvenil y problemas médicos y mentales. De acuerdo con este estudio, para la sociedad europea, los jóvenes migrantes tienen 70% más de probabilidad de conformar el grupo NEET. El estudio además estima que dicha desvinculación del mercado laboral por parte de estos jóvenes ha generado un costo económico de cerca del 1,2% del GDP Europeo al 2011, siendo Italia seguida del Reino Unido los países que generaron las mayores pérdidas por esta causa (€ 32,6 y € 22 mil millones respectivamente).

Britton *et al.* (2011) encuentran 14 características que permiten determinar la probabilidad de convertirse en NEET y hacen un balance de las intervenciones realizadas en Inglaterra enfocadas en los NEET. Spielhofer *et al.* (2009) presentan una segmentación de los NEET en tres categorías: estructurales, abiertos al aprendizaje e indecisos. Por su parte,

Tanner *et al.* (2007) los distingue en tres tipos: del núcleo, los flotantes y los transicionales. Filmer-Sankey y McCrone (2012) encuentran que los NEET son muy heterogéneos y que las intervenciones deben orientarse tomando en cuenta estas diferencias. También analizan cinco diferentes enfoques de políticas preventivas y diferentes políticas de reinserción.

Entre los estudios empíricos, la literatura muestra una tendencia a realizar estudios usando métodos probabilísticos bivariados como los modelos Logit o Logit multinomial (Genda, 2007, Duckworth *et al.*, 2011; Falch *et al.* 2013). Usando data a nivel micro, Genda (2007) clasifica a los jóvenes solteros (sin pareja o cónyuge) en edades 15 a 34 años que no están estudiando ni trabajando, en tres tipos: (i) aquellos que desean trabajar y están buscando empleo activamente, (ii) aquellos que desean trabajar pero no buscan empleo, y (iii) aquellos que simplemente no desean trabajar.

Este último grupo lo denomina como el grupo NEET nuclear, y de acuerdo al estudio, son los que además carecen de experiencia laboral. El autor concluye que aquellos jóvenes con bajos retornos esperados (jóvenes con poca educación, relativamente adultos, desempleados por largo tiempo, y mujeres) tienden a quedarse sin trabajar y sin mostrar deseos ni acciones orientadas a buscar trabajo. Asimismo, encuentra poca evidencia del efecto ingreso, dada la existencia de jóvenes NEET del tipo nuclear en familias de mayores ingresos. Jóvenes de familias pobres con poca educación son los que muestran mayor probabilidad de perder interés en trabajar en comparación con aquellos provenientes de familias de mayores ingresos.

La probabilidad de volverse NEET está altamente asociado al estatus familiar, social y paternal, así como el género y la etnicidad (Duckworth *et al.*, 2011). Si bien las adversidades y dificultades ya sean económicas, sociales o familiares en la vida juvenil son factores de riesgo para que los jóvenes entren a la categoría NEET, una proporción importante supera dichas adversidades y se incorpora con éxito al mercado laboral. Así, Duckworth *et al.* (2011) identifica entre los factores que reducen la propensión a volverse NEET, a los logros en materias como las matemáticas a la edad de 11 años.

Desde una perspectiva más específica asociada al impacto de diferentes habilidades en el desempeño de los jóvenes, el estudio de Fach *et al.* (2013), aplicado a la sociedad Noruega, hace uso de datos que contienen calificaciones de jóvenes de 16 años que terminaron los estudios escolares. Los autores encuentran que las habilidades no cognitivas (medido por el desempeño en cursos de práctica y comportamiento) tienen mayor impacto en la inactividad de los jóvenes (volverse NEET) que las habilidades cognitivas (medido por el desempeño en las matemáticas).

Tal vez los estudios más cercanos al que se realiza en este documento son los realizados para Camboya y Macedonia, bajo el proyecto «Trabaja por la Juventud» (Work4Youth Project) de la OIT, donde ambos estudios proveen un amplio análisis de los datos recogidos de las encuestas de transiciones de la escuela al trabajo aplicados a cada país. Ambos trabajos para Camboya y Macedonia muestran un detallado análisis descriptivo de las estadísticas que permite una comparación internacional de resultados.

### 3. MARCO CONCEPTUAL

#### 3.1. DEFINICIÓN DE LOS NEET (NI-NI)

En lo referente específicamente a los NEET, el estudio del Eurofound (2012) establece la identificación del problema en la Inglaterra de los ochentas, y el origen del término NEET a una publicación del Reino Unido (*Bridging the gap report* 1999). Según el mismo estudio, no existe aún una definición internacionalmente reconocida para los NEET en lo referente a la edad, variando entre los 15-24 a los 15-34 años. Asimismo, este estudio analiza tanto los componentes institucionales, como los factores de riesgo, y los costos económicos de los NEET.

La definición más simple de NEET se refiere a la población juvenil que actualmente no trabaja, no está adscrita en ningún tipo de programa de capacitación y tampoco puede ser incluida en la categoría de estudiante; podría decirse que este grupo humano muestra desvinculación y ausencia de compromiso con el mercado laboral y, hasta cierto punto, con la sociedad misma. Cabe aclarar que esta definición no distingue a los jóvenes que no trabajan ni estudian pero que podrían estar dedicando su tiempo en actividades artísticas o deportivas, o el caso de madres jóvenes que estén cuidando a sus hijos.

Para la realidad japonesa, Genda (2007) define como NEET a los jóvenes de entre 15 a 34 años solteros (sin vida conyugal) sin trabajar ni estudiar que buscan trabajo; otros, que muestran deseos de trabajar pero no buscan empleo activamente, y un tercer grupo de jóvenes que simplemente no muestran ningún deseo de trabajar. El énfasis en definir a este grupo sin vida conyugal obedece al hecho que el dejar de trabajar por parte de uno de los cónyuges puede deberse a una decisión conjunta de pareja, o simplemente al apoyo económico de parte del cónyuge que sí trabaja.

La Oficina Nacional de Estadística del Reino Unido define a un individuo NEET como aquel con edad entre 16 y 24 años, que no se encuentra estudiando ni en capacitación, ni trabajando. Se entiende que aquellos que no estudian ni asisten a programas de entrenamiento (capacitación) son personas que no están realizando ninguna práctica de aprendizaje laboral (practicantes), no están suscritos en cursos de educación al cual asisten continuamente y/o están a la espera que nuevo ciclo de estudio comience, y tampoco asisten a programas de educación para el trabajo (cursos conductivos a carreras técnicas o profesionales).

En el caso peruano, y tomando como referencia la clasificación que maneja el Instituto Nacional de Estadística e Información (INEI), la definición de NEET que utilizamos para objetivos de este estudio es el de población de entre 15 y 29 años, que no trabaja (está desempleado o inactivo) ni estudia (no es clasificado como estudiante). No se hace ninguna distinción entre jóvenes con o sin cónyuge dentro de esta definición<sup>3</sup>.

---

<sup>3</sup> Esta clasificación concuerda además con la usada por Gómez y Campos (2011).

Asimismo, es preciso mencionar que la clasificación incluye a todo aquel que no trabaja, que de acuerdo a la definición son todos aquellos que no reciben remuneración por trabajar por lo menos una hora durante la semana anterior a la encuesta. Es así que, los jóvenes que trabajan dentro del hogar, ya sea en los quehaceres domésticos o aquellos que ayudan con otras actividades de producción o negocios familiares no remunerados o aquellos que se dedican al arte, la música o el deporte, son incluidos como jóvenes que no trabajan.

### Recuadro 1

#### Dimensiones del término NEET o NINI

La definición del término NEET (utilizado en este documento) o NINI puede diferir de manera radical. Por un lado, para muchos analistas el término hace referencia a jóvenes que tienen en común su no participación en el mercado laboral ni en el sistema educativo (ya sea básico o de formación/capacitación para el trabajo), las razones que llevan a estos jóvenes a compartir dicha situación son más que variadas y pueden ir desde a condiciones de exclusión social, pobreza, decisión conyugal, aspectos psicológicos (autoestima), o hasta aislamiento social (Rahman, 2006).

Por otro lado, el término puede malinterpretarse y es posible que para algunos el estado NEET sea consecuencia únicamente de una decisión individual, por tanto obedece a una actitud negativa hacia la superación a través de los estudios o trabajo. Con ello el término NINI estaría adquiriendo una connotación negativa asociando a estos jóvenes a los ociosos<sup>1/</sup> Por tal razón es preciso entonces hacer una acotación respecto al alcance del término NEET; en línea con lo que aclarara la Secretaría de Educación Pública de México<sup>2/</sup>, los jóvenes NEET no son ociosos ni improductivos, por diversas razones, entre las cuales se pueden mencionar las siguientes:

- (i) La categoría NEET incluye a todos aquellos jóvenes que no estudian y que no participan de un trabajo remunerado. Aquí es posible encontrar muchos jóvenes que tal vez no estudien porque no pueden hacerlo probablemente por barreras económicas o de otro tipo. Asimismo, esta categoría incluye a todos los jóvenes que podrían estar trabajando en actividades no remuneradas como las actividades domésticas o ayudando en alguna actividad familiar no remunerada<sup>3/</sup>.
- (ii) Los jóvenes NEET, particularmente los jóvenes adultos (25-29 años) podrían no trabajar ni estudiar por estar sobrecalificados o por enfrentar una reducción drástica en la demanda laboral. Un caso como este se observa en países como España, donde muchos jóvenes titulados no trabajan por ausencia de oportunidades laborales, y no estudian porque los gastos de hacerlo superarían a los beneficios<sup>4/</sup>.

(iii) Algunos aspectos psicológicos podrían influir en los jóvenes dificultándoles participar del sistema educativo y/o mercado laboral. Una larga temporada de desempleo o frecuentes salidas y entradas al desempleo podrían dañar la autoestima de los jóvenes generando desmotivación y desvinculación con el medio social. Por otro lado, características más personales como la falta de habilidades de relacionarse socialmente, el aislamiento, la depresión podrían también ser factores que contribuyan a no participar de actividades laborales ni de la educación o capacitación. Esto último es un problema bastante frecuente en Japón (Rahman, 2006).

Así es importante distinguir dentro del grupo de jóvenes NEET, a un subgrupo más particular conformado por jóvenes que no solo no trabajan ni estudian (NINI), sino que además no desean ni trabajar ni estudiar, jóvenes pertenecientes al núcleo duro (*hard core*). Son los jóvenes pertenecientes a este último subgrupo quienes mostrarían un problema más alto de desvinculación y vulnerabilidad.

Esta distinción es particularmente importante en países como el Perú en el cual se observa que el grupo NEET es mayoritariamente femenino. Muchas jóvenes podrían quedarse al cuidado de los quehaceres del hogar y de los hijos como resultado de una decisión óptima dentro de una economía familiar y por la ausencia de alternativas para el cuidado de sus hijos. Así, existirían varios jóvenes NEET que pese a que se encuentren en dicha categoría, no pertenecen al grupo del núcleo duro. No obstante su importancia, las estadísticas convencionales no permiten distinguir al grupo NEET *core*, aun cuando se trate de encuestas específicas sobre población juvenil resultaría difícil obtener datos que reflejen verdaderamente el deseo o no de estudiar y/o trabajar.

Notas:

<sup>1/</sup> Lasso, M. (2014). En Panamá hay 122 mil adultos 'ninis'. *La Estrella*. Enero. Panamá, Ciudad de Panamá. Recuperado de <http://www.laestrella.com.pa/online/impreso/2014/01/10/en-panama-hay-122-mil-adultos-ninis-192545.asp#ad-image-0>

<sup>2/</sup> La Jornada (2012, septiembre 11). Incorrecto considerar a 'ninis' como «improductivos u ociosos». *La Jornada Michoacán*. México. Recuperado de <http://www.lajornadamichoacan.com.mx/2012/09/11/incorrecto-considerar-a-ninis-como-improductivos-u-ociosos-sep/>

<sup>3/</sup> Peña, P. (2010, octubre 9). La generación 'nini'... y otros cuentos. *CNN Expansión*. Disponible en <http://www.cnnexpansion.com/expansion/2010/10/04/el-problema-no-son-los-nini>

<sup>4/</sup> El País (2013, junio 26). Los recién titulados que ni estudian ni trabajan suben un 69% en tres años. *El País*. Sociedad. España. Recuperado de [http://sociedad.elpais.com/sociedad/2013/06/25/actualidad/1372153809\\_171964.html](http://sociedad.elpais.com/sociedad/2013/06/25/actualidad/1372153809_171964.html)



La categoría NEET es bastante heterogénea y no es posible considerar a los jóvenes NEET como un solo grupo enfrentando con los mismos problemas. Conforme se indica en Eurofound (2012), es posible distinguir subgrupos: (i) los NEET desempleados, (ii) los NEET no disponibles (aquellos con responsabilidades familiares, enfermos o discapacitados), (iii) los NEET desvinculados y desalentados, aquellos que no estudian no buscan trabajo, que se rindieron en su búsqueda y no enfrentan ninguna restricción ni incapacidades para hacerlo, (iv) NEET que si quieren trabajar pero están esperando por la oportunidad que satisfaga sus expectativas, y (v) los NEET por voluntad propia que se encuentran viajando o realizando actividades artísticas o son autodidactas.

Asimismo, es posible distinguir dos categorías de jóvenes NEET: los vulnerables, conformado por aquellos que son NEET con riesgo a ser marginados ya que carecen de un adecuado nivel educativo y capital social; y los no vulnerables que comprende a los jóvenes que estarían en riesgo de marginación ya que contarían con un nivel de educación aceptable y no pertenecerían a minorías sociales.

### **3.2. MOTIVOS DE INACTIVIDAD Y TRANSICIONES HACIA EL MERCADO LABORAL**

La inactividad laboral puede explicarse a través de diversas fuentes, las cuales pueden estar asociadas a condiciones externas al individuo, que sin embargo, dadas sus características demográficas (bajo o ningún nivel de educación, género, etnicidad, etc.), es excluido del mercado laboral o conducido a la toma de ofertas laborales en el mercado informal bajo condiciones poco o nada favorables. No obstante, la inactividad laboral, puede también ser resultado de la decisión individual de trabajar o estudiar. En efecto, este es el enfoque que varios estudios le dan a la problemática del desempleo juvenil (Wolpin, 1985, 1995; Keane and Wolpin, 1997).

Particularmente, tanto Wolpin (1987) como Wolpin (1995) configuran el marco teórico de los modelos de búsqueda empleo desde la transición del colegio al centro de trabajo; y Keane y Wolpin (1997) analiza la decisión dinámica de los jóvenes cuando eligen una carrera. En general, este tipo de modelos de búsqueda de empleo sostienen que la inactividad laboral puede ser el resultado de una óptima decisión de no trabajar y esperar lo necesario hasta tener una oferta de trabajo con un salario mayor o igual al salario de reserva (aquel que mantiene al joven indiferente entre trabajar y no hacerlo).

Dentro del marco de la economía familiar, la inactividad laboral (entiéndase inactividad en el mercado laboral remunerado) obedecería a una decisión óptima de división de tareas, trabajo doméstico por parte de algunos miembros de la familia y trabajo remunerado por parte de otros. En el óptimo, esta división se realizaría proporcionalmente a la productividad de los miembros en las actividades laborales. La economía familiar puede ayudar a entender por qué uno de los cónyuges (usualmente la mujer) se queda a cargo de las actividades domésticas y de cuidado de algún dependiente (niños y/o adultos mayores), dejando de participar del mercado laboral remunerado.

Es importante también notar que la incorporación al mercado laboral luego de la etapa escolar o universitaria no es inmediata, y por el contrario, existe un proceso de transición. Específicamente, se entiende como transición al período comprendido entre el término de la etapa educativa (secundaria o terciaria, completa o incompleta) y el inicio de la etapa laboral estable en la cual los individuos se incorporan bajo un contrato laboral oral o escrito.

Para el caso peruano, Chacaltana (2012) identifica cinco etapas de transición del campo escolar al laboral:

- (i) Transición a la paternidad/maternidad: esta transición es importante para la sociedad peruana, dado que la etapa de paternidad-maternidad empieza relativamente temprano en comparación con países desarrollados. En efecto, la edad promedio de la mujer peruana al nacimiento de su primer hijo está ligeramente por encima de los 22 años<sup>4</sup>. La maternidad temprana pone en desventaja a las mujeres que dejan de asistir a los centros de educación y ven comprometida su trayectoria laboral; por otra parte, para los varones una temprana paternidad también puede comprometer su trayectoria laboral si es que dejan de estudiar y se insertan a trabajos que requieren mano de obra poco calificada.
- (ii) Transición de la escuela a la educación para el trabajo: Luego de terminada la secundaria, un poco más de la mitad de los jóvenes de entre 15 a 16 años continúa con estudios terciarios. Esta etapa es importante, ya que los jóvenes que deciden estudiar tienen que decidir qué estudiar; esta decisión es crucial dado que existe un desbalance entre la formación educativa de los jóvenes y la ocupación que finalmente realizan. Este desbalance se agrava aún más si se considera la baja calidad de muchos centros de formación profesional, y lo poco accesible que resulta para muchos acceder a un centro educativo de alta calidad. Al 2011, solo un 23% de los jóvenes trabajaba en una actividad asociada a su formación.
- (iii) Transición de la escuela al empleo dependiente: etapa de gran relevancia, en tanto que determina la situación laboral de los jóvenes en un trabajo estable decente (con beneficios sociales) o iniciarse en campo laboral independiente o dependiente en condiciones precarias. En el Perú, muchos de los jóvenes inician su experiencia laboral en trabajos precarios, en microempresas o en negocios familiares.
- (iv) Transición al emprendimiento: esta etapa se inicia como alternativa u opción residual para quienes completaron su transición al mercado laboral dependiente.

---

<sup>4</sup> Esta edad mediana aumenta con el nivel de urbanidad de la zona de residencia del individuo y el nivel educativo, y disminuye en relación con la zona geográfica (19,5 años para mujeres de la región selva) (INEI, 2011. «Encuesta Demográfica y de Salud Familiar 2011»).

El espíritu emprendedor se ve opacado con una falta de recursos técnicos o financieros y falta de formación en negocios, y conlleva además a actividades emprendidas de poca duración y éxito. De hecho en el Perú, son muy escasos los casos en que los jóvenes continúen con sus negocios propios. Tal como lo señala Chacaltana (2012) esto se asociaría a que los emprendimientos responden a una necesidad más que a una oportunidad de negocio.

- (v) Transición a la migración: Los jóvenes no solo se preocupan en qué trabajar, sino en dónde. Por ello la migración es un proceso importante para muchos de ellos. Y la decisión puede ser no solo individual, sino también familiar.

De todas las etapas arriba mencionadas, este documento se concentrará en la transición de la escuela al empleo o autoempleo satisfactorio. Para ello, siguiendo los lineamientos de la OIT (2013), se clasifica a la población juvenil en tres grupos:

- a. Jóvenes que no han empezado la transición: que comprende a los estudiantes activos e inactivos, o inactivos sin asistencia escolar (no estudiantes) y sin deseos de trabajar.
- b. Jóvenes que están en plena transición: comprende aquellos que están desempleados, o empleados en un trabajo temporal pero no satisfactorio, o auto empleado pero insatisfecho, o inactivo sin estudiar pero con deseos de trabajar.
- c. Jóvenes que completaron la transición: comprende a jóvenes que están empleados en un trabajo estable (satisfactorio o no), o empleados en un trabajo temporal pero satisfactorio o autoempleado y satisfecho.

#### **4. CARACTERIZACIÓN DE LOS JÓVENES EN EL PERÚ**

Esta sección realiza un extensivo análisis descriptivo de la información recogida en la Encuesta sobre la Transición de la Escuela al Trabajo (ETET 2012). Esta encuesta fue ejecutada entre diciembre de 2012 y enero de 2013, y usa el marco muestral del censo de 2007 y la cartografía de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG). La población objetivo de esta encuesta es aquella conformada por jóvenes de entre 15 y 29 años, y recoge información sociodemográfica, y aspectos asociados a los obstáculos de búsqueda de empleo, estructura de ingreso y condiciones de pobreza. Se cuenta con información para 2545 individuos, el alcance de la encuesta es solo urbano, y el nivel de inferencia abarca el total nacional urbano y Lima Metropolitana y Callao.

Los estadísticos que a continuación se presentan han sido trabajados con el fin de ser fácilmente comparables a los resultados presentados en los reportes nacionales del proyecto Work4Youth de la OIT. Asimismo cabe resaltar que las estadísticas que a continuación se presentan ya tienen incorporados el factor de expansión.

#### 4.1. ETAPAS HACIA LA TRANSICIÓN LABORAL EN LOS JÓVENES PERUANOS

Tal como se mencionó en la sección anterior, existen tres etapas en la transición de la escuela al trabajo por las cuales se puede distinguir a los jóvenes peruanos: jóvenes con transición aún no iniciada, jóvenes en transición y jóvenes con transición completa. Precisamente, y de la información recogida por la ETET 2012, la Tabla 1 muestra la distribución de los jóvenes entre 15 y 29 años de acuerdo a la etapa de transición en la que se encuentran y el género al que pertenecen. Es posible observar que casi el 50% de los jóvenes ya completaron la transición, de los cuales el 44% son mujeres<sup>5</sup>. Un 25,9% de los jóvenes aun no inicia la transición, y otro 25,1% está en plena transición. Es de destacar que entre los jóvenes que no inician la transición, casi el 65% son mujeres<sup>6</sup>.

Entre los jóvenes varones más de la mitad ya ha completó la transición, casi un cuarto de ellos aún no la ha iniciado, y un poco menos de un quinto de ellos se encuentra actualmente en transición. El panorama varía si se observa a la población femenina, ya que solo menos de la mitad (el 42%) completó la transición, casi un tercio de las mujeres (un 31%) está en transición y un cuarto (el 25%) no ha iniciado la transición todavía. El mayor número de mujeres en plena transición (casi el doble que el de varones) mostraría que las mujeres estarían enfrentando más dificultades que los varones en establecerse en un puesto de trabajo.

**Tabla 1. Estado de transición laboral de jóvenes (entre 15 y 29 años)  
según género**

	Mujeres		Varones		Total	
	N°	(%)	N°	(%)	N°	(%)
Transición completa %	1 514 163 44,05	42,66	1 923 149 55,95	55,57	3 437 312 100	49,03
En transición %	1 124 916 64,02	31,70	632 099 35,98	18,26	1 757 015 100	25,06
Transición no iniciada aún %	910 010 50,12	25,64	905 605 49,88	26,17	1 815 615 100	25,90
Total %	3 549 089 50,63	100	3 460 853 49,37	100	7 009 942 100	100

Fuente: ETET 2012.

<sup>5</sup> El número de jóvenes mujeres en transición completa respecto al total de jóvenes en transición completa.

<sup>6</sup> El número de jóvenes mujeres en transición respecto al total de jóvenes en transición.

#### 4.2. JÓVENES QUE NO ESTUDIAN NI TRABAJAN (NEET)

Finalmente, completamos esta sección con lo más importante y la población que nos interesa analizar, la juventud peruana que no trabaja, ni estudia ni está en capacitación («*not in employment, education or training*» – NEET), los jóvenes NEET. Según la información obtenida de la ETET 2012 y que se muestra en la Tabla 2 existen 1 257 235 jóvenes NEET en el Perú urbano, número que representa el 17,94% de la población juvenil entre 15 a 29 años<sup>7</sup>.

De este total, 74,1% son mujeres mientras que el 25,9% son varones. La presencia femenina es predominante en el grupo NEET, lo cual es importante sobre todo si se considera que el 26% de la población juvenil femenina pertenece a este grupo, en contraste con el caso de los varones NEET que representan el 9,4% de la población masculina juvenil.

En la Tabla 2, se muestra la situación de los jóvenes de acuerdo a su actitud hacia el trabajo (con búsqueda activa o sin búsqueda de trabajo). Se observa solo un 17.5% de la jóvenes NEET están buscando activamente trabajo, grupo que está conformado mayoritariamente por mujeres (62,9%). La presencia femenina es aún mayor en el caso de jóvenes totalmente inactivos (que no buscan trabajo) —el 76% de este grupo son mujeres—. Este hecho es preocupante si se considera que el 85% de la población femenina NEET no busca trabajo, 10 puntos porcentuales más que el de los jóvenes varones respecto de la población masculina NEET.

Tabla 2. Jóvenes que no estudian, ni trabajan ni están en capacitación (NEET) por género y situación no laboral

	Mujeres		Varones		Total	
	Nº	(%)	Nº	(%)	Nº	(%)
<b>Jóvenes NEET</b>	931 456	74,09	325 689	25,91	1 257 235	100
<b>Situación laboral</b>						
Desempleados (no trabajan pero están en la búsqueda de trabajo)	134 493	62,91	80 489	37,09	216 981	100
Inactivos (no trabajan y tampoco están en la búsqueda de trabajo)	795 053	76,43	245 200	23,57	1 040 254	100

Fuente: ETET 2012.

La Tabla 3 muestra la distribución de jóvenes NEET respecto a la «intensidad» o tipo de NEET. Siguiendo a Genda (2007), se realiza la clasificación de tres tipos de NEET que dan una idea de la intensidad de NEET, así el tipo más alto indicaría una intensidad de NEET mayor en la que los jóvenes no solo están desocupados sino en desmotivados

<sup>7</sup> Observar que el total de jóvenes son 7 009 942 (tabla 1).

para trabajar. Es posible observar que en general hay pocos jóvenes NEET del tipo 1, y el resto se distribuye casi equitativamente entre NEET tipo 2 y tipo 3. Entre las mujeres se observa que un 45% de las jóvenes se categorizan como inactivas pero tiene deseos de trabajar, lo que indicaría que no participarían del mercado laboral posiblemente por cumplir un fuerte rol de soporte en las tareas del hogar, antes que por decisión propia. En el caso de los varones se observa que aquellos que son más NEET, lo son porque estarían desmotivados y no muestran deseos de trabajar.

**Tabla 3. Jóvenes NEET según tipo o nivel de intensidad NEET por género y situación no laboral**

	Total jóvenes NEET (%)	Mujeres NEET (%)	Varones NEET (%)
Desocupado (NEET tipo 1)	17,00	14,65	24,71
Desocupado sin búsqueda activa de trabajo con deseo de trabajar (NEET tipo 2)	41,16	45,11	29,87
Inactivo sin deseo de trabajar (NEET Tipo 3)	41,58	40,24	45,42
Total	100,00 1 257 235	100,00 931 546	100,00 325 689

Fuente: ETET 2012.

Considerando la distribución de jóvenes NEET según grupo etario y género, se observa que las mujeres se distribuyen casi uniformemente a través de los rangos de edades, a diferencia de los varones que muestran una participación decreciente con la edad.

La presencia femenina es mucho mayor en el grupo de jóvenes adultos (25 a 29 años más), donde 326,8 mil de los 376,7 mil jóvenes son mujeres, este número representa el 86,7%. Esto podría relacionarse a que en ese grupo etario una gran mayoría de las mujeres ya son madres y están casadas, por lo que podrían ser más dependientes económicamente de su cónyuge.

Si se extiende el análisis a toda la población juvenil, la participación femenina en el grupo NEET es creciente con el grupo etario, contrariamente a lo que pasa con la participación masculina. Esto indicaría que la probabilidad de volverse NEET aumenta con la edad de las mujeres y disminuye con la edad en el caso de los varones.

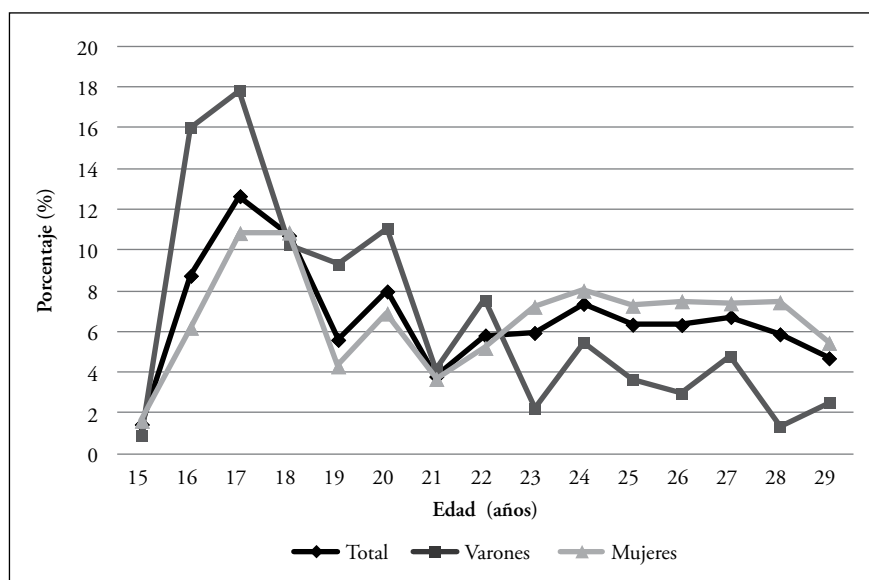
En efecto, el Gráfico 1 muestra la distribución de la población juvenil NEET según edad y género. Es fácil notar que los jóvenes de 17 años concentran una importante participación en la población juvenil NEET —precisamente la edad en que muchos jóvenes terminan su etapa escolar—, al avanzar la edad la participación es menor (y hasta decreciente en el caso de los varones), salvo a los 20 años y 24 años que se aprecian ciertos saltos en la participación de jóvenes como NEET.

Más detalladamente, en el caso de los varones el incremento de la participación del grupo NEET se inicia a los 16 años y alcanza su máximo a los 17 años, para reducirse paulatinamente con los años, salvo a los 20, 22 y 24 años que muestran un ligero incremento de participación de los jóvenes en el grupo NEET.

En el caso de las mujeres la tendencia no es decreciente. Si bien el máximo nivel de participación en el grupo NEET se da a los 16 y 17 años, hay un incremento a los 20 años y un aumento paulatino a partir de los 22 hasta los 24, donde la tendencia de participación del grupo NEET por edad se mantiene estable con alrededor de 8% de participación femenina en el grupo NEET.

Se puede argüir que la mayor presencia de jóvenes de entre 16 a 18 años en el grupo NEET se asocia a la etapa en que los jóvenes están decidiendo qué rumbo seguir. La participación de las mujeres que al parecer aumenta con la edad y hasta se establece después de los 24 años, estaría asociado al inicio de la vida maternal y/o conyugal.

**Gráfico 1. Distribución de población NEET según edad y según género**



Fuente: ETET 2012.

La Tabla 4 muestra la distribución de jóvenes según tamaño de hogar (medido en número de miembros) y género para jóvenes NEET y no NEET. Como se observa, alrededor del 65% de los jóvenes NEET viven en hogares con entre 4 a 7 miembros, proporción que aumenta a 80% si se considera exclusivamente a la población femenina NEET.

**Tabla 4. Tamaño de hogar de jóvenes según su participación en el grupo NEET y según género**

	Total jóvenes		Mujeres		Varones	
	No NEET %	NEET %	No NEET %	NEET %	No NEET %	NEET %
1-3 miembros	18,84	23,03	17,52	12,76	18,84	23,03
4-5 miembros	41,98	42,64	43,21	39,00	41,98	42,64
6-7 miembros	25,11	23,10	25,81	41,64	25,11	23,10
8-9 miembros	9,00	5,03	8,00	14,13	9,00	5,03
10* miembros	4,00	6,20	5,00	6,75	4,00	6,20
Total	100 5 752 707	100 1 257 235	100 2 617 543	100 931 546	100 3 135 164	100 325 689

Fuente: ETET 2012.

Algunas características de las viviendas pueden brindar luces respecto a una tendencia mayor o menor de los jóvenes a formar parte de los grupos NEET. Este el caso de si los hogares destinan una habitación de sus viviendas a alguna actividad productiva o trabajo. De los datos de la encuesta, una gran mayoría (más del 80% tanto en la población masculina, femenina y total) no reporta usar instalaciones de su vivienda para algún tipo de trabajo o actividad económica.

Específicamente, en la Tabla 5 —que muestra la distribución de jóvenes NEET y no NEET por categoría de uso de habitación para trabajar o no, para cada género— se observa que en general, de todos los jóvenes que reportan habitar una vivienda en la que se usa una habitación para trabajar, cerca del 90% son jóvenes no NEET.

Esta proporción es, sin embargo, ligeramente menor en las mujeres, donde 82% de las mismas son no NEET (por lo que el 17% son NEET). Esto contrasta con lo observado en el caso masculino, donde el 94% son no NEET y solo un restante 6% es NEET. Este resultado se explicaría por el hecho que al tener un centro de labores dentro de la vivienda, lo jóvenes se verían más expuestos (o forzados) a trabajar o colaborar en las actividades económicas generadoras de ingreso en vez de estar desocupados.

**Tabla 5. Distribución de jóvenes NEET y no NEET, según uso de instalaciones de la vivienda para cada género**

	Mujeres				Varones			
	No NEET %	NEET %	Total		No NEET %	NEET %	Total	
			%	N°			%	N°
No usa una habitación para trabajar	71,00	28,49	100,00	2 810 878	89,50	10,50	100,00	2 676 094
Usa una habitación para trabajar	82,29	17,71	100,00	738 211	94,30	5,70	100,00	784 759

Fuente: ETET 2012.



La Tabla 6 muestra la distribución de los jóvenes según su máximo nivel educativo. Se observa que un grueso de 69% de jóvenes NEET cuenta con estudios secundarios como máximo lo que contrasta con el 54% de jóvenes que no son NEET y que cuentan con nivel educativo superior de algún tipo.

Cuando se analiza por género, se tiene que el patrón se repite en el caso de las mujeres, más de la mitad de las jóvenes no NEET (57%) cuentan con estudios superiores de algún tipo, en contraste con las mujeres NEET que en un casi 70% de los casos cuentan solo con estudios secundarios. En el caso de los varones, menos del 50% no NEET cuenta con estudios superiores, y más bien aquellos calificados como NEET han logrado mayoritariamente estudios secundarios (quienes representan el 70% del total de jóvenes varones NEET). En el caso femenino queda un poco más claro que niveles de educación más altos están asociados a una menor probabilidad de ser NEET.

En la Tabla 7, se analiza el rol de la educación de los padres sobre la tendencia a ser NEET o no, por ello se muestra la distribución de jóvenes NEET, según género, de acuerdo al máximo nivel de educación que tanto la madre o el padre alcanzaron.

En general, se observa que una mayor educación tanto de la madre como del padre reduciría la participación de las mujeres en el grupo NEET. Este patrón, sin embargo, no se observa en el caso de los varones, en los cuales parece no haber un efecto marcado de la educación ni del padre ni de la madre.

**Tabla 6. Nivel de educación alcanzado por los jóvenes según su participación en el grupo NEET y según género**

	Total jóvenes		Mujeres		Varones	
	No NEET %	NEET %	No NEET %	NEET %	No NEET %	NEET %
Sin nivel educativo	0,51	1,14	0,82	0,82	0,26	2,07
Educación inicial	0,13	0,13	0,29	0,17	—	—
Primaria incompleta	1,23	3,09	1,53	3,29	0,97	2,52
Primaria completa	1,29	4,65	1,65	4,29	0,98	5,68
Secundaria incompleta	26,45	19,68	23,82	22,95	28,65	10,33
Secundaria completa	15,42	49,90	13,54	46,37	16,99	60,00
Aprendiendo como practicante	0,75	0,00	0,82	0,00	0,69	0,00
Superior no universitaria incomp.	15,22	5,93	16,76	6,80	13,92	3,42
Superior no universitaria completa	10,52	8,41	12,46	8,55	8,89	8,00
Superior universitaria incompleta	23,44	2,71	22,51	2,47	24,21	3,42
Superior universitaria completa	5,00	4,36	5,75	4,29	4,38	4,58
Postgrado	0,05	0,00	0,06	0,00	0,05	0,00
Total	100 5 745 981	100 1 257 235	100 2 617 543	100 931 546	100 3 128 438	100 325 689

Fuente: ETET 2012.

**Tabla 7. Distribución de jóvenes NEET según máxima educación alcanzada por los padres, según género**

	Mujeres				Varones			
	Padre		Madre		Padre		Madre	
	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%
Sin nivel	12 534	1,35	32 729	3,51	1 470	0,45	1 470	0,45
Educación inicial	—	—	30 646	3,29	1 470	0,45	6 726	2,07
Primaria incompleta	136 281	14,63	164 596	1,767	29 844	9,16	25 210	7,74
Primaria completa	148 567	15,95	204 280	21,93	19 331	5,94	49 797	15,29
Secundaria incompleta	105 847	11,36	118 381	12,71	46 236	14,20	47 705	14,65
Secundaria completa	283 188	30,40	228 182	24,49	111 128	34,12	106 943	32,84
Superior no univ. incompleta	21 819	2,34	26691	2,87	5 256	1,61	1 470	0,45
Superior no univ. completa	57 337	6,16	40390	4,34	47 705	14,65	32 783	10,07
Superior univ. Incompleta	17 406	1,87	11368	1,22	2 939	0,90	2 939	0,90
Superior univ. completa	31 563	3,39	11368	1,22	42 449	13,03	26 680	8,19
Postgrado	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
No sabe	117 004	12,56	62915	6,75	17 861	5,48	23 965	7,36
Total	931 546	100,00	931546	100,00	325 689	100,00	325 689	100,00

Fuente: ETET 2012.

Si bien la educación permite a los jóvenes adquirir nuevas habilidades conducentes a una especialización laboral, mucho de los logros educacionales están asociados a una meta final, que sirve de motivación principal para esforzarse en una u otra actividad. Por ello es importante analizar las aspiraciones de los jóvenes NEET a fin de comprender si el problema tiene un ingrediente de motivación o no. Las aspiraciones pueden ser catalizadores del éxito y el esfuerzo, así que se esperaría que los jóvenes NEET tengan aspiraciones poco claras, o tal vez relacionadas a aspectos diferentes al éxito laboral.

La Tabla 8 resume la distribución de los jóvenes NEET según los objetivos principales de vida. Se observa que en general ‘tener una buena vida familiar’ es el objetivo predominante entre los NEET (frecuente en 42% de los jóvenes NEET), seguido de ‘tener éxito en el trabajo’ y ‘finalizar los estudios’. Esto contrasta de manera importante con los jóvenes no NEET quienes priorizan ‘tener éxito en el trabajo como objetivo de vida sobre ‘tener buena vida familiar’, asimismo, ‘contribuir con la sociedad’ y ‘hacer mucho dinero’ se muestra más frecuente entre los no NEET que en los NEET

En la misma Tabla, es posible observar que en el caso de las mujeres no NEET, el objetivo de vida más frecuente es el de ‘tener éxito en el trabajo’ seguido por ‘tener una buena vida familiar’, asimismo, se observa una mayor frecuencia de mujeres no NEET que priorizan el dinero y la contribución social frente a sus pares NEET. El orden de prioridades de las mujeres no NEET, casi se revierte para las jóvenes NEET; en efecto más de la mitad declara como objetivo principal ‘tener una buena familia’, seguido de tener éxito en el trabajo y finalizar los estudios.

En el caso masculino los cambios no son tan drásticos, lo que sí se observa es que casi un quinto de los jóvenes NEET tiene como objetivo finalizar sus estudios, lo que haría pensar que estos jóvenes estarían entrampados en el grupo NEET pese a sus aspiraciones, del mismo modo que podría suceder con el casi 15% de mujeres NEET que tiene la misma aspiración.

**Tabla 8. Distribución de jóvenes según objetivo principal de vida, participación en el grupo NEET y en género**

	Total jóvenes		Mujeres		Varones	
	No NEET %	NEET %	No NEET %	NEET %	No NEET %	NEET %
Tener éxito en el trabajo	47,02	29,7	44,09	26,34	49,47	39,29
Hacer una contribución a la sociedad	4,18	1,74	4,75	1,47	3,7	2,52
Tener mucho dinero	6,22	5,47	5,59	5,06	6,74	6,65
Tener una buena vida familiar	29,46	41,64	30,2	47,4	28,85	25,16
Otro	3,9	4,98	3,35	4,73	4,35	5,68
Finalizar los estudios	9,03	15,76	11,9	14,35	6,63	19,8
No precisa/no responde	0,2	0,71	0,12	0,65	0,26	0,9
Total	100 5 752 7071	100 1 257 235	100 2 617 543	100 931 546	100 3 135 164	100 325 689

Fuente: ETET 2012.

Posiblemente la aspiración de tener una buena vida familiar lleve a los jóvenes a formar una familia desde temprano<sup>8</sup>. Del total de la población juvenil, una gran mayoría de jóvenes está soltero (76%), de los cuales una minoría es considerada NEET. Asimismo, los jóvenes con pareja tendrían una mayor preferencia por la convivencia antes que el matrimonio. Un 7,9% de los jóvenes peruanos es NEET y tiene cónyuge (casado o conviviente).

La Tabla 9 presenta información sobre la distribución de los jóvenes según su estado civil y participación en el grupo NEET o no, según el género. Se observa que un 27% del total de mujeres jóvenes conviven o están casadas, esto difiere de los varones que muestran tener un cónyuge en solo un 15% de los casos.

En el caso particular del grupo NEET, se observa que convivir o estar casado aumentaría la probabilidad de volverse NEET en el caso de las mujeres, y lo opuesto en el caso de los varones (quienes mostrarían mayor tendencia a volverse NEET cuando se encuentran solteros).

A esto hay que añadir que, de los datos de la ETET, el 58,36% de las jóvenes NEET tienen hijos, frente al 6,65% de los jóvenes NEET. Esto confirmaría que las jóvenes mujeres tenderían a ser NEET debido a que adquieren responsabilidades conyugales y se quedan en casa para cuidar de sus hijos.

<sup>8</sup> Según la ETET, y para la muestra de la encuesta, la edad mediana en la que las jóvenes conviven o se casan por primera vez es 18 años, mientras que la edad mediana de los hombres es de 20 años.

**Tabla 9. Distribución de jóvenes según su estado civil, participación en el grupo NEET y género**

	Mujeres				Varones			
	No NEET %	NEET %	Total		No NEET %	NEET %	Total	
			%	N°			%	N°
Conviviente	9,93	12,76	22,69	805 117	11,57	0,69	12,26	424 316
Casado	2,30	2,08	4,38	155 311	2,67	0,15	2,82	97 727
Viudo	0,34	0,05	0,39	13 699	—	—	—	—
Divorciado	0,05	0,00	0,05	1 624	—	—	—	—
Separado	2,46	1,31	3,77	133 703	1,10	0,08	1,18	40 979
Soltero	58,68	10,06	68,74	2 439 635	75,25	8,48	83,73	2 897 831
Total	73,75	26,25	100,00	3 549 089	90,59	9,41	100,00	3 460 853

Fuente: ETET 2012.

La Tabla 10 presenta la distribución de jóvenes que tienen un cónyuge o conviviente de acuerdo a la actividad de realiza la pareja. Particularmente en el caso de los jóvenes NEET, alrededor del 80% reporta que su pareja está trabajando de alguna manera (en un puesto de trabajo, ya sea en un negocio familiar o de forma independiente). Estos resultados podrían indicar que tener una pareja que está trabajando podría influir en una mayor tendencia a ser NEET.

**Tabla 10. Distribución de jóvenes con cónyuge o conviviente según estado de actividad de la pareja y participación en grupo NEET**

¿A qué se dedica su cónyuge o conviviente?	No NEET		NEET		Total	
	N°	%	N°	%	N°	%
Está estudiando	72 923	7,87	19 736	3,55	92 659	6,25
Está disponible para trabajar	19 105	2,06	21 360	3,84	40 465	2,73
Está trabajando	312 179	33,69	287 849	51,80	600 028	40,47
Trabaja en un negocio familiar	16 012	1,73	0	0,00	16 012	1,08
Trabaja en forma independiente	187 879	20,27	160 889	28,95	348 768	23,53
Se dedica al hogar	315 387	34,03	30 845	5,55	346 232	23,36
No trabaja por enfermedad	0	0,00	1 624	0,29	1 624	0,11
No responde	3 248	0,35	33 435	6,02	36 683	2,47
Total	926 732	100,00	555 739	100,00	1 482 471	100,00

Fuente: ETET 2012.

La Tabla 11 muestra la misma distribución anterior, pero distinguiendo por género para el caso de los jóvenes NEET. Se observa que son las mujeres NEET quienes dependen de sus parejas, que en su mayoría trabajan. Para el caso de los varones, se reportó únicamente que la pareja se dedica al hogar.

**Tabla 11. Distribución de jóvenes NEET con cónyuge o conviviente según estado de actividad de la pareja y según género**

¿A qué se dedica su cónyuge o conviviente?	Mujeres	Varones
	NEET %	NEET %
Está estudiando	3,75	0,00
Está disponible para trabajar	4,06	0,00
Está trabajando	54,67	0,00
Trabaja en un negocio familiar	0,00	0,00
Trabaja en forma independiente	30,56	0,00
Se dedica al hogar	0,31	100,00
No trabaja por enfermedad	0,31	—
No responde	6,35	—
Total	100,00 526 518	100,00 29 221

Fuente: ETET 2012.

Si bien está asociado al estado civil de los jóvenes, la tenencia de hijos puede ocurrir como resultado de una vida sexual poco responsable. Como se ha expuesto anteriormente, jóvenes con hijos pueden enfrentar mayores desafíos debido a las mayores responsabilidades que eso significa. En el caso de las mujeres, tener hijos puede llevarlas a la deserción escolar o simplemente dejar los estudios y empezar a trabajar, y en los varones la responsabilidad de tener hijos los incentivaría a entrar rápidamente al mercado laboral para generar ingresos.

La Tabla 12 muestra la distribución de jóvenes que han tenido al menos un hijo nacido vivo o no según género y participación en el grupo NEET. Como se observa, casi la mitad de las mujeres NEET tiene al menos un hijo, por lo que se verían obligadas a quedarse en casa a cuidar de ellos. En el caso de los varones NEET, por el contrario, solo el 7% de ellos tiene hijos, lo que indica que la gran mayoría de los varones es NEET por otras razones, tener hijos más bien los obligaría a trabajar.

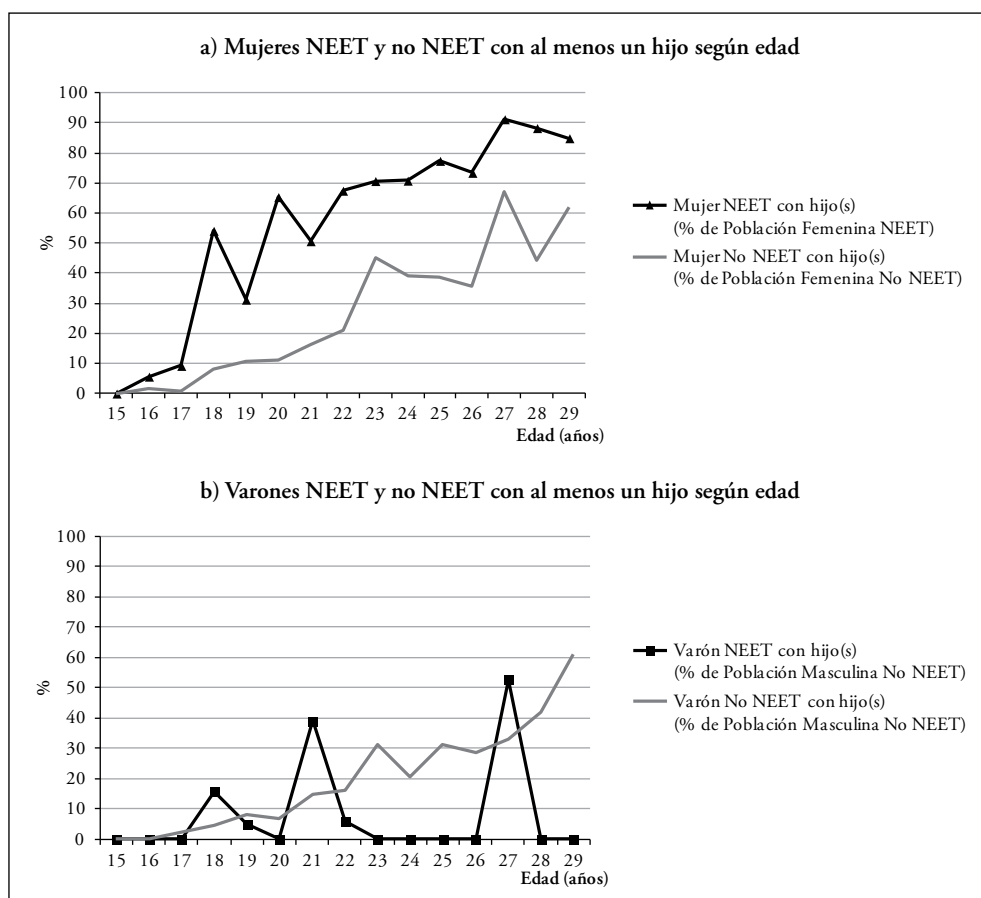
**Tabla 12. Distribución de jóvenes según tenencia de hijos, género y participación en grupo NEET**

	Total jóvenes		Mujeres		Varones	
	No NEET %	NEET %	No NEET %	NEET %	No NEET %	NEET %
Sin hijos	80,19	55,03	76,56	41,64	83,22	93,35
Con hijos	19,00	44,97	23,44	58,36	16,78	6,65
Total	100 5 752 707	100 1 257 235	100 2 617 543	100 931 546	100 3 135 164	100 325 689

Fuente: ETET 2012.

Por su parte, el Gráfico 2 evidencia que la maternidad se presenta más temprano y con mayor frecuencia en las mujeres NEET que en las no NEET, aunque para ambos grupos la maternidad aumenta con la edad. Son los varones NEET quienes muestran frecuencia de paternidad creciente con la edad, mientras que el patrón para los varones no NEET no es claro.

Gráfico 2



Fuente: ETET 2012.

Finalmente, con el objetivo de encontrar ciertos indicios de efecto ingreso que explicaría la problemática NEET, la Tabla 13 muestra la distribución de los jóvenes según su percepción respecto a su condición económica. En general, el 81% de los jóvenes NEET percibe tener una situación económica al menos un tanto estable frente al 90,6% de jóvenes no NEET que tiene la misma percepción. Dentro del grupo no NEET, solo un 9,4% de los jóvenes considera estar en una situación económica desventajada, porcentaje que se duplica al 18% en el grupo NEET.

**Tabla 13. Distribución de jóvenes NEET y no NEET según condición económica percibida, según género**

	Mujeres		Varones		Total jóvenes		
	No NEET %	NEET %	No NEET %	NEET %	No NEET %	NEET %	
Muy estable	0,79	0,65	1,26	0,45	1,05	0,60	
Estable	42,32	29,01	43,45	46,72	42,94	33,00	
Más o menos estable	47,35	50,68	45,97	37,99	46,60	47,40	
Más o menos pobre	6,99	16,32	6,96	11,42	6,97	15,05	
Pobre	2,00	3,34	2,00	2,97	2,39	3,24	
No precisa / no responde			0,09	0,45	0,05	0,12	
Total	% N°	100,00 2 617 543	100,00 931 546	100,00 3 135 164	100,00 325 689	100,00 5 752 707	100,00 1 257 235

Fuente: ETET 2012.

Haciendo el mismo ejercicio para el caso de mujeres y varones, se observa que el efecto ingreso sería más pronunciado en los varones dado que hay más varones NEET que se perciben en condición económica estable (47%) que aquellos que perciben tener una situación más o menos estable (38%).

En el caso de las mujeres, una condición más estable no aumenta la frecuencia de mujeres NEET. Por lo que una buena situación económica podría tener un efecto positivo en reducir los casos de mujeres NEET, a diferencia de los varones que parece suceder lo contrario.

Un aspecto asociado a la comodidad económica de los jóvenes es el acceso al financiamiento, particularmente un mayor acceso a créditos personales se relacionaría con un nivel de ingresos medios, asimismo mayor crédito puede incitar a los jóvenes a no verse en la necesidad de trabajar para solventar sus propios gastos.

En la Tabla 14 se puede observar que son muy pocos los jóvenes con acceso a créditos personales, y que además dentro de la población NEET, solo el 8% de los jóvenes usaría créditos personales. Esta tendencia también es observada si el análisis se realiza para cada género. Un dato relevante en la misma Tabla es que el acceso a un activo social sí parece importar mucho en los NEET. El 62% de la población NEET reporta acudir a amigos y familiares para solventar gastos imprevistos, frente a un 50% entre los jóvenes no NEET.

Dentro de la población femenina la distribución no varía mucho entre jóvenes NEET y no NEET, no obstante entre los varones es más claro observar que una gran proporción de jóvenes varones NEET (68%) sí recurre a los familiares y amigos para cubrir sus gastos. Esto último indicaría que al tener una fuente de financiamiento de acceso fácil, los jóvenes no tendrían incentivos suficientes para trabajar.

**Tabla 14. Distribución de jóvenes según acceso al financiamiento, género y participación en grupo NEET**

	Total jóvenes		Mujeres		Varones	
	No NEET %	NEET %	No NEET %	NEET %	No NEET %	NEET %
<b>Acceso al crédito personal</b>						
No usa créditos personales	81,47	91,38	82,17	90,85	80,88	92,90
Usa créditos personales	18,41	8,00	17,00	9,15	18,00	7,10
No precisa / no responde	0,12	0,00	0,00	0,00	0,21	0,00
Total	100 5 752 707	100 1 257 235	100 2 617 543	100 931 546	100 3 135 164	100 325 689
<b>Tipo de funcionamiento para gastos imprevistos</b>						
No recurre a amigos y familiares	50,49	37,86	45,16	40,32	54,22	30,84
Recurre a amigos y familiares	49,55	61,89	54,49	59,51	45,43	68,00
No precisa / no responde	0,35	0,25	0,35	0,17	0,36	0,45
Total	100 5 752 707	100 1 257 235	100 2 617 543	100 931 546	100 3 135 164	100 325 689

Fuente: ETET 2012.

## 5. FACTORES DE RIESGO RELACIONADOS CON LOS NEET

Del análisis arriba presentado, se pueden identificar que los factores de riesgo estarían fuertemente asociados al género dependiendo del rango de edad. El problema de jóvenes NEET en el Perú sería un problema más masculino para jóvenes entre 16 y 20 años de edad, y más femenino en la población juvenil de entre 23 y 29 años. En el caso de las mujeres, una posible razón que las haría más proclives a entrar al grupo NEET es su transición a la maternidad y a la vida conyugal que las llevaría a ser dependientes del esposo. Esto podría explicarse por una reasignación de responsabilidades en una economía familiar, donde el (la) más productivo(a) sale al mercado laboral y la pareja ayuda en casa.

Debido al rol de la maternidad, las mujeres estarían aportando con trabajo en el hogar y los varones con trabajo pagado en el mercado laboral. Esto también podría deberse a razones culturales, particularmente en una sociedad como la peruana en la que aún es común observar a las mujeres cumpliendo mayoritariamente no solo un rol de madres, sino de amas de casa.

La edad es muy relevante, pero también tendría efectos opuestos según género. En los varones una mayor edad reduciría la participación en el grupo NEET, los varones adquirirían más responsabilidades y se verían más incentivados (o forzados) a participar del mercado laboral.



En el caso de las mujeres; sin embargo, la fecundidad juega un rol importante, a mayor edad mayor es la tendencia a procrear y a establecer una vida en pareja. Si se considera además que el cónyuge o pareja trabaja, la tendencia a optar por la labor impaga de trabajar en casa es mayor en las mujeres.

Tener objetivos asociados a formar una buena vida familiar no ayudaría a las mujeres a escapar del entrampamiento NEET. En el caso de los varones, el problema es más de transición, una vez que esclarecen sus objetivos y a medida que envejecen son menos proclives a ser NEET, debido en parte también por su rol conyugal de brindar soporte económico a sus esposas e hijos.

Asimismo, una percepción de una condición económica al menos estable podría incrementar la participación en el grupo NEET, esto estaría asociado a un efecto ingreso por el cual los jóvenes perciben un costo de oportunidad de ocio mayor y están menos dispuestos a trabajar por salarios bajos, que son los que usualmente se pagan a los jóvenes en el mercado laboral.

Un mayor acceso al crédito tendría un efecto ingreso similar, a esto hay que añadir que el acceso al crédito usualmente se brinda a jóvenes con ingresos medianos, por lo que es probable los jóvenes NEET sean jóvenes de familias con condiciones económicas estables.

Del mismo modo, los jóvenes que recurren al financiamiento de familiares y amigos, participarían más del grupo NEET dado que los familiares y amigos tendrían un rol asegurador, y dado el poco riesgo de penalización por incumplimiento de deuda, los jóvenes con este tipo de financiamiento estarían más proclives a formar parte del grupo NEET.

De igual manera, la pobreza restringiría a los jóvenes a acceder a mayores niveles de educación (y/o a una educación de calidad), lo cual los pone en clara desventaja frente a sus pares. La pobreza también puede empujar a los jóvenes a trabajar desde temprana edad, y reducir la participación en el grupo NEET.

Un menor nivel educativo estaría relacionada con una mayor participación en el grupo NEET, esto se asocia a que una mayor carencia de habilidades educativas reduce la capacidad de los jóvenes formar parte del mercado laboral de salarios atractivos, así excluidos de este segmento, los jóvenes estarían compitiendo por puestos de trabajos menos atractivos, y esto causaría mayor desmotivación o/y desvinculación para participar activamente en la fuerza laboral.

Lo observado en el caso peruano concuerda con lo encontrado por la Eurofound (2012), que también considera como factores de riesgo al difícil ambiente familiar, antecedentes migrantes, y sufrir algún tipo de discapacidad. Los estudios realizados para Europa, encuentran que jóvenes con padres divorciados tienen 30% más de probabilidad de participar del grupo NEET que otros jóvenes con familias estables. Este análisis, aunque interesante no ha podido ser concretado para el caso peruano, porque la base de datos de la ETET 2012 no contiene información sobre estas variables.

Finalmente, es importante tener en cuenta que la condición NEET, al aislar o excluir a los jóvenes de alguna acción social productiva, los expone a un nivel de estrés, desafecto y posibles problemas psicológicos, que puedan devenir en resentimiento social, depresión y mayor vulnerabilidad hacia enfermedades, vicios y actos delictivos.

## 6. ESTIMACIÓN DE FACTORES ASOCIADOS

Sobre la base de la información contenida en la ETET 2012, que contiene información social y económica de población urbana juvenil de entre 15 y 29 años, estimamos dos modelos probabilísticos: (i) un modelo logit binomial para explicar la probabilidad de participar o no en el grupo NEET tomando variables disponibles en la encuesta relativas a las características sociales y económicas de los jóvenes, y (ii) un modelo logit ordenado con la variable multinomial «intensidad de NEET» (medida por el indicador «tipo de NEET») como dependiente, con este modelo se busca explicar la probabilidad de aumentar la intensidad de NEET sobre la base de las mismas variables sociales y económicas usadas en el primer modelo.

Con tal propósito, para el primer caso, se clasifica a los jóvenes en dos grupos: aquellos que califican dentro del grupo NEET —que no trabajan, ni estudian ni están en un programa de capacitación— y aquellos que no (jóvenes que trabajan al menos una hora a la semana o son estudiantes y asisten a un centro educativo).

Para el segundo modelo, siguiendo la clasificación Genda (2007), se crea la variable dependiente «intensidad NEET» conformada por tres tipos de NEET<sup>9</sup>:

- NEET Tipo 1: conformado por jóvenes que no estudian ni trabajan pero que están buscando activamente trabajo, jóvenes desempleados.
- NEET Tipo 2: conformado por aquellos jóvenes que no estudian ni trabajan, no buscan trabajo activamente, pero desean trabajar.
- NEET Tipo 3: conformado por jóvenes que no estudian ni trabajan y que no quieren trabajar, jóvenes inactivos y/o desvinculados<sup>10</sup>.

Como es de suponer, los jóvenes Tipo 3 presentarían una característica más pronunciada de NEET frente a los jóvenes Tipo 1, que se espera sean los que entran al grupo NEET solo temporalmente hasta que encuentren un puesto de trabajo con un salario mayor a su salario de reserva.

Las variables explicativas han sido seleccionadas de acuerdo al análisis descriptivo realizado líneas arriba y que están disponibles para ambos grupos. No todas las variables observadas para los jóvenes NEET (que no estudian ni trabajan) han sido obtenidas

<sup>9</sup> Genda (2007) solo incluye a jóvenes desocupados sin pareja, es decir no toma en cuenta a jóvenes casados o con convivientes. En este estudio, si incluimos a todos los jóvenes, sin importar su estado civil.

<sup>10</sup> Es importante mencionar no ha sido posible distinguir y excluir a los jóvenes creativos, artistas, deportistas, músicos, discapacitados, entre otros que pueden estar involucrados en alguna actividad productiva pero no recibir remuneración alguna ni estudiar.

para aquellos que están ocupados (trabajando o estudiando). Asimismo nos limitamos a utilizar la información de la encuesta que nos fue provista por el INEI, y que carece de algunas variables (por ejemplo, ingreso familiar).

La estimación del modelo se realiza con dos conjuntos de variables: el primero compuesto por aquellas disponibles en la ETET 2012 y el segundo compuesto por variables disponibles en la ETET 2012 y están también disponibles en el Censo, con el fin de extender el análisis a nivel nacional en la segunda etapa de este estudio.

### 6.1. EL MODELO E IDENTIFICACIÓN DE VARIABLES

El modelo aquí presentado relaciona la probabilidad de pertenecer al grupo NEET dependiendo de características personales —CP— (género, edad, estado civil, discapacidades, tenencia de hijos), educación EDU, aspiraciones personales AP, características de vivienda CV, características del hogar CH, condiciones económicas CE y acceso al financiamiento AF. Así los modelos a estimar son los siguientes:

Modelo binomial:

$$P(NEET = 1) = f(CP, EDU, AP, CV, CH, CE, AF)$$

Modelo ordenado:

$$P(Intensidad\ NEET) = f(CP, EDU, AP, CV, CH, CE, AF)$$

La descripción de las variables dependientes se detalla a continuación:

**Características personales:** conjunto de los siguientes indicadores

- Edad – variable escala razón, medida en años; a mayor edad mayor probabilidad de pertenecer al grupo NEET, aquellos que han estado desocupados por mucho tiempo tienden a ser menos empleables en el mercado laboral, y por tanto pueden permanecer más tiempo en el grupo NEET. Se incluye también la edad al cuadrado como variable debido que a mayor edad menor es la tendencia a participar del grupo NEET (particularmente en el caso de los varones).
- Género – variable dicotómica asigna 1 si el individuo es mujer y 0 si es varón.
- Jefe de hogar – variable dicotómica que asigna 1 al individuo que declara ser jefe de hogar, y 0 en otro caso.
- Vida conyugal – variable dicotómica que asigna 1 si el individuo ha estado alguna vez emparejado y conviviendo con una pareja (incluye las categorías de estado civil casado, separado, divorciado, viudo, conviviente) y 0 en otro caso.
- Pareja trabaja – variable dicotómica que asigna 1 al individuo que declara si su pareja trabaja de algún modo (es empleado, trabaja de manera independiente o en un negocio familiar), 0 en otro caso.

- Pareja se dedica al hogar – variable dicotómica que asigna 1 al individuo que reporta dedicarse al hogar y 0 en otro caso.
- Tenencia de hijos – variable dicotómica que asigna 1 al individuo que alguna vez tuvo al menos un hijo nacido vivo, y 0 en otro caso.
- Discapacidad – variable dicotómica que asigna 1 si el individuo tiene alguna enfermedad o discapacidad que le impida realizar actividades laborales y/o estudiar.

**Educación:** se usa el indicador máximo nivel de educación alcanzado, ya que lamentablemente no se dispone de años de educación (que hubiera sido más deseable).

- Máximo nivel educativo alcanzado – variable ordinal que muestra el de nivel de educación alcanzado por los jóvenes, y distingue estudios completos e incompletos.

**Aspiraciones personales:** medido por la variable «objetivo de vida» recogida en la encuesta. Así se usa el siguiente indicador:

- Metas orientadas al éxito profesional y económico: variable dicotómica que asigna 1 a los individuos que reportan que su principal objetivo de vida es «tener éxito en el trabajo», «tener mucho dinero» 0 «hacer una contribución a la sociedad», y 0 en otros casos.

**Características de vivienda:** se usan los siguientes indicadores,

- Pared de quincha – variable dicotómica que asigna 1 si la vivienda en la que habita el individuo tiene pared de quincha, 0 en otro caso. La quincha es un material asociado a viviendas antiguas (de callejón) y que indicarían una situación social precaria o marginal, y recogerían características sociales no observables asociadas a este tipo de viviendas que incidirían en una mayor participación del grupo NEET.
- Piso de tierra – variable dicotómica que asigna 1 si la vivienda en la que habita el individuo tiene piso de tierra y 0 en otro caso. Cerca de un 20% de los jóvenes NEET habita en una vivienda con esta característica.
- Vivienda propia – variable categórica dicotómica que asigna 1 a los casos en que la vivienda es propia, en proceso de pago o completamente pagada, o cedida por otro hogar. Esta variable da una idea de estabilidad del hogar.
- Número de habitaciones – variable dicotómica que asigna 1 a los casos en los que las viviendas cuentan con 6 o más habitaciones (fuera de la cocina, baño, pasadizo o garaje), y 0 en otro caso.
- Asignación de habitación para trabajar o producir algo – variable dicotómica que asigna 1 en el caso de asignar al menos una habitación de la vivienda a una actividad económica para generar ingresos, y 0 en otro caso.

- Acceso a red pública de agua potable – variable dicotómica que asigna 1 a las viviendas que cuentan con pilón de uso público o acceso a la red pública fuera de la vivienda pero dentro del edificio, y 0 en otro caso.

### **Características del hogar**

- Número de miembros jóvenes varones en el hogar – se espera que haya un efecto positivo de participar en el grupo NEET, debido a que se esperan mayores fuentes de ingreso en la familia y hay menos incentivos para que cada joven trabaje. Esta variable también capturaría el efecto del tamaño de la familia.
- Equipamiento del hogar – se usan variables dicotómicas sobre la tenencia de refrigeradoras y DVDs. En el primer caso se espera un efecto ambiguo, pero distinto por género aumentando la probabilidad de NEET en mujeres y disminuyéndolo en el caso de los varones. En el caso de DVD, podría esperarse un efecto positivo por ser un instrumento de entretenimiento y podría indicar mayor nivel de ingreso.

### **Condiciones económicas**

- Percepción de situación económica al menos estable – variable dicotómica que asigna 1 si el individuo declara percibir tener una condición económica financiera estable o muy estable, y 0 en otro caso.

### **Acceso al financiamiento**

- No acceso al crédito personal – variable dicotómica que asigna 1 en caso de no contar con crédito y 0 en caso contrario.
- Financiamiento de familiares y amigos – variable dicotómica que asigna 1 si el individuo recurre a préstamos de familiares y/o amigos para cubrir gastos imprevistos financieros, y 0 en otro caso.

La Tabla 1 del anexo resume los indicadores a usar.

## **7. ESTIMACIÓN PROBABILÍSTICA**

Conforme a lo expuesto anteriormente, y sobre la base de la información disponible en la ETET 2012, estimamos dos modelos. En el primer modelo se estima la probabilidad de ser NEET usando el método de estimación logístico, y usando las variables arriba descritas asociadas a características personales, educación, aspiraciones personales, de vivienda, del hogar y de acceso al financiamiento.

### 7.1. MODELO BINOMIAL: PROBABILIDAD DE PARTICIPAR DEL GRUPO NEET

Se estima el modelo descrito en la sección 6, y sus resultados se resumen en la Tabla 16, donde se presentan los coeficientes estimados y efectos marginales del modelo completo (modelo 1) y los correspondientes al modelo alternativo (modelo 2) que no toma en cuenta las variables de condiciones económicas y acceso al financiamiento<sup>11</sup>.

El modelo emplea un total de 23 variables y 2468 observaciones<sup>12</sup>. Globalmente el modelo tiene un buen poder predictivo pues clasificó correctamente a los jóvenes en un 81% de los casos con una área bajo la curva ROC (*Receiver Operating Characteristic*) igual a 0,8114. Para el caso del modelo 2 también se obtiene una adecuada clasificación de los casos, situada en 80%, asimismo se obtiene un área bajo la curva ROC igual a 0,7832, que indicaría un buen poder predictivo del modelo.

En general, ambas estimaciones concuerdan en los resultados, y más bien del ROC, la eliminación de las presuntas variables endógenas no conlleva a diferencias significativas en el poder predictivo del modelo. En suma, se obtienen signos de las variables explicativas similares a los encontrados en las tablas analizadas anteriormente.

Según los activos que tienen las familias, los NEET se encuentran principalmente entre los más pudientes y los más pobres, este resultado está más o menos en línea con lo encontrado por Genda (2007). Tener vivienda propia y que la vivienda tenga muchas habitaciones es indicativo de activos acumulados por el hogar o por el hogar principal, reduciéndose en ambos casos la probabilidad de NEET.

Por el contrario, el hecho que la vivienda tenga piso de tierra o que el suministro de agua sea por la red pública fuera de la vivienda indicaría el otro lado del espectro, con un efecto negativo sobre la probabilidad de NEET. El caso particular en el que las paredes son de quincha se asocia a un tipo particular de vivienda urbana antigua con mayor probabilidad de que sus ocupantes sean NEET.

El efecto de la educación sobre la probabilidad de NEET es negativo lo cual era previsible por el mayor costo de oportunidad asociado a una mayor productividad asociada a un mayor nivel educativo<sup>13</sup>.

---

<sup>11</sup> Este modelo alternativo es estimado considerando que las variables de condiciones económicas y acceso al financiamiento podrían tener introducir algún grado de endogeneidad al modelo. Así, las estimaciones se realizan con el modelo completo y alternativo para además identificar, de existir, diferencias relevantes.

<sup>12</sup> La muestra incluye a todos los jóvenes encuestados, salvo dos casos en los que no se contaba información sobre la educación

<sup>13</sup> Es preciso mencionar que en la estimación se añadió, la educación de los padres como regresores, y contrario a lo encontrado en las tablas cruzadas (la educación de la madre y el padre tienen efecto consistente en las mujeres reduciendo la probabilidad de ser NEET), no resultaron significativas en la estimación completa por lo que ya no la incluimos en la estimación final.

**Tabla 15. Resultados de estimación de la probabilidad de ser NEET**

	Variable dependiente: NEET = 1			
	Modelo 1		Modelo 2	
	Coefficientes ( $\beta$ )	Efectos Marginales (dy/dx)	Coefficientes ( $\beta$ )	Efectos Marginales
Edad	0,756*** (0,177)	0,080*** (0,019)	0,511*** (0,168)	0,058*** (0,019)
Edad al cuadrado	-0,017*** (0,004)	-0,002*** (0,000)	-0,012*** (0,004)	-0,001*** (0,000)
Género	0,873*** (0,157)	0,095*** (0,018)	0,965*** (0,153)	0,113*** (0,018)
Jefe de hogar	-0,629* (0,372)	-0,053** (0,025)	-0,599* (0,353)	-0,056** (0,026)
Vida conyugal	0,768** (0,328)	0,096** (0,048)	0,698** (0,313)	0,092* (0,047)
Pareja trabaja	0,609** (0,286)	0,076* (0,042)	0,483* (0,274)	0,063 (0,040)
Pareja se dedica al hogar	-1,142** (0,471)	-0,082*** (0,021)	-1,298*** (0,460)	-0,096*** (0,020)
Tenencia de hijos	0,410* (0,230)	0,047* (0,029)	0,389* (0,221)	0,048 (0,029)
Discapacidad	1,547*** (0,399)	0,267*** (0,094)	1,946*** (0,384)	0,379*** (0,095)
Máximo nivel educativo alcanzado	-0,264*** (0,036)	-0,028*** (0,004)	-0,245*** (0,034)	-0,028*** (0,004)
Metas orientadas al éxito profesional y económico	-0,480*** (0,125)	-0,050*** (0,013)	-0,452*** (0,122)	-0,052*** (0,014)
Pared de quincha	1,617*** (0,477)	0,284** (0,114)	1,357*** (0,460)	0,237** (0,106)
Piso de tierra	-0,337* (0,180)	-0,032** (0,016)	-0,312* (0,177)	-0,033* (0,017)
Vivienda propia	-0,343** (0,160)	-0,039** (0,020)	-0,296* (0,156)	-0,036* (0,021)
Número de habitaciones	-0,388** (0,195)	-0,037** (0,017)	-0,472** (0,191)	-0,048*** (0,017)
Asignación de habitación para trabajar o producir algo	-0,773*** (0,182)	-0,069*** (0,013)	-0,670*** 0,17578026	-0,066*** (0,015)
Acceso a red pública de agua potable	-0,639** (0,290)	-0,054*** (0,019)	-0,618** (0,280)	-0,057*** (0,021)
Número de miembros jóvenes varones en el hogar	0,197** (0,079)	0,021** (0,008)	0,173** (0,076)	0,020** (0,009)
Tenencia refrigeradora	0,330** (0,146)	0,033** (0,014)	0,271* (0,142)	0,030** (0,015)
Tenencia DVD	-0,260** (0,133)	-0,028* (0,015)	-0,250* (0,129)	-0,029* (0,016)
Percepción de situación económica al menos estable	-0,220* (0,130)	-0,023* (0,013)	-	-
No acceso al crédito comercial	0,670** (0,215)	0,060*** (0,016)	-	-
Financiamiento de familiares y amigos	1,076*** (0,145)	0,116*** (0,016)	-	-
Intercepto	-9,505*** (1,841)	-	-5,394*** (1,728)	-
Nº de obs	2648		2648	

<sup>1/</sup> \*\*\*, \*\*, \* denota significancia estadística a los niveles 1%, 5% y 10% respectivamente.

<sup>2/</sup> Las desviaciones estándar están entre paréntesis.

<sup>3/</sup> El Pseudo R2 y área bajo la curva ROC son 0,223 y 0,811 para el modelo 1, y 0,187 y 0,783 para el modelo 2, respectivamente.

Ser mujer tiene un efecto positivo sobre la probabilidad de NEET consistente con la mayor proporción de mujeres en el grupo NEET. Tener hijos incrementa la probabilidad de NEET, lo que sugiere que, particularmente en el caso de las mujeres, la fertilidad aumenta la probabilidad de ser NEET. Ello implica que para el caso peruano, si se considerase como una ocupación las labores de la casa y de cuidado de los hijos, el número de mujeres NEET se reduciría considerablemente.

Haber estado conviviendo o casado aumenta la probabilidad de NEET en la estimación, siendo este efecto positivo consistente con el fuerte efecto positivo en la probabilidad de NEET en las mujeres frente al efecto negativo en el caso de los hombres.

Similarmente, tener hijos tiene un efecto positivo, siguiendo el mismo patrón. Los resultados de la estimación sugieren que la probabilidad de NEET depende de decisiones de economía familiar como tener hijos, que haya varios varones jóvenes en el hogar, de si la pareja trabaja, de si el respondiente es jefe de hogar, de si se tiene pareja y de si hay niños.

También se encuentra que hay un efecto negativo y significativo de si una habitación es usada para trabajar, lo que sugiere que cuando en la economía del hogar se usa una habitación para trabajar es más difícil que los hijos no participen en estas labores.

Si bien un 7,28% de los jóvenes presenta algún tipo de discapacidad, solo resultó significativo tener una discapacidad fuerte o total (1,77%), aumentando la probabilidad de NEET.

Finalmente, la probabilidad de NEET se reduce si la percepción de la situación económica es estable o muy estable, mientras que se reduce si el individuo no emplea créditos personales o si cuenta con acceso a apoyo financiero de sus familiares y amigos.

## **7.2. MODELO ORDENADO: PROBABILIDAD DE AUMENTAR LA INTENSIDAD DE NEET**

Tomando como referencia el estudio de Genda (2007), realizado para Japón, se toma la muestra de jóvenes calificados como NEET y se los clasifica en tres tipos de NEET (tipos 1, 2 y 3, siendo el tipo 3 el grupo con características más intensas de NEET, ya que los jóvenes no solo no trabajan ni estudian ni se entrenan sino además no tienen deseos de trabajar). Así, en este modelo se analiza la intensidad de los NEET.

La submuestra NEET contiene 444 observaciones (jóvenes desocupados), en los cuales se diferencian (i) el grupo NEET del tipo 3 o pertenecientes al «núcleo duro» (42%) que están inactivos y no desean trabajar, (ii) el grupo NEET del tipo 2 o grupo intermedio de desocupados que no buscan trabajar pero desearían trabajar (41%), y (iii) el grupo NEET del tipo 1 o grupo temporal conformado por desempleados en el sentido convencional (17%).

Dado que contamos con una variable ordinal, se usa el método de estimación Logit ordenado. El modelo estimado cuenta con una de predictibilidad global del modelo de 45.3%, el cual es un indicador bajo. Esto que indicaría que las variables usadas para predecir la participación del grupo NEET no serían adecuadas para predecir la intensidad de ser NEET.



Entre las observaciones más interesantes de la estimación se puede mencionar que la variable más significativa fue la percepción de la situación económica, que con signo positivo implica que a mayor percepción de estabilidad económica, mayor es la intensidad de NEET, reflejando el menor costo de oportunidad del ocio y por tanto un mayor efecto ingreso.

Tener vivienda propia también tiene un efecto positivo elevando la probabilidad de aumentar la intensidad de los NEET. Notablemente, ni el género, ni el estado civil, ni el nivel educativo son significativas para discriminar entre los diferentes intensidades de NEET.

**Tabla 16. Resultados de estimación del modelo Logit ordenado de la probabilidad de que un joven se ubique en algún nivel de intensidad NEET**  
(Variable dependiente 1=NEET Tipo 1, 2= NEET Tipo 2, 3= NEET Tipo 3)

Variables	Logit ordenado	
	Coefficiente	Efectos marginales (dy/dx)
Edad	-0,496* (0,293)	0,067* (0,040)
Edad al cuadrado	0,011 (0,007)	-0,001 (0,040)
Género	0,125 (0,227)	-0,017 (0,032)
Vida conyugal	0,180 (0,240)	-0,024 (0,032)
Discapacidad	0,819* (0,478)	-0,085** (0,037)
Máximo nivel educativo alcanzado	-0,009 (0,059)	0,001 (0,008)
Vivienda propia	0,463** (0,225)	-0,068* (0,036)
No acceso al crédito	0,663* (0,339)	-0,107* (0,063)
Financiamiento de familiares y amigos	0,658*** (0,200)	-0,082*** (0,024)
Umbral 1 Constante	-5,824* (3,149)	
Umbral 2 Constante	-3,906 (3,142)	
Pseudo R2 – McFadden's R2	0,028	
Tasa de predictibilidad del modelo – Count R2	45,30%	
Test de bondad de ajuste – McKelvey and Zavoina's R2	0,059	
N° de obs.	444	

<sup>1/</sup> \*\*\*, \*\*, \* denota significancia estadística a los niveles 1%, 5% y 10% respectivamente.

<sup>2/</sup> Las desviaciones estándar están entre paréntesis.

## 8. CONCLUSIONES

Sobre la base de la información de la ETET 2012, en este documento se analizan las características de los jóvenes que no estudian, no trabajan ni se encuentran en entrenamiento laboral (NEET por sus siglas en inglés). Se encuentra que el 17,94% de los jóvenes urbanos peruanos entre 15 y 29 años son NEET. De ellos, casi tres cuartas partes son mujeres (74,09%), sugiriéndose que los motivos para ello sea una mezcla de razones de fertilidad (tienen hijos), economía del hogar (la pareja trabaja o hay varios varones jóvenes en el hogar), o educativas (menor nivel educativo).

Los NEET no son homogéneos, el 42% pertenece al «núcleo duro» (NEET Tipo 3) que están inactivos y no desean trabajar, un 41% de desempleados que no buscan trabajar pero desearían trabajar, mientras que solo un 17% son desempleados en el sentido convencional.

El fenómeno de los NEET reflejaría decisiones tanto a nivel individual como a nivel familiar. Esta última razón afectaría principalmente a las mujeres, que representan cerca del 75% de la población NEET juvenil urbana, dado que las decisiones de quedarse en casa estarían asociadas a colaborar con tareas del hogar y cuidado de los hijos, actividades que no se considera como un trabajo. Por ello la probabilidad de ser NEET aumenta para las mujeres si hay hijos en el hogar y si se tiene pareja, teniendo el efecto opuesto en los varones.

Los resultados que indican que la probabilidad de NEET aumenta si hay jóvenes varones en el hogar; que disminuya si es que estos son jefes de hogar, si hay producción en el hogar o si la pareja se dedica a la casa. Por el lado de las decisiones individuales, las metas en la vida de los jóvenes afectan la probabilidad de ser NEET. Igualmente, a mayor nivel educativo, menor probabilidad de NEET por el mayor costo de oportunidad asociado al mayor posible ingreso laboral.

El fenómeno NEET afecta a los más pobres y a los menos pobres: a los más pobres, pues no pueden darse el lujo de contar con un miembro inactivo; y a los menos pobres, que disponen de más activos educativos y físicos y tienen un mayor costo de oportunidad.

La familia y los amigos pueden funcionar como un soporte ante problemas financieros de los jóvenes (la familia y amigos cumplen un rol asegurador ante eventualidades de gastos imprevistos), por lo que un mayor activo social y familiar afecta positivamente la probabilidad de ser NEET, debido básicamente a un efecto ingreso. Finalmente, las discapacidades afectan la probabilidad de NEET, pero solo son significativas cuando son fuertes o totales.

## ANEXO

### Anexo 1. Variables e indicadores a usar para las estimaciones

Variables	Indicadores
Variable dependiente 1 Joven NEET	(Modelo Binomial Logit) NEET (1 = no estudia, ni trabaja, ni está en capacitación)
Variables dependiente 2	(Modelo Multinomial – Logit Ordenado) Intensidad NEET 1 = desocupado con búsqueda activa de trabajo 2 = desocupado sin búsqueda activa de trabajo pero con deseos de trabajar 3 = inactivo sin deseos de trabajar
Variables explicativas	Edad Género (1 = mujer) Jefe de hogar (1 = si es jefe de hogar)
Características personales	Vida conyugal (1 = si ha estado alguna vez viviendo con pareja) Pareja trabaja (sí = 1) Pareja se dedica al hogar (sí = 1) Tenencia de hijos (1 = tiene al menos un hijo) Discapacidad (1 = tiene discapacidad de algún tipo)
Educación	Máximo nivel educativo alcanzado
Aspiraciones personales	Metas orientadas al éxito profesional y económico (sí = 1)
Características de vivienda	Pared de quincha (sí = 1) Piso de tierra (sí = 1) Vivienda propia (sí = 1) Número de habitaciones (6 o más habitaciones = 1) Asignación de habitación para trabajar o producir algo (1 = al menos una habitación para trabajo) Acceso a red pública de agua oable
Características del hogar	Número de miembros varones jóvenes en el hogar. Tenencia refrigeradora (sí = 1) Tenencia DVD (sí = 1)
Condiciones económicas	Percepción de situación económica al menos estable (sí = 1)
Acceso al financiamiento	No acceso al crédito personal (1 = no tiene acceso al crédito) Financiamiento de familiares y amigos (1 = sí recurre a préstamos de familiares y amigos).

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Allen, T., P. Mehta y S. Rutt (2012). *Hidden talents: A statistical overview of the participation patterns of young people aged 16-24*. LGA Research Report. Slough: NFER.
- Barnardo's (2007). School's out, or is it? Young people's views on staying on in education or training to 18. Ilford: Barnardo's [online]. Recuperado el 8 de julio de 2013 de [http://www.barnardos.org.uk/staying\\_on\\_briefing\\_sept07-2.pdf](http://www.barnardos.org.uk/staying_on_briefing_sept07-2.pdf)
- Bassi, M., M. Busso, S. Urzúa y J. Vargas (2012). *Disconnected: Skills, Education and Employment in Latin America*. Washington, DC: Banco Interamericano de Desarrollo.
- Beyer, H. (1997). ¿Desempleo juvenil o un problema de deserción escolar? *Estudios Públicos*, 71, 89-119. Santiago: Centro de Estudios Públicos.
- Britton, J. P. Gregg, L. MacMillan y S. Mitchell (2011). *The early bird... preventing young people from becoming a NEET statistic*. Bristol: Department of Economics and CMPO, University of Bristol.
- Caliendo, M., S. Künn y Schmidl, R. (2011). *Fighting Youth Unemployment: The Effects of Active Labor Market Policies*. Discussion Paper Series. IZA DP. N°622. Bonn: Institute for the Study of Labor.
- Chacaltana, J. (2006). *Empleos para los jóvenes*. Lima: CEPAL, CEDEP y GTZ.
- Chacaltana, J. y C. Ruiz (2012). El empleo juvenil en el Perú: diagnóstico y políticas. En Cecilia Garavito e Ismael Muñoz (eds.), *Empleo y protección social* (pp. 291-327). Lima: Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú.
- DES (2013). NEET Statistics: Quarterly Brief-Quarter 1 2013. Londres: Department for Education and Skills (DCSF). Recuperado el 8 de julio de 2013 de [https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\\_data/file/201104/Quarterly\\_Brief\\_NEET\\_Q1\\_2013\\_pdf.pdf](https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/201104/Quarterly_Brief_NEET_Q1_2013_pdf.pdf)
- Duckworth, K., I. Schoon y A. Vignoles (2011). *Beating the odds: impact of the economic recession on young people in the UK*. Conferencia Children and Youth in Crisis. The World Bank and Jacob Foundation. 5-6 de mayo, Marbach, Alemania. Recuperado de <http://ssrn.com/abstract=1762004>
- Eurofound (2012). *NEETs – Young people not in employment, education or training: Characteristics, costs and policy responses in Europe*. Luxemburgo: Publications Office of the European Union.
- Falch, T., O.H. Nyhus y B. Strom (2013). *Performance of young adults: The importance of different skills*. CESIFO, Working Paper Series N° 4124.
- Filmer-Sankey, C. y T. McCrone (2012). *Developing indicators for early identification of young people at risk of temporary disconnection from learning*. NFER Research Programme: From Education to Employment. Slough: NFER.
- Gallart, M. A. (2000). Los desafíos de la integración social de los jóvenes pobres: la respuesta de los programas de formación en América Latina. En M. A. Gallart (coord.), *Formación, pobreza y exclusión: los programas para jóvenes* (pp. 13-44). Montevideo: OIT/CINTERFOR.
- Genda, Y. (2007). Jobless youths and the NEET problem in Japan. *Social Science Japan Journal*, 10(1), 23-40.
- Gomez, E. y Campos, R. (2011). ¿Quiénes son los NiNis en México? Documento de Trabajo, VIII-2011. México: Centro de Estudios Económicos, El Colegio de México.
- Ibarrarán, P. y D. Rosas (2008). *Evaluating the impact of job training programs in Latin America: Evidence from IDB funded operations*. Washington, DC: Banco Interamericano de Desarrollo.

- INEI (2003). *Estado de la población peruana, 2003: adolescencia y juventud*. Lima: Dirección Técnica de Demografía e Indicadores Sociales, Instituto Nacional de Estadística e Informática.
- INEI (2012). *Encuesta Juventud, Empleo y Migración Internacional 2011: Cusco, Piura, Pucallpa y Lima Metropolitana. Principales resultados*. Programa conjunto «Promoción del empleo, el emprendimiento de jóvenes y gestión de la migración laboral internacional juvenil» del Sistemas de las Naciones Unidas en el Perú. Lima: INEI, Fondo para el logro de los ODM.
- INEI (2013). Población joven que no estudia ni trabaja. Capítulo VII. En *Perú: Indicadores de Educación por Departamentos, 2001-2011* (pp. 133-140). Lima: Instituto Nacional de Estadística e Informática.
- Jaramillo, M., J. Galdo y V. Montalva (2009). *Pobreza e impactos heterogéneos de las políticas activas de empleo juvenil: el caso de Projoven en el Perú*. Documento de Trabajo 54. Lima: GRADE.
- Kanol, H., K. Khemarin y S. Elder (2013). *Labour market transitions of young women and men in Cambodia*. Ginebra: Oficina Internacional del Trabajo.
- Keane, M.P. y K. Wolpin. (1997). Career decisions of young men. *Journal of Political Economy*, 105, 473-522.
- McCrone, T., C. Southcott, G. Featherstone, S. MacLeod y A. Dawson (2013). *Research into training for young adults aged 19 to 24 who are Not in Education, Employment or Training (NEET)*. Department of Business Innovation and Skills – BIS. BIS Research Paper N° 95. February.
- Nakamura, A. (2004, junio 19). Being NEET not so neat for nations's youth. *The Japan Times*. Recuperado de <http://www.japantimes.co.jp/2004/06/19/announcements/being-neet-not-so-neat-for-nations-youth/#.UyDrL863u3M>
- Nelson, J. y L. O'Donnell (2012). *Approaches to supporting young people not in education, employment or training: A review* (NFER Research Programme: From Education to Employment). Slough: NFER.
- Ñopo H., M. Robles y J. Saavedra (2002). *Una medición del impacto del programa de capacitación laboral juvenil Projoven*. Documento de trabajo, 36. Lima: GRADE
- OIT (2007). *Trabajo decente y juventud: Perú*. Lima: Oficina Internacional de Trabajo OIT, Oficina Regional para América Latina y el Caribe.
- OIT (2010). *Trabajo decente y juventud en América Latina*. Lima: Oficina Internacional de Trabajo OIT, Proyecto Promoción del Empleo Juvenil en América Latina (PREJAL).
- OIT (2013a). *Global employment trends for youth 2013: A generation at risk*. Ginebra: Organización Internacional de Trabajo OIT.
- OIT (2013b). *Panorama Laboral 2013: América Latina y el Caribe*. Lima: Organización Internacional de Trabajo OIT.
- OIT (2013c). *Trabajo decente y juventud en América Latina*. Lima: Oficina Internacional de Trabajo OIT, Oficina Regional para América Latina y el Caribe.
- ONU (2007). *Review of National Action Plans on Youth Employment Putting Commitment into Action*. Nueva York: Departamento de Asuntos Económicos y Sociales de Naciones Unidas.
- Pagés-Serra, Carmen (2013). *Cómo mejorar las oportunidades de inserción laboral de los jóvenes de América Latina: ¿qué hemos aprendido?* [diapositivas Power Point]. Recuperado de <http://www.ivalua.cat/generic/static.aspx?id=2511>

- Rahman, K. M. (2006). NEETs' Challenge to Japan: Causes and Remedies. *Arbeitswelten in Japan, Jahrbuch des Deutschen Instituts für Japanstudien*, 18, 221-244.
- Rodríguez, F., D. Hernández y G. Corbo (2013). Jóvenes que no estudian ni trabajan en Montevideo: desigualdad, políticas y territorio como clave de acción. En R. Roffman, *Hacia un Uruguay más equitativo: los desafíos del sistema de protección social* (pp. 19-50). Montevideo: Banco Mundial.
- Saavedra, J. y J. Chacaltana (2001). *Exclusión y oportunidad: Jóvenes urbanos y su inserción en el mercado de trabajo y en el mercado de capacitación*. Lima: Grupo de Análisis para el Desarrollo – GRADE.
- Southcott, C., E. Stevens, G. Featherstone y T. McCrone (2013). *Indicators to identify the disengaged* (NFER Research Programme: From Education to Employment). Slough: NFER.
- Spielhofer, T., T. Benton, K. Evans, G. Featherstone, S. Golden, J. Nelson y P. Smith (2009). *Increasing participation: Understanding young people who do not participate in education or training at 16 and 17*. DCSF Research Report RR072. Londres: DCSF.
- Tanner, S., A. Obhrai y M. Spilsbury (2007). *What works in preventing and re-engaging young people NEET in London*. Londres: Research as Evidence.
- Toivonen, T. (2008). *The emergence of youth independence support policy in Japan: How 'NEET' and the connexions service were transferred into the Japanese context*. Ponencia presentada en la 81 Convención Anual de la Sociedad Sociológica del Japón (23-24 noviembre 2008, Sendai).
- Wolpin, K. (1987). Estimating a structural search model: The transition from school to work. *Econometrica*, 55, 801-818.
- Wolpin, K. (1995). *Empirical methods for the study of labor force dynamics*. Caps. 2 y 3. Luxemburgo: Hartwood Academic Publishers.

Documento recibido el 3 de junio de 2014  
y aprobado el 26 de agosto de 2014