

Límites del desarrollo agrario de la sierra peruana*

ADOLFO FIGUEROA**

Para algunos teóricos del desarrollo, un factor esencial que explica las diferencias entre países ricos y pobres, o entre regiones pobres y ricas, son sus condiciones iniciales. Esta es la escuela del peso de la historia (*path dependence school*). Claro que existen varias teorías dentro de esta escuela que difieren en el factor inicial que eligen como esencial.

Se pueden mencionar dos teorías aquí. En una se considera el shock fundacional, la historia colonial, como el factor esencial (Figueroa 2009); mientras que en la otra es la dotación de recursos naturales (Diamond 1999). Estas dos teorías podrían ser extendidas al caso de las regiones también. Por ejemplo, se podría decir que la sierra peruana es más atrasada que la región de la costa porque o tiene un mayor legado colonial o porque tiene una menor dotación de recursos naturales.

I

José María Caballero fue un investigador del problema del atraso relativo de la sierra peruana. Escribió varios trabajos sobre el tema y propuso varias explicaciones, sobre todo en su libro *La economía agraria de la sierra peruana* (Caballero 1981). En realidad, se podría decir que él tomó en cuenta casi todos los factores que podrían considerarse importantes, tales como la base de los recursos naturales, la concentración de la propiedad de la tierra, la organización social de las haciendas, el peso político de los habitantes de la sierra en el contexto nacional, etc. Pero Caballero no desarrolló una teoría, donde los factores esenciales que explican ese atraso fuesen jerarquizados y se hiciera abstracción de los menos importantes y, luego, sometiera la teoría a la prueba empírica. Aunque sus trabajos publicados fueron más empíricos y descriptivos, la presentación está acompañada de muchas intuiciones sobre los factores causales.

El factor que yo quisiera destacar en este ensayo es el de los recursos naturales por las implicancias que tienen para el debate actual sobre el desarrollo de la sierra. En la primera parte de su libro, Caballero desarrolla la hipótesis de que la base de recursos naturales de la sierra es un factor limitante para su desarrollo. La calidad de los suelos y la disponibilidad de agua y el clima no hacen de la sierra una región particularmente

* Discurso con ocasión del Homenaje Póstumo a José María Caballero, organizado por el Departamento de Economía de la PUCP y SEPIA, Lima, mayo 24, 2010. Quisiera expresar mi agradecimiento a Erick Vila por su asistencia en la preparación de este ensayo.

** Profesor Emérito de Economía e Investigador de Centrum. Pontificia Universidad Católica del Perú.

bien dotada de recursos naturales para el desarrollo capitalista. La productividad de la tierra y la renta de la tierra resultantes son muy bajas como para atraer el desarrollo del capitalismo en esta región. Así la baja dotación de recursos naturales sería *uno* de los factores que explicaría el poco desarrollo capitalista y el atraso de la sierra.

II

Quisiera colocar esta hipótesis de Caballero dentro del formato de una teoría: la dotación de recursos naturales es el factor *esencial* que explica el atraso de la sierra peruana. Esta proposición se ubicaría dentro de la teoría de Diamond.

Ahora podemos confrontar esta teoría con la realidad. Por ejemplo, ¿cómo se explica que fue en la sierra donde se desarrollaron las culturas precolombinas que fueron muy avanzadas para su época? Como ha mostrado la reciente literatura en historia económica, hacia el año 1500 las regiones al sur del río Grande eran más desarrolladas que las del norte (Acemoglu et al 2002). Con el paso de la historia se ha producido la reversión, pues ahora es la región del norte (Estados Unidos) la avanzada y la del sur (América Latina) la atrasada. ¿Cómo es que las sociedades andinas eran las más desarrolladas antiguamente y hoy día son las menos desarrolladas?

Según la teoría de Diamond, las diferencias en dotaciones de recursos naturales también se refieren a la fragilidad ecológica. Sociedades que tuvieron la mala suerte de asentarse en un medio ambiente ecológicamente frágil son vulnerables a cometer el suicidio ecológico al destruir su base de recursos naturales (p. 411).

III

Se puede decir que la reversión de riqueza a pobreza que ha ocurrido en la sierra peruana es porque los Andes constituyen un medio ecológicamente frágil. La sierra estuvo cubierta de bosques y ha sido transformada de región con suelos fértiles a casi un desierto. Debido a la poca disponibilidad de agua, el crecimiento y rebrote de los árboles no pudo mantenerse al ritmo de su destrucción originada por la actividad humana. Con la reducción de la cobertura vegetal de los suelos, la erosión de los suelos se aceleró. Pero todo esto es resultado de la actividad humana. Los suelos y el agua son recursos no renovables y, por lo tanto, el medio ambiente andino se ha ido degradando de manera irrevocable y continua con la actividad humana de la producción, tal como lo establece la segunda ley de la termodinámica o ley de la entropía.

La mayoría de la población que habita actualmente en la sierra peruana obtiene su subsistencia de una agricultura que lleva a cabo en tierras marginales, en ladera sin agua, en suelos pelados. Solo la economía campesina es viable en estas tierras.

En la literatura sobre migraciones internas es usual preguntarse por los factores que explican las migraciones de la sierra a la costa en el Perú y señalar un elenco de factores.

Pero a la luz de este análisis, la pregunta relevante es enteramente distinta: ¿Por qué todavía existen poblaciones en la sierra?

Recuerdo de una conferencia del historiador Eric Hobsbawm en la PUCP hacia 1975, cuando nos contó el proceso por el cual las montañas de Escocia se despoblaron con el desarrollo capitalista. En esas montañas existía una economía campesina que con el desarrollo capitalista se despobló en menos de un siglo. Ahora esas montañas están vacías de gente.

¿Por qué este proceso no ha ocurrido en los países andinos? El desarrollo capitalista dentro de la sierra ha sido muy débil y por las razones que Caballero nos expuso en su *Economía agraria de la sierra peruana*: la baja dotación de recursos naturales ha limitado el desarrollo capitalista en esta región.

En un trabajo posterior, un artículo publicado en la revista *Latin American Research Review*, Caballero discute la cuestión de la relación entre capitalismo y campesinado dentro de la sierra (Caballero 1984). Su argumentación es que, en efecto, el campesinado sobrevivirá pero lo hará porque no puede ser reemplazado con el modo de producción capitalista; y no podrá por la baja rentabilidad que se puede generar del capital con esos recursos naturales.

Colocado en el marco de la teoría de Diamond, ahora podemos entender el por qué de la hipótesis de Caballero. También podemos entender por qué ni la reforma agraria ni la pos reforma agraria (donde la propiedad privada de la tierra ha mostrado una reconcentración significativa) han podido desarrollar el capitalismo en la sierra.

Pero, como sabemos, el desarrollo capitalista también ha sido muy débil fuera de la sierra peruana como para producir la gran transformación que realizó en Escocia. Es decir, el problema del desarrollo del Perú no está la sierra, está fuera de la sierra: está en la debilidad del desarrollo capitalista fuera de la sierra.

IV

A la luz de estos resultados, resulta paradójico que las políticas públicas hayan estado orientadas a implementar programas de desarrollo agrario de la sierra desde hace mucho tiempo. Los profesionales de la industria del desarrollo que operan en las organizaciones internacionales y también en las nacionales han hecho propuestas de manera continua y con un título casi uniforme: «Un programa de desarrollo agrario de la sierra peruana». En la práctica la mayor parte de las políticas públicas en la sierra han tenido un contenido de programas sociales de reducción a la pobreza y muy poco de desarrollo productivo. Esto es consistente con la lógica política de nuestras élites, cuyas acciones buscan resultados de corto plazo con el objeto de maximizar votos en las próximas elecciones. Pero este resultado es también consistente con la proposición de Caballero de que la sierra tiene condiciones muy limitadas para el desarrollo.¹ La paradoja señalada arriba consiste en

¹ Sorprendentemente, Caballero mismo también preparó «Un programa...» por encargo de la FAO (Caballero 2002).

que la política y la ingeniería del desarrollo no han mantenido consistencia con la ciencia del desarrollo; mientras la segunda dice una cosa, la primera hace otra cosa.

La lección que emana de esta hipótesis particular de las investigaciones de Caballero (el límite ecológico) es que buscar el desarrollo agrario de la sierra sería un desperdicio de recursos. Pueden existir nichos rentables privada y socialmente en algunos de los escasos valles interandinos, de manera selectiva, pero no sería viable el desarrollo agrario en el conjunto de la región. Según la teoría propuesta aquí, la ingeniería del desarrollo de la sierra tendría que ir por otras opciones de políticas, que tengan por objeto el desarrollo de actividades no-agrarias en la sierra, como industrialización y turismo. El desarrollo de la actividad minera es también una opción, pero es una opción sub-óptima, pues la minería lleva a la aceleración en la degradación de los recursos de suelo y agua. Las llamadas tecnologías de «protección» del medio ambiente que se aplican en la actividad minera ahora constituyen un mito, pues esas tecnologías no pueden desafiar la ley de la entropía. La ley de la entropía es irrevocable y entonces lo más que podrían hacer las tecnologías de «protección» es reducir solo la velocidad a la que, de otra manera, se degradaría el medio ambiente.

Si el problema de la sierra está fuera de la sierra, entonces la ingeniería del desarrollo global del Perú tendría que buscar un fuerte desarrollo del capitalismo en el resto del país, a donde la población serrana pudiera moverse. Se trataría de inducir con política públicas la transformación que ocurrió en Escocia.

Estos son los problemas fundamentales de nuestro tiempo en el Perú; y como he mostrado, las investigaciones de Caballero de hace treinta años mantienen su completa vigencia y relevancia para esa discusión. Ese es su legado a la investigación agraria en el Perú. No encuentro mejor manera de rendirle homenaje a José María, al recordado gran colega y amigo, que cerrar mi intervención con esta conclusión.

REFERENCIAS

ACEMOGLU, D., S. JOHNSON, J. ROBINSON

2002 «Reversal of Fortune: Geography and Institutions in the Making of the Modern World Income Distribution, *Quarterly Journal of Economics*, 117 (4), pp.1231-1294.

CABALLERO, José María

1981 *Economía Agraria de la sierra peruana antes de la reforma agraria de 1969*. Lima: IEP.

1984 «Agriculture and Peasantry under Industrialization Pressures: Lessons from the Peruvian Experience. *Latin American Research Review*, 19 (2).

2002 «Una estrategia de desarrollo rural para la sierra del Perú. Documento para la oficina subregional de Bolivia, Ecuador y Peru de la FAO (ms.)

DIAMOND, Jared

1999 *Guns, Germs, and Steel: The Fate of Human Societies*. New York: W.W. Norton.

FIGUEROA, Adolfo

2009 *A Unified Theory of Capitalist Development*. Buenos Aires: Cengage Learning.