

ESTUDIOS
de
FILOSOFIA
2



“SER Y TIEMPO” (HEIDEGGER)

Bachillerato, 1991-I

Profesor: Federico Camino

Atacado, celebrado, discutido, interpretado desde las más diversas perspectivas, 'Ser y Tiempo', que Heidegger publicara en 1927, es, sin duda uno de los libros más importantes del siglo veinte. A su estudio estuvo dedicado el presente seminario cuyo objetivo no fue ni la presentación global de esa obra ni un análisis detallado del texto sino el de ser una introducción a algunos de sus temas fundamentales.

Leer a Heidegger es una tarea difícil por la complejidad del problema que lo ocupa y la manera como lo aborda, por su ruptura con la historia de la filosofía y sus hábitos de pensamiento que han ocultado o confundido la pregunta inicial de la filosofía, por un lenguaje que intenta recuperar el sentido originario de palabras claves de la reflexión filosófica y la creación de una terminología complicada y, finalmente, por una radicalidad que permite comprender muchas de las 'evidencias' de la filosofía.

En el seminario se leyó, interpretó y comentó textos de 'Ser y Tiempo' y de obras posteriores que posibilitan aclarar los alcances del escrito de 1927.

A falta de una mejor traducción en español se utilizó la muy deficiente de José Gaos (Fondo de Cultura Económica; México, 1962), que fue en todo momento confrontada con el texto original.

El seminario se inició con una breve exposición de la vida de Heidegger, su formación filosófica y su relación con Husserl, así como una indicación cronológica a la publicación de los principales títulos de su obra. En clase se leyó el texto "Por qué permanecemos en la provincia?" (1934) donde Heidegger explica cómo entiende el trabajo filosófico.

Antes de entrar en el estudio de 'Ser y Tiempo' se vio en líneas generales los supuestos históricos de la metafísica moderna o de la subjetividad, como llama Heidegger a la filosofía que va desde Descartes hasta Husserl, ya que sólo comprendiendo sus alcances y la crítica de Heidegger se podrá entender el significado del Dasein como punto de partida del análisis destinado a esclarecer en un primer momento la pregunta por el sentido del ser.

A continuación se mencionaron brevemente algunas de las dificultades que encuentra aquél que se acerca a la filosofía de Heidegger.

Es un comentario a la cita de Platón (Sofista 244a) que abre 'Ser y Tiempo' y con el cual se inicia la lectura de ese texto.

Los principales temas que surgieron en nuestro estudio (lo que implica la pregunta por el sentido del ser, la fenomenología como ontología, la analítica del Dasein, el esclarecimiento del mundo, Descartes y la res extensa, el problema de la verdad, el tiempo, la temporalidad y la historicidad) fueron constantemente vinculados al interrogante sobre el ser para evitar mal entendidos respecto a las intenciones de Heidegger y para comprender los alcances reales del 'giro' que se constata por primera vez en el escrito de 1930, 'Sobre la esencia de la Verdad' publicado en 1943.

Un texto fundamental de Heidegger que se tuvo en cuenta permanentemente es su 'Introducción a la Metafísica', curso dado en la Universidad de Friburgo en el semestre de verano de 1935 y publicado en 1953. El capítulo III (la pregunta por la esencia del ser) resultó de gran ayuda, así como secciones de

la lección inaugural de 1929 'Qué es la Metafísica?' y del postfacio (1943) y la introducción (1949) añadidos a ese texto y que contribuyeron por su claridad y concisión a una adecuada presentación del problema que no dejó de preocupar a Heidegger, el problema del ser.

BIBLIOGRAFIA

Heidegger, Martin, *Sein und Zeit*, 11a. reimp., Tübingen, Niemeyer Verlag, 1967.

Heidegger, Martin, *¿Qué es Metafísica?* Buenos Aires, Ed. Siglo Veinte, 1986.

Sass, Hans-Martin, *Heidegger-Bibliographie*, Meisenheim am Glann, Ed. Anton Hain, 1968. (hay reediciones más recientes y actualizadas de ese catálogo).

PARTICIPANTES

Luis Fernando Tapia Castillo, Dante Dávila Morey, Pedro Delgado Hinostroza, Ricardo Antonio Gibu Shimabukuro.

Alumnos libres:

Eliana Mory, Fortunata Barrios.

SEMINARIO SOBRE PROBLEMAS DE TEORÍA DEL CONOCIMIENTO

PROBLEMAS GNOSEOLÓGICOS: CREENCIA VERDADERA Y ESCEPTICISMO

Maestría, 1991-I

Profesor: Arsenio Guzmán Jorquera

El seminario ha estado dedicado a la discusión de dos importantes problemas gnoseológicos. El primero de ellos es el relativo al concepto mismo de conocimiento, para cuyo esclarecimiento nos hemos concentrado en el examen de la posición, muy difundida en la actual teoría del conocimiento, según la cual el conocimiento debe entenderse como *creencia verdadera justificada*; esto por cuanto la referida noción parece poder enfrentarse con mejores posibilidades de éxito a los argumentos escépticos. En torno a esta concepción se ha generado una intensa discusión relacionada primeramente con aspectos relativos a su corrección y alcances. Los contraejemplos de Gettier y las respuestas elaboradas por Chisholm o Dancy, así como la propuesta de una teoría causal del conocimiento, o la de una teoría condicional del conocimiento, son una buena muestra de ella. La discusión se vinculó, en segundo lugar, con las posibilidades que esta concepción y las teorías causales o condicionales ofrecen para la resolución de otras serias

dificultades que comprometen a la teoría del conocimiento. Esto nos conduce al segundo problema tratado paralelamente en el seminario.

Este segundo problema es el del ya anticipado escepticismo y la justificación del conocimiento. Siguiendo el criterio de J. Dancy, hemos procedido bajo el supuesto de que el escepticismo en consideración está fundado en algún tipo de argumento, esto por cuanto entendemos que en el caso de no tener un fundamento apropiado el escepticismo sería totalmente irrelevante y no suscitaría ningún problema de genuino interés filosófico que lo hiciera merecedor de un especial esclarecimiento. Consecuentemente, hemos examinado ciertos argumentos escépticos típicos (el del *cerebro en la batea* de Nozick -usado también por H. Putnam- y el *argumento del error* fueron los fundamentales) y hemos confrontado las posiciones mencionadas con las dificultades que ellos plantean, de manera que pudiera establecerse cuán fuertes eran estas concepciones y hasta qué punto eran