

## Índice

### Nota introductoria

Juan Luis Orrego Penagos  
*Pontificia Universidad Católica del Perú*

A lo largo de estos veinticinco años, *Histórica* no solo se ha convertido, en nuestro país, en la más importante publicación especializada en el estudio del pasado, sino también en un reflejo del desarrollo de la Especialidad de Historia de nuestra Universidad. De la mano de Franklin Pease G.Y —su fundador y director hasta 1999— y de José de la Puente Brunke —su actual director— nuestra publicación ha sido el reflejo de las inquietudes intelectuales y de las tendencias metodológicas y teóricas de por lo menos dos generaciones de historiadores, tanto peruanos como extranjeros, respecto de la Historia del Perú en particular y de la Historia de América Latina en general.

En un medio como el nuestro, donde la escasez de recursos o el desinterés de las instituciones públicas o privadas por la producción académica son conocidos, veinticinco años de continuidad no son poca cosa. En el caso de *Histórica*, esa vigencia se ha debido a dos factores confluyentes: el apoyo de una institución como la Pontificia Universidad Católica del Perú y la calidad del trabajo intelectual de docentes e investigadores vinculados a nuestra Especialidad de Historia. En este sentido, es justo reconocer, nuevamente, el empuje y la dinámica que le dio a la revista Franklin Pease desde su aparición en 1977. En Pease no solo vimos al notable historiador, sino al entusiasta promotor de investigaciones entre los docentes y estudiantes, y también entre quienes venían de instituciones foráneas a desenmarañar la "historia andina". Si bien su lamentable y tem-

prano deceso en noviembre de 1999 truncó una sólida trayectoria profesional, su ejemplo de dinamismo y honestidad intelectual permiten que nuestra revista siga siendo, en el campo de la Historia, la publicación peruana de mayor prestigio y proyección internacional.

Como sabemos, *Histórica* cuenta con tres secciones bien definidas: artículos, notas y reseñas. En la sección "Artículos" se incluyen trabajos originales o inéditos, aunque en casos especiales se han publicado contribuciones aparecidas en medios foráneos poco difundidos en el Perú, o bien traducciones de artículos importantes presentados anteriormente en otra lengua. Estas contribuciones pueden ser de historia peruana o latinoamericana; asimismo, pueden aparecer ensayos sobre metodología o teoría de la Historia. Si revisamos el Índice que aparece a continuación, en sus primeros veinticinco volúmenes han aparecido 264 artículos. De ellos, 144 (54.5%) fueron escritos por investigadores peruanos y 120 (45.5%), por extranjeros. Cabe decir que prácticamente la totalidad de trabajos publicados por peruanos fueron escritos por investigadores vinculados a nuestra Universidad. Estas cifras nos conducen a algunas conclusiones. La primera es que *Histórica* sirvió, desde su fundación, para auspiciar los trabajos de los docentes y graduados de nuestra Universidad. No fueron pocos, por ejemplo, quienes publicaron en esta revista sus trabajos juveniles o capítulos o resúmenes de sus tesis de bachillerato, licenciatura o doctorado. La segunda constatación es que *Histórica* siempre se mantuvo atenta a las más recientes contribuciones de peruanistas o americanistas foráneos, tanto de los jóvenes como de los ya consagrados. De estos últimos, intelectuales de la talla de Nicolás Sánchez Albornoz, John V. Murra, John H. Rowe, Noble David Cook, John Fisher, Jan Szeminski, Izumi Shimada, Herbert Klein, Carlos Sempat Assadourian, Bernard Lavallè, Demetrio Ramos, Magnus Mörner o Pierre Duviols, entre otros, publicaron en estas páginas.

"Notas" es una sección *varia* en la que pueden aparecer contribuciones originales pero breves y puntuales, comentarios bibliográficos, reseñas de reuniones académicas, análisis historiográficos, ensayos en general, necrologías o debates. Hasta el vigésimoquinto volumen, se han publicado 63 notas; 52 de ellas

escritas por peruanos y 11 por colegas del exterior. Las reseñas bibliográficas, por su lado, suman un total de 236.

Haciendo un esfuerzo de síntesis, si observamos los periodos cronológicos más trabajados por los colaboradores de nuestra revista, tenemos algunos datos interesantes. En cuanto a los artículos, el periodo virreinal fue el más atendido, con un 53% de las colaboraciones. Le siguen los años republicanos (18%), la época prehispánica (10%), el descubrimiento y conquista (6%) y, al final, la Independencia con apenas el 2%; artículos atemporales, teóricos o que abarcan más de un periodo alcanzan un 11%. Con respecto a las Notas, el panorama varía un poco. Si bien el Virreinato sigue siendo la época predilecta con el 51% de las entregas, los temas atemporales o teóricos se elevan a un 25%, dado el carácter relativamente libre de esta sección. La República se eleva a un casi 20%, la época prehispánica descendiendo a un 5% y la conquista y la Independencia no son abordadas por ninguna de las entregas. Finalmente, con las reseñas no varía mucho el panorama en comparación con los artículos. La preocupación por el Virreinato llega casi a un 45% y por la República a poco más del 25%; el descubrimiento y conquista suponen un 12%, la época prehispánica un 8% y la Independencia no llega ni al 1%. El resto lo constituyen reseñas de textos muy generales o que abarcan más de un periodo.

En resumen, si unimos la Conquista y el Virreinato, puede decirse que *Histórica* les ha dedicado el 60% de su atención. La enorme influencia que a partir de los años sesenta tuvo la etnohistoria en nuestro medio académico podría ser una explicación. Esto, de alguna manera, se vio reflejado en la "escuela" de historiadores que formó la Universidad Católica, cuya Especialidad de Historia daba mayor cabida a cursos dedicados a los años del Virreinato y al enfoque etnohistórico, este último animado por Franklin Pease G.Y. Temas como la "visión de los vencidos", el choque de civilizaciones, las campañas de evangelización, el estudio de las crónicas y visitas fueron las líneas de trabajo recurrentes. No es por casualidad que casi el 30% de los artículos y el 15% de las notas aparecidos en *Histórica* se enmarcan en esa perspectiva.

Asimismo, a nivel metodológico, el Virreinato fue abordado por nuestros colaboradores desde casi todas las perspectivas.

*Histórica* se ha convertido —y no estamos exagerando— en un valioso terreno por el que han transitado, en el siguiente orden, la Historia Social; la Historia Política o Institucional; y la Historia de las Mentalidades (incluyendo el estudio de la religión y la religiosidad); menos atendidas han sido la Historia Económica o la Historia del Arte virreinal (en realidad, poco se trabajaban estos temas en la Especialidad de Historia). Caso curioso es el de la Historia Demográfica. A pesar de que en las clases de Historia se insistía mucho en los dramáticos efectos demográficos durante la Conquista, muy pocos artículos trabajaron este tema; prácticamente los únicos fueron escritos por Noble David Cook, peruanista norteamericano.

Lógicamente este peso casi apabullante de temas vinculados a la Conquista y al Virreinato se vio favorecido por la mayor disposición documental sobre el periodo en el Archivo General de la Nación de Lima, en los archivos parroquiales, en los archivos departamentales, y por los frecuentes viajes y estancias prolongadas de profesores y egresados de nuestra Universidad (muchos de ellos gracias a convenios o becas de estudios o investigación) a archivos españoles, especialmente al Archivo General de Indias, de Sevilla. Asimismo, los investigadores foráneos privilegiaron, aunque no tanto como los peruanos, el periodo histórico que comprende desde el fin del Tawantinsuyo hasta la irrupción de la República.

¿Por qué aparece la Independencia en muy pocas ocasiones en *Histórica*? Es una pregunta compleja y su respuesta, somos conscientes, puede ser polémica, si tenemos en cuenta, por ejemplo, que la publicación de la monumental *Colección Documental de la Independencia del Perú* con ocasión del Sesquicentenario de la Independencia (1971-1974), contó con la colaboración de varios historiadores vinculados a nuestra Universidad. Ese centenar de volúmenes resultaba una extraordinaria herramienta para profundizar y reelaborar nuestra historia de la Emancipación. Quizá el famoso artículo de Heraclio Bonilla y Karen Spalding publicado en 1971, que defendía la teoría de la Independencia “concedida o impuesta” antes que “ganada” por los peruanos, casi apabulló el debate sobre el tema y enfrió la investigación empírica. Además, en los años setenta y ochenta las mayores contribuciones vinieron de fuera (John Lynch, Brian Hamnett o Timothy

Anna, por ejemplo) que del medio local (con la excepción de Scarlett O'Phelan, quien en un valioso texto, publicado en nuestras páginas, revisó la posición de Bonilla y Spalding). En todo caso, los pocos investigadores locales que trabajaron la Independencia no publicaron sus textos en *Histórica*.

Esto último nos puede conducir a otra hipótesis interesante. Si menos del 30% de los trabajos publicados en *Histórica* corresponden a Independencia y República, quizá fue por ser esta percibida como una revista dedicada a temas coloniales y etnohistóricos más que a los republicanos (por lo menos hasta la segunda mitad de los noventa, cuando se nota un ligero avance de contribuciones "republicanas"). Es cierto que la República ha sido un tema muy descuidado, y que en los años setenta, ochenta y noventa la sociología cubrió en gran parte lo que debieron hacer los historiadores; además, estaba el prejuicio de que cuanto más se avanzaba en el tiempo se podía perder la "objetividad", y que el discurso podía mezclarse con la política desvirtuando la "rigurosidad académica". Lo cierto es que los pocos trabajos de Historia Republicana aparecieron en forma de libro o en otras revistas del medio: *Boletín del Instituto Riva-Agüero* (revista del Centro de Altos Estudios de nuestra Universidad), *Revista Histórica* (publicación oficial de la Academia Nacional de la Historia), *HISLA* o *Allpanchis*, por ejemplo. En todo caso, los "historiadores republicanos" no vieron a *Histórica* como el medio "natural" para publicar sus avances. Por su lado, los investigadores extranjeros dedicados a la República publicaron la mayor parte de sus avances en revistas de sus propios medios académicos.

Esperamos que el Índice que se presenta a continuación sea una útil herramienta de consulta y una guía para que el investigador pueda acceder fácilmente a los textos que más le interesan, y pueda también observar las tendencias o preferencias metodológicas y cronológicas de nuestros colaboradores.