

LA CONSTITUCION INCA DEL CUZCO

John Howland Rowe
University of California - Berkeley

Por la constitución inca del Cuzco entiendo el sistema de organización social y ceremonial de la capital del Tahuantinsuyu. Este sistema es tan complejo y tan lógico que sólo es concebible como la creación de una sola persona. Efectivamente, según las tradiciones de los incas, este sistema de organización fue obra de Pachakuti 'Inca Yupanki, noveno monarca de la lista oficial (alrededor de 1438-1471). La palabra "creación" debe entenderse en su significado americano, no de una creación de la nada sino de un ordenamiento de materiales ya existentes.

Nuestros datos no se refieren directamente al sistema ideado por Pachakuti, sino a una versión expandida y modificada por su nieto, Wayna Qhapaq (alrededor de 1493-1528). Sin embargo, en base al sistema de Wayna Qhapaq es posible reconstruir el sistema original de Pachakuti.

En ambas versiones del sistema habían dos clases de nobles en la capital inca. La clase más alta fue constituida por personas de ascendencia real. Los descendientes de cada monarca, con excepción de su sucesor, formaron una parcialidad, una agrupación social hereditaria, en este caso dotada de las propiedades muebles e inmuebles de su antepasado real. La obligación principal de cada parcialidad fue la de mantener el culto de su antepasado real y perpetuar su memoria. Estas parcialidades reales se llamaron *panaqa* o *'ayllu*, palabras probablemente sinónimas en su origen. En el siglo XVI, *panaqa* llegó a ser una denominación especial para parcialidades reales, mientras que *'ayllu* se usaba para cualquier agrupación social basada en un origen común. Cada parcialidad tuvo un nombre propio o apelativo descriptivo. En la fecha de la invasión española, hubieron diez parcialidades reales, correspondiendo a los descendientes de los monarcas desde Manqo Qhapaq hasta Thupa 'Inka. Hacía poco que había

muerto el oncenno monarca de la lista oficial, Wayna Qhapaq, y sus hijos se hallaron embrollados en una guerra civil, así que la oncenca parcialidad no había llegado a funcionar.

Hubo una segunda clase de nobles incas compuesta de gente reconocida por la primera clase como parientes lejanos. Esta segunda clase fue organizada en diez parcialidades no reales. El cronista Pachacuti, escribiendo a principios del siglo XVII, llamó a los integrantes de las parcialidades reales "caballeros", y a los nobles no reales "caballeros particulares", es decir, personas nobles de menor categoría. A las dos clases de nobles en común Pachacuti llamó "cuzcos" (Pachacuti, ms., f. 171: 1879: 317-318).

Los cuzcos, en el sentido entendido por Pachacuti, se dividieron en dos mitades, superior e inferior, Hanan Qozqo y Hurin Qozqo, de las cuales cada una comprendió cinco parcialidades reales y cinco parcialidades no reales. Una división en mitades, o a veces en tres secciones, fue un rasgo característico de la organización inca en otros contextos. Las mitades constituyeron unidades administrativas, determinaron precedencia ceremonial, y tuvieron responsabilidades diferentes en los rituales. La mitad superior tuvo precedencia sobre la mitad inferior. En el Cuzco, las mitades se relacionaron a una división física de la capital, de tal forma que la mitad superior residía en la parte más alta (Cieza de León, Segunda parte, cap. xxxii; 1880: 127-128).

Como veremos, cada mitad del Cuzco fue dividida en dos partes, o sectores, y las cuatro partes de la capital llevaron los mismos nombres que las cuatro partes del imperio: Chinchaysuyu, Antisuyu, Qollasuyu, y Kuntisuyu.

La lista de las diez parcialidades reales aparece, con sus asignaciones a mitades, en varias fuentes (Sarmiento de Gamboa, 1906, bajo los nombres de los monarcas; Cobo, lib. 12, caps. iv-xiv; 1890-95, III: 132-168; Fernández, lib. 3, cap. vii; 1876: 358; Casas, cap. ccli; 1909: 658); Gutiérrez de Santa Clara, lib. 3, cap. 1; 1905: 435-436; Murúa, lib. 1, cap. xv; 1946: 79-80). En su orden genealógico la lista es como aparece en la Tabla 1.

El orden genealógico resulta del hecho que se creía que cada monarca fue el hijo de su antecesor. En cada caso, la parcialidad real comprendió los supuestos descendientes del monarca con cuyo nombre aparece asociado en la lista. El hijo que llegó a ser monarca no se consideraba miembro de la parcialidad de su padre sino el fundador de una parcialidad nueva. Uno de los otros hijos que no llegó a ser monarca sirvió como primer principal de la parcialidad.

Algunos de los nombres de las parcialidades son nombres de principales antiguos ('Apu Mayta, Wika K'iraw, Zukzu). Los apelativos Hatun 'ayllu y Qhapaq 'ayllu no son nombres sino frases descriptivas que significan "gran parcialidad" y "parcialidad real", respectivamente. Parece que Qhapaq 'ayllu no tuvo nombre propio.

La división de la ciudad del Cuzco y de las parcialidades reales en dos mitades está bien documentada en múltiples fuentes independientes; es algo que llamó la atención a muchos de los escritores interesados en asuntos incas. Otros aspectos de la organización inca del Cuzco son menos explícitamente documentados y aparecen mencionados por menor número de escritores. Algunos rasgos importantes de la organización sólo se dejan reconstruir por una cadena de inferencias basadas en textos que no se ocupan obviamente de la organización del Cuzco. Cuando parezca conveniente, trataremos algunos de estos textos en detalle, para dar a entender la complejidad del problema y la naturaleza de los datos que he utilizado para mis inferencias.

Empezamos con un pasaje de la relación de la religión de los incas escrita por Cristóbal de Molina, una relación redactada en 1575 para el obispo del Cuzco, Sebastián de Lartaún. El autor fue cura de la parroquia del Hospital de Naturales (ahora San Pedro) en el Cuzco y había recibido comisión del obispo para hacer una investigación de la historia y la religión de los incas (Molina, ms., f. 2; 1843: 70). Molina fue muy respetado por su dominio de la lengua inca (Guaman Poma, 1936: 611 [625]).

El pasaje de que se trata describe un episodio del Zithuwa, el festival anual de purificación que se realizó en el Cuzco en septiembre y octubre. Cuatrocientos hombres armados, represen-

tantes de las parcialidades de los cuzcos, se reunieron en la Plaza Mayor, cien de ellos frente a cada cuarta parte del imperio. Los hombres levantaron el grito, "Vaya el mal fuera", y cada equipo corrió hacia adelante, pasando el grito a otros corredores a alguna distancia de la ciudad (Molina, ms., ff. 11v-12v; 1943: 30-32). La relación de Molina incluye una lista de las parcialidades que proporcionaron los corredores de cada parte. Las diez parcialidades reales de la lista anterior aparecen en ésta, junto con las diez parcialidades no reales. La Tabla 2 manifiesta los nombres de las parcialidades escritos tal como aparecen en el manuscrito de Molina, con identificaciones de los antepasados reales entre paréntesis. He agregado, también entre paréntesis, nombres más completos, formas más correctas, y nombres equivalentes, tomados de otras fuentes. He alterado el orden de las cuatro partes por motivos que aparecerán más adelante, indicando el orden del texto de Molina con cifras arábigas.

Pedro Sarmiento de Gamboa fue comisionado por el Virrey Francisco de Toledo para escribir una historia de los incas con información solicitada directamente de las parcialidades reales, y terminó su obra en 1572. Este escritor tiene otra lista de las parcialidades no reales del Cuzco (Sarmiento de Gamboa, cap. 11; 1906: 34). La lista de Sarmiento aparece en la Tabla 3.

'Ayar Kachi y 'Ayar 'Uchu fueron hermanos de Manqo Qhapaq en el mito del origen de los incas, y salieron con él de la cueva central en Paqaritampu. Sutik T'oqo y Maras T'oqo son los nombres de las cuevas laterales en el mismo mito.

Hay tres discrepancias entre la lista de Sarmiento y la de Molina. Sarmiento nombra Oro ayllu al último ayllu de Hurin Qozqo, donde Molina señala Quesco ayllu. Molina pone Uro (la misma palabra que el Oro de Sarmiento) en el último lugar en Chinchaysuyu, que es una de las partes de Hanan Qozqo. El nombre Quesco no aparece en la lista de Sarmiento en ningún sitio. De otra parte, Sarmiento introduce un Guacaytaqui ayllu en el cuarto lugar en Hanan Qozqo entre Tarpuntay y Sañoc (Saño) que son parcialidades adyacentes en la lista de Molina. Trataremos de resolver estas discrepancias más adelante.

Si dejamos las discrepancias de un lado por ahora y consideramos los otros nombres solamente, encontramos que cuatro parcialidades en Hanan Qozqo y cuatro en Hurin Qozqo aparecen en ambas listas en el mismo orden. La existencia de las discrepancias sugiere que las dos listas sean independientes; que la lista de Molina no se derive de la de Sarmiento ni viceversa. Si las listas son efectivamente independientes, el orden en que las parcialidades aparecen debe ser significativo también. Resulta razonable suponer que hubiese un orden normal en el cual las parcialidades debieron nombrarse.

Examinando ahora la lista de Molina, que es la más completa, observamos que cada cuarta parte contiene un número igual de parcialidades reales y parcialidades no reales. Chinchaysuyu y Qollasuyu tienen tres parcialidades reales y tres no reales cada uno, mientras que 'Antisuyu y Kuntisuyu tienen dos parcialidades de cada clase cada uno. Si había un orden normal para nombrar las parcialidades, es lógico suponer que cada parcialidad no real hiciese pareja con una parcialidad real, y que podamos reconstruir el sistema de parejas siguiendo el orden de los nombres.

Hay que notar además que la parcialidades reales no aparecen en la lista de Molina en estricto orden genealógico. La parcialidad del sexto monarca aparece entre las parcialidades de los monarcas octavo y noveno, mientras que la del quinto monarca aparece entre las del tercero y cuarto. Volveremos a estas discrepancias más adelante.

La última fuente de datos de gran importancia sobre la organización del Cuzco es la lista de guacas (*wak'a*, lugar santo u objeto sagrado) en la ciudad y sus alrededores resumida por Bernabé Cobo en su *Historia del Nuevo Mundo* (lib. 13, caps. 13-16; el mejor texto en Rowe, 1980, 1981). En la introducción a mi edición de la lista de guacas concluí que la lista no era completa, sugerí una fecha entre 1561 y 1571 para la composición de la lista original, y sostuve que el autor original no fuese Molina (Rowe, 1981, pp. 212-216). Esta fuente ofrece así otro testimonio independiente. La lista incluye 323 guacas, distribuidas a lo largo de 41 ceques (*zeq'e*, raya) que salieron de Qorikancha, el templo principal de la religión oficial. Los ceques

están organizados por partes; tres de las cuatro partes aparecen con nueve ceques cada una, mientras que la última tiene catorce. Para algunos de los ceques, pero no todos, hay una nota indicando que una parcialidad específica tuvo a su cargo el cuidado y servicio del ceque y de sus guacas.

Doy un resumen de la lista de guacas en la Tabla 4. Examinando esta tabla, podemos observar varias regularidades e irregularidades:

1) En las partes con nueve ceques, los ceques se agrupan en series de tres por la repetición de las palabras clasificadoras *collana*, *payan*, *cayao* (*qollana*, *payan*, *kayaw*). Hablamos del significado de estas palabras más adelante. Hay algunas irregularidades en la agrupación de los ceques en estas series, irregularidades que resultan del reemplazo de las palabras clasificadoras por otros nombres o apelativos, o de errores de copia. El orden de clasificadores es invertido en 'Antisuyu.

2) Ocho de las diez parcialidades reales aparecen mencionadas en la lista de guacas, y el orden de sus nombres guarda alguna relación sistémica con el orden de Molina, sin ser igual; nótese aquí el desplazamiento de las parcialidades de los monarcas seis y cinco.

3) Sólo cuatro parcialidades no reales aparecen en la lista de guacas, y todas están asociadas a ceques clasificados como *kayaw*. Sólo uno de los nombres de parcialidades no reales corresponde a un nombre de la lista de Molina; se trata de Quisco en Kuntisuyu. El nombre Goacaytaqui aparece en la lista de Sarmiento (Tabla 3) pero no en la de Molina; Sarmiento lo registra en Hanan Qozqo. Los otros dos nombres, "ayllo y parcialidad de Cari" y "familia de Aguini ayllu", no se encuentran en otra parte.

Veremos ahora lo que se puede hacer con estos datos no muy prometedores. Me propongo considerar primero las discrepancias entre los nombres y las posiciones de las parcialidades no reales.

Las diferencias en la enumeración de las parcialidades no reales entre Molina y Sarmiento pueden reducirse a una equivocación y un mal entendido de un término familiar. La equivocación corresponde al relato de Sarmiento; es una transposición de Guacaytaqui y Tarpuntay. La asociación de Guacaytaqui con Vicaquirao panaca en la lista de guacas indica que Guacaytaqui debe ocupar el último lugar en Chinchaysuyu y no la posición en 'Antisuyu indicada por el orden de Sarmiento.

El mal entendido es el uso del término Uro, que Molina aplica a la última parcialidad de Chinchaysuyu, llamada propiamente Guacaytaqui, según la lista de guacas, y que Sarmiento aplica a la última parcialidad de Kuntisuyu, propiamente Quesco, según Molina y la lista de guacas. 'Uru quiere decir "gusano" en inca, y se usaba como término despectivo para grupos sociales de bajo prestigio, como los pescadores del Lago Titicaca. Podemos explicar las discrepancias en los nombres de parcialidades suponiendo que el término 'uru podía aplicarse a la parcialidad menos prestigiosa de cualquier grupo, y que la parcialidad menos prestigiosa fue la nombrada en el último lugar en las listas. La fraseología utilizada por Molina refuerza esta interpretación. Hablando del destacamento de Chinchaysuyu dice: "estos heran de la generación capac ayllu y atun ayllu y uicaquicao [sic] y chauin cuzco ayllu y arayraca ayllu y otros de uro" (Molina, ms., f. 12; 1943: 31). "Otros de uro" es evidentemente una referencia despectiva.

Los dos nombres de parcialidades no reales que aparecen únicamente en la lista de guacas deben ser nombres alternos para parcialidades que aparecen con otros nombres en las listas de Molina y Sarmiento. Por sus posiciones en el sistema, Aguni y ayllu es equivalente a Ciucusa ayllu de las otras listas, y Cari es equivalente a Saño (Saño) ayllu.

El próximo problema que debemos considerar es el significado de los términos qollana, payan, kayaw, usados en la lista de guacas como palabras clasificadoras. Qollana es el único de estos términos que aparece en los diccionarios incas de los siglos XVI y XVII. El vocabulario anónimo de 1586 tiene: "collana, collanan. Cosa excelente" (Vocabulario de 1586; 1951: 25). González Holguín dice: "Excelente Ccollanan..." (Gonzá-

lez Holguín, 1608, lib. 2: 152); también: "Primero y principal. Collanan" (González Holguín, 1608, lib. 2: 277). Evidentemente, un significado de esta palabra fue "primero en excelencia o importancia" (ver también Domingo de Santo Tomás, 1560, f. 125). Qollana sería obviamente el primer término en una secuencia o serie de prestigio, pero no hemos aprendido más referente a su rol en la enumeración.

En una descripción de la provincia de Collaguas escrita en 1586 hay un relato un poco confuso de la organización política de la provincia del que se desprende que los términos qollana, payan, kayaw podían aplicarse a unidades socio-políticas (Ulloa Mogollón, 1885: 45). No hay nada en este relato que explique la teoría del uso de los tres términos.

Finalmente, en un manual de instrucciones para administrar los sacramentos escrito en 1622 para curas doctrineros encontramos la siguiente información: "Carurunamacij: es lejano pariete ú deudo en el quarto grado (Collana) es el que no es tan lejano deudo, ó pariente.

"Payan, es el más cercano pariente. Cayaurunamacij es el último de los deudos ó parientes, mucho mas cercanos, que los otros dos primeros" (Pérez Bocanegra, 1631: 613). Este pasaje debe significar que kayaw distingue los parientes más cercanos, padres, hermanos y hermanas; payan los abuelos y sus descendientes; y qollana los bisabuelos y sus descendientes. Se colige, pues, que los términos que nos interesan pueden indicar cercanía de parentesco con referencia a una persona señalada (ego en el sistema de términos de parentesco).

Si qollana, payan y kayaw pueden usarse como términos que indican grados de parentesco, su uso en la lista de guacas sugiere la posibilidad de otros vínculos entre descendencia y unidades sociales que debemos explorar.

Es posible que todas las parcialidades del Cuzco hayan sido emparentadas a través de sus mitos de origen, pero no lo sabemos porque no tenemos todos los mitos de origen. Estamos mejor informados de los supuestos lazos de parentesco entre las parcialidades reales, porque se creía que caía monarca, inca fue-

se el hijo del monarca anterior. Para el efecto de entender la organización social inca, no importa si la genealogía tradicional sea o no cierta, y no hay necesidad de discutir el punto aquí. Sea verdad o mito, la genealogía real ofrece una explicación de la organización social existente.

La Tabla 5 muestra las parcialidades reales identificadas por los nombres de los monarcas de los cuales pretendieron ser descendientes y clasificadas como qollana, payan, o kayaw según la clasificación del ceque de su responsabilidad en el resumen de la lista de guacas presentada por Cobo. Es evidente a primera vista que el orden de los términos impone la restitución de qollana como clasificadora para Zinchi Roq'a (2), y payan como clasificadora para Pachakuti (9)

En primer punto de interés en esta lista es que parece confirmar la información de Pérez Bocanegra que los términos kayaw, payan y qollana sirvieron para indicar distancia relativa de parentesco. El ego o punto de referencia del sistema representado ha debido ser Wayna Qhapaq, el oncenno monarca, quien fue hijo de Thupa 'Inka. Para Wayna Qhapaq, los miembros de la parcialidad de su padre serían efectivamente kayaw, los miembros de la parcialidad de su abuelo Pachakuti payan, y los miembros de la parcialidad de su bisabuelo Wiraqocha 'Inka qollana.

Otro punto de interés es que se repiten las palabras clasificadoras de tal manera que las generaciones se agrupan en juegos o series sucesivas de tres, como los ceques en la lista de guacas. Sin embargo, hay una anomalía en la secuencia, porque en la segunda serie las palabras clasificadoras aparecen en orden invertido (qollana, payan, kayaw), aunque en el resto de la lista el orden es el que se deduce del texto de Pérez Bocanegra. Puesto que la asignación de cada parcialidad real a su ceque se hace individualmente en la lista de guacas, y las asignaciones aparecen separadas por pasajes extensos de descripciones de guacas, es difícil pensar que la anomalía resulte de unos errores de copia. La aparente anomalía tiene que ser, entonces, parte del sistema.

El lector recordará que observamos un par de anomalías más en el orden de las parcialidades reales en las listas; es decir, la aparición de la parcialidad del sexto monarca entre las del octavo y noveno, y la aparición de la parcialidad del quinto monarca entre las del tercero y cuarto. Estas anomalías aparecen tanto en Molina como en la lista de guacas, así que deben ser también intencionales. Para entender estas anomalías, tenemos que considerar los antecedentes probables de la organización que venimos examinando.

Esta organización es evidentemente una que representa la situación en la época de Wayna Qhapaq, el oncenno monarca, porque la parcialidad de los descendientes del décimo monarca es la última que se incluye en ella. El sistema ha debido ser diferente en reinados anteriores, simplemente porque habían menos parcialidades reales. Tenemos cierta cantidad de testimonio directo que la organización de las parcialidades del Cuzco fue inventada o modificada fundamentalmente por Pachakuti, el noveno monarca (Toledo, 1940: 185, 187; cf. Casas, cap. ccli; 1909: 658; Polo de Ondegardo, 1940: 138; Betanzos cap. xvi; 1880: 111-112; Sarmiento de Gamboa, cap. 37; 1906: 77. Gutiérrez de Santa Clara atribuye la reforma a Thupa 'Inka; parte 3, cap. 1; 1905: 435). Vamos a tratar de reconstruir la clasificación de las parcialidades reales tal como fue en la época de Pachakuti, suponiendo que el arreglo hecho en la época de Wayna Qhapaq fuese una expansión del sistema anterior y no una creación completamente nueva.

Examinando la lista de parcialidades reales en la Tabla 2, encontramos que las parcialidades de los monarcas más recientes, Pachakuti y Thupa 'Inka, se hallan inscritas en Chinchaysuyu. Si quitamos estas dos parcialidades, Chinchaysuyu queda con una sola parcialidad real, la de 'Inka Roq'a, el sexto monarca, mientras que Qollasuyu tiene tres parcialidades reales y cada una de las otras partes tiene dos. Evidentemente, la manera más sencilla de restaurar la simetría numérica es de pasar una parcialidad real de Qollasuyu a Chinchaysuyu, y la parcialidad más apropiada para esta transferencia es la de Qhapaq Yupanki, el quinto monarca, que está fuera de la secuencia genealógica en Qollasuyu y forma pareja de secuencia (5-6) con la parcialidad de 'Inka Roq'a. Esta transferencia tiene la consecuencia in-

interesante de poner todas las parcialidades reales en orden genealógico, salvo que las parcialidades de Chinchaysuyu aparecen delante de las de 'Antisuyu en lugar de detrás.

Si procedemos ahora a aplicar los términos *kayaw*, *payan*, *qollana* a las parcialidades de la nueva lista en su significado de indicadores de grado de parentesco, tomando a Pachakuti como ego y manteniendo la inversión de la segunda serie, las dos parcialidades en Chinchaysuyu llegan a ser *qollana*, las parcialidades en 'Antisuyu llegan a ser respectivamente *kayaw* y *payan*, y cada una de las otras partes contiene una parcialidad *payan* y una *kayaw* (Tabla 6).

El hecho que las grandes parcialidades de los monarcas poderosos, Pachacuti y Thupa 'Inka, se encontraron en Chinchaysuyu en el esquema de la época de Wayna Qhapaq sugiere que esta parte tuviese un prestigio especial. Teniendo en cuenta esta inferencia, es interesante encontrar que las dos parcialidades que yo he sugerido para Chinchaysuyu en la época de Pachakuti resultan clasificadas como *qollana*. Habíamos notado antes que *qollana* sería el primer término en una serie de prestigio.

¿Por qué fueron las parcialidades de los descendientes de Qhapaq Yupanki e 'Inka Roq'a, quinto y sexto monarca, las que Pachakuti escogió para la parte de prestigio especial, dándoles así más honor que las parcialidades de Yawar Waqay y Wiraqocha 'Inka, sus antecesores inmediatos? Las tradiciones incas ofrecen motivos excelentes para este arreglo. Según estas tradiciones, Pachakuti no fue el hijo escogido por Wiraqocha 'Inka para sucederle. En cambio, fue el favorito de dos militares veteranos, 'Apu Mayta y Wika K'iraw. 'Apu Mayta fue nieto de Qhapaq Yupanki y Wika K'iraw hijo de 'Inka Roq'a. Estos dos príncipes guerreros ayudaron a Pachakuti a apoderarse del trono en un golpe militar precipitado por una disputa sobre las tácticas que deberían adoptarse frente a una invasión de los chancas (ver especialmente Sarmiento de Gamboa, caps. 16-19; 1906: 59-67; Betanzos, caps. vi-ix; 1880: 24-52; Cieza de León, Segunda parte, caps. xlv-xlvi; 1880: 170-174; Pachacuti, ms., ff. 149-150v; 1879: 269-272). En las circunstancias de la tradición, hubiera sido razonable que Pachakuti exaltase los linajes

de sus partidarios a expensas de los de Wiraqocha 'Inka y su padre y en violación del orden genealógico.

Si mi reconstrucción de la organización de las parcialidades reales por Pachakuti es correcta, podemos imaginar los problemas que afrontase Wayna Qhapaq cuando emprendió la incorporación de dos parcialidades reales nuevas de gran prestigio en el antiguo sistema. Evidentemente, las nuevas parcialidades tendrían que asignarse a la parte de Chinchaysuyu. Por consiguiente, una de las parcialidades honradas por Pachakuti tendría que trasladarse a otra parte. La mejor manera de mantener la simetría del sistema sería de trasladarlo a una de las partes de Hurin Qozqo, y la selección de Qollasuyu sugiere que ésta fuese la parte de mayor prestigio en Hurin Qozqo. La parcialidad de Qhapaq Yupanki fue una selección razonable para el traslado, por ser ésta la más remota en distancia genealógica. Al escoger un sitio en la lista de Qollasuyu, Wayna Qhapaq seleccionó una posición simétrica con la de Pachakuti, el pariente con quien el nieto de Qhapaq Yupanki se había vinculado tan estrechamente. Probablemente ya no importara que la adición de dos generaciones al sistema hubiese trasladado las parcialidades de Wiraqocha 'Inka y a Yawar Waqay a posiciones clasificadas como qollana. En todo caso, la inversión del orden en la segunda serie de kayaw, payan, qollana, que había facilitado los altos honores conferidos por Pachakuti a sus amigos, se mantuvo en el nuevo sistema. La persistencia de la inversión hace pensar que fuese normal en los cálculos genealógicos largos.

Volviendo ahora a la organización de Wayna Qhapaq trataremos de ubicar las parcialidades omitidas del resumen de la lista de guacas en sus sitios en el esquema.

Como hemos indicado varias veces, los ceques de la lista de guacas constituyen series de tres, agrupadas por la repetición de las palabras clasificadoras qollana, payan, kayaw. La información en el resumen de Cobo es suficiente para permitir la asignación de cada parcialidad a la serie correspondiente. Para las parcialidades reales, conocemos su clasificación, así que no es difícil relacionarlas con ceques específicos. En el caso de las parcialidades no reales, no sabemos su clasificación, y sus asociaciones con ceques individuales tienen que ser más proble-

máticas. Debemos hacer hincapié, sin embargo, en el hecho que, para entender el sistema de responsabilidades, el asunto más importante es la atribución de las parcialidades a series. Su clasificación como qollana, payan, o kayaw tiene menos consecuencia estructural.

Las parcialidades reales se encuentran distribuidas de tal manera que no hay más de una parcialidad real asociada a una serie qollana, payan, kayaw (Tabla 4). En Qollasuyu, que tiene tres series y tres parcialidades reales, hay una parcialidad real en cada serie. En 'Antisuyu, que tiene tres series y sólo dos parcialidades reales, dos de las series tienen una parcialidad real cada una, mientras que la tercera tiene una parcialidad no real. Estas son las partes para las cuales las listas de parcialidades reales son completas.

Volviendo nuestra atención ahora a Chinchaysuyu, donde debemos acomodar 'Iñaqa panaqa, la parcialidad de Pachakuti, encontramos que, de las tres series que esta parte abarca, la primera y la tercera tiene parcialidades reales, pero la segunda no tiene parcialidad alguna asociada. El orden observado en Qollasuyu requiere que asignemos 'Iñaqa panaqa a la serie vacante, donde debe ocupar la posición payan (5 en la numeración de Cobo en términos del sistema; la "cayao" que aparece aquí en el texto de Cobo es un error por payan). Es interesante que la primera guaca de este ceque, Cusicancha, "era el lugar donde nació inca yupanqui, frontero del templo de coricancha; y por esta razón ofrecían allí los del Aylo inacapanaca" (Rowe, 1981: 226).

La parcialidad real restante, Rawra panaqa, la parcialidad de Zinchi Roq'a, pertenece a Kuntisuyu. Esta parte tuvo, según parece, seis series en lugar de las tres que encontramos en cada una de las otras partes. Infiero, por la disposición de los nombres, que el ceque grande llamado Anahuarque, que tuvo 15 guacas (tres veces el número en cualquier otro ceque de esta parte, menos el octavo) constituyó una serie completa de por sí. El octavo ceque de esta parte, que también tuvo 15 guacas, aparece en la lista como "la mitad, cayao; y la otra mitad, collana". Signifique esto lo que sea, supongo que este ceque también fue equivalente a una serie. La disposición general en esta parte, entonces, es que cada mitad de la parte comprendió

una serie condensada (los ceques 1 y 8) y dos series normales. Chima panaca, la parcialidad real registrada en la lista para Kuntisuyu, aparece en la tercera serie de la primera mitad de esta parte, en el orden de presentación seguido por Cobo, mientras que la parcialidad no real que hace pareja con Chima panaca, es decir Quesco, aparece en la segunda serie. Siguiendo la misma disposición en la segunda mitad de esta parte, podemos asignar Raura panaca a la tercera serie de la mitad, y la parcialidad no real que hace pareja con ella, Masca ayllu, a la segunda. Raura panaca es collana, por orden genealógico, y tiene que asignarse específicamente al ceque collana, que es el 14 en la numeración de Cobo.

Si miramos la lista de guacas con las otras dos parcialidades reales añadidas, surge un hecho curioso: con excepción de 'Antisuyu, el orden en que las parcialidades reales aparecen en la lista resulta ser, en cada parte, exactamente el contrario del de Molina. Con excepción de la colocación anómala de las parcialidades de Vicaquirao y Ahuaynin, la lista de Molina sigue el orden genealógico de Thupa 'Inka a Manqo Qhapaq. ¿Cuál fue el orden original?

El orden genealógico proporciona una lógica para el orden de Molina. Debemos preguntar si el orden de prestigio ofrece una lógica diferente para el orden de la lista en Cobo.

En la división de la ciudad, Hanan Qozqo tuvo más prestigio que Hurin Qozqo. Dentro de Hanan Qozqo, Chinchaysuyu tuvo tres parcialidades reales en la organización de Wayna Qhapaq, mientras que 'Antisuyu tuvo dos. Chinchaysuyu resulta así señalado como la parte con más prestigio dentro de Hanan Qozqo. Asimismo, Qollasuyu tuvo tres parcialidades reales, mientras que Kuntisuyu tuvo dos. Qollasuyu resulta así señalado como la parte con más prestigio dentro de Hurin Qozqo. El orden topográfico de prestigio de las partes procedió entonces, de más alto a menos alto en la dirección de las agujas del reloj, desde Chinchaysuyu hasta Kuntisuyu, y éste es el orden en el cual las partes aparecen registradas en el resumen de la lista de guacas reproducido por Cobo.

Hemos notado anteriormente que qollana debe ser el primer término en la serie qollana, payan, kayaw cuando se utilizan estos términos para indicar un orden de prestigio en lugar de un orden genealógico. Si el orden de prestigio en las series de ceques correspondió al orden de prestigio de las cuatro partes, las palabras clasificadoras deberían aparecer en orden descendiente: qollana, payan, kayaw. Pero en el resumen de Cobo éstas aparecen en el orden contrario: kayaw, payan, qollana, con excepción de 'Antisuyu. Así el orden de prestigio no ofrece una lógica que apoye el orden usado por Cobo, sino al contrario refuerza la sugerencia derivada del orden genealógico que el orden de Cobo es invertido.

Hay una lista parcial independiente que abarca algunas de las guacas de Chinchaysuyu; esta lista fue recopilada por Cristóbal de Albornoz alrededor de 1582 (Rowe, 1981: 253-258). Hasta donde las guacas de esta lista pueden compararse con las del resumen de Cobo, el orden de las series es evidentemente el contrario, y en la última serie el orden de los ceques es claramente el contrario. En las otras series, el orden es menos claro. La lista de Albornoz ofrece así un apoyo limitado a la idea que el orden original inca fue el contrario del de Cobo.

Cobo evidentemente no entendió el sistema de organización representado por la lista de guacas que él se puso a resumir, y copió los nombres y las palabras clasificadoras tal como aparecieron en su original, con todos los errores de éste. Podemos afirmar esto únicamente porque tenemos el manuscrito ológrafo de Cobo, y los errores están en el manuscrito. No hay motivo concebible por el cual Cobo invirtiese el orden de los ceques en la lista que tenía, así que el orden de los ceques en la lista de Cobo probablemente refleja el del registro español que fue su original. El registro inca se llevaría en un quipu (*kipu*, registro de cuerdas anudadas), y es posible que el contador inca que interpretó el quipu leyese las cuerdas de los ceques al revés para confundir a sus interrogantes españoles.

Puesto que es concebible que se produjese una inversión del orden en la transmisión de la lista de guacas, me propongo aceptar la evidencia de los órdenes genealógico y de prestigio e invertir el orden general de los ceques en la lista de guacas. No hay nada que sugiere un tratamiento especial para 'Antisuyu, donde el or-

den de los ceques es el contrario del de las otras partes, así que voy a invertir el orden de esta parte también. La inversión general aparece en la Tabla 9, y seguiré el orden invertido en lo que queda de esta exposición.

Ya que hemos aclarado los problemas de la organización de las parcialidades reales, podemos proceder a considerar los de las parcialidades no reales. Los problemas de éstas son varias. ¿Cuáles parcialidades añadió Wayna Qhapaq cuando amplió el sistema de Pachakuti? ¿Cómo se relacionaron las parcialidades no reales a las series de ceques de la lista de guacas? ¿Cómo deben clasificarse estas parcialidades en términos de qollana, payan y kaqaw? Antes de responder a estas preguntas es conveniente considerar los datos que tenemos sobre las parcialidades no reales, con especial atención a sus mitos y leyendas. Nuestra información es fragmentaria, pero no carece de utilidad.

Chauin Cuzco ayllu es la primera parcialidad no real en las listas de Molina y Sarmiento. El antepasado mítico de esta parcialidad fue 'Ayar Kachi, uno de los hermanos de Manqo Qhapaq en el mito del origen de los incas. En este mito, cuatro hermanos salieron de la cueva de Qhapaq T'oqo en Paqaritampu, entre ellos este 'Ayar Kachi y 'Ayar Manqo o Manqo Qhapaq (Sarmiento de Gamboa, cap. 11; 1906: 33-35; Betanzos, cap. iii; 1880: 9-12; Cabello Balboa, parte 3, cap. 9; 1951: 260-263; Cobo, lib. 12, cap. iii; 1890-95, tomo III: 122-123, entre otros). Según Betanzos, 'Ayar Kachi fue el mayor de los cuatro hermanos. El nombre de la parcialidad, Chauin, y su variante ortográfico Chavin, no tiene un significado claro en el estado actual de nuestros conocimientos. Chavin es toponimia regularmente común en el Perú.

Arayraca ayllu es la segunda parcialidad no real en las listas referidas. El antepasado mítico de esta parcialidad fue 'Ayar 'Uchu, otro de los hermanos que salieron de Qhapaq T'oqo en el mito del origen de los incas. Según Betanzos, él fue el segundo en salir. Sarmiento da a esta parcialidad el título más largo de "Arayraca Ayllu Cuzco-callan". Cuzco-callan quiere decir "fundador del Cuzco" (de *qallay*, "comenzar"), y se refiere a una leyenda que este ayllu se encontró asentado en el Cuzco, específicamente en Pucamarca, antes de la llegada de Manqo Qhapaq y su partida (Toledo, 1940: 186-197). Los incas llamaron Alcauizas

a los miembros de esta parcialidad, y en las leyendas de ambos grupos, los Alcauizas sufrieron una derrota desalentadora a manos de Maya Qhapaq, el cuarto monarca inca.

Guacaytaqui ayllu aparece en la lista de Sarmiento de Gamboa y en la lista de guacas, pero no tenemos información acerca de su origen mítico.

Tarpuntay ayllu suministró los sacerdotes en la religión oficial, según Molina, a quien sigue Cobo (Molina, 1943: 26, 27, 28, 29, 50, 64; Cobo, lib. 13, cap. xxxiii; 1890-95, tomo IV; 129, y otras referencias en los capítulos xxv-xxvi). No tenemos información acerca de su origen mítico.

Saño o Sañoc ayllu, parece haber tomado su nombre del pueblo de Saño, en las cercanías del pueblo moderno de San Sebastián, una parroquia extramuros del Cuzco. Según la tradición inca, Zinchi Roq'a, el segundo monarca, se casó con una hija del señor de Saño, un acontecimiento que explica la incorporación de esta parcialidad en el Cuzco (Sarmiento de Gamboa, cap. 15; 1906: 43; Betanzos, cap. v; 1880: 17; Cabello Balboa, parte 3, cap. 10; 1951: 268; Cobo, lib. 12, cap. iv; 1890-95, tomo III: 129. Cieza de León, segunda parte, cap. xxxi; 1880: 125-126, asigna el matrimonio a Lloq'e Yupanki). Sañoc corresponde a Cari en la lista de guacas.

Sutic ayllu, el Sutic-toco ayllu de Sarmiento, tuvo un mito de origen según el cual sus antepasados salieron de una de las cuevas laterales en Paqaritampu (Sutik T'oqo). Esta parcialidad se llamaba también Sauasiray, y según sus tradiciones, tuvo un asentamiento en el Cuzco, cerca de Qorikancha, antes de la llegada de Manqo Qhapaq y su gente a la futura capital inca (Toledo, 1940: 185).

Maras ayllu, según su mito de origen, salió de Maras T'oqo, la otra cueva lateral en Paqaritampu. No tenemos más pormenores.

Cuicusa ayllu aparece solamente en las listas de Molina y Sarmiento de Gamboa, sin comentario alguno. Corresponde a Aguni ayllu en la lista de guacas.

Masca ayllu es un problema, porque hubo también una nación de "incas por privilegio" en Kuntisuyu llamada asimismo Masca (Garcilaso de la Vega, lib. 1, cap. xx; 1945, tomo I, p. 50; Guaman Poma de Ayala, 1936, pp. 84, 337 [339]). Los incas conquistaron a los mascas en el reinado de 'Inka Roq'a según Cabello Balboa (parte 3, cap. 13; 1951, p. 291). No es de ninguna manera claro qué relación hubo entre la parcialidad Masca del Cuzco y la nación del mismo nombre.

Quesco ayllu se llamaba también Antasayac, siendo Quesco el nombre de su antepasado mítico. Los miembros de esta parcialidad tuvieron una tradición según la cual sus antepasados habían venido al Cuzco de Manqo Qhapaq y se habían establecido en la parte alta del sitio de la ciudad. Ellos reconocieron que Sutic ayllu se había asentado en el Cuzco antes de su llegada (Toledo, 1940: 185-186).

Hay dos parejas lógicas de parcialidades no reales en esta lista. Chauin Cuzco y Arayraca, en Chinchaysuyu, descendieron, según el mito inca, de hermanos de Manqo Qhapaq, mientras que Sutic y Maras, en Qollasuyu, descendieron de antepasados míticos que salieron de las cuevas laterales en Paqaritampu. Así, pues, los parientes míticos más cercanos de Manqo Qhapaq estuvieron en Hanan Qozqo, mientras que sus parientes más distantes estuvieron en Hurin Qozqo.

Ahora consideramos las preguntas formuladas arriba. ¿Cuáles parcialidades añadió Wayna Qhapaq? Al pasar de la organización reformada de Wayna Qhapaq a la organización original de Pachakuti, tenemos que eliminar una parcialidad no real de Chinchaysuyu y una de Qollasuyu. Los candidatos obvios son las parcialidades sueltas, Guacaytaqui y Cuicusa. Eliminando estos dos quedamos con las parejas míticas intactas. Si este argumento es admisible, no hay necesidad de trasladar una parcialidad no real de una parte a otra al pasar de la organización posterior a la anterior. Inferimos que Wayna Qhapaq añadió las parcialidades Guacaytaqui y Cuicusa.

¿Cómo se relacionaron las parcialidades no reales a las series de ceques de la lista de guacas en la organización de Wayna Qhapaq? Ya hemos asignado Quesco ayllu a su serie en Kunti-

suyu, en base a su apareamiento con Chima panaca. En Chinchaysuyu y Qollasuyu tenemos una parcialidad real pareada con una parcialidad no real en lo que ha llegado a ser la primera serie en el orden invertido. En Chinchaysuyu la pareja se compone de Vicaquirao y Guacaytaqui. Uicaquirao es la tercera parcialidad real de Chinchaysuyu en la lista de Molina, y he sostenido ya que Guacaytaqui debe ser la tercera parcialidad no real, reemplazando "otros de uro". En Qollasuyu la pareja se compone de Haguayni y Aguini ayllu. En la lista de Molina, Ahuaynin es la tercera parcialidad real en Qollasuyu, y como yo sostuve anteriormente, Aguini ayllu debe ser equivalente a Cuycussa en la lista de Molina, por su posición en el orden de parcialidades.

Siguiendo el mismo arreglo en lo que queda de Chinchaysuyu y Qollasuyu, podemos asignar Arayraca ayllu a la segunda serie de Chinchaysuyu, donde hace pareja con Iñaca panaca (Atun aillu), y colocar Chauin Cuzco ayllu en la primera serie de la misma parte, donde hace pareja con Capac ayllu. En Qollasuyu podemos asignar Maras ayllu a la segunda serie, donde hace pareja con Apo Mayta, y Sutic a la tercera serie, donde hace pareja con Usca Mayta.

La primera serie de 'Antisuyu se encuentra al final de esta parte, y la tercera serie al comienzo. En esta parte Tarpuntay ayllu, que hace pareja con Sucçu panaca en la lista de Molina, tiene que asignarse a la misma serie con ella para mantener el apareamiento. Sucçu panaca está en la primera serie. Cari en la tercera serie resulta equivalente a Saño ayllu de la lista de Molina, como ya hemos señalado. Esta parcialidad hace pareja con Aucailli panaca en la segunda serie, siguiendo la disposición de Kuntisuyu. Así completamos la asignación de las parcialidades no reales a sus series en la organización de Wayna Qhapaq.

¿Cómo deben clasificarse las parcialidades no reales en términos de qollana, payan y kayaw? La lista de guacas en Cobo nos da cuatro asignaciones para parcialidades no reales. Guacaytaqui (Uno), Saño (Cari), Cuycussa (Aguni), y Quesco son todas kayaw.

No hay nada en los mitos y tradiciones de las parcialidades no reales que sugiere que todas estas parcialidades se conside-

raron emparentadas como las generaciones sucesivas de una genealogía, como es el caso de las parcialidades reales. Al contrario, los ayllus Chauin Cuzco y Arayraca se consideraron descendientes de dos hermanos, mientras que Sutic y Maras así mismo se consideraron pertenecientes a la misma generación mítica. La única manera de atribuir un orden genealógico a la mayoría de las parcialidades no reales, entonces, sería de transferirlo del orden genealógico de las parcialidades reales por apareamiento. Empero en los casos que tenemos, tres de las cuatro parcialidades no reales que aparecen en la lista de guacas tienen clasificaciones diferentes de las de las parcialidades reales con las cuales se aparean. La situación es la siguiente:

Uicaquirao	payan	Guacaytaqui	kayaw
Aucaylli	qollana	Saño (Cari)	kayaw
Ahuaynin	payan	Cuícusa (Aguini)	kayaw
Chima	kayaw	Quesco	kayaw

No hay, entonces, ningún fundamento en los datos disponibles para hacer pensar que la clasificación de las parcialidades no reales represente un orden genealógico hipotético.

La alternativa obvia es un orden de prestigio. Como hemos notado más de una vez, qollana debe designar la unidad de prestigio más alto; kayaw, entonces, debe designar la de prestigio más bajo. Si examinamos las cuatro parcialidades no reales clasificadas como kayaw en la lista de guacas, encontramos que cada una es la última nombrada en su parte en la lista de Molina. Las clasificaciones, entonces, son consecuentes con posiciones bajas en el orden de prestigio. La alternativa funciona.

Puesto que las cuatro parcialidades no reales clasificadas como kayaw en la lista de guacas son las últimas nombradas en sus partes respectivas, se ofrece la posibilidad que debemos equiparar el orden de prestigio con el orden de enumeración en cada parte en la lista de Molina. Al considerar esta posibilidad, debemos notar que, en el resumen de Cobo, nunca hay más de una parcialidad relacionada con un ceque. Si miramos el orden de enumeración en Chinchaysuyu, observamos que Arayraca ayllu corresponde a la segunda serie de ceques y debe ser payan, si el orden de prestigio es equivalente al orden de enumeración. Pero la posición payan se encuentra ocupada por la parcialidad real

Iñaca panaca. Arayraca, entonces, tiene que ser qollana o kayaw. A causa de su parentesco mítico cercano al linaje real, es razonable suponer que Arayraca tuviese algún prestigio; así que parece probable que se clasificase como qollana. Chauin Cuzco tiene un parentesco igualmente cercano al linaje real y es la primera parcialidad no real en el orden de enumeración; entonces parece probable que se clasificase como qollana también.

En 'Antisuyu la posición qollana en la primera serie se encuentra ocupada por Sucçu panaca, así que Tarpuntay tiene que haber sido payan o kayaw. Si Tarpuntay suministró los sacerdotes de la religión oficial, es de suponer que tuviese algo más prestigio que Sañoc, su compañera en esta parte, que ya sabemos que fue kayaw. Es razonable, entonces, asignar Tarpuntay a la posición payan.

En Qollasuyu un ordenamiento por enumeración seguida es posible pero puesto que Sutic y Maras tienen posiciones míticas paralelas, como Chauin Cuzco y Arayraca, parece probable que tuviesen la misma clasificación. Puesto que estas dos parcialidades tuvieron una posición mítica inferior a la de la pareja en Chinchaysuyu, una clasificación como payan parece razonable para las dos.

En Kuntisuyu la situación es parecida a la de 'Antisuyu, así que sugiero que se clasifique Masca como payan antes que como kayaw.

Las clasificaciones de las parcialidades no reales que hemos considerado son simples conjeturas más, fuera de las cuatro registradas en la lista de guacas. Mis conjeturas se fundamentan en una apreciación del prestigio relativo de las parcialidades, pero hay que recordar que yo no dispongo de toda la información al alcance de Wayna Qhapaq. Por óhica, nada significativo en el resto del argumento depende de la clasificación de las parcialidades no reales, así que importa poco si mis conjeturas son equivocadas. Como hemos notado, es la asignación de las parcialidades a series que tiene importancia estructural, y de aquello no queda duda. Las Tablas 7 y 8 resumen la organización del Cuzco en la época de Wayna Qhapaq, incorporando mis conjeturas de la clasificación de las parcialidades no reales. La Tabla 8 constituye

también una reconstrucción de la organización de los ceques, tal como apareciese en el original de la lista de guacas. Teniendo en cuenta la inversión de los ceques en 'Antisuyu, el orden topográfico de las parcialidades es idéntico al orden de la lista de Molina. He agregado entre corchetes una clasificación de las series que indique su prestigio relativo en cada parte. Esta clasificación no aparece en ninguna de nuestras fuentes; es mía, pero sospecho que represente una realidad del sistema.

En la época de Pachakuti, habían dos parcialidades reales y dos no reales asignadas a cada parte. Cabe preguntar cómo se distribuyeron las parcialidades en las partes que tuvieron tres series de ceques. En la organización de Wayna Qhapaq la única parte con tres series de ceques pero solamente dos pares de parcialidades fue 'Antisuyu, y allí el arreglo fue que la primera serie, es decir, la serie que aparece al final de la parte, tuvo una parcialidad real y una no real. La segunda serie tuvo una parcialidad real, y la tercera serie una no real. Suponiendo que este arreglo se algo que ha quedado de la organización de Pachakuti, podemos reconstruir un arreglo parecido en Chinchaysuyu y Qollasuyu para la época de Pachakuti.

En Chinchaysuyu este arreglo nos da Uicaquirao panaca en la posición qollana en la primera serie, aparecía con Chauin Cuzco ayllu en la misma serie; Apo mayta panaca en la posición qollana en la segunda serie; y Arayraca ayllu en la tercera serie. Chauin Cuzco ayllu no puede ser qollana, porque la posición qollana en la primera serie se encuentra ocupada por Uicaquirao panaca. Payan es una clasificación más probable para Chauin Cuzco que kayaw, dada la importancia mítica de esta parcialidad. En la tercera serie ninguna posición está ocupada, pero es poco probable que Arayraca ayllu se clasificase encima de Chauin Cuzco ayllu. La clasificación de Arayraca ayllu podía haber sido payan o kayaw. Prefiero conjeturar payan, para aparear las dos parcialidades no reales que tienen posiciones míticas paralelas.

En Qollasuyu, Usca mayta panaca ocupa la posición payan en la primera serie, y Sutic ayllu está en la misma serie. Ahuaynin panaca ocupa la posición kayaw en la segunda serie, y Maras ayllu está en la tercera serie. Sutic ayllu podría ser qollana o kayaw, mientras que Maras ayllu podría clasificarse de cualquier manera.

Voy a conjeturar qollana para las dos parcialidades, aunque kayaw sería casi igualmente verosímil.

En 'Antisuyu el orden de las series es invertido, como en el arreglo hecho por Wayna Qhapaq. Sucçu panaca ocupa la posición kayaw en la primera serie, y Tarpuntay ayllu está en la misma serie. Aucaylli panaca ocupa la posición payan en la segunda serie, y Saño ayllu está en la tercera serie. En la organización de Wayna Qhapaq, Tarpuntay es payan y Saño es kayaw, según mis conjeturas. No hay motivo porque estas posiciones no hubiesen sido las mismas en la organización de Pachakuti.

En Kuntisuyu no hay tampoco motivo para seguir cambio alguno entre la organización de Wayna Qhapaq y la de Pachakuti con excepción del cambio inevitable en la clasificación de las parcialidades reales. Masca ayllu, pues, debe ser payan en los dos sistemas de organización.

Una reconstrucción de la organización del Cuzco por Pachakuti aparece en las Tablas 9 y 10; lo ofrezco con las salvedades indicadas. Tratándose de ocho generaciones reales en lugar de diez, con igual número de parcialidades no reales, es aún más simétrica que la organización de Wayna Qhapaq.

¿Hubo una reorganización intermedia, en tiempo de Thupa 'Inka? Lo dudo, por motivos de simetría. Además, no encuentro detalles en la organización de Wayna Qhapaq que sugieren un arreglo intermedio.

Las parcialidades reales se acumularon por causas naturales. ¿De dónde provinieron las nuevas parcialidades no reales? No sabemos, porque no tenemos datos de la filiación de sus miembros. Pero la formación de nuevas parcialidades no ha debido ofrecer dificultades a un monarca inca que se comunicaba directamente con sus deidades. Estas le podían anunciar o confirmar las nuevas parcialidades que quería, corrigiendo las tradiciones existentes.

Hasta aquí hemos considerado el arreglo formal de la organización de las parcialidades del Cuzco, sin preocuparnos de su función. Pero este sistema fue más que una teoría elegante; tuvo por objeto distribuir la responsabilidad por las tareas rituales.

Trataremos ahora de reconstruir el funcionamiento de este sistema en el cuidado y servicio de las guacas, la función que dió motivo a su registro por los españoles.

Se asignaron ciertos ceques al cuidado de ciertas parcialidades, pero habían muchos ceques no asignados a una parcialidad específica. Considerando la organización de Wayna Qhapaq, en Chinchaysuyu y Qollasuyu, que tuvieron 9 ceques y 6 parcialidades cada una, habían tres ceques en cada parte no asignados específicamente a una parcialidad. En Antisuyu, con 9 ceques y 4 parcialidades, habían 5 ceques no asignados. En Kuntisuyu, que también tuvo 4 parcialidades, hubieron 14 ceques, así que hubieron 10 no asignados directamente. ¿Cómo se proveyó el servicio de los ceques no asignados?

Como ya hemos visto, las parcialidades se encuentran distribuidas de tal manera que Qollasuyu, y presumiblemente Chinchaysuyu también, tuvo una parcialidad real y una no real en cada serie de tres ceques. Este arreglo sugiere que las unidades de responsabilidad fuesen las series y no los ceques individuales, y que asimismo la unidad responsable fuese una pareja compuesta de una parcialidad real y una no real, en lugar de una parcialidad sola. La asociación de una parcialidad con un ceque específico tuvo importancia en tanto que reflejaba la clasificación de la parcialidad como qollana, payan, o kayaw, y no porque indicaba una limitación de responsabilidad ritual.

Las responsabilidades evidentemente podían ser desiguales, y algunas de las parcialidades de menos prestigio tenían responsabilidad por más ceques. En Antisuyu la pareja Succu panaca y Tarpuntay ayllu tenía responsabilidad por la primera serie, mientras que la pareja Aucaylli panaca y Sañoc ayllu tenía responsabilidad por las otras dos series. En Kuntisuyu la pareja Raura panaca y Masca ayllu tenía responsabilidad por la mitad de los ceques y la pareja Chima panaca y Quesco ayllu responsabilidad por la otra mitad.

Este es un punto conveniente para llamar la atención a la organización anómala de los ceques de Kuntisuyu. En las otras partes tenemos tres series de ceques en cada parte, y varios de los ceques tienen diez o más ceques en la lista de Cobo. En Kun-

tisuyu tenemos dos series de ceques cortos, ninguno de los cuales tiene más de 5 guacas, seguidas por un ceque largo de 15 guacas, que parece corresponder a otra serie ("la mitad, cayao; y la otra mitad, collana"). Este arreglo se repite en la segunda mitad de la parte. Las parcialidades de Kuntisuyu tienen que asignarse a las series de ceques cortos para clasificarse como qollana, payan o kayaw, puesto que no hay indicaciones de subdivisiones en los ceques largos (véase la Tabla 8).

No hay nada en la mitología que conocemos que explique o justifique esta anomalía, así que por el momento no podemos hacer otra cosa que señalar su existencia.

En conclusión, resumimos algunos principios y temas claves que han aparecido en nuestra examinación de la organización del Cuzco por los incas.

1) *Listas*. Hemos extractado mucha información relacionada a esta organización de listas, y hemos notado que el orden de los nombres en estas listas es significativo e importante. Los españoles no siempre se fijaron en este punto, así que el orden de sus listas no es siempre el orden original.

2) *Orden de las partes*. Hay un orden de prestigio de las cuatro partes del Cuzco que es muy importante. Este orden, desde la parte más prestigiosa hasta la de menos prestigio, es: Chinchaysuyu, Antisuyu, Qollasuyu, Kuntisuyu, correspondiendo a un circuito topográfico en la dirección de las agujas del reloj. Cabe notar que este orden no puede deducirse simplemente de dos biparticiones sucesivas aunque las cuatro partes son también subdivisiones de Hanan Qozqo y Hurin Qozqo. La secuencia requiere algo más.

3) *Orden genealógico y orden topográfico*. Las parcialidades reales se clasificaron como qollana, payan o kayaw según su parentesco más o menos cercano con el monarca "ego" del sistema, pero su orden topográfico coincidió con su orden genealógico, con algunas excepciones que hemos tratado de explicar. Las parcialidades no reales siguieron un orden de prestigio en lugar de un orden genealógico.

4) *Importancia de las series.* En la lista de guacas, cada parcialidad se relaciona con un ceque que da su clasificación como qollana, payan, o kayaw. Parece, sin embargo, que la relación importante es la de la parcialidad con una serie de tres ceques y no la con un ceque específico. Por lo tanto la tripartición más importante es la división de la parte en series, no la de la serie en ceques.

Así fue la constitución del Cuzco de los incas, una organización de parcialidades relacionadas a las cuatro partes de la ciudad y basada en un apareamiento de una parcialidad no real con cada parcialidad real. Las unidades de referencia dentro de las partes fueron series de ceques que conectaron guacas localizadas, y las series sirvieron para distribuir la responsabilidad del cuidado de las guacas entre las parcialidades. Hubo un enlace en el espacio entre la organización de las parcialidades y sus responsabilidades, de tal manera que la lista de guacas en su forma original constituyó una especie de carta de este aspecto de la organización social.

NOTA EXPLICATIVA

La inspiración de este trabajo la debo a Paul Kirchhoff, quien me animó a hacerlo en una visita que hizo a Berkeley en marzo de 1950, poco después de la publicación de su artículo sobre la organización social y política de los pueblos andinos (Kirchhoff, 1949), con observaciones preliminares sobre el resumen de la lista de guacas en Cobo. La mayor parte del texto se escribió en 1964-65, cuando tuve una beca del Miller Institute for Basic Research in Science de la Universidad de California. No logré resolver los problemas de las parcialidades no reales en aquel entonces, y además tuve poca confianza en el texto publicado de la lista de guacas. Por estas dos razones el texto escrito en 1964-65 no se publicó.

Mis dudas sobre el texto de la lista de guacas se resolvieron en el descubrimiento, hecho por Roland Hamilton, del manuscrito ológrafo de la obra de Bernabé Cobo, y ahora he logrado completar el argumento en la medida que las fuentes permiten.

Estoy perfectamente enterado de las interpretaciones de la organización del Cuzco que han aparecido durante el largo período de gestación de este trabajo, y de las investigaciones, mayormente inéditas, que mi colega Manuel Chávez Ballón ha dedicado al tema de los ceques y las guacas desde el año 1954. No comento ni los unos ni los otros, porque mi propósito no es de entablar una polémica sino de ofrecer un análisis independiente de los datos históricos. En los pocos casos en que mi argumento se parece a uno ya publicado, llegué a mis conclusiones independientemente.

Berkeley, 11 de noviembre de 1984

BIBLIOGRAFIA

BETANZOS, Juan de

- [1551] 1880 *Suma y narración de los Incas...*; publicala Marcos Jiménez de la Espada. Biblioteca Hispano-Ultramarina, tomo V, segunda paginación. Imprenta de Manuel G. Hernández, Madrid.

CABELLO BALBOA, Miguel

- [1586] 1951 *Miscelánea antártica; una historia del Perú antiguo*. Instituto de Etnología, Facultad de Letras, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima.

CIEZA DE LEON, Pedro de

- [1553] 1880 *Segunda parte de la crónica del Perú...* La publica Marcos Jiménez de la Espada. Biblioteca Hispano-Ultramarina, tomo V, primera paginación. Imprenta de Manuel G. Hernández, Madrid.

COBO, Bernabé

- [1653] 1890-95 *Historia del Nuevo Mundo*, publicada por primera vez con notas y otras ilustraciones de D. Marcos Jiménez de la Espada. Sociedad de Bibliófilos Andaluces. Sevilla. 4 tomos.

DOMINGO DE SANTO TOMAS

1560 *Grammatica, o arte de la lengua general de los Indios de los Reynos del Perú*. Francisco Fernandez de Cordoua, Valladolid.

FERNANDEZ, Diego

[1567] 1876 *Primera y segunda parte de la historia del Perú*. Documentos Literarios del Perú, tomos VIII-IX. Imprenta del Estado, Lima.

GARCILASO DE LA VEGA, "El Inca"

[1609] 1945 *Comentarios reales de los Incas*. Edición al cuidado de Angel Rosenblat. Segunda edición. Emecé Editores S.A., Buenos Aires. 2 tomos.

GONZALEZ HOLGUIN, Diego

1608 *Vocabulario de la lengua general de todo el Peru llamada lengua Qquichua, o del Inca*. Francisco del Canto, Ciudad de los Reyes.

GUAMAN POMA DE AYALA, Felipe

[1615] 1836 *Nueva corónica y buen gobierno (codex peruvien illustrée*. Travaux et Mémoires de l'Institut d'Ethnologie, XXIII. Paris.

GUTIERREZ DE SANTA CLARA, Pedro

[c.1575] 1905 *Historia de las guerras civiles del Perú (1544-1548) y de otros sucesos de las Indias*. Tomo tercero. Colección de Libros y Documentos referentes a la Historia de América, tomo IV. Librería General de Victoriano Suárez, Madrid.

KIRCHHOFF, Paul

1949 "The social and political organization of the Andean peoples". *Handbook of South American Indians*, Bureau of American Ethnology Bulletin 143, vol. 5: 293-311. Washington.

MOLINA, Cristóbal de

Ms. *Relación de las fábulas i ritos de los Ingas* [1575]. Biblioteca Nacional, Madrid, Ms. 3169, ff. 2-36.

[1575] 1943 *Fábulas y ritos de los Incas*. Los Pequeños Grandes Libros de Historia Americana, serie I, tomo IV, segunda paginación. Lib. e Imp. D. Miranda, Lima.

- MURUA, Martín de
 [1605] 1946 *Historia del origen y genealogía real de los Incas del Perú*. Biblioteca "Missionalia Hispanica", vol. II. Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Instituto Santo Toribio de Mogrovejo, Madrid.
- PACHACUTI, Juan de Santa Cruz
 Ms. *Relación de antigüedades deste reyno del Pirú* [siglo XVII inicial]. Biblioteca Nacional, Madrid, Ms. 3169, ff. 131-174.
 1879 "Relación de antigüedades deste reyno del Pirú". *Tres relaciones de antigüedades peruanas*, pp. 229-328. Publicadas el Ministerio de Fomento. Imprenta y Función de M. Tello. Madrid.
- PEREZ BOCANEGRA, Juan
 1631 *Ritual formulario e institucion de curas...* Geronymo de Contreras, Lima.
- POLO DE ONDEGARDO, Juan
 [1561] 1940 "Informe del Licenciado Juan Polo de Ondegardo al Licenciado Briviesca de Muñatones sobre la perpetuidad de las encomiendas en el Perú." *Revista Histórica*, T. XIII: 125-196. Lima.
- ROWE, John Howland
 1846 "Inca culture at the time of the Spanish conquest." *Handbook of South American Indians*, Bureau of American Ethnology Bulletin 143, vol. 2: 183-330. Washington.
 1980 "An account of the shrines of ancient Cuzco." *Nawpa Pacha* 17, 1979, pp. 1-80. Berkeley.
 1981 "Una relación de los adoratorios del antiguo Cuzco". *Histórica*, vol. V, 2: 209-261. Lima.
- SARMIENTO DE GAMBOA, Pedro
 [1572] 1906 *Segunda parte de la historia general llamada yndica. Geschichte des Inkareiches...* herausgegeben von Richard Pietschmann. Abhandlungen der Königlichen Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen, Philologisch-Historische Klasse, neue Folge, Band VI, N° 4. Berlin.

TOLEDO, Francisco de

1940

"Informaciones que mandó levantar el Virrey Toledo sobre los Incas... 1570-1572". Roberto Levillier, *Don Francisco Toledo, supremo organizador del Perú: su vida, su obra* (1515-1582), T. II: 1-204. Espasa-Calpe, S.A., Buenos Aires.

ULLOA MOGOLLON, Juan de

[1586] 1885

"Relacion de la provincia de los Collaguas para la discrecion de las Yncias que su Magestad manda hacer". [Marcos Jiménez de la Espada], *Relaciones geográficas de Indias, Perú*, T. II: 38-50. Ministerio de Fomento. Tipografía de Manuel G. Hernández, Madrid.

Tabla 1

LAS PARCIALES REALES

HANAN QOZQO

Monarca	Parcialidades
10. Thupa 'Inka	Qhapaq 'ayllu
9. Pachakuti 'Inka Yupanki	'Iñaqa panaqa, Hatun 'ayllu
8. Wiraqocha 'Inka	Zukzu panaqa 'ayllu
7. Yawar Waqaq	'Awqaylli panaqa 'ayllu
6. 'Inka Roq'a	Wika K'iraw panaqa 'ayllu

HURIN QOZQO

5. Qhapaq Yupanki	'Apu Mayta panaqa 'ayllu
4. Mayta Qhapaq	'Uska Mayta panaqa 'ayllu
3. Lloq'e Yupanki	'Awayni panaqa 'ayllu
2. Zinchi Roq'a	Rawra panaqa 'ayllu
1. Manqo Qhapaq	Chima panaqa 'ayllu

Las cifras indican el orden genealógico de los monarcas.

Tabla 2

LAS PARCIALIDADES DEL CUZCO SEGUN MOLINA

HANAN CUZCO

2. Chinchaysuyu

capac ayllu (Topa Inga, 10º monarca)
atun ayllu (hatun ayllu = iñaca panaca, Pachacuti, 9º monarca)
uicaquirao (Inga Roca, 6º monarca)
chauin cuzco ayllu (Ayar Cachi)
arayraca ayllu (arayraca ayllu cuzco-callan, Ayar Uchu)
otros de uro

3. Antisuyu

succu panaca ayllu (çucçu panaca ayllu, Viracocha Inga, 8º monarca)
aucaylli ayllu (Yaguar Guacac, 7º monarca)
tarpuntai aillu
saño aillu

HURIN CUZCO

1. Collasuyu

usca mayta ayllu (Mayta Capac, 4º monarca)
apo mayta ayllu (Capac Yupangui, 5º monarca)
ahuaynin ayllu (aguayni, Lloque Yupangui, 3º monarca)
sutic (sutic toco ayllu = sauasiray)
cuycussa ayllu

4. Cuntisuyu

raura panaca aillu (Cinchi Roca, 2º monarca)
china panca ayllu (chima panaca ayllu, Mango Capac, 1º monarca)
masça panaca ayllu
quesco ayllu (quizco ayllu = antasayac)

Tabla 3

LAS PARCIALIDADES NO REALES SEGUN SARMIENTO

HANAN CUZCOS

1. Chauin Cuzco ayllu, del linaje de Ayar Cache
2. Arayraca Ayllu Cuzco-callan... de linaje de Ayar Uchu

3. Tarpuntay Aylo
4. Guacaytaqui Aylo
5. Sañoc Aylo

[HURIN CUZCOS]

6. Sutic-toco Aylo, que es la generación que salió de la una de las ventanas, llamado Sutic=toco
7. Maras Aylo; éstos son los que dicen salieron de la ventana Maras-toco
8. Cuycusa Aylo
9. Masca Aylo
10. Oro Aylo

Tabla 4

RESUMEN DE LA LISTA DE GUACAS DE COBO

Chinchaysuyu

1. Cayao — 5 guacas — aylo de Goacaytaqui
2. Payan — 8 guacas — aylo y familia de Vicaquirao (6º monarca)
3. Collan — 10 guacas
4. Payao [*sic*] — 8 guacas
5. Cayao [*sic*] — 10 guacas
6. Collana — 11 guacas
7. Cayao — 8 guacas — aylo de Capac ayllu (10º monarca)
8. Payan — 13 guacas
9. Capac — 12 guacas

Antisuyu

1. Collana 11 guacas — aylo de cubcu pañaca aylo (8º monarca)
2. Payan — 10 guacas
3. Cayao — 10 guacas
4. Collan — 7 guacas — aylo y familia de Aucailli panaca (7º monarca)
5. Payan — 10 guacas
6. Cayao — 7 guacas
7. Yacanora 7 guacas
8. Ayarmaca 11 guacas
9. Cayao — 5 guacas — aylo y parcialidad de Cari

Collasuyu

1. Cayao — 9 guacas — familia de Aguini ayllu

2. Payan — 8 guacas — ayllu de Haguayni (3º monarca)
3. Collana — 9 guacas
4. Cayao 10 guacas — ayllu de Apu mayta (5º monarca)
5. Payan — 10 guacas
6. Collana — 10 guacas
7. Cayao — 8 guacas — ayllu de Vsca mayta (4º monarca)
8. Payan — 8 guacas
9. Collana — 13 guacas

Cuntisuyu

1. Anahuarque — 15 guacas
2. Cayao — 4 guacas — ayllu de Quisco
3. Payan — 4 guacas
4. Collana — 5 guacas
5. Cayao — 5 guacas — ayllu de chima panaca (1º monarca)
6. Payan — 5 guacas
7. Collana — 5 guacas
8. Mitac Cayao, mitad Collana — 15 guacas
9. Cayao — 3 guacas
10. Payan — 4 guacas
11. Collana — 4 guacas
12. Cayao — 3 guacas
13. Cayao [sic] — 4 guacas
14. Collana — 4 guacas

Tabla 5

CLASIFICACION DE LAS PARCIALIDADES REALES SEGUN LA LISTA DE GUACAS

- | | |
|---|---------|
| 10. Qhapaq 'ayllu (Tupa 'Inka) | kayaw |
| 9. 'Iñaqa panaqa (Pachakuti) | |
| 8. Zukzu panaqa (Wiraqocha 'Inka) | qollana |
| 7. 'Awqaylli panaqa (Yawar Waqaq) | qollana |
| 6. Wika K'iraw panaqa ('Inka Roq'a) | payan |
| 5. 'Apu Mayta panaqa (Qhapaq Yupanki) | kayaw |
| 4. 'Uska Mayta panaqa (Mayta Qhapaq) | kayaw |
| 3. 'Awayni panaqa (Lloq'e Yupanki) | payan |
| 2. Rawra panaqa (Zinchi Roq'a) | |
| 1. Chima panaqa (Manqo Qhapaq) | kayaw |

Tabla 6

CLASIFICACION DE LAS PARCIALIDADES REALES
EN LA EPOCA DE PACHAKUTI

Orden genealógico

- | | | | |
|----|------------------------------------|-------|---------|
| 8. | Zukzu panaqa (Wiraqocha 'Inka) | | kayaw |
| 7. | 'Aqqaylli panaqa (Yawar Waqaq) | | payan |
| 6. | Wika K'iraw panaqa ('Inka Roq'a) | | qollana |
| 5. | 'Apu Mayta panaqa (Qhapaq Yupanki) | | qollana |
| 4. | 'Uska Mayta panaqa (Mayta Qhapaq) | | payan |
| 3. | 'Awayni panaqa (Lloq'e Yupanki) | | kayaq |
| 2. | Rawra panaqa (Zinchi Roq'a) | | kayaw |
| 1. | Chima panaqa (Manqo Qhapaq) | | payan |

Orden topográfico

Chinchaysuyu

- | | | | |
|----|------------------------------------|-------|---------|
| 6. | Wika K'iraw panaqa ('Inka Roq'a) | | qollana |
| 5. | 'Apu Mayta panaqa (Qhapaq Yupanki) | | qollana |

'Antisuyu

- | | | | |
|----|--------------------------------|-------|-------|
| 7. | 'Awqaylli panaqa (Yawar Waqaq) | | payan |
| 8. | Zukzu panaqa (Wiraqocha 'Inka) | | kayaw |

Qollasuyu

- | | | | |
|----|-----------------------------------|-------|-------|
| 4. | 'Uska Mayta panaqa (Mayta Qhapaq) | | payan |
| 3. | 'Awayni panaqa (Lloq'e Yupanki) | | kayaw |

Kuntisuyu

- | | | | |
|----|-----------------------------|-------|-------|
| 2. | Rawra panaqa (Zinchi Roq'a) | | kayaw |
| 1. | Chima panaqa (Manqo Qhapaq) | | payan |

Tabla 7

LA ORGANIZACION DEL CUZCO EN LA EPOCA DE
WAYNA QHAPAQ

HANAN QOZQO

Chinchaysuyu

- | | | | | | |
|-----|---------------|-------|-------|-----------------------|---------|
| 10. | Qhapaq 'ayllu | | kayaw | Chawin Qozqo 'ayllu.. | qollana |
|-----|---------------|-------|-------|-----------------------|---------|

9. Iñaqa panaqa payan 'Arayraka 'ayllu qollana
 6. Wika K'iraw panaqa.. payan Waqaytaki 'ayllu kayaw

'Antisuyu

7. 'Awqaylli panaqa .. qollana Sañoq 'ayllu..... kayaw
 8. Zukzu panaqa qollana Tarpuntay 'ayllu payan

HURIN QOZQO

Qollasuyu

4. 'Uska Mayta panaqa..kayaw Sutik 'ayllu payan
 5. 'Apu Mayta panaqa...kayaq Maras 'ayllu payan
 3. 'Awayni panaqa ...payan Kuykusa 'ayllu kayaw

Kuntisuyu

2. Rawra panaqa ... qollana Maska 'ayllu payan
 1. Chima panaqa kayaw Qesqo 'ayllu kayaw

Las cifras indican el orden genealógico de las parcialidades reales.

Tabla 8

LA LISTA DE GUACAS EN LA EPOCA DE
 WAYNA QHAPAQ

HANAN QOZQO

Chinchaysuyu

1. Qhapaq — Chawin Qozqo 'ayllu (1)
 2. Payan [Qollana]
 3. Kayaw — Qhapaq 'ayllu (10º monarca)
 4. Qollana — 'Arayraka 'ayllu (2)
 5. Payan — 'Ipaqa panaqa (9º monarca) [Payan]
 6. Kayaw
 7. Qollana
 8. Payan — Wika K'iraw panaqa (6º monarca) [Kayaw]
 9. Kayaw — Waqaytaki 'ayllu (3)

'Antisuyu

9. Kayaw — Sañoq 'ayllu (5)
 8. 'Ayarmaka [Kayaw]
 7. Yakanura

6. Kayaw
5. Payan
4. Qollana — 'Awqaylli panaqa (7° monarca)
3. Kayaw
2. Payan — Tarpuntay 'ayllu (4) [Qollana]
1. Qollana — Zukzu panaqa (8° monarca)

HURIN QOZQO

Qollasuyu

1. Qollana
2. Payan — Sutik 'ayllu (6) [Qollana]
3. Kayaw — 'Uska Mayta panaqa (4° monarca)
4. Qollana
5. Payan — Maras 'ayllu (7) [Payan]
6. Kayaw — 'Apu Mayta panaqa (5° monarca)
7. Qollana
8. Payan — 'Awayni panaqa (3° monarca) [Kayaw]
9. Kayaw — Kuykusa 'ayllu (8)

Kuntisuyu

1. Qollana — Rawra panaqa (2° monarca)
2. Payan [Qollana]
3. Kayaw
4. Qollana
5. Payan — Maska 'ayllu (9) [Payan]
6. Kayaw
- 7-9. Qollana-Kayaw [Kayaw]
01. Qollana
02. Payan [Qollana]
03. Kayaw — Chima panaqa (1° monarca)
04. Qollana
05. Payan [Payan]
06. Kayaq — Quesqo 'ayllu (10)
- 07-09. 'Anawarki [Kayaw]

Tabla 9

LA ORGANIZACION DEL CUZCO EN LA EPOCA DE PACHAKUTI

HANAN QOZQO

Chinchaysuyu

6. Wika K'iraw panaqa...qollana Chawin Qozqo 'ayllu...payan
 5. 'Apu Mayta panaqa..qollana 'Arayraka 'ayllupayan

'Antisuyu

7. 'Awqaylli panaqa ...payan Sañoq 'ayllukayaw
 8. Zukzu panaqakayaw Tarpuntay 'ayllupayan

HURIN QOZQO

Qollasuyu

4. 'Uska Mayta panaqa...payan Sutik 'aylluqollana
 3. 'Awayni panaqakayaw Maras 'aylluqollana

Kuntisuyu

2. Rawra panaqakayaw Maska 'ayllupayan
 1. Chima panaqapayan Qesqo 'ayllukayaw

Las cifras indican el orden genealógico de las parcialidades reales.

Tabla 10

LA LISTA DE GUACAS EN LA EPOCA DE PACHAKUTI

HANAN QOZQO

Chinchaysuyu

1. Qollana — Wika Kiraw panaqa (6º monarca)
 2. Payan — Chawin Qozqo 'ayllu (1) [Qollana]
 3. Kayaw
 4. Qollana — 'Apu Mayta panaqa (5º monarca)
 5. Payan [Payan]
 6. Kayaw

7. Qollana
8. Payan — 'Arayraka 'ayllu (2)
9. Kayaw

Antisuyu

9. Kayaw — Sañoq 'ayllu (4)
8. Payan — 'Ayarmaka
7. Qollana
6. Kayaw
5. Payan — 'Awqaylli panaqa (7° monarca)
4. Qollana — Yakanura
3. Kayaw — Zukzu panaqa (8° monarca)
2. Payan — Tarpuntay 'ayllu (3)
1. Qollana

HURIN QOZQO

Qollasuyu

1. Qollana — Sutik 'ayllu (5)
2. Payan — 'Uska Mayta panaqa (4° monarca)
3. Kayaw
4. Qollana
5. Payan
6. Kayaw — 'Awayni panaqa (3° monarca)
7. Qollana — Maras 'ayllu (6)
8. Payan
9. Kayaw

Kuntisuyu

1. Qollana
2. Payan
3. Kayaw — Rawra panaqa (2° monarca)
4. Qollana
5. Payan — Maska 'ayllu (7)
6. Kayaw
- 7-9. Qollana-Kayaw

01. Qollana
02. Payan — Chima panaqa (1° monarca) [Qollana]
03. Kayaw
04. Qollana
05. Payan [Payan]
06. Kayaw — Qesqo 'ayllu (8)
- 07-09. 'Anawarki [Kayaw]