

*Dinámicas de la estructura urbana:
determinantes en el cambio de patrón de la segregación
entre 1990 y 2014 en Ibagué, Colombia*

Alexandra López Martínez*

RESUMEN

Se aborda la configuración de la segregación residencial de la ciudad intermedia de Ibagué, la cual, de ser similar a otras ciudades latinoamericanas, cambió de manera acelerada a partir del nuevo modelo neoliberal. Se estudia si los instrumentos de ordenamiento territorial, al reestructurar la zonificación urbana, influyen en el proceso tradicional de ocupación del territorio con la generación de nuevos centros y programas de vivienda para distintos grupos socioeconómicos. Los cambios en la función y agrupación de la población experimentados por la ciudad entre 1990 y 2014 se dieron a nivel de barrios según los cambios en los usos del suelo y su estratificación socioeconómica. Se identifica que los nuevos usos, al distribuirse en barrios tradicionalmente homogéneos, abren oportunidades de acceso a actividades, servicios y vivienda para población de diversos estratos, lo que no necesariamente disminuye el aislamiento social y, por tanto, la segregación.

PALABRAS CLAVE

Distribución espacial, segregación residencial, usos del suelo, estratificación socioeconómica.

* Economista, doctoranda en Estudios Territoriales (DET) de la Universidad de Caldas. Docente de investigación del Tecnológico de Antioquia – Institución Universitaria. Investigación realizada en el marco del proyecto “Formación de Talento Humano de Alto Nivel” aprobado por el Fondo de Ciencia, Tecnología e Innovación (CTel) del Sistema General de Regalías (SGR) – BPIN 2013000100103, Gobernación del Tolima y Universidad del Tolima, Colombia.

Correo electrónico: alexanlm87@gmail.com

INTRODUCCIÓN

Desde su fundación, la configuración del territorio urbano de Ibagué estuvo guiada por las vías de interconexión regional y nacional. A partir de dichos ejes, los trazos del proceso de expansión de la ciudad se han caracterizado por una estructura física y social diferenciada por grupos de población según sus condiciones socioeconómicas (González, 2006). En relación con la organización espacial de las actividades en el casco urbano de Ibagué entre 1990 y 2014, esta fue predominantemente residencial (IGAC, 2001); aun cuando la zonificación de los usos del suelo estaba claramente diferenciada, la localización de las actividades institucionales, comerciales y de servicios era cercana y estas se complementaban, principalmente en las comunas 1 y 2. A partir del año 2000, se implementó el Plan de Ordenamiento Territorial¹ (POT) según acuerdo 116 y sus modificaciones hasta 2014, cuando el acuerdo 1000-0823 incorporó los criterios del modelo neoliberal, los que se contraponen a los criterios de distribución de los usos del suelo tradicionales en Ibagué, donde el centro era de la élite y la periferia, de los estratos de ingresos bajos.

Los efectos de las experiencias del cambio en la organización socioespacial de las actividades urbanas se pueden apreciar a partir de dos miradas. La primera se refiere a la reducción de áreas homogéneas y la escala de la segregación entre grupos socioeconómicos extremos; sin embargo, no garantiza la integración social entre estos (Sabatini & Cáceres, 2005; Fernández de Córdova, 2012). La segunda reconoce que los nuevos espa-

cios urbanos incentivados bajo criterios globalizados se orientan a los estratos altos y profundizan la segregación (Janochka, 2002).

En este contexto, se estudia si la reestructuración de la zonificación urbana, que orienta la formación de nuevos centros y la localización de programas de vivienda en barrios homogéneos tanto en usos del suelo como en estratos socioeconómicos², influye en modificar el patrón tradicional de segregación residencial. La identificación de los principales cambios en la ocupación del territorio de la ciudad se realiza con trabajo de campo, a partir del cual se analiza la participación que tienen los usos del suelo en la organización socioespacial de Ibagué, según información del POT del año 2000, partiendo de la relación porcentual en términos absolutos dentro de la comuna y entre comunas; además, se tuvo en cuenta si estos usos tienen correspondencia con la estratificación socioeconómica de los barrios, según datos del programa Ibagué Cómo Vamos 2008-2009. Esta información permitió corroborar que, a partir de la década de 1990, el modelo de la estructura de la ciudad se modificó. En dicho proceso, el modelo tradicional de segregación cambió lentamente, a diferencia de lo que estaba ocurriendo en algunas metrópolis latinoamericanas, cuya estructura con alta concentración de clases se fue rompiendo (Fernández de Córdova, 2012).

LAS POLÍTICAS LOCALES DE VIVIENDA EN LA ORGANIZACIÓN SOCIOESPACIAL

Los lineamientos de orden nacional orientan las políticas locales, y desde la política de vivienda se promueve la localización segrega-

¹ Se orientan a identificar, definir y potenciar las distintas acciones y actuaciones sobre el suelo del territorio (Ministerio de Desarrollo, 1997).

² Se trata de una clasificación por estratos de los inmuebles residenciales que deben recibir servicios públicos. Se realiza principalmente para cobrar de manera diferencial los servicios públicos domiciliarios, lo que permite asignar subsidios y cobrar contribuciones en esta área (Ministerio de Desarrollo, 1997).

da de grupos sociales según estratificación socioeconómica. De esta manera, la vivienda urbana en Ibagué se ha construido diferenciando no solo el lugar, sino también su tipología. Un efecto de ello es la vivienda social, que se ajusta a “las tipologías de vivienda que se fueron estandarizando por sectores, y los barrios de las periferias se fueron homogeneizando de acuerdo a la condición social y al programa de vivienda adelantado” (González, 2006, p. 348). Esta tipología se implementó mayoritariamente a mediados del siglo XX por efecto del desplazamiento masivo de población rural a la ciudad, originado por la violencia bipartidista, lo que contribuyó al proceso acelerado de urbanización.

La morfología de las áreas residenciales cambió, las grandes casonas pasaron a ser inquilinatos y, después, barrios en serie; y, a partir de las dinámicas entre el mercado inmobiliario y el Gobierno local, se observa la concentración del capital inmobiliario y la innovación de la vivienda como producto (González, 2003). Esto se evidenció principalmente a partir de 2010, cuando la construcción de casas disminuyó para dar paso a la construcción de apartamentos en altura y en conjuntos cerrados, así como de casas campestres en la zona sudoriental y en el norte (El Vergel).

LA ORGANIZACIÓN SOCIOESPACIAL BAJO EL MODELO NEOLIBERAL

La organización socioespacial de la ciudad de Ibagué se caracterizaba desde 1930 por un modelo concéntrico con localización de la clase alta en el centro tradicional (comuna 1) y la clase baja en el anillo periférico, lo

que coincide con el patrón tradicional de segregación (Sabatini & Cáceres, 2005). Este patrón se modificó a partir de la década de 1990 con la aparición de nuevos centros que orientan al crecimiento lineal y celular de la ciudad (Bähr & Borsdorf, 2005).

La aplicación del POT (2000) y sus actualizaciones promueve la formación de nuevos centros. El primero se formó alrededor de barrios habitados mayoritariamente por población de estrato bajo en El Salado (comuna 7). Con la actualización del POT (2014), la zona denominada “Milla de Oro” o calle 60 (comuna 5), identificada como de estrato alto, conformó un nuevo centro en el que se ubican centros comerciales, almacenes de cadena y conjuntos residenciales de estrato medio-alto. Asimismo, con el POT de 2014, se ratificó la formación de nuevos centros y se promovieron cambios en el centro tradicional de la ciudad (comuna 1).

Otro aspecto relevante que se debe considerar en los cambios de Ibagué es que se trata de la segunda ciudad del país en términos de facilidades para el pago de impuestos, apertura de empresas, licencias de construcción y registro de propiedad, según los criterios de Doing Business Subnational (2013).

CAMBIOS EN LA EXPRESIÓN DE LA SEGREGACIÓN RESIDENCIAL EN LA CIUDAD DE IBAGUÉ

Estructura de los usos del suelo urbano en el modelo neoliberal, 1990-2014

Los instrumentos normativos aplicados de 1990 a 2014 han orientado los usos y la ocu-

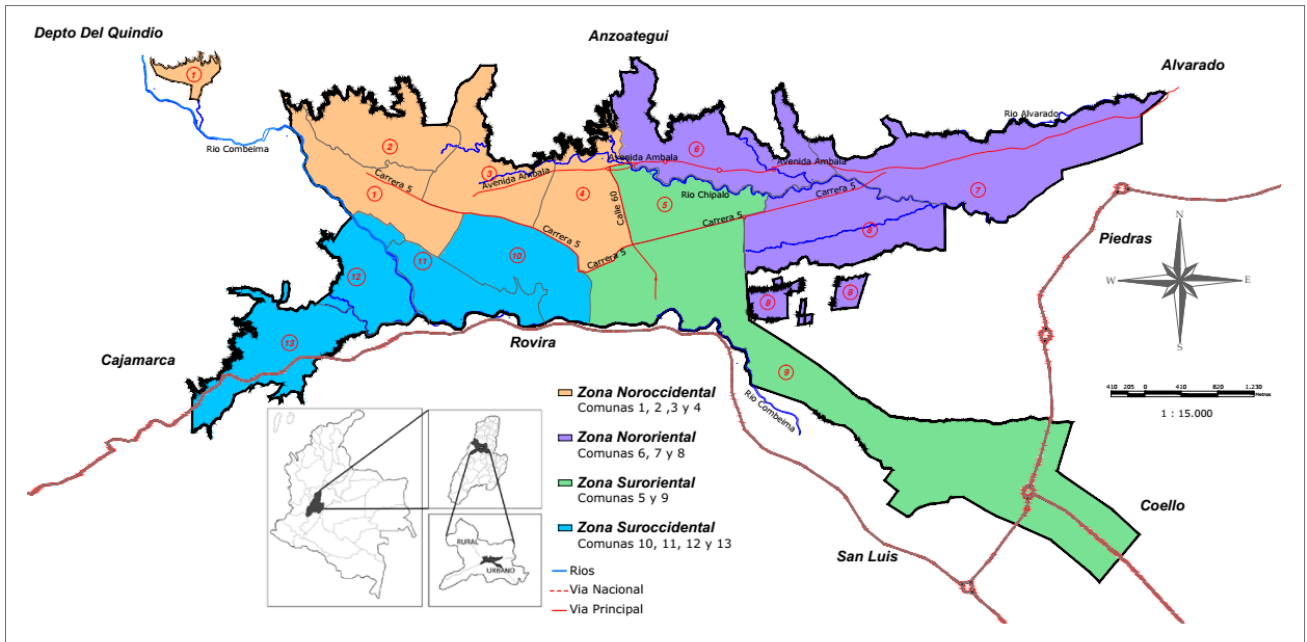


Figura 1. Zonas y comunas de la ciudad de Ibagué.
Fuente: Alcaldía de Ibagué (2012b).

pación del suelo, lo que ha generado cambios en la estructura urbana. Estos se identifican a través de la participación de cada uso del suelo tanto respecto del total de la ciudad (perspectiva transversal) como respecto de cada comuna (perspectiva vertical). Para ello, las 13 comunas político-administrativas de la ciudad se agrupan en cuatro zonas (figura 1).

En cuanto a la relación de la estructura urbana y la segregación, se establece una comparación entre las características socioeconómicas de los barrios, las cuales corresponden al estrato socioeconómico de estos lugares y la zona a la que pertenecen, incluyendo las comunas que las conforman. Esto se presenta a continuación, según las cuatro zonas que contienen a las 13 comunas de la ciudad.

Zona noroccidental: comunas 1, 2, 3 y 4

La zona noroccidental concentra seis de los usos del suelo con mayor participación en relación con la ciudad. Las proporciones más altas corresponden al comercio especial (68,07%) y el comercio y los servicios empresariales e industriales (42,15%), ambos en la comuna 1. Les siguen en importancia el comercio y servicio de mantenimiento, el comercio pesado, y el uso integral, también en la comuna 1; y los usos de comercio especial e institucional colectivo, en la comuna 3 (tabla 1).

En cuanto a la participación de los usos del suelo en cada comuna, destaca la comuna 1, cuyo uso mayoritario es el integral (28,14%) y no el residencial. En cambio, la comuna 2

tiene mayor concentración de uso residencial secundario (67,38%); y las comunas 3 y 4 tienen sus mayores porcentajes en el uso residencial primario y el secundario (tabla 2).

La comuna 1 es la zona fundacional y el centro tradicional de la ciudad, donde se ubican los principales equipamientos institucionales, como la catedral, la gobernación, la alcaldía, el palacio de justicia, el Banco de la República, la biblioteca y sus principales plazas, entre otros. Estos usos, que corresponden al uso integral, con el POT de 2014 se unificaron con otros equipamientos como el batallón Jaime Rooke, la penitenciaría central, el jardín botánico, el terminal de transportes y el mercado; con lo cual se conformó la zonificación denominada “uso central”.

Zona sudoccidental: comunas 10, 11, 12 y 13

La zona sudoccidental concentra cuatro de los usos del suelo con la primera y la segunda participación en relación con la ciudad, y todos se localizan en la comuna 10 (tabla 1). La proporción más alta corresponde al comercio y servicio de mantenimiento (42,6%); la segunda en importancia corresponde a los usos de comercio y servicios empresariales e industriales (30,58%), seguida por el uso institucional esencial (15,2%) y el comercio y servicio personal (10,52%).

En lo que respecta a la participación de los usos del suelo en cada comuna, la mayor proporción es la del uso residencial secundario en las cuatro comunas. De ellas, la mayor

proporción es la de la comuna 12 (94,93%), y solo la comuna 10 tiene también el uso residencial primario.

En la comuna 10, resaltan el barrio Hipódromo, el mercado, un centro comercial y una amplia zona de comercio e industria. El barrio Cádiz, que en la década de 1950 representó uno de los barrios residenciales de clase alta, actualmente tiene una alta actividad de servicios de salud, con equipamientos de cementerio y deportivos, así como equipamientos de educación superior.

Zona nororiental: comunas 6, 7 y 8

La zona nororiental concentra cuatro de los usos del suelo con mayor participación en relación con la ciudad. Las proporciones más altas corresponden al uso central (100%) en la comuna 7, y los usos comercio pesado (50,86%) y residencial secundario (19,36%), ambos en la comuna 8. Les siguen en importancia los usos residencial secundario y residencial primario, ambos en la comuna 7 (tabla 1).

En la participación de los usos del suelo por comuna, predominan los usos residenciales secundario y primario. Ambos usos son similares en la comuna 6, mientras que el uso residencial secundario es claramente mayor en las comunas 7 (50,94%) y 8 (94,28%) respectivamente (tabla 2).

Con el POT (2014) se realizaron varios cambios de usos en las siguientes comunas: en la 7, el uso central concentrado en el barrio El Salado pasó a ser de uso central en todo su territorio. En el proceso histórico, El Salado era identificado como vereda, luego pasó a ser un corregimiento y, hacia 1960,

se formó como barrio (Páez Torres, 2002) y centro de Ibagué, con los usos representativos de educación, iglesia, mercado y, alrededor de estos, comercios e industrias. En la 8, con el uso de comercio pesado, se construyó el aeropuerto Perales sobre los terrenos del parque deportivo más importante de Ibagué; también existen talleres, pequeñas industrias y comercios ferreteros. Y en la 6, el uso institucional colectivo, sin ser representativo, tiene relevancia por la localización de la Universidad de Ibagué.

Zona sudoriental: comunas 5 y 9

La zona sudoriental concentra seis de los usos del suelo con la mayor participación en relación con la ciudad, lo que le otorga el carácter de heterogeneidad. El uso institucional recreativo es el mayor (97,37%) en la comuna 5, mientras que los usos de comercio y servicio personal (88,35%), integral (62,14%), institucional colectivo (50,55%), residencial primario (46,13%) e institucional esencial (26,76%) son relevantes en la comuna 9 (tabla 1).

En cuanto a la participación de los usos del suelo por comuna, predomina el uso residencial primario en las comunas 5 (59,87%) y 9 (44,41%); y, en menor proporción, el residencial secundario en la 5 (tabla 2).

En la comuna 9, resaltan las actividades hoteleras, de taller y compraventa de autos, funerarias, club campestre, centros recreativos, entre otras. En el extremo sur, las actividades relevantes son la Casa de la Moneda, industrias y la penitenciaría. En la comuna 5, dado que el uso recreativo insti-

TIPO DE USO DEL SUELO	COMUNAS												
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Comercio especial	17,49	0	3,12	00	0	0	0	0	0,18	0	3,05	2,06	0
Comercio pesado	3,84	0	0	0	0	0	0	5,08	0	2,2	0,01	0	0
Comercio y servicio de mantenimiento	5,89	0	2,95	0	0	0	0	0,12	0	5,79	0	0	0
Comercio y servicios empresariales e industriales	7,67	0	4,23	0	0	0	0	0	0	4,56	0	0	0
Comercio y servicio personal	0	0	0	0	0	0	0	0,4	8,08	4,09	0	0	0
Institucional esencial	7,58	20,36	1,3	4,12	1,25	0	7,54	0	4,06	9,81	5,45	3	0
Institucional colectivo	0	3,33	18,6	3,3	0,74	3,95	0	0	6,16	0	0	0	s/i
Institucional recreativo	0	0	0	0	1,48	0	0	0,02	0	0	0	0	s/i
Residencial primario	17,99	8,93	20,14	46,33	59,87	47,15	35,95	0,09	44,41	14,63	0	0	0
Residencial secundario	11,41	67,386	23,13	46,25	36,67	48,9	50,94	94,28	5,58	36,13	55	94,93	41,82
Central	0	0	0	0	0	0	5,57	0	0	0	0	0	0
Integral	28,14	0	0	0	0	0	0	0	16,72	0	0	0	19,2

Tabla 1. Participación de cada uso del suelo respecto de la ciudad de Ibagué. Fuente: elaboración propia a partir de los Planes de Desarrollo por comuna de 2012, Secretaría de Planeación Municipal (Alcaldía de Ibagué, 2012b, 2012e, 2012a, 2012c, 2012d).

TIPO DE USO DEL SUELO	COMUNAS												
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Comercio especial	68,07	0	14,21	0	0	0	0	0	3,59	0	9,47	4,66	0
Comercio pesado	32,46	0	0	0	0	0	0	50,86	0	20,2	0,04	0	0
Comercio y servicio de mantenimiento	35,52	0	20,83	0	0	0	0	0,99	0	42,6	0	0	0
Comercio y servicios empresariales e industriales	42,15	0	27,26	0	0	0	0	0	0	30,58	0	0	0
Comercio y servicio personal	0	0	0	0	0	0	0	1,12	88,35	10,52	0	0	0
Institucional esencial	9,63	14,3	1,93	4,39	1,13	0	10,83	0	26,76	15M2	5,52	2,21	0
Institucional colectivo	0	2,91	34,45	4,38	0,83	6,89	0	0	50,55	0	0	0	0
Institucional recreativo	0	0	0	0	97,37	0	0	2,7	0	0	0	0	0
Residencial primario	3,6	0,98	4,72	7,79	8,52	10,43	14,22	0,024	46,13	3,57	0	0	0
Residencial secundario	1,76	5,75	4,18	6	4,02	8,34	15,54	19,36	4,64	6,8	6,77	8,5	8,31
Central	0	0	0	0	0	0	100	0	0	0	0	0	0
Integral	20,16	0	0	0	0	0	0	0	62,14	0	0	0	17,7

Tabla 2. Participación del uso del suelo respecto de cada comuna de la ciudad de Ibagué. Fuente: elaboración propia a partir de los Planes de Desarrollo por comuna de 2012, Secretaría de Planeación Municipal (Alcaldía de Ibagué, 2012b, 2012e, 2012a, 2012c, 2012d).

Zona y comuna	Estratos %						Número de barrios
	1	2	3	4	5	6	
Zona noroccidental							149
1	24	36	8	28	4	0	25
2	18,6	41,9	16,3	23,3	0	0	43
3	10,8	21,6	40,5	21,6	5,4	0	37
4	4,5	25	31,8	36,4	2,3	0	44
Zona sudoriental							130
5	4,7	4,7	30,2	58,1	2,3	0	43
9	3,4	39,1	33,3	17,2	5,7	1,1	87
Zona nororiental							274
6	9,8	22,8	33,7	13	16,3	4,3	92
7	10,4	83,3	6,3	0	0	0	96
8	10,5	75,6	10,5	3,5	0	0	86
Zona sudoccidental							150
10	2,9	5,9	52,9	29,4	8,8	0	34
11	33,3	50	16,7	0	0	0	30
12	19	0	0	0	0	0	58
13	46,4	0	0	0	0	0	28

Tabla 3. Proporción de barrios por estratos en cada comuna, municipio de Ibagué. Fuente: Programa Ibagué Cómo Vamos (2010).

tucional es el mayoritario con el POT (2014), predominan los usos anteriores junto con la residencia, el comercio y servicio personal; desde el año 2005, se ubican allí al menos cuatro centros comerciales.

En síntesis, la revisión de la estructura de los usos del suelo urbano luego de la entrada del modelo neoliberal a través del POT y sus modificaciones (2000-2014) revela la conformación de un eje lineal policentral, a diferencia de la estructura concéntrica tradicional. Se mantiene el centro fundacional de la comuna 1 en la zona noroccidental y se forman tres nuevos centros en la expansión opuesta de la ciudad, es decir, en la zona nororiental (comunidades 5, 7 y 8).

Esta policentralidad se estructura vialmente por las carreras 5.^a, 9.^a, 14.^a y la calle 60, conocida como la “Milla de Oro”. Esta última conecta la gran actividad comercial de cadenas nacionales e internacionales y conforma una zona de alta valorización por concentrar cerca del 80% del estrato medio-alto (López, 2016). Esto responde a la tendencia de las acciones políticas orientadas a proteger el monopolio y el valor del suelo en esta zona a lo largo del tiempo (Espinosa, 1992).

Estructura de segregación socioeconómica a partir de los barrios, 2009

La estructura de la segregación según la estratificación socioeconómica de los barrios se identifica considerando los 703 barrios agrupados en las 13 comunas político-administrativas y en las cuatro zonas de Ibagué (tabla 3).

A continuación, se muestra la estructura de segregación caracterizada por la composición socioeconómica de los barrios:

Zona noroccidental: 149 barrios, cuya composición socioeconómica es heterogénea. En cada comuna, las proporciones de los barrios están relativamente equilibradas; sin embargo, predominan los estratos del 1 al 4 (bajos y medio). Incluso se localizan barrios de estrato 5 (alto). Esta zona alberga los barrios fundacionales y los primeros barrios irregulares localizados hacia los bordes de los ríos Combeima y La Pioja.

Zona sudoccidental: 150 barrios; predominan los barrios homogéneos de estratos 2 y 1 (bajos). Solo en la comuna 10 los barrios son heterogéneos, con predominio de estratos del 3 al 5 (bajo a alto) y en menor proporción los estratos 1 y 2 (bajos).



Figura 2. Conjunto cerrado VIP (izquierda) y casas informales (derecha), comuna 10. Fotografías de la autora, mayo de 2017.



Figura 3. Barrios colindantes: conjunto cerrado campestre de ingresos altos (zona inferior del mapa y foto izquierda) y barrio de ingresos bajos (zona superior del mapa y foto derecha), comuna 9. Fotografías de la autora e imagen tomada de Google Maps, 2017.

En estas zonas, la composición heterogénea es contrastante; por ejemplo, en la comuna 10, corresponde a las recientes inversiones privadas de conjuntos de viviendas de interés prioritario (VIP) para población de bajos ingresos, que se localizan cerca de los antiguos barrios informales ubicados al borde del río Combeima, que ocupan zonas con riesgo de inundaciones, con equipamientos y servicios públicos escasos y precarios (figura 2).

Zona nororiental: 274 barrios. Predominan claramente los barrios homogéneos de estratos bajos: en la comuna 7, el estrato 2 (83,3%), y en la comuna 8, el estrato 1 (75,6%). Solo la comuna 6 es heterogénea; aunque predomina el estrato 3 (bajo), existen barrios de los estratos 1 al 6 (bajo a alto).

Zona sudoriental: 130 barrios cuya composición socioeconómica es heterogénea. Las proporciones de los barrios están relativamente equilibradas, y predominan los estratos del 2 al 4 (medio a bajo). Incluso se localizan barrios de estratos 5 y 6 (alto).

En esta zona de expansión de Ibagué, la formación de barrios informales es menor y se concentran las mayores proporciones de estrato 4 (medio), situación que concuerda con las viviendas construidas en los últimos años a manera de islas de riqueza (Janoschka, 2002). Por ejemplo, en la comuna 9, la heterogeneidad consiste en la localización contigua de viviendas de estratos altos y de estratos medio a bajos, pero la separación física no contribuye a disminuir la segregación residencial (figura 3).

En síntesis, la localización de barrios con estratos socioeconómicos opuestos en Ibagué coincide con la tendencia latinoamericana. La inversión inmobiliaria se localiza donde el Estado ha ejecutado el saneamiento de

barrios informales y programas habitacionales para menores ingresos; aunque la distancia con respecto al centro es mayor, el precio del suelo es menor y permite mayor ganancia (Fernández de Córdova, 2012). Esto significa que la conformación heterogénea con estos tipos de barrios no necesariamente disminuye la segregación: la separación física profundiza el aislamiento entre estos.

CONCLUSIONES: LA ACTUAL TENDENCIA DE LA SEGREGACIÓN EN IBAGUÉ

Se constata que la alta concentración por clases se va rompiendo, situación que actualmente se corrobora en las zonas noroccidental y sudoriental de la ciudad, donde se encuentra mayor diversidad socioeconómica con viviendas entre los estratos del 1 al 6. Es un proceso que fue lento, debido a que el cambio de tipo de vivienda (de casa a apartamento) apenas se empezó a notar en la ciudad a partir de 2010, cuando la construcción de casas disminuyó para dar paso a la construcción de apartamentos en edificaciones de altura.

En cuanto a los multicentrismos, lo que se puede indicar es que, a través del POT del año 2000 y su posterior actualización, se ratificó la segregación voluntaria en lugar de mitigarla, mecanismo que hace que haya una desigualdad geográfica de oportunidades.

En el caso de la expansión residencial discontinua sobre el borde de la ciudad o su zona de expansión, en Ibagué solo se tiene el barrio Las Victorias, ubicado en la comuna 9, que pertenece a la zona sudoriental y es una dinámica exclusiva de las élites. Y en la zona sudoriental se han establecido nuevas alternativas para la localización de barrios de alta renta cerca de barrios tradicionales, al igual que en la zona de El Vergel, al norte de la ciudad.

REFERENCIAS

- Alcaldía de Ibagué. (2012a). *Plan de Desarrollo Socioeconómico y Territorial: Comuna 13, 2012-2015*. Ibagué.
- Alcaldía de Ibagué. (2012b). *Plan de Desarrollo Socioeconómico y Territorial: Comuna 6, 2012-2015*. Ibagué.
- Alcaldía de Ibagué. (2012c). *Plan de Desarrollo Socioeconómico y Territorial: Comuna 7, 2012-2015*. Ibagué.
- Alcaldía de Ibagué. (2012d). *Plan de Desarrollo Socioeconómico y Territorial: Comuna 8, 2012-2015*. Ibagué.
- Alcaldía de Ibagué. (2012e). *Plan de Desarrollo Socioeconómico y Territorial: Comuna 9, 2012-2015*. Ibagué.
- Bähr, J., & Borsdorf, A. (2005). La ciudad latinoamericana: la construcción de un modelo. Vigencia y perspectivas. *Revista de Ciudad, Urbanismo y Paisaje Urb[an]Es*, 2(2), 207-221.
- Consejo Municipal de Ibagué. (2014). *Decreto 1000-0823. Plan de ordenamiento territorial*. Ibagué.
- Doing Business Subnational. (2013). *Doing Business en Colombia 2013*. Washington D. C.: Banco Mundial y Corporación Financiera Internacional.
- Espinosa, M. A. (1992). *Crecimiento urbano de Ibagué 1938-1989*. Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia.
- Fernández de Córdova, G. (2012). *Nuevos patrones de segregación socioespacial en Lima y Callao 1990-2007. Nuevos desafíos para la metrópoli*. Cuadernos Arquitectura y Ciudad 15. Lima.
- González, J. (2003). Cambios en la vivienda urbana en Ibagué: un problema de historia de las mentalidades. *Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, 7(146). Recuperado de [http://www.ub.edu/geocrit/sn/sn-146\(116\).htm](http://www.ub.edu/geocrit/sn/sn-146(116).htm)
- González, J. (2006). *De la ciudad al territorio. La configuración del espacio urbano en Ibagué 1886-1986*. Ibagué: Aquelarre. Centro Cultural Universidad del Tolima.
- IGAC (Instituto Geográfico Agustín Codazzi). (2001). *Aplicación metodológica al ordenamiento territorial. Ibagué*. Aplicación en CD-ROM. Bogotá D. C. ISBN: 958906753-0.
- Janoschka, M. (2002). El nuevo modelo de la ciudad latinoamericana: fragmentación y privatización. *EURE*, XXVIII, 11-29. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.4067/S0250-71612002008500002>

- López, A. (2016). Pobreza e integración de las calles. Una aproximación al Municipio de Ibagué. En *Simposio internacional "Derecho a la ciudad". ¿Nuevas agendas urbanas? Hacia ONU Hábitat III*. Bogotá D. C.: Instituto de Estudios Urbanos y Territoriales, Universidad Nacional de Colombia.
- Ministerio de Desarrollo. (1997). *Esquemas de ordenamiento territorial*. <http://www.antioquiadatos.gov.co/index.php/estratificacion-socioeconomica>
- Páez Torres, E. (2002). *Así es Ibagué: un recorrido por sus comunas y corregimientos*. Ibagué: Casa Editorial del Tiempo, Tolima 7 Días.
- Programa Ibagué Cómo Vamos. (2010). *Informe de calidad de vida por comunas Ibagué 2009-2010*. Ibagué.
- Sabatini, F., & Cáceres, G. (2005). *Relación entre promoción inmobiliaria y segregación residencial: giros insospechados de la ciudad latinoamericana*. Lincoln Institute of Land Policy. <https://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>