

# La Persona Humana es sagrada

Entrevista a Jorge Mosset Iturraspe

**Entre el 11 y el 15 de junio la Facultad de Derecho y Ciencias Políticas de la Universidad de Lima organizó un Seminario Internacional sobre Contratos con la participación de los juristas argentinos Doctores Jorge Mosset Iturraspe y Luis Moisset de Espanés. A iniciativa del Centro Federado de Estudiantes de Derecho de la PUC y con la anuencia de la Universidad de Lima; se realizó el 13 de Junio el conversatorio "Justicia Contractual". Allí los profesores argentinos conmocionaron al Auditorio con una serie de reflexiones extrajurídicas muy importantes para entender el rol de hombre de Derecho y poner la dimensión social como categoría indesligable de toda acción humana. Luego del conversatorio y enriquecidas por lo expuesto allí, Flor Mollalvan Dávila Alumna del 4to Ciclo de la Facultad de Derecho de la Universidad Católica y Rosario Obregón de la Colina alumna del 10 mo ciclo de la Facultad de Derecho de la Universidad de Lima, concertaron con el Dr. Jorge Mosset Iturraspe la siguiente entrevista que grafica la dimensión humana de este ilustre civilista argentino.**

1. *¿A qué atribuye usted el surgimiento de su vocación por el Derecho?*

- La primera o más temprana, que resultó definitiva, a haber nacido en una familia de hombres de Derecho.

No me planteé nunca otra posibilidad, quise siempre ser abogado.

2. *¿Cómo comenzó su vinculación con la Universidad Peruana?*

- Por una invitación en 1987 de la Universidad de Lima, que partió de un antiguo amigo (desde 1965): Carlos Fernández Sessarego

3. *Sobre la base de su experiencia en el ejercicio de la profesión y la docencia, ¿qué quisiera subrayarnos especialmente, a los estudiantes de Derecho hoy y abogados mañana?*

- Tres cosas: constancia, perseverancia y estudios especializados.

4. *¿Qué es lo que considera de mayor valor en la vida?*

- Depende de los ámbitos: mi relación con Dios, mi Familia, mi País, EL PROJIMO. Y desde lo jurídico, la lucha por la justicia.

5. *La Universidad debe contribuir al progreso humano en problemas diversos y complejos que se plantean en la vida de los pueblos - culturales, sociales, económicos, morales, etc. Actualmente la Universidad no cum-*

*ple quizá, ese papel de ser origen mismo de los cambios históricos. ¿Se vincula esto quizá, al escaso esfuerzo en formarnos en una mentalidad de servicio a la sociedad, de capacidad de riesgo y de proyecto, de compromiso?*

- Creo que sí, hay un exceso de profesionalidad. Falta de vuelta, la orientación al servicio.

6. *Ante el avance de la investigación y la técnica, muchas universidades centran el estudio en lo científico, desvinculándose esto con el mundo axiológico. ¿No podríamos hablar de que se nos fomenta una posible doble vida: una de valores y una de conocimientos?*

- Creo que sí; es el tema del "cientificismo". La visión unilateral que se olvida de la escala de valores del hombre.

7. *Sociedades como las nuestras en las que se encuentra todo por hacer, ven como ideal alcanzar la bonanza de pueblos desarrollados. No sería conveniente entonces, primero ensayar un diagnóstico y terapia de las enfermedades de la sociedad satisfecha, antes de ponerla como modelo?*

- Optimo. Conviene empezar por allí, caso de los países escandinavos. Empero, el hambre no admite retardos.

8. *Sobre lo mismo Dr, es fácil observar que muchas de esas socieda-*

*des, que lo tienen todo, no son felices, que no tienen valores, o quizá que han invertido los valores...*

- Sí, sí, sí. Es fácil a distancia creer que esas sociedades son felices porque son prósperas, son ricas: el ingreso per capita y esto... En rigor, como usted dice, no es así. Por eso hay que ver realmente cuál es el grado de felicidad al que se llega. Lo mismo plantearse respecto de las sociedades del mundo africano, del mundo socialista.

Ahora, el tema -por eso yo le contesto con una segunda -, el tema pasa porque no tengan hambre; es decir, por superar las necesidades mínimas, porque eso, cualquiera que sea la sociedad y el hombre, esa es la base. Usted tiene que darle como un piso, un piso, y ahí empezamos a pensar qué es lo que es bueno.

El exceso de libertad por ejemplo, de las sociedades de Escandinavia es un desastre. Lo mismo pasó en Cuba,...por eso se vuelve a la familia; lo mismo pasó en Rusia. El amor libre, las parejas que se hacen y des-hacen, los abortos, los chicos abandonados, es una lacra que ningún estadista del mundo puede aceptar... entonces, marcha atrás! Tratemos de que la pareja se una en un matrimonio estable, lo mismo en la libertad de consumir drogas y así en tantos terrenos, no? Donde no se puede dejar hacer cualquier cosa. El permisivis-

mo, el relativizarlo todo...Alguien me decía ayer que nosotros agradecemos, frente a hechos, como estas contiendas electorales, que el Perú esté fundamentalmente unido por una religión. Tiene a todos hermanados, y esto es una cosa positiva. En el fondo, desde las clases más populares hasta las clases más altas, hay un común sentido religioso. Y esto frena muchas cosas, por supuesto no impide otras.

9. *¿Considera que los valores son contenido de cualquier ciencia humana?*

- En general, sí, además de los valores específicos de la ciencia jurídica.

10. *Muchas veces la constatación de la realidad injusta hace que por apasionamiento y deseo sincero de justicia, no se busque quizá la reparación del error, sino la destrucción del errado. ¿Qué puede decirnos al respecto?*

- La persona humana es sagrada.

11. *Sobre lo mismo Dr. creo que muchas veces puede mezclarse el odio...Ya no tanto arreglar las cosas. Quizá lo que hay que hacer es arreglar, ayudar, comprender, corregir, comprender corrigiendo y así ayudando, no?*

- Lo primero que hay que sostener es que no puede haber jamás una pasión así. No puede haber odio, no puede haber rencor. Tiene que haber un sentimiento de perdón, lo cual no quita que tenga que haber al lado un sentimiento de justicia. Es un poco lo que sucede en Argentina, en la situación de perdonar o no perdonar a los militares.

12. *Esos deseos de justicia social, deseos que cualquiera tiene, por el hecho de querer ayudar y vivir la fraternidad...no creo que tenga vinculación con el ser comunista, es lo que enseña la Iglesia, pide Dios...*

- Claro. Y no tenemos que dejarnos tomar nuestras banderas por otros. Resulta que si la justicia, luchar por la justicia, luchar por una razonable igualdad, son banderas comunistas,...¿Qué nos queda, qué nos dejan a nosotros?

También, es que la gente a veces, muy rica muy tradicionalista, conservadora, en Argentina también, se forma en una postura tan conservadora,

que todo lo que sea progresista es comunista. No entienden.

Eso sí, se debe hablar de la fraternidad. No hay que sembrar el odio, el odio de clases, el rencor contra los ricos.

13. *Tiene relación con la unidad, no? Unidad que entendemos es ayuda entre hermanos, y lo que hace que una ciudad esté amurallada...*

- Claro, claro. Unirse, unirse es la base de todo. A sociedades intermedias, que es una de las viejas ideas de la Doctrina Social de la Iglesia. Crear grupos que vayan formando en la comunidad una especie de base para tantas conductas progresivas. Pero si vivimos aislados, odiando y sospechándonos...ahí está, no hay caso! Esto nos ha ocurrido a los católicos, por supuesto en el Perú y en Argentina.

14. *Otra cuestión Dr, es que muchas veces, la opción prioritaria por los pobres se toma como una actitud paternalista y humillante (a decir de textos que estudiamos en la PUC) y, no se puede aceptar, entonces ¿cómo ayudar?*

- Si todo el que está con uno, si todo el que se acerque a uno lo hace con paternalismo y con deseo de humillar, ...imposible! esta idea parte de la tesis de la lucha de clases: Si usted no es pobre y anda con los pobres, es paternalista y humillante. Esta es una tesis comunista, y no hay tesis más anticristiana que ésta. Para un cristiano toda aproximación es producto del amor, de la fraternidad, de la caridad. Si yo empezara a sospechar de paternalismo....Esto es un tipo de discriminación, que es ponerse por encima y dar recomendaciones, y de eso no se trata. De eso no se trata, se trata de trabajar codo a codo entre todos los de una comunidad.

15. *Muchos estudiantes se sienten solidarios y desean tomar una actitud activa ante el panorama que observan en el mundo, pero con un correlativo descuido fatal de sus estudios. Muchos otros, se encierran en su torre de marfil, dedicándose quizá egoístamente tan solo a éstos. ¿Cómo compaginar un desempeño prestigioso de nuestra preparación profesional, con un serio enfrentamiento con la amplitud y hondura de la realidad, que significan solidaridad y colaboración actuales?*

- In medio veritas. Un estudiante que no estudia es una calamidad. Un abogado mediocre no sirve, o sólo para muy poco. Empero, un jurista que no atiende al prójimo no lo es de verdad, sólo es jurista formal.

16. *Entendida la política como el interesarse y trabajar en favor de la paz, de la Justicia Social, de la libertad de todos; de la subordinación del bien propio al bien común. Ante el desprestigio actual de esa actividad, ¿debe fomentarse el ingreso en ella de quienes tengan cualidades o quizá quepa excusarse de esta omisión - quizá grave - en favor de no "quemarse", de no perjudicarse personalmente?*

- Debe desearse el ingreso de los jóvenes a la política.

17. *Los problemas a nivel de la administración de justicia, son a su juicio, ¿problemas de leyes o de hombres?*

- Ambos. Debe organizarse una buena "carrera judicial" con hombres probos y dignos.

18. *El 2 de febrero de 1985, Su Santidad Juan Pablo II dirigió unas palabras a la juventud, entre las cuales dijo lo siguiente: "la característica fundamental de la juventud es la generosidad, la apertura a lo sublime y a lo arduo, el compromiso concreto y decidido en cosas que valgan la pena", ¿Cómo inyectar o revivir estas características en la sangre joven?*

- **Despuntarlos**, puesto que los ideales están latentes en los jóvenes

Tal vez a través de buenos ejemplos de los mayores.

19. *Muchas veces vemos que gente especialmente inteligente con ningún o poco esfuerzo alcanzan conocimientos similares a los que otros acceden a fuerza de estudio constante. Se tiende a valorar más la inteligencia que el esfuerzo, hasta el punto de decir que no se estudie aunque sí se haga - con el fin de reducir los resultados en evaluaciones a la pura inteligencia "natural". ¿Podría hablarnos de la responsabilidad y el desafío de potenciar la inteligencia?*

- Entre el inteligente y el constante y esforzado prefiero éste último. Debe cultivarse los talentos y no abusar de ellos.

20. *El estudio de la teoría de cada profesión, de la profundización en conceptos, en problemas semánticos, ¿carece de importancia por su aparentemente poca utilidad práctica, o por el contrario son herramientas indispensables para un mejor desempeño práctico?*

- Son **medios**, herramientas. Lo grave es transformarlos en fines, en objeto único de nuestros desvelos.

exceso de debilidad entre en este juego. Algunos profesores caen en esta tentación y luego...es un desconcepto total! Ya cuando habla en clase..y nada más porque saben...La cordialidad, el trato, el acercamiento, sinceramiento, no va necesariamente unido a la falta de respeto, a la chabacanería. No! Son dos cosas distintas. Que puede haber cosas que parezcan puramente formales?

*Es fácil a distancia  
creer que esas sociedades  
son felices porque son prósperas,  
son ricas: el ingreso per capita y esto...  
En rigor, como usted dice, no es así. Por eso  
hay que ver realmente cuál es el grado  
de felicidad al que se llega. Lo mismo  
plantearse respecto de las sociedades  
del mundo africano,  
del mundo socialista.*

*...el tema pasa porque no tengan hambre;  
es decir, por superar las necesidades mínimas,  
porque eso, cualquiera  
que sea la sociedad y el hombre,  
esa es la base. Usted tiene  
que darle como un piso,  
un piso, y ahí empezamos a pensar  
qué es lo que es bueno.*

21. *Respeto a la autoridad, respeto al alumno: con la presencia externa, con la actitud o conducta, con la urbanidad, el orden y la disciplina. Son estos conceptos susceptibles de ser arrinconados en favor de una mayor naturalidad, acercamiento y confianza profesor-alumno?*

- **No deben subestimarse.** Creo que la disciplina, orden y respeto **no** son obstáculos al acercamiento **necesario** entre profesores y alumnos. A mí me gusta el trato cordial, sin barreras entre los alumnos y los profesores, pero creo que siempre hay que mantener la línea: el profesor es el profesor, el alumno es el alumno, la relación debe ser profesor-alumno.

Lo peor que puede ocurrir en una labor universitaria es que uno por

Por ejemplo en algunas universidades se paran cuando entra el profesor. ¿Qué no se paren? Puede ser: Pero entrar y ver a un señor sentado así (se echa en el sillón), fumando. Eso me molesta. A veces les he dicho, una cosa es echarse y otra cosa es sentarse como se sienta el ser humano y dejar el cigarrillo. Por eso creo que usted ha dado un poco en lo que debe ser, porque sin un poco de disciplina y orden, tampoco...nada! Nada marcha, nada camina! El profesor no es un igual y hay que verlo así. Cuando quiera se puede conversar amigablemente y tener una cordialísima relación, como la tienen los profesores americanos por ejemplo; comparten el campus, pero siempre en esos niveles.

Además, usted sabe que la juven-

tud es traviesa, le gusta encontrar debilidades y quieren poner a prueba a sus profesores. Y si cayeran en esas debilidades y demuestren que tienen fallas bastante gruesas para ser profesores. Esto no es bueno. Hay que tratar de mantener la imagen del profesor frente al alumno.

Me parece que las cosas que hay que hacer en la relación profesor alumno, hay que hacerlas. No todo se agota en la explicación de la materia porque también, como le dije antes, es formativo el ejemplo, ejemplo de vida, y entonces se va completando la imagen. Es formativo verlo con la esposa, los hijos, la familia, etc, esto es importante.

Las comunidades han ido madurando. Hace 30 o 40 años muchas cosas no se querían conversar. Yo diría que hoy día casi no hay tema que no se pueda tratar, porque hemos tenido tantos problemas, tantas cosas, que todo ha salido, ya no hay tabús. Se habla de cosas de uno, de la familia, de todo. Se ha pasado de una sociedad muy prejuiciosa, muy llena de prejuicios a una sociedad mucho más abierta, mucho más franca y eso es positivo.

Por supuesto que en mi época, habían profesores, que ni hablaban con los alumnos, no había trato: buenos días, buenas tardes... No querían franquearse de ningún modo...eso no, pero tampoco lo otro, hay que buscar el término medio. Esa es una pregunta importante.

Yo he observado atentamente la cordialidad que tiene algún colega, con sus alumnos, y esto no le impide a él tener una cierta "pose" profesoral que me parece que está bien. Uno lo ve y dice, este hombre formal, pero no, es capaz estarse una hora conversando con un alumno... con la paciencia... hace de la docencia algo más que un pasatiempo. O sea que una cosa no esta reñida con la otra.

Yo a mis alumnos les digo: ustedes pueden preguntarme lo que quieren. Hagan de cuenta que yo no se quién me pregunta; pregunte cualquiera!, para conversar sobre los problemas que les preocupe...

22. *Una última pregunta Dr, ¿Considera usted que Dios es el Señor de la Historia?*

- Claro que lo es. Sí. Empero creo en la verdad del renglón: "A Dios rogado y con el mazo dando"

Lima, 17 de Junio de 1990.