

# “No hay mal que por bien no venga”: sobre la crisis económica en Latinoamérica y el Perú

## Entrevista a Jorge Fernández-Baca

Por: Angel Delgado Flores y Mario Zúñiga Palomino

**A grandes rasgos, podría darnos una aproximación al origen de la crisis económica de la región latinoamericana. ¿Qué tanto influyeron en ella las crisis en otros sectores del globo, como en Asia y Rusia, por ejemplo?**

Primeramente, cabe remarcar que todos los países del mundo se vieron afectados por la crisis asiática y otras posteriores, como la rusa y la brasilera. Sin embargo, después de ésta última, especialmente América latina quedó rezagada comparada con el crecimiento que había tenido anteriormente. Esto se debió básicamente a que América Latina, con excepción de Chile, fue abandonando las reformas que los países habían hecho originalmente. Es decir, se fueron paralizando las privatizaciones, y básicamente el ambiente favorable para la inversión privada dejó de mejorar. Obviamente, cuando los capitales ya no eran tan susceptibles de ingresar como lo era antes, sino más bien reticentes, no encontraron tampoco un ambiente propicio para regresar y es por eso que desde el año 1998 hasta la actualidad la mayor parte de los países de América Latina siguen estancados.

**La crisis en la región se ha manifestado principalmente en los países del MERCOSUR, nos referimos, claro está a Brasil, Argentina y Uruguay. ¿Cuál cree usted que sea la razón de ello?**

Se debe a que fueron los países donde las reformas avanzaron más rápidamente, especialmente en Argentina, Uruguay, donde los Mercados se fueron liberalizando, donde hubo una mayor entrada de capitales, en cambio en la zona norte no hubo mayores reformas, habiendo entrado en estos países -antes de 1998- el capital a cuenta gotas, así como en la actualidad lo viene haciendo. No ha habido mayor diferencia.



Básicamente el área en donde se experimentó mayor crecimiento en los años 1997 y 1998 es la que viene sufriendo ahora más agudamente esta ausencia de capitales.

**En lo que se refiere a Brasil, la economía más grande de Latinoamérica y un termómetro de la realidad económica en la región, ¿qué factores considera que fueron determinantes para que se desate la crisis en dicho país? ¿Qué tan importante fue en ese sentido el tema de la deuda externa y la posterior depreciación del Real?**

Bueno, primero, yo no creo que sea un termómetro pero sí obviamente influye, pues Brasil es la economía más grande de América del Sur.

Ahora, básicamente el problema que enfrenta Brasil es el mismo que afrontan otros países de América Latina pero en magnitudes más grandes, su economía es mucho más grande que la de los otros países y básicamente es el problema que enfrentan los países democráticos para mantener un equilibrio fiscal y al mismo tiempo enfrentar todas las presiones que vienen de diferentes sectores sociales, regionales, para obtener recursos del Estado. Es en esa competencia por obtener recursos por lo cual, si no hay una disciplina fiscal y monetaria, se cae en problemas de déficit, de deuda pública interna y externa, y hay mayor amenaza de una recesión.

**¿Qué perspectivas ve para este país, tomando en cuenta las próximas elecciones presidenciales y el apoyo internacional recibido?**

Es muy difícil predecir lo que va a pasar, por un lado ya hace varios meses se viene pronosticando que Brasil va a caer, todo el mundo viene apostado a su caída y que va a tener que ajustarse. Cuando me refiero que va a caer, quiero decir que va a sufrir una crisis similar a la argentina, en el sentido que va a haber en algún momento un problema de devaluación y eso va a afectar al sector bancario. Quizá no haya una quiebra masiva pero sí un problema de liquidez muy grande y al mismo tiempo una necesidad de que el gobierno ajuste sus cuentas fiscales.

Ahora, depende mucho lo que pase en estos días durante la campaña electoral para la segunda vuelta, porque actualmente las noticias corren rápidamente. A nivel electoral, yo creo que si la mayor parte de la gente hubiera estado convencida de que Lula iba a ganar, ganaba. Pasó acá en el Perú, donde los votos se concentran muy rápidamente, entonces por alguna razón Lula no alcanzó la mayoría y habría que ver que tipo de alianzas se crean en estas semanas antes de la segunda vuelta y también que posiciones toma el mismo Lula y la oposición u otros sectores para un poco saber qué va hacer el próximo gobierno en Brasil. Todavía está obviamente en veremos<sup>(1)</sup>.

**En el caso de Argentina, ¿cree usted que la crisis de este país es provocada por el problema en Brasil, como efecto dominó, o está más bien relacionada a coyunturas particulares como son la inestabilidad**

**política y la corrupción? ¿Qué tanto influyó la autonomía económica que las provincias ostentaban?**

Es un poco de todo, pero básicamente es un problema de disciplina fiscal, sobre todo el déficit de las regiones. El problema es que por más independiente que sean los Estados tiene que haber un mínimo de disciplina y claro está, si cada Estado quiere ser independiente en repartir los gastos y asignarlos, por supuesto que también cada uno debería ser independiente al producir ingresos. Sin embargo todo el mundo, como se teme que podría ocurrir en el Perú, todas las regiones quieren restar ingresos al gobierno central, pero nadie quiere generar ingresos. Todos quieren que el gobierno central subsidie a las regiones pero no toman en cuenta de donde puede provenir ese dinero, si el gobierno no tiene recursos para financiar sus gastos, solamente quedan dos caminos: uno, la emisión monetaria que causa inflación y la otra es la deuda, causando a la larga inflación, siendo esta interna o externa: solamente prolonga la agonía. Mientras Argentina no resuelva este problema va a seguir en la misma seria situación.

**¿Qué consecuencias inmediatas se han originado con el paso de un régimen de fija convertibilidad a un tipo de cambio flexible en Argentina? Y, al estar actualmente el peso aparentemente “estable”, ¿qué se prevé en el futuro en lo relativo a la moneda argentina relacionada a otros indicadores macroeconómicos como, por ejemplo, la inflación?**

Una economía con tipo de cambio fijo negaba la convertibilidad, como acontecía en Argentina. Es muy difícil mantener el equilibrio sobre todo si hay presiones sindicales y gubernamentales que impiden bajar el gasto y bajar los costos de producción. Entonces, la facilidad de tener un tipo de cambio flexible es que permite, ante cualquier déficit, que el tipo de cambio se ajuste automáticamente. El nivel de vida de los argentinos tiene que ajustarse a su realidad económica; lo que pasaba en Argentina era que tenía un déficit fiscal, un déficit externo y alguien tenía que ajustarse los cinturones, pero nadie quería ajustárselos, todo el mundo quería seguir viviendo como vivían antes y la realidad fue muy dura con ellos. La gente ha tenido que soportar una caída muy fuerte en su nivel de vida. El tipo de cambio en Argentina ha pasado de un dólar por un peso a un dólar por 3.50, parecido al Perú. Esto significó que la capacidad de compra del sueldo de un argentino ha

(1) La entrevista fue realizada el lunes 14 de octubre de 2002, fecha en la que el ex sindicalista Lula da Silva todavía no había sido elegido presidente del Brasil.

disminuido a la tercera parte, en lo que refiere a su poder de adquisición de bienes extranjeros. Un poco la ventaja de tener este tipo de cambio flexible es que de aquí en adelante Argentina va a poder ajustarse a su realidad con una velocidad más grande de lo que podía tener hasta antes de esta crisis. La devaluación que ha sufrido en diciembre vaya a provocar que lentamente va a convertirse en una potencia exportadora, como dice este dicho: “no hay mal que por bien no venga”. Argentina -creo-, va a experimentar algo muy parecido a lo de México, en el sentido que primero ha sufrido una devaluación traumática y, eso significa una caída en el nivel de vida, un *shock* que va durar meses, seguramente más de un año. Pero, progresivamente Argentina va a generar competitividad en lo relativo a sus exportaciones. Cada vez que voy al supermercado veo más productos argentinos. Y eso, porque está más barato comprar en Argentina, por el tipo de cambio. Yo considero que Argentina va a terminar ganando por esta devaluación que como dijimos al comienzo, puede ser traumática, pero a la larga le va a ser beneficiosa.

**Respecto a Uruguay, llamado “la suiza de Sudamérica”, ¿nos puede explicar brevemente el por qué de la crisis y qué tanto influyó en ella su realidad geopolítica?**

El problema principal de Uruguay es que este era refugio de muchos capitales argentinos y, también brasileños. Entonces, cuando cae la economía argentina, el sector bancario de Uruguay terminó experimentando los problemas que sufrió Argentina. Y también, lo más probable es que actualmente ante el temor de una crisis en Brasil, mucha gente que tenga su dinero en Uruguay, lo va a retirar. Será fuertemente probable que este vuelva a sufrir otra crisis, ahora debido a la brasilera. Esa es justamente la ventaja y desventaja de ser un país pequeño que se beneficia de la prosperidad, pero también sufre las caídas de los gigantes que son sus vecinos.

**Y en cuanto a Chile, ¿en qué medida lo acontecido en la región puede originarle beneficios económicos y comerciales? y, además, tomando en cuenta el recién firmado Tratado de Libre Comercio con la Comunidad Económica Europea ¿nos encontramos ante la nueva potencia de Sudamérica?**

Chile es ya una potencia en Sudamérica, incluso desde hace mucho tiempo se comenta que Chile es el único país de Sudamérica que está a un paso de convertirse en un país desarrollado. Es el único que tiene las condiciones para ser un país industrializado.

Chile resulta beneficiado ante las caídas de Argentina, de Brasil, y del hecho de que el resto de América Latina no experimenta un cambio importante para mejor, la única zona de América de Sur donde el capitalista extranjero se siente seguro, atraído es justamente en este país. Por otro lado, Chile ha mantenido una política externa totalmente independiente de América Latina, Chile se desvinculó de Pacto Andino hace muchos años, mantiene simplemente un acuerdo con el MERCOSUR pero está vinculado únicamente formalmente a éste. Y, más bien busca tener una relación directa con países grandes, con Estados Unidos, Europa. Esto es lo que debieron haber hecho otros países como el Perú.

Simplemente Chile es el único país que ha hecho las cosas correctas, y por ello se está beneficiando de las decisiones buenas que tomó hace mucho tiempo.

Tener relaciones comerciales, un comercio directo y asegurado con los países europeos y sobre todo considerando que Chile básicamente exporta y produce productos agroindustriales que provienen de sus recursos naturales siendo los países que más compran estos productos los países desarrollados: el vino, la fruta que produce Chile, encuentran acogida importante en dichos mercados. Por ello, su política está dirigida justamente hacia aquellos mercados donde pueden encontrar un gran número de compradores potenciales. Por eso, considero que un país como el Perú comete un error muy grave en seguir insistiendo en el Pacto Andino o MERCOSUR, cuando en realidad no son sus mercados naturales. El Perú debió haber seguido el ejemplo chileno, dirigiéndose al resto del mundo, a las potencias industriales, siendo estas las que más compran productos peruanos.

**Refiriéndonos a políticas intervencionistas ¿qué papel han cumplido los organismos internacionales -Fondo Monetario Internacional, Organización Mundial de Comercio, Banco Mundial- en la crisis que actualmente nos agobia?**

Ellos han tratado de actuar como prestatarios de último recurso, el problema con estas instituciones es que tienen funciones no muy bien definidas que a veces se duplican, a veces interfieren entre ellos, y sobre todo el Fondo Monetario, quien tiene un rol que ha ido variando en el tiempo.

Su rol hace 40 o 30 años era dar préstamos temporales para cubrir déficit de corto plazo en la balanza de pago. Dicho rol se ha ido modificando cada vez más. Este de ser un simple prestatario se convirtió en un ente que promueve, interviene y hasta respalda o veta algunas modificaciones de política económica y

reformas estructurales. Esto lo hace por necesidad. Simplemente es difícil que los países subdesarrollados se sometan a una disciplina fiscal y monetaria, pues están buscando sacar un beneficio de corto plazo de tipo político dejando los problemas al siguiente gobierno. Por ello, el Fondo Monetario ha tenido que involucrarse cada vez más en las reformas estructurales, en las reformas políticas, eso desborda sus atribuciones. He ahí justamente la dificultad de encontrarle un rol adecuado para tratar de establecer relaciones más estables entre los países subdesarrollados y la banca internacional.

**¿Qué beneficios concretos y reales puede esperar la región de la aprobación de la Ley de Preferencias Arancelarias Andinas (ATPA)?**

Básicamente nos da algunos incentivos para acceder a mercados, y así poder exportar una serie de productos donde antes existían barreras arancelarias o algunas prohibiciones, sobre todo en el caso de textiles. Esto obviamente va a provocar una mejora en nuestras exportaciones, pero ello también va a depender mucho de nosotros mismos, pues para poder exportar más, nosotros debemos hacer reformas importantes que promuevan nuestra actividad industrial. Mientras éstas no existan no se va a poder aprovechar dichas ventajas a plenitud.

**¿Es posible que la región afronte la crisis mediante la integración de sus economías? ¿Puede Latinoamérica “hacerse fuerte” mediante la integración y competir con otros mercados en condiciones de igualdad?**

No le veo ninguna ventaja a la integración con el resto de América del sur, somos países que no tenemos complementariedades, más bien producimos lo mismo, competimos con productos muy similares. Además, existen una serie de celos comerciales con los países vecinos. Ya se ha podido ver que no ha existido ningún tipo de provecho, desde los años '60 hay toda una historia de intentos de integración latinoamericana como el ALCA, el Grupo Andino y los resultados han sido nada satisfactorio. En algún momento también se habló de buscar la integración monetaria, política pero no creo que sea factible y difícilmente podrían ser aceptadas por los gobiernos y los parlamentos de los diferentes países. Y, más bien, un país como el Perú debería buscar acuerdos directos con Estados Unidos, con Europa, con Asia y no seguir insistiendo en un mercado tan pequeño y tan pobre como el de América Latina.

**En vista de las transformaciones de los regímenes cambiarios en la región -incluimos en este punto a Ecuador, además de los ya mencionados-, ¿convendría al Perú realizar algún tipo de modificación en su política cambiaria?**

Es una pregunta muy difícil de contestar, una alternativa es la de dolarizarse, que tiene sus ventajas. Si nos dolarizamos, entonces todos nuestros sueldos, nuestros precios al estar en dólares, ante cualquier fluctuación que pudiera sufrir esta moneda, no nos afectaría. Además la ventaja del dólar, como mencionaba hace un momento en el caso de Argentina, es que cualquier desequilibrio genera un ajuste automático. Aún habiendo una devaluación, nuestra capacidad adquisitiva se ajusta, se equilibra con lo que ocurriese en el sector externo.

En cambio, si hubiese un *shock* bancario se originaría una recesión bastante fuerte, las eventuales crisis serían más graves y habría que ajustarse los cinturones con mayor dureza.

Otra alternativa interesante sería seguir como estamos ahora, es decir, con un tipo de cambio flexible. Lo interesante es que cada vez más en “Ocoña”, progresivamente están entrando los euros. Entonces sería interesante que hayan dos monedas extranjeras que compitan, pudiendo así escoger en que moneda ahorrar, habiendo así una segunda alternativa en monedas extranjeras. Estaríamos más protegidos si el euro se devalúa con respecto al dólar o viceversa. De esta manera se podría cumplir la propuesta que hizo Hayek en los años '70 de que las monedas debían competir, no sometiéndose a una sola moneda, dejando que las ellas compitan y que la mejor sea la que triunfe. En el Perú, este sería un supuesto interesante, que coexistan tres monedas: el sol, el dólar y el euro.

**Entrando al caso peruano en particular, ¿Cómo cree usted que nos vemos afectados por la debacle de los mercados atlánticos? ¿Podríamos, en alguna medida, beneficiarnos?**

Considero que el corto plazo puede ser un perjuicio, pues si cae Brasil, como creo que va a caer de todas maneras, va a producir un nuevo alejamiento de capitales en toda América del Sur. Aunque en el mediano y largo plazo nos puede beneficiar, porque cada vez nos van a diferenciar del resto de la región. Siempre y cuando el Perú mantenga sus reformas y sobreviva a la amenaza de los partidos políticos y a la de los congresistas que tratan de deshacer las reformas que se han hecho anteriormente. Si el Perú mantiene un clima

saludable y así logra diferenciarse del resto de la región, podría convenirnos en el largo plazo.

**Desde su punto de vista ¿cuáles son las políticas económicas indispensables que debe seguir el Estado peruano, para afrontar la crisis latinoamericana sin perecer en el intento?**

La respuesta es fácil, seguir el ejemplo chileno. Aprender de quienes han hecho las cosas correctas. Es decir, mantener un clima favorable a la inversión privada, continuar con las privatizaciones que están paralizadas. Buscar que el gobierno abandone la actividad productiva y que más bien se dedique a legislar creando un clima propicio, una estabilidad política, liberar a la población de todos los riesgos de violencia terrorista y criminal; mejorar todo el sistema policial, judicial y sobre todo promover la inversión privada en carreteras y todo lo que es infraestructura. Si el Perú quiere ser una potencia exportadora o turística debe tener buenas carreteras, buenos puertos, buenos aeropuertos. Estas son justamente las áreas en donde tenemos mayores debilidades, donde el capital privado debería intervenir con mayor fuerza. Solamente en puertos y aeropuertos tenemos un potencial muy grande que estamos desperdiciando todo ello para conseguir, como deseamos ser una potencia turística

**Cuál es su posición respecto al rol que debe jugar el Estado en la economía, debatiéndose entre un rol subsidiario y uno solidario. ¿Cómo se refleja este conflicto en nuestro país?**

El Estado debe promover la inversión privada, no debe competir con ni sustituir la inversión privada. Éste debe justamente proporcionar instituciones para promover, por ejemplo, que la propiedad privada esté adecuadamente reconocida y protegida, un sistema judicial que defienda los contratos, la estabilidad jurídica. Cuidar todo lo que es el orden, protegernos de los robos, de la violencia, promover la construcción de infraestructura, y, jugar un rol importante en producción de ingresos. El Estado debería buscar formas más originales para que la gente más pobre tenga mayor acceso a la educación y salud, puesto que se ha demostrado que el capital social es sumamente

importante. El Estado tiene mucho que hacer, debe buscar formas imaginativas para colaborar con el sector privado para que este intervenga y pueda ayudar en lo que es educación y salud pública.

La realidad ha demostrado que cada vez que el Estado trata de intervenir controlando precios o protegiendo la industria nacional siempre ha producido consecuencias catastróficas. Todo los gobiernos en el Perú que han intentado controlar los precios, han terminado en desastres totales, desde la época de Bustamante y Rivero, pasando por el gobierno militar y luego el gobierno aprista de Alan García. Los hechos demuestran que los controles no funcionan, generando más daños que beneficios. El Estado no puede tomar en cuenta solamente la buena voluntad, los buenos deseos, sino también la realidad de cómo funciona la economía y las personas humanas. Tomando todo ello en cuenta, el Estado debe darse cuenta que los controles simplemente no funcionan y son totalmente inefectivos. La mejor forma de proteger a las personas es promover la competencia. Que las empresas compitiendo lleguen a ser más eficientes, lo que originará que los precios disminuyan.

**Finalmente, ¿cree usted que el Perú se encuentra destinado a vivir en esta eterna crisis en la que está inmerso desde los inicios de nuestra vida Republicana?**

Por supuesto que existe una salida. Cuando Chile era un desastre, durante la época de Allende, mucha gente creían que este país no tenía solución, pero si hubo una salida. Las reformas que se hicieron sacaron a Chile adelante. En el Perú existen mejores recursos que en Chile en todo lo que es agricultura, minería, pesquería y también en el turismo. Tenemos un potencial para tener resultados mejores que los de Chile. Sólo dependerá de nosotros. Habrá que ver que errores hemos cometido y tratar de realizar las reformas que permitan orientarnos hacia el camino correcto.

**Entonces, ¿la solución a nuestros males es posible?**

Si hacemos lo que debemos hacer, claro que sí. 