

# Lo agrario en transformación: Cambios y continuidades en el Perú

---

Juan Luis Azula Pastor

Licenciado en Sociología-PUCP

---

Palabras clave: *Transformaciones agrarias, productor agrario, recursos productivos, modernización agraria*

Esta investigación describe y explica los principales cambios y continuidades agrarias en el país en relación a tres ejes: (1) Productores agropecuarios, (2) recursos agrícolas y ganadero y (3) modernización agropecuaria. En el primer punto, los principales cambios evidencian un mayor promedio de edad de los productores, mayor participación de las mujeres, un aumento de su nivel educativo y la diversificación de sus actividades económicas. Las continuidades se expresan principalmente en la brecha que existe a nivel nacional entre la costa y las demás regiones en torno al nivel educativo de los productores y la diversificación de sus actividades económicas. En el segundo punto se evidencia una mayor concentración de recursos agropecuarios en manos de pocos productores y sigue habiendo una presencia importante de recursos pecuarios en la sierra del país y agrícolas en la costa. En el tercer punto, hay una mejora en la adopción de prácticas con mayor nivel de tecnificación que se vincula con el mayor acceso a crédito, asistencia técnica, capacitaciones. Lo que aún falta mejorar y ha sido una constante en todas las regiones es el bajo porcentaje de productores que logran tecnificar sus prácticas y acceder a otros beneficios.

Este tema tiene relevancia teórica y práctica; ya que discute definiciones y clasificaciones hechas desde los estudios rurales y proporciona información y una ruta metodológica a considerar en base a los datos de los censos agropecuarios peruanos de 1994 y 2012.

## LO AGRÍCOLA Y LOS CENSOS AGROPECUARIOS

En el Perú la actividad agrícola es muy heterogénea debido los diversos contextos donde se desarrolla y la multiplicidad de agentes que la llevan a cabo. Los Censos Nacionales Agropecuarios (CENAGRO) constituyen una fuente valiosa de información, ya que no solo nos permite cuantificar y analizar la magnitud e importancia del sector agropecuario, sino que también nos ayuda a tomar decisiones de manera más acertada y establecer iniciativas de desarrollo en el sector desde la sociedad civil, el Estado, las instituciones privadas o las ONGs. Así pues, al hacer visibles las características de este sector a través del tiempo, nos podemos aproximar de manera más clara a sus demandas, necesidades y desafíos que debe afrontar.

A través de una caracterización de los productores, *de los recursos productivos y sus prácticas agrícolas*, se pretende mostrar los cambios y continuidades en este sector, basándonos en la información brindada por los Censos Nacionales Agropecuarios (CENAGRO) peruanos de los años 1994 y 2012. Para esto, se tuvo en cuenta ciertos criterios de inclusión de las unidades agropecuarias o fincas reportadas por ambos censos agropecuarios:

- Fincas que hayan sido registradas de manera completa. Se considera solamente aquellas fincas en donde se haya podido registrar de manera completa la información, se descartan las fincas incompletas y en donde el productor haya estado ausente o haya rechazado la encuesta.
- Fincas conducidas por personas naturales. Se considera las fincas con que sean conducidas únicamente por personas naturales y se excluye aquellas conducidas por sociedades de hecho y personas jurídicas (empresas, cooperativas, comunidades y otro tipo de tenencia).
- Fincas en donde exista actividad agropecuaria. Una vez que se ha considerado el total de personas naturales se verifica que cuenten con superficie agrícola (con cultivos presentes y superficie que será sembrada) y que tengan al menos una existencia pecuaria de cualquier especie.

Estos criterios de inclusión se tomaron de manera escalonada; es decir una vez que se descartaban aquellas fincas que no cumplían con el primer criterio (fincas con registro completo), el universo de fincas se redujo a aquellas que si lo cumplían. Se realizó este mismo procedimiento para los otros criterios; teniendo finalmente como unidades válidas aquellas fincas que contaban con registro completo de información, eran conducidas por personas naturales y desarrollaban actividad agropecuaria. Así pues, las fincas utilizables<sup>1</sup> para los censos de 1994 y 2012 representan el 95.01% y 94.37% del universo total de fincas agropecuarias conducidas por personas naturales respectivamente

---

<sup>1</sup>En términos absolutos ha existido un incremento de 508,497 fincas agropecuarias (aumento del 23% entre 1994 y el 2012). Este aumento del número de productores agropecuarios puede deberse a diversos factores: uno de ellos es la fragmentación de la tierra y aparición de minifundios (en 1994 el 19.9% de productores poseían menos de 0.5 hectáreas y en el 2012 alcanzó el 31.3% de productores) y otro factor es la expansión de los pastos naturales (principalmente en la sierra) que posibilita contar con los recursos forrajeros necesarios para la cría de ganado.

**Tabla N° 1. Criterios de inclusión de las fincas agropecuarias en Perú**

CATEGORÍA	FINCAS	
	1994	2012
<b>1. FINCAS EXISTENTES CENAGRO</b>	<b>1,764,666</b>	<b>2,315,613</b>
Fincas con registro completo	1,756,1412	,228,100
Fincas conducidas por personas naturales	1,698,515	2,215,181
Fincas que desarrollan actividad agropecuaria	1,676,684	2,185,181
<b>2. FINCAS EXISTENTES CENAGRO (%)</b>	<b>95.01%</b>	<b>94.37</b>

Fuente: CENAGRO 1994 y 2012.  
Elaboración propia.

Una vez definidas las fincas a utilizar, se procede a analizar los cambios y continuidades en las dimensiones descritas anteriormente. Esta división de las dimensiones se hace de manera analítica, lo cual nos permitirá aproximarnos de manera más clara al objetivo propuesto en la investigación, ya que se sabe que todas estas dimensiones y fenómenos tienen una estrecha relación entre sí.

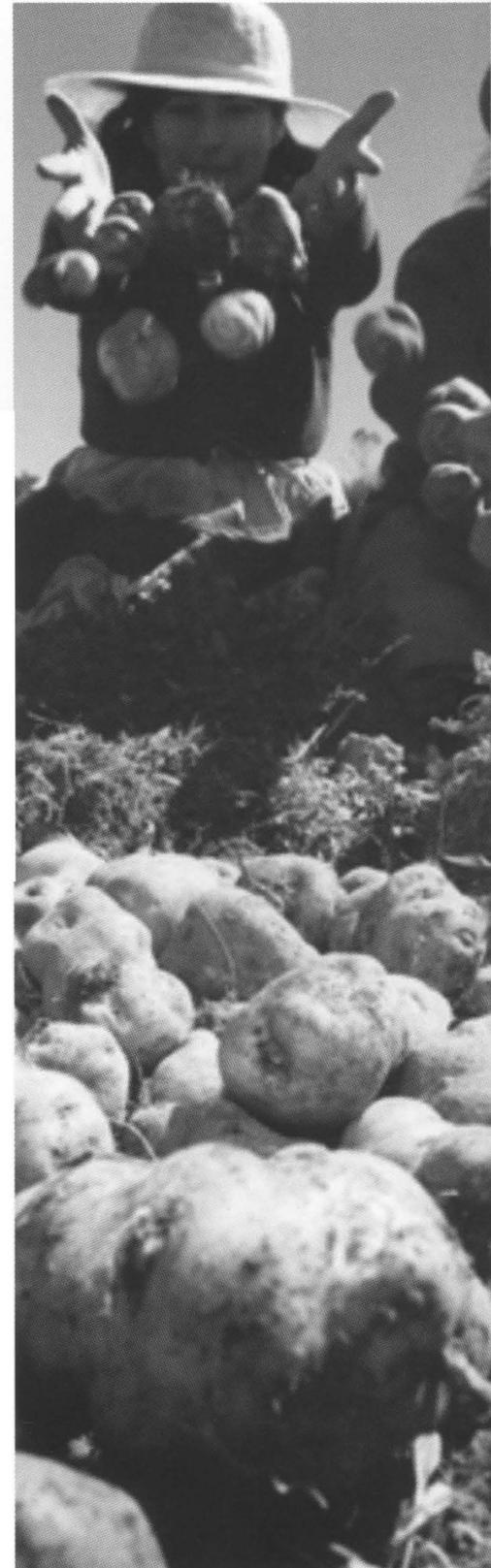
## CAMBIOS Y CONTINUIDADES AGRÍCOLAS.

### a. Productores agropecuarios.

El desarrollo agrario debe partir desde las características y acciones de las personas; ya que nos permitiría conocer y explicar las mismas en múltiples circunstancias estructurales. Autores como Plaza (1998); resaltan la heterogeneidad del productor agropecuario y los sitúa dentro de estructuras sociales y procesos globales, sin dejar de lado sus puntos de vista, características y acciones que realizan.

Por lo tanto, el conocer cómo ha cambiado el perfil de los productores agropecuarios en el país, nos permitirá establecer políticas diferenciadas y focalizadas, que lleguen a ser beneficiosas para estas personas. En relación al promedio de edad de los productores, se observa que ha habido un pequeño incremento desde 1994 al 2012; se podría afirmar que existe un lento pero progresivo *envejecimiento* del agro<sup>2</sup>. Esta afirmación se puede corroborar si se analiza a los productores por rangos edad; ya que en 1994 el 16.3% tenían más de 64 años y en el 2012 ascendieron al 20.6%.

Asimismo, se evidencia que hay una *feminización* del agro, ya que en 1994 el 20.1% de mujeres tenía la conducción de las fincas y en el 2012 se incrementó a 30.5%. Según Remy (2014); esta situación podría darnos luces de una estrategia de salida a la pobreza; ya que la conducción de fincas por parte de las mujeres se incrementa tanto los productores varones declaran buscar otros trabajos no agrícolas para generar ingresos adicionales. Los aspectos mencionados anteriormente, muestran



fuente: ANDINA/archivo

<sup>2</sup>No solo en el agro se está experimentando un envejecimiento de su población. Si analizamos la PEA peruana, vemos que en el año 1994 representaba el 64% de la población total y en el 2015 llega al 75%. Asimismo, dentro de la misma PEA las personas de 64 años a más en 1994 representaban el 6.8% y para el 2015 asciende a 8.9%; siendo en la PEA femenina donde se presenta un incremento mayor.

un crecimiento consistente en todas las regiones naturales del país; con ciertas excepciones en algunos departamentos como Tumbes, Amazonas y Loreto.

También observamos que los productores cuentan con un *mayor nivel de educación*, ya que el porcentaje de productores que culminaron estudios secundarios se incrementó en un 5.8%; siendo este cambio más significativo en la costa, con un incremento de 11.5%. Según Pintado (2013), estos cambios no determinan la mejora de capacidades del productor, ya que la cobertura y acceso no es sinónimo de calidad, pero sí se puede afirmar que el productor cuenta con mayores herramientas educativas para desempeñarse. De igual modo, este incremento en su nivel educativo también está acompañado de la reducción de los productores que no saben leer y escribir en todas las regiones del país.

Finalmente, se rompe con la idea o noción que la mayor parte de productores siguen viviendo en su chacra, ya en el 2012 solo el 44.1% de *productores vivía en su chacra*. Si bien este porcentaje sigue siendo elevado no se alinea con las prenociones o estereotipos de que el grueso de los productores continúa desarrollando sus actividades cotidianas en el mismo espacio donde realizan sus actividades agrarias; es decir no hay que igualar a productor agropecuario con otras categorías construidas en la literatura sobre estudios rurales, como es el concepto de campesino.

**Tabla N° 2. Características del productor y hogar agropecuario peruano**

CATEGORÍA	COSTA		SIERRA		SELVA		TOTAL	
	1994	2012	1994	2012	1994	2012	1994	2012
<b>Promedio de edad en años cumplidos</b>	51.69	54.44	47.37	49.85	41.62	43.89	47.00	49.35
% productores mujeres	19.30%	28.00%	22.70%	34.70%	10.40%	19.40%	20.10%	30.50%
% productores con educación secundaria completa	7.70%	19.20%	8.20%	13.40%	10.80%	13.90%	8.60%	14.40%
% productores que hablan lengua nativa	-	5.60%	-	51.20%	-	22.10%	-	38.00%
% productores que saben leer y escribir	15.80%	8.90%	27.20%	17.40%	16.50%	8.90%	23.80%	14.30%
% productores que viven en su chacra	35.90%	23.30%	73.40%	51.90%	62.60%	36.20%	66.40%	44.10%
% productores que viven en su chacra para obtener otros ingresos	28.10%	43.50%	25.00%	39.50%	26.90%	42.60%	25.80%	40.80%
% productores mujeres	5.43	3.59	4.77	3.33	5.3	3.69	4.95	3.44

**Fuente: CENAGRO 1994 y 2012.**

Elaboración propia.

#### b. Recursos agrícolas y ganaderos.

No es suficiente contar con esquemas de clasificación agraria que solo considere la superficie de cultivo en bruto de las fincas, sino también se debe considerar los recursos pecuarios. En esta parte se propone una clasificación de los recursos productivos agrícolas de la finca (superficie agrícola y existencia pecuaria) basándome en la propuesta de Caballero y Álvarez (1980) y Maletta y De la Torre (2015).

Para la *existencia agrícola*, se considerará el uso *efectivo* de la superficie agrícola; es decir solo se tendrá en cuenta superficie con cultivos presentes y superficie que será sembrada, diferenciándolas según riego y secano. Aquí se excluye la superficie que no será cultivada, la superficie de descanso, los pastos naturales, los montes y bosques y otras clases de tierras, ya que estas últimas se considera como tierra de uso *potencial*.

**Tabla N° 3. Superficie agrícola - Perú**

		% de superficie de riego	% de superficie de secano	Superficie total (Has)
COSTA	1994	95.80%	95.80%	647,512
	2012	94.80%	94.80%	1,012,269
COSTA	1994	33.50%	33.50%	1,909,458
	2012	40.50%	40.50%	2,083,532
SELVA	1994	5.10%	5.10%	1,331,893
	2012	5.80%	5.80%	1,831,625
TOTAL	1994	34.20%	34.20%	3,888,863
	2012	38.80%	38.80%	4,927,426

Fuente: CENAGRO 1994 y 2012.

Elaboración propia.

Luego, se busca estandarizar la superficie de riego y secano en una unidad de medida análoga a las hectáreas de riego de la costa (HRC), por lo que se señalan las equivalencias de estas superficies según región natural. Para el año 1994, se mantienen las equivalencias dadas por Caballero y Álvarez (1980); puesto si tenemos en cuenta el valor bruto de producción agrícola (VBP)<sup>3</sup> y rendimiento registrado en este año, la propuesta de estos autores sigue siendo válida. Para el año 2012, se toman los ajustes y modificaciones hechas en el estudio de Maletta y De la Torre (2015) de las equivalencias propuestas por Caballero y Álvarez, considerando de igual manera el VBP y rendimiento agrícola de la finca.

**Tabla N° 4. Equivalencias de Hectáreas de Riego de la Costa (HRC)**

		1994	2012
COSTA	RIEGO	1,00	1,00
	SECANO	3,03	2,75
COSTA	RIEGO	1,47	1,37
	SECANO	3,03	2,75
SELVA	RIEGO	1,14	2,04
	SECANO	1,99	3,05



Fuente: FAO - STAT.  
Elaboración propia.

Fuente: CENAGRO 1994 y 2012.

Elaboración propia.

Finalmente, esta estandarización de la superficie agrícola nos permite contar con una medida de las tierras de cultivos (HRC), teniendo en cuenta las diferencias de productividad que existen en las regiones del país y el tipo de irrigación con el que cuentan (riego o secano). Siguiendo esta estandarización de tierras, se observa que en los años 1994 y 2012, el 40% de los recursos agrícolas se siguen concentrando en la Sierra, pero se evidencia un aumento de recursos agrícolas en la Costa (de 28.9% a 36.8%) y una disminución en la Selva (31.9% a 23.2%). Estas variaciones podrían explicarse por los proyectos y grandes obras de irrigación como Olmos (Lambayeque), Chavimochic (La Libertad) y Majes-Siguas (Arequipa) ubicados principalmente en la zona costera del país y el constante abandono de tierras de la Selva. Según Dourojeanni (2013), solo una de cada siete hectáreas deforestadas en esta región se usan para producir cosechas o mantener ganado.

<sup>3</sup>La metodología usada por Caballero y Álvarez para construir las equivalencias agrícolas se basa en el valor bruto de producción agrícola (VBP), en la valorización fiscal del terreno y el rendimiento de los cultivos según región natural. En este caso solo consideramos el VBP y el rendimiento agrícola como equivalencias de superficie agrícola.

Tabla N° 5. Productores y superficie agrícola expresada en HRC - Perú

	1994				2012			
	PRODUCTORES		RECURSOS		PRODUCTORES		RECURSOS	
	N	%	Has	%	N	%	Has	%
<b>COSTA</b>	212,932	13.3%	629,244	28.9	212,932	13.3%	979,003	36.8%
<b>SIERRA</b>	1,105,598	69.1%	854,523	39.2%	1,105,598	69.1%	1,066,582	40.0%
<b>SELVA</b>	282,186	17.6%	694,545	31.9%	282,186	17.6%	617,775	23.2%
<b>TOTAL</b>	1,600,716	100.0%	2,178,312	100.0%	1,600,716	100.0%	2,663,361	100.0%

Fuente: CENAGRO 1994 y 2012.

Elaboración propia.

Para la *existencia pecuaria*, se considera la cantidad total de animales según especies, sus equivalencias en unidades ovino y en hectáreas de riego de la costa (HRC). Para determinar estos coeficientes se tomó como referencia el estudio de Maletta y De la Torre (2015); en las unidades ovino se considera los requerimientos calóricos forrajeros de cada especie y en las HRC se consideran los requerimientos forrajeros de las unidades ovinos, las cuales equivalen a 40 HRC.

Tabla N° 6. Existencia ganadera y unidades de equivalencia ovino - Perú

	AÑO		EQUIVALENCIA EN UNIDADES OVINO
	1994	2012	
<b>OVINOS</b>	11,063,549	9,094,830	1.00
<b>VACUNOS</b>	4,253,018	4,966,979	8.00
<b>PORCINOS</b>	1,912,825	1,913,321	3.00
<b>AVES</b>	29,579,106	21,122,422	0.06
<b>CONEJOS</b>	1,375,227	483,192	0.06
<b>CUYES</b>	6,635,819	12,476,677	0.06
<b>CAPRINOS</b>	2,010,378	1,020,525	1.00
<b>EQUINOS</b>	2,123,870	1,243,816	9.00
<b>CAMÉLIDOS</b>	3,109,592	4,171,975	2.50

Fuente: CENAGRO 1994 y 2012.

Elaboración propia.

Según estos criterios, se puede observar que la Sierra es la región que sigue concentrando gran parte de la existencia ganadera en el Perú; pero ha experimentado un decaimiento de sus recursos de 1994 al 2012, pasando de 81.3% a 78.4%. Esto puede deberse a que es un sector con un bajo aporte al PIB nacional (alrededor del 3%), se han priorizado políticas y programas en favor del sector agrario y no es una actividad que pueda realizarse de manera intensiva (sería insostenible en el tiempo). Finalmente, se observa que en ninguna de las regiones del país existe una excesiva concentración de recursos pecuarios, ya que el porcentaje de productores y recursos por cada región es bastante similar en ambos periodos censales.

Tabla N° 7. Productores y recursos pecuarios expresados en HRC - Perú

	1994				2012			
	PRODUCTORES		RECURSOS		PRODUCTORES		RECURSOS	
	N	%	Has	%	N	%	Has	%
<b>COSTA</b>	174,906	12.0%	216,693	10.50%	224,756	12.9%	221,428	11.10%
<b>SIERRA</b>	1,044,045	71.9%	1,672,280	81.30%	1,186,248	68.1%	1,557,424	78.40%
<b>SELVA</b>	232,969	16.0%	166,811	8.10%	332,056	19.1%	208,338	10.50%
<b>TOTAL</b>	1,451,920	100.0%	2,055,784	100.0%	1,743,060	100.0%	1,987,190	100.0%

Fuente: CENAGRO 1994 y 2012.

Elaboración propia.

Para los *recursos agropecuarios*, podemos observar que ha habido un cambio en la composición de la estructura agropecuaria en el Perú. En 1994, los recursos agrícolas representaban el 51.4% de los recursos totales de la finca, mientras que en el 2012 ascendían a un 57.3%. Asimismo, también se puede observar que han aumentado el porcentaje de pequeños productores que poseen menos de 0.5 HRC pasando de 16.5% en 1994 a 28.2% en el 2012 y también se incrementó los recursos agropecuarios conducidos por grandes productores que poseen más de 100 HRC, pasando de 5.07% en 1994 a 12.72% en 2012 (situación que se agrava si solo se considera los recursos agrícolas de la finca). Según esta información se podría afirmar que hay una *atomización de recursos productivos* (agrícolas y pecuarios) en el Perú y se está experimentando una mayor concentración estos recursos en manos de pocos productores (sobre todo en lo agrícola).

“(…)se podría afirmar que hay una atomización de recursos productivos (agrícolas y pecuarios) en el Perú y se está experimentando una mayor concentración estos recursos en manos de pocos productores (sobre todo en lo agrícola).”

Tabla N° 8. Recursos agropecuarios expresados en HRC - Perú

		GRUPOS: ESCALA DE LA FINCA (HRC)									
		Menos de 0.5	0.5 a 2.99	3.0 a 4.99	5.0 a 9.99	10.0 a 19.99	20.0 a 49.99	50.0 a 99.99	100.0 a más	TOTAL	
<b>AGRICOLAS</b>	<b>1994</b>	<b>PRODUCTORES</b>	42.05%	46.84%	6.33%	3.63%	0.88%	0.23%	0.03%	0.01%	1,600,716
		<b>HRC</b>	7.00%	41.73%	17.20%	17.34%	8.44%	4.72%	1.62%	1.95%	2,178,312
	<b>2012</b>	<b>PRODUCTORES</b>	54.48%	38.29%	3.95%	2.40%	0.65%	0.17%	0.03%	0.03%	2,058,841
		<b>HRC</b>	8.46%	34.77%	11.46%	12.27%	6.62%	3.73%	1.32%	21.37%	2,663,361
<b>PECUARIOS</b>	<b>1994</b>	<b>PRODUCTORES</b>	39.85%	50.39%	5.86%	2.98%	0.75%	0.14%	0.02%	0.01%	1,451,920
		<b>HRC</b>	5.20%	46.59%	15.65%	14.10%	6.94%	2.76%	0.75%	8.02%	2,055,784
	<b>2012</b>	<b>PRODUCTORES</b>	48.32%	43.53%	4.58%	2.58%	0.80%	0.18%	0.01%	0.01%	1,743,060
		<b>HRC</b>	6.89%	47.80%	15.18%	15.23%	9.27%	4.35%	0.70%	0.59%	1,987,190
<b>TOTAL</b>	<b>1994</b>	<b>PRODUCTORES</b>	16.50%	59.29%	13.63%	8.08%	1.98%	0.44%	0.06%	0.02%	1,676,684
		<b>HRC</b>	1.65%	34.72%	20.55%	21.37%	10.30%	4.85%	1.50%	5.07%	4,234,096
	<b>2012</b>	<b>PRODUCTORES</b>	28.20%	55.65%	8.85%	5.28%	1.55%	0.39%	0.04%	0.03%	2,185,181
		<b>HRC</b>	3.12%	35.50%	15.79%	16.70%	9.65%	5.14%	1.39%	12.72%	4,650,550

Fuente: CENAGRO 1994 y 2012.

Elaboración propia.

c. Modernización agrícola.

La modernización agrícola puede ser entendida como “la adopción de nuevas estrategias tecnológicas o la adopción de las ya existentes, para aumentar la eficiencia en la producción, mejorar técnicamente el proceso de trabajo y disminuir los riesgos de pérdidas [...] implicando la incorporación de los productores a circuitos comerciales” (Torres: 1988). Es decir, la modernización agrícola contempla principalmente aspectos de acceso y uso de *tecnología agropecuaria*, la cual debe ser acompañada de acceso a créditos, asistencia técnica, capacitaciones, vínculos con compradores y organización de los productores. Para la construcción del índice de *tecnología agropecuaria*<sup>4</sup> se considera aquellas variables dadas por el CENAGRO que detallan información sobre las prácticas agrícolas y ganaderas de los productores.

El índice de *tecnología agropecuaria* se desagregó en dos dimensiones: uno de tecnología agrícola y otro de tecnología pecuaria. Ambos fueron construidos con variables existentes en ambos censos agropecuarios, que reflejen prácticas fundamentales de la actividad agrícola y pecuaria de los productores, sean transversales a la mayoría de cultivos y existencia ganadera y que guarden una estrecha relación entre sí en cada una de las dimensiones descritas.

Tabla N° 9. Nivel tecnológico agropecuario - Perú

DIMENSIONES	VARIABLES
AGRÍCOLA	Uso de semilla y/o plántones certificados
	Aplicación de fertilizantes químicos
	Aplicación de insecticidas químicos o biológicos
	Aplicación de herbicidas
	Aplicación de fungicidas
	Uso de fumigadora manual
PECUARIA	Vacunación a los animales
	Realización de dosificaciones
	Uso de alimentos balanceados
	Baño contra parásitos

Elaboración propia.

Para la construcción de estas dimensiones se hizo uso del análisis factorial y el método de componentes principales. Esta metodología permite reducir las dimensiones de las variables usadas en un solo componente o factor<sup>5</sup>; el cual contiene un porcentaje de información del conjunto de variables originales. En primer lugar por cada nivel dimen-

<sup>4</sup>En la construcción de este índice, se obvia los aspectos de infraestructura agrícola, debido a que nuestro análisis se centra sobre todo en las acciones o prácticas de los productores.

<sup>5</sup>El análisis de componentes principales (ACP) si bien reduce información de las variables originales, nos ayuda a identificar el aporte de cada variable de manera independiente. Es decir, aquí no asumimos que cada práctica realizada por los productores (ej. Usar semillas certificadas, aplicar fungicidas, vacunar o inseminar animales), tenga una misma importancia dentro de cada componente tecnológico (agrícola y pecuario); sino que este análisis rescata el aporte y la influencia de cada una de ellas en el componente resultante.

sión tecnológica (agrícola y pecuario) se identifican aquellos componentes con autovalores mayores a 1 (uno)<sup>6</sup> y para la construcción del índice agropecuario general se ponderan los valores de cada componente (agrícola y pecuario) por el porcentaje de varianza explicada en cada una de ellos. Así se obtiene un índice agropecuario para el año 1994 y 2012 que muestra el nivel tecnológico de los productores. Posteriormente, para determinar los grupos de cada indicador (no tecnificados, en proceso y tecnificados), se procedió a realizar clasificación a través un análisis de clusters (k-means). Este método nos permite establecer los puntos de corte óptimos en cada grupo (valores mínimos y máximos) y contar con grupos homogéneos internamente pero heterogéneos entre sí. Es decir, se evita el sesgo o la indeterminación de asignar puntos de cortes arbitrarios, ya que utiliza los mismos valores de las variables para generar grupos que tengan valores próximos entre sí (distancia euclidiana) y nos proporciona una clasificación rigurosa y consistente de estos grupos.

**Tabla N° 10. Nivel tecnológico agropecuario: Dimensiones y varianza explicada - Perú**

	1994		2012	
	Autovalor	% varianza	Autovalor	% varianza
<b>AGRÍCOLA</b>	2.628	43.794	3.113	51.881
<b>PECUARIO</b>	2.202	55.050	1.879	46.980

Fuente: CENAGRO 1994 y 2012.  
Elaboración propia.

**Tabla N° 11. Nivel tecnológico agropecuario: Puntos de corte y total de fincas - Perú**

	PUNTOS DE CORTE PARA GRUPOS				TOTAL DE FINCAS			
	1994		2012		1994		2012	
	Mínimo	Máximo	Mínimo	Máximo	N	%	N	%
No tecnificados (NOTEC)	.00	.79	.00	.77	898,177	53.6%	776,390	35.5%
En proceso (PROC)	.79	.79	.77	1.88	460,184	27.4%	748,428	34.3%
Tecnificados (TEC)	1.98	4.16	1.88	3.09	318,323	19.0%	660,363	30.2%

Fuente: CENAGRO 1994 y 2012.  
Elaboración propia.

Con la conformación de estos grupos, podemos observar que se ha incrementado el porcentaje de productores tecnificados, pasando de 19.0% en 1994 a 30.2% en el 2012. Asimismo, para cada uno de los periodos censales, se ve que cuando los productores cuentan con un mayor nivel tecnológico (tecnificados) también se incrementa el porcentaje de productores en todas las variables claves analizadas. Por ejemplo en 1994 los productores no tecnificados que pertenecían a una organización eran el 27.5% mientras que los tecnificados el 49.8%.

**“(…)no basta con modificar las condiciones estructurales del agro, sino que se debe apuntar al desarrollo de capacidades y al fomento de las acciones de los productores desde las características y necesidades particulares de ellos mismos.”**

<sup>6</sup>Se consideran los autovalores mayores a 1, ya que mediante esta regla de decisión podemos escoger aquellos componentes esenciales o principales que contiene cada dimensión analizada.

Esta información nos puede dar una idea de la relevancia o importancia de tecnificar las prácticas agrícolas y pecuarias de los productores. Ya que no basta con modificar las condiciones estructurales del agro, sino que se debe apuntar al desarrollo de capacidades y al fomento de las acciones de los productores desde las características y necesidades particulares de ellos mismos.

**Tabla N° 12. Nivel tecnológico agropecuario: Indicadores claves- Perú**

	1994			2012		
	NO TEC	PROC	TEC	NO TEC	PROC	TEC
% productores que pertenecen a una organización	27.5%	38.9%	49.8%	14.4%	20.9%	36.0%
% productores con trabajadores remunerados	23.5%	37.1%	51.1%	31.2%	41.9%	54.5%
% productores que recibieron asistencia técnica	3.8%	11.5%	21.1%	3.0%	4.2%	8.4%
% productores que recibieron capacitación	-	-	-	5.5%	8.2%	12.4%
% productores que recibieron asesoría empresarial	-	-	-	0.5%	0.7%	1.7%
% productores que gestionaron crédito	3.7%	9.4%	17.9%	4.8%	7.9%	16.2%
% productores que obtuvieron crédito	70.4%	76.2%	81.0%	81.9%	89.6%	94.0%
% productores que reciben ingresos suficientes de su finca	17.5%	23.0%	28.3%	19.0%	23.9%	29.5%

Fuente: CENAGRO 1994 y 2012.

Elaboración propia.

Así pues, se pueden analizar estos cambios y continuidades sin asignarles un juicio de valor a ambos. Lo que nos puede proporcionar este análisis es la identificación de problemas y situaciones claves que atender y que lugares o zonas del país se deben priorizar; para que toda intervención que llegue a implementarse (ya sea desde el Estado, sociedad civil u ONG) considere las particularidades de los productores. De igual modo, al establecer temas clave dentro de cada eje trabajado, sería fundamental que se estos se trabajen a la luz de los lineamientos o políticas agrarias nacionales y no se presenten como agendas o temas de investigación aisladas.

## CONCLUSIONES

En relación a las características del productor agropecuario, de 1994 al 2012 ha habido un incremento en términos absolutos del número de personas naturales dedicadas a esta actividad. De igual modo, se está experimentando un envejecimiento y feminización del agro, se cuenta con un mayor porcentaje de personas con educación secundaria completa y con estudios superiores, se ha reducido el analfabetismo, hay un menor porcentaje de productores viven de manera permanente en sus chacras y realizan otras actividades económicas que le generan ingresos adicionales.

Se está experimentado una mayor atomización y concentración de los recursos agropecuarios de 1994 al 2012. En lo pecuario se ha mantenido la estructura ganadera, ya que en ambos periodos casi el 99% productores cuentan con menos de 10 HRC y concentran el 85% de los recursos; mientras que en lo agrícola también el 99% de los productores conducen fincas de menos de 10 HRC pero pasaron de concentrar el 83% de los recursos en 1994 a 66% en el 2012.

Se ha incrementado el nivel tecnológico (vinculado a las prácticas agrícolas) de los productores. Asimismo, en ambos periodos censales se ve que a una mayor tecnificación de los productores existe una mayor oportunidad de acceso a organizaciones, financiamiento, capacitaciones y asistencia técnica.

Finalmente, este análisis de las características sociodemográficas del productor, los recursos con los que cuentan y sus prácticas agropecuarias, nos brinda un panorama general de la situación de la agricultura y ganadería peruana; y tiene la intención de establecer temas o agendas de investigación que lleguen a profundizar los ejes trabajados. ●

---

## Bibliografía

### **CABALLERO, JOSÉ MARÍA Y ÁLVAREZ, ELENA**

1980 Aspectos cuantitativos de la reforma agraria (1969-1979). Lima, IEP.

### **DOUROJEANNI, MARC**

2013 Desperdicio de tierras en la Amazonia del Perú. Consulta 04 setiembre 2015. <http://www.actualidadambiental.pe/>

### **INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA E INFORMÁTICA**

1994 INEI. III Censo Nacional Agropecuario.

### **INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA E INFORMÁTICA**

2012 INEI. IV Censo Nacional Agropecuario

### **MALETTA, HÉCTOR Y DE LA TORRE, DANIEL**

2015 Tipificación micro-regionalizada de explotaciones agropecuarias, como base para un sistema de seguimiento del sector agropecuario, en especial de los pequeños productores. Lima, CIUP.

### **PINTADO, MIGUEL**

2013 "De 1994 a 2012: ¿un nuevo perfil del productor agropecuario? En: *La Revista Agraria*. Lima, N° 155, p. 4-6.

### **PLAZA, ORLANDO**

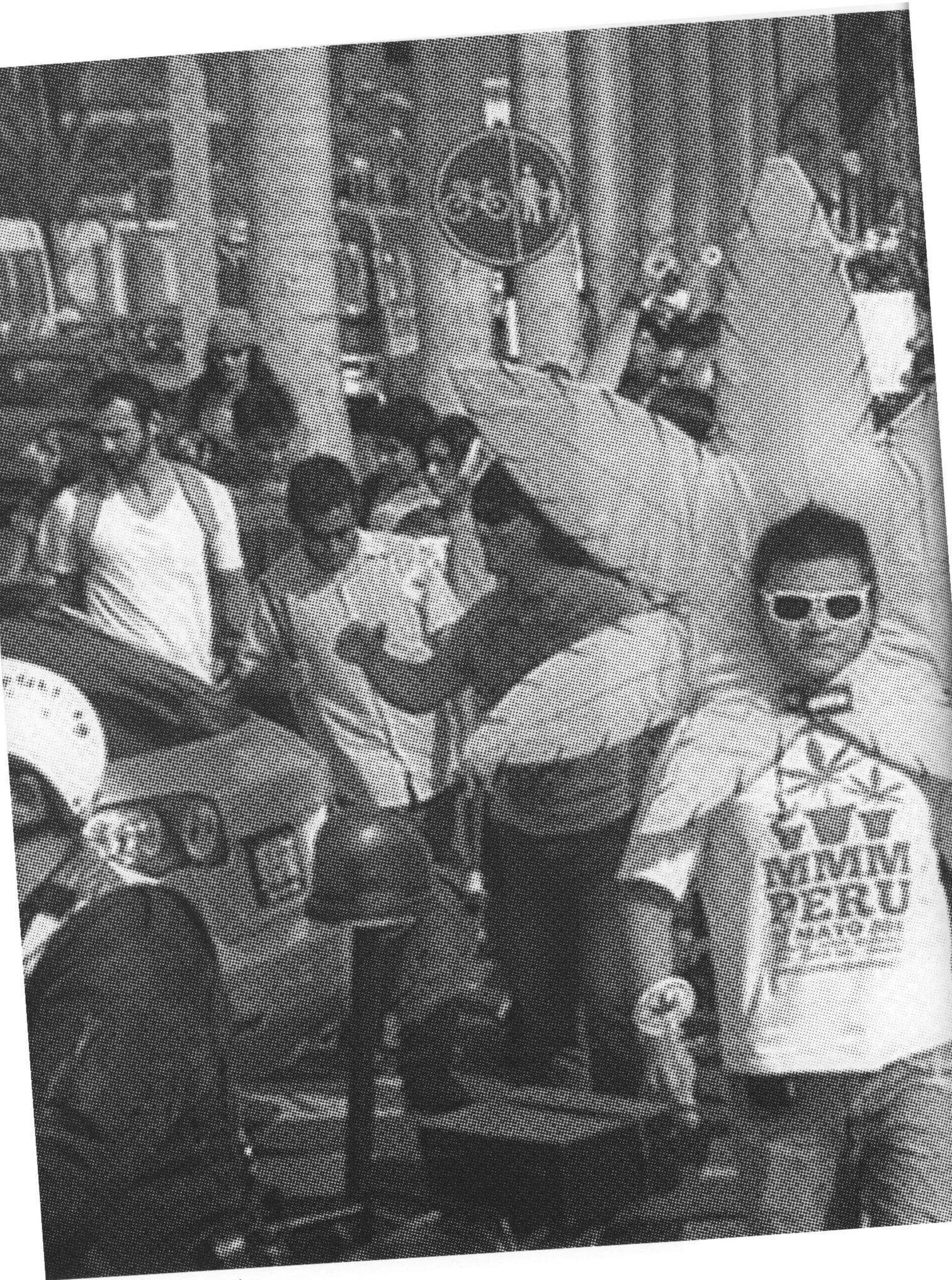
1998 "Desarrollo rural microregional y descentralización". En Plaza, O (editor). *Desarrollo rural: enfoques y métodos alternativos*. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú, Fondo Editorial.

### **REMY, MARÍA ISABEL**

2014 "¿Feminización de la agricultura peruana?". En: *La Revista Agraria*, Lima, N° 158, p. 8-9.

### **TORRES, FELIPE**

1988 "Consideraciones en torno a la modernización agrícola." En: *Momento Económico*, México N° 41-42, p. 8-11.



Fuente: Legaliza Perú