
Sobre una manera de crear teoría sociológica. La Teoría Fundamentada Clásica: una introducción comentada

Diego Paucar-Villacorta

Estudiante de Sociología de la UNMSM

Palabras clave: Teoría fundamentada, Metodología, Investigación, Teorización

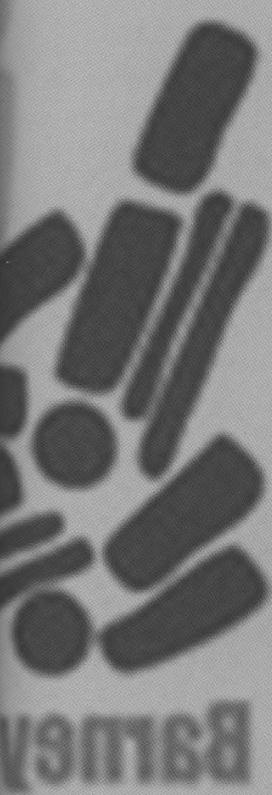
Aunque la denominada Teoría Fundamentada originalmente respondió a los problemas de la sociología estadounidense de los años sesenta, presentándose a sí misma como un método inductivo para la creación de teorías sociológicas a través de la comparación de casos (Glaser y Strauss, 1967), actualmente se divide en varias “versiones” que son frutos de debates históricos. El objetivo de este ensayo es introducir el punto de vista “clásico” o “glaseriano” de Teoría Fundamentada, relativamente desconocido en nuestro contexto en contraste con el punto de vista “straussiano”, especializado en la producción de descripciones basadas en información cualitativa. En contraste, la Teoría Fundamentada Clásica se presenta a sí misma como un proceso metódico y riguroso de conceptualización y construcción de hipótesis sobre el mundo psico-social inspirado en el análisis factorial, en el más puro estilo de la primera versión del método (Glaser y Holton, 2004). Primero se resumen las divisiones que originaron esta perspectiva, luego se describen brevemente las características de la investigación con la Teoría Fundamentada Clásica, las conclusiones se acompañan de reflexiones en torno al método, y el ensayo finaliza con recomendaciones bibliográficas adicionales. Además, se utilizarán ejemplos extraídos de un proyecto de tesis en marcha sobre sociología de la religión. En adición, debido a lo corto del ensayo y al bajo número de publicaciones en español sobre el tema, el autor se declara dispuesto a establecer contacto directo con los lectores.

Revista La Colmena, núm 9 (2016), pp. 72-87

ate and rational view of what happens to
ent, his family, his nurses and his doctors
V. G. Glaser and Anselm L. Strauss



SWISS
ESS
of
ings



INTRODUCCIÓN

Mientras es expuesta como una metodología de análisis cualitativo en incontables publicaciones (Schwartz y Jacobs, 2006 [1976], Taylor y Bogdan, 1987 [1984], y aún en Hernández, Fernández y Baptista, 2014), la “Teoría Fundamentada” (TF) a veces ha sido vista como una metodología de construcción de hipótesis independientemente de los tipos de datos analizados, lo que está más de acuerdo al espíritu de la obra original sobre TF (Glaser y Strauss, 1967; Ten Have, 2004; y Glaser, 2008). La metodología de la teoría fundamentada fue creada por Barney Glaser y Anselm Strauss en los años sesenta, y fue difundida públicamente por primera vez a través de un famoso libro de doble autoría (The Discovery of Grounded Theory: Strategies of Qualitative Research), publicado por primera vez en 1967 y reimpresso por última vez en 2009. Este libro fue un resultado parcial de las experiencias de investigación previas de ambos autores, sociólogos de formación. Como menciona el prefacio del libro, Glaser estudió en la Universidad de Columbia, asociada generalmente a “la teoría de rango medio de Merton y a la metodología cuantitativa de Lazarsfeld” (p. vii); por su parte, Strauss se tituló en la tradición de la Universidad de Chicago, relacionada a “investigación cualitativa de la realidad concreta, una metodología menos que rigurosa y una presentación no integrada de teoría” (ibid.). En una combinación irónica, ambos autores intentaron responder al “100% de énfasis en la verificación de la gran teoría, que estaba toda he-

cha de conjeturas” (Glaser, 2016), a través de la generación de “teoría sociológica” desde los datos en bruto; una solución sugerida pero no seriamente abordada por grandes teóricos como Blumer y Merton durante los años cuarenta (Glaser y Strauss, 1967: vii).

Glaser había publicado un artículo en el American Journal of Sociology de noviembre de 1963, “The Local-Cosmopolitan Scientist” (en alusión a una de las teorías sobre la ciencia que propusiera Robert Merton), en el cual analizó los resultados de una encuesta llevada a cabo en una institución de investigación médica casi diez años antes con el objetivo de “generalizar en vez de describir una situación real en detalle” (Glaser, 2011 [1963]). Por su parte, Strauss estuvo involucrado en diferentes proyectos de investigación cualitativa en los años cincuenta, con una participación en Boys in White, de 1961, junto a Howard S. Becker, y un libro en solitario (Images of the American City, de 1961). La participación de Glaser y Strauss en un proyecto de investigación becado por los “Institutos Nacionales de Salud” resultó en la publicación de “The Social Loss of Dying Patients”, publicado en el American Journal of Nursing de junio de 1964, y en The Awareness of Dying, de 1965. La última obra es considerada como “la primera teoría fundamentada jamás publicada” (Andrews, 2015, Nathaniel y Andrews, 2010), y esta “tomó al mundo de la sociología por sorpresa” (Glaser, 2016), obligando a sus autores a explicitar su metodología.

La teoría generada tenía como fundamentos el ‘encaje’ (fit) de conceptos sociológicos innovadores como ‘contextos de concientización’ (awareness contexts) en datos de campo y perspectivas sociológicas existentes y la ‘relevancia’ (relevance) o jerarquía entre estos en función de su capacidad explicativa de conductas sociales generales. Glaser menciona:

... nuestra perspectiva fue empezar sabiendo nada, en contraste con el proyecto de investigación típico de saber el problema de antemano. La TF se convirtió en un método de no preconcepciones. Dejamos a los participantes decirnos qué investigar con encaje y relevancia. Cuando su problema emerge, los participantes verterán datos que hablen sobre él... La TF sólo investiga los patrones que emergen mientras suceden. (Glaser, 2016; traducción propia).

Este es el espíritu que animó a Glaser a escribir una monografía de diez capítulos que Strauss revisaría, y a la que contribuiría con tan sólo tres, resultando en el famoso libro The Discovery of Grounded Theory (1967) (Glaser 2016, Holton y Walsh, 2016: 5). A pesar de estos primeros triunfos, la TF experimentaría un proceso de división profunda. Glaser publicó dos textos más (en 1969 y 1972) en la misma tendencia iniciada por Awareness of Dying, pero las obras subsiguientes de Strauss (1968, 1971), además de varias obras conjuntas (Glaser y Strauss 1969, 1970, 1971, 1975), demostraron la preferencia de



Grounded Theory Online

What is Grounded Theory?

Getting started ▾

Support ▾

About Us

Contact Us ▾

What is Grounded Theory?

Search

GO



Grounded theory is: How do you do grounded theory? Is it for me?

Search

Search

Grounded Theory Events

Introduction to Grounded Theory Workshop,
London, UK. Thursday and Friday 20th/21st
October, 2016. Led by Dr Helen Scott.

Grounded Theory Troubleshooting Seminar,
London, UK. Thursday and Friday 24th/25th
November, 2016

[Learn more](#)

Mentoring Activar Windows
Configuración de PC para activar Windows.

Progress your study with Fellows of the Grounded
Theory Institute. Find out more ...

Fuente: Portada de la Web de GGT (www.groundedtheoryonline.com)

Strauss por ciertos conceptos teóricos (en especial, la muerte como 'cambio de estatus' -status passage-), obteniendo una recepción escasa (Glaser, 2016). Strauss publicaría además dos libros en solitario sobre TF (1984, y, especialmente, el de 1987). Un evento marcaría el distanciamiento entre ambos autores:

En 1988, Anselm Strauss y Juliet Corbin escribieron un libro de métodos llamado Basics of Qualitative Analysis que enfatizó la TF como un procedimiento forzado de análisis. Yo me molesté y le pedí a Anselm que corrigiese la perspectiva forzada y la sustituyese por emergencia. Él dijo "no" y "si no te gusta, escribe un libro sobre ello". Lo hice así y publiqué Basics of GT Analysis: Emergence vs Forcing (1992) en un esfuerzo por arreglar la perspectiva de la TF. Basics sigue vendiéndose bien luego de 24 años. La perspectiva general de la TF fue rescatada (Glaser, op. cit.; traducción propia).

Strauss y Corbin llegaron a reconocer que desarrollaban un estilo personal de investigación cualitativa (Strauss y Corbin, 1990, 1998). La respuesta incisiva de Glaser volvería a oírse varias veces a través de unos cinco libros y decenas de artículos entre 1998 y 2009, en la medida en que surgieron nuevas formas de Teoría Fundamentada que hacían distancia con ambas versiones del método (p. e., Charmaz, 2006 y Clarke, 2005), y a las que Glaser siempre calificó como formas descriptivas de Análisis de Datos Cualitativos (QDA, por las siglas en inglés) (Glaser, 2004). La historia de los debates que generaron estas aproximaciones ha sido relatada en incontables publicaciones en inglés (p. e., Gibson y Hartman, 2013). De ambos, sólo Strauss continuó ligado a la academia universitaria de California, prolongando a la vez su relación amical con Glaser hasta su muerte en 1996 (Glaser, 2007, Strauss y Corbin, 2014). Con el tiempo, las obras de Strauss adquirían una fama internacional en contraste con las de Glaser, quien reduciría su influencia a un círculo

de seguidores de su escuela, autodenominada "clásica" y llamada también a veces "glaseriana" (nótese que el único libro sobre TF traducido al español hasta hoy es el de Strauss y Corbin, 2002 [1998]; y que algunos programas de asistencia a la investigación cualitativa, especialmente Atlas.ti, responden mejor a requisitos de su versión de la TF -véase Evans, 2015).

Muchos autores han expuesto las diferencias entre las versiones de la TF (p. e., Glaser, 2001, LaRossa, 2005, Kelle, 2005, etc.). Este ensayo se limita a explorar la TFC por razones de espacio y por ser su poca difusión en Perú y América Latina. Seguiremos en esta presentación a Glaser y Strauss (1967) y a Trinidad, Carrero y Soriano (2006), probablemente el único libro en español exclusivamente dedicado a la Teoría Fundamentada Clásica¹; sin embargo, todos los artículos de la Grounded Theory Review están disponibles de manera gratuita, así como también algunas tesis de personas que han trabajado con dicho método.

LA TEORÍA FUNDAMENTADA CLÁSICA (TFC)

Dice Glaser:

“El hombre es una criatura creadora de significado. Consecuentemente, la vida social está [llena de] patrones e integrada empíricamente, y la variable principal organiza y explica mucha variación sobre cómo el problema principal está siendo resuelto continuamente. Es sólo cuestión de aplicar un método riguroso y sistemático para descubrir y explicar estos patrones... Entonces, sólo hazlo” (Glaser en Christiansen, 2008; traducción propia).

Además, en la página oficial del Grounded Theory Institute, se señala que la TFC es:

“Un método de investigación que te permitirá desarrollar una teoría la cual ofrece una explicación acerca de la preocupación principal de la población de tu área sustantiva y cómo esa preocupación es resuelta o procesada” (“What is Grounded Theory?”; traducción propia).

Podemos complementar estas definiciones sencillas con la idea importante de que la TFC es definida como una forma de generar un conjunto de hipótesis relacionadas a partir de la conceptualización inductiva de patrones cada vez más identificables (“emergentes”) en los datos empíricos provenientes de un área sustantiva siendo investigada (como “desviación” o “vida cotidiana”) dentro de lo que Glaser denomina “realidad socio-psicológica” (Glaser, 2002b, Christiansen, 2008). Ahora bien, en la filosofía de la ciencia, una “teoría” es una serie relacionada de hipótesis, o generalidades con potencial explicativo, que tienden a construirse desde la realidad y la especulación, competir entre sí y validarse (Schurz, 2014); además, se sugiere que la argumentación científica discurre a través de hasta tres lógicas posibles: inductiva, deductiva y abductiva (Kelle, 2005). Mientras la deducción parte de conceptos hipotéticos para ser contrastados con la realidad empírica (i. e., fenómenos), la inductiva parte de la realidad para sugerir explicacio-

nes e hipótesis desde los datos. Esta diferencia era conocida por la sociología mertoniana en los sesenta, y en su mayor parte, sin negar la injerencia (controlada) de conceptos “teóricos” externos a la realidad investigada en las explicaciones hipotéticas, Glaser y Strauss (1967) definieron la TF como un “método inductivo”, y parecen haber asumido una posición epistemológica mínimamente realista, énfasis que ha sobrevivido en la TFC actual pero no en otras versiones de TF. Glaser ha considerado, en adición, que los debates internos de la TF son sólo “luchas retóricas” sin implicaciones profundas para su versión del método (Holton, 2008).

Más allá de los textos de crítica, de los noventa en adelante, Barney Glaser se encargó seriamente de clarificar y expandir su estilo “clásico” de hacer TF y a fortalecer su comunidad de mentores y revista internacionales. En principio, durante 1975, Glaser publicó un libro referido a la “sensibilidad teórica”, ampliando una idea presente en Glaser y Strauss (1967) e intentado despejar muchas du-

das, algo que volvería a hacer en diez libros más, publicados entre 1996 y 2016, acerca del “mentorado”, la escritura de “memos”, la teorización fundamentada con datos cuantitativos, etc. Además, y como resultado, Glaser ha editado ya aproximadamente ocho compilaciones de artículos sobre teorías fundamentadas producidas por profesionales de diferentes disciplinas (como “la integración temporal de la vida cotidiana” en profesores, “el ciclo creativo” en el periodismo de noticias, entre otras -las referencias se encuentran al final del ensayo-). No obstante, las características originales de método, en gran medida, han sobrevivido al paso del tiempo; en específico, la idea de que la conceptualización debe proceder en dos etapas: primero, una codificación simple y la creación de nuevos conceptos para “explicar” las variaciones sólo descubiertas al comparar conceptos ya existentes entre sí y, luego, la limitación en número y “saturación” del contenido (“propiedades”) de los conceptos más importantes encontrados, uno de los cuales será considerado “central”.



“Strauss y Corbin llegaron a reconocer que desarrollaban un estilo personal de investigación cualitativa... Con el tiempo, las obras de Strauss adquirirían una fama internacional en contraste con las de Glaser, quien reduciría su influencia a un círculo de seguidores de su escuela, autodenominada clásica y llamada también a veces glaseriana”

El diseño de la investigación

La necesidad de una TF surge en un “área sustantiva” o un “problema general” de investigación, dejando el “problema central” a sugerencia de los datos (Glaser y Holton, 2004). De acuerdo con Glaser y Strauss, aunque la mente del investigador o, como dicen ellos, su tabula rasa puede estar legítimamente marcada con los conceptos e ideas provenientes de una determinada “perspectiva” sociológica (como el interaccionismo simbólico; Glaser y Strauss, 1967: 3, supra 3), las primeras decisiones de la investigación deben reconocer y controlar la influencia de dicha perspectiva y del repertorio de conceptos pre-existentes sobre la realidad elegida que el sociólogo maneja antes de entrar al campo –e. g., en el caso de la investigación sobre estudiantes de medicina (Becker et al., 1961), conceptos cotidianos como doctor, diagnóstico, cirugía, paciente, etc.-, puesto que la identificación de patrones y elaboración de conceptos no deben contarse como aplicaciones de “teorías favoritas”, previamente conocidas. El objetivo de la TFC es elaborar algo totalmente nuevo y relevante, partiendo desde lo diverso y variable. Esto implica asegurar la apertura del investigador apenas entrado al campo y un control de las preconcepciones (en una posible crítica lógica al constructivismo: la realidad puede ser construida, pero eso no implica que no sea cognoscible ni que podamos hallar mejores maneras de conocerla –véase Schurz, 2014).

Ahora bien, algunos autores aludidos con anterioridad afirman que lo que hoy Glaser denomina como la sentencia de “No Preconcebir” ha sido relativamente dejada de lado por Strauss y Corbin (2002) y por otras formas de hacer TF. En general, Glaser (2012) recuerda:

“He mencionado una y otra vez en mis varios escritos que el investigador no debe preconcebir, haciendo investigación en TF: 1. el problema general, 2. el problema específico de los participantes, 3. qué conceptos recibidos explicarán la conducta observada, 4. qué códigos teóricos integrarán la teoría, y 5. qué perspectiva teórica es la adecuada” (Traducción propia).

Las implicancias de esta sentencia para la investigación académica son muchas. De entrada, existen varias recomendaciones que los practicantes de la TFC han hecho hacia los tesisistas y nuevos investigadores para sustentar y explicar el empleo de esta metodología sin dejar de lado las formalidades exigidas por los jurados académicos (e. g., Carey, 2010, Elliott y Higgins, 2012). Por ejemplo, se recomienda que la revisión de literatura así como la consideración de hipótesis paralelas tampoco “deben realizarse hasta que los datos tengan la oportunidad de dirigir al investigador” (Evans 2013); y tanto estas acciones como la enumeración de personas y grupos investigados deben posponerse para el momento después del descubrimiento del “centro de la teoría” (Glaser y Strauss, 1967, passim.). Por ende, esta recomendación implica más una suspensión temporal de preconcepciones, teoría y bibliografía durante la recolección y análisis inicial de datos que simplemente el hecho de liberarse de ellas totalmente, un malentendido que ha causado varias críticas hacia la TFC (e. g., Luckerhoff y Guillemette, 2012).



Como ejemplo, un proyecto de tesis titulado provisionalmente "Religiosidad evangélica en Pamplona Alta" ha formulado las siguientes preguntas principales de investigación:

- ¿Qué patrones sociológicos son identificables en las personas que forman parte de iglesias evangélicas en Pamplona Alta, y cómo pueden ser conceptualizados?

- ¿Qué relaciones hipotéticas podrían generarse/proponerse a partir de ellos?

Las preguntas secundarias del estudio son las siguientes:

- ¿Cuáles son las principales preocupaciones de los/as evangélicos/as de diferentes denominaciones en Pamplona Alta?

- ¿Cómo son resueltas o procesadas estas preocupaciones?

- ¿En qué formas la teoría fundamentada/generada en esta investigación se relaciona a o modifica teorías sociales existentes sobre la religiosidad?

Se elaboró una lista y clasificación preliminar de bibliografía. Así, el planteamiento del problema se fundamentó en la falta de estudios sobre religión evangélica con el uso de la TFC, a excepción de Pleizier (2010), y la falta de visiones de conjunto sobre las iglesias evangélicas limeñas, excepto por Tippin (2010), Ihrke-Buchroth (2014) y Paz y Esperanza (2014). En tercer lugar, se ofreció una sistematización de la experiencia previa del autor como miembro e investigador de la iglesia "Nueva Vida" en Pamplona Alta, durante 2015. Sin embargo, las conclusiones e hipótesis surgidas durante aquella revisión de bibliografía y primera intromisión en el campo con se consideran determinantes para este nuevo proyecto.

El proceso de investigación

En la TFC, las unidades iniciales de investigación (que pueden ser tanto grupos como personas; i. e., casos) se eligen al azar dentro del "área sustantiva" escogida, y se tolera un mínimo de "descripción" por medio de un trabajo de campo exploratorio. Sin embargo, las fases siguientes de la investigación comienza con la ubicación de ciertos patrones de conducta o pensamiento, y estarán determinadas por un doble y paralelo movimiento: el "muestro teórico", que responde a la pregunta sobre las siguientes unidades de investigación a elegir (a diferencia del muestreo estadístico), y el "proceso conjunto de recolección y análisis" de datos (Glaser y Strauss, 1967: 48, 64; Trinidad, Carrero y Soriano, 2006: 24-29). Según lo primero, el investigador selecciona el grupo o individuo inicial de acuerdo a su interés personal, pero seguirá seleccionando los casos de control o comparados para hallar similitudes o diferencias entre los conceptos y patrones que empiezan a aparecer en los datos, haciendo reflexiones o preguntas sobre ellos. En la TFC, esto implicará deshacerse de supuestos iniciales acerca de la relevancia de variables como "edad", "género", "lugar", etc., si estas no aparecen sugeridas por los datos de la investigación (Glaser, 2002a).

El proceso de análisis de datos es paralelo al recogimiento de datos y su progreso por medio del "muestreo teórico". En el primer caso, en la bibliografía sobre TFC no se recomienda la utilización de las técnicas convencionales de investigación; de acuerdo con Glaser, los que lo hacen terminan dándose cuenta que esto limita el proceso de generación teórica (Roderick, 2009). Aunque se afirma que la TFC trabaja con diversos tipos de datos, muchas investigaciones parten de entrevistas y observaciones; debido a esta tendencia, se recomienda comenzar por preguntas en entrevistas abiertas y generales denominadas "preguntas gran-tour", que desembocarán en un diálogo abierto ("open chat", según una comunicación personal con Glaser) y revelarán los intereses principales en un grupo o grupos sociales. La idea es recoger datos en los que, luego y constantemente, se identificarán "temas" o "intereses" compartidos por los entrevistados, que pueden hacer las veces de "patrones"² a los que se podrán adjudicar etiquetas o "códigos" (etapa de codificación abierta; Glaser y Strauss, 1967: 72-76; Simmons en Martin y Gynnild, 2011). La TF privilegia el uso de conceptos de los participantes como "códigos" para, en lo posible, asegurar la representación de estos patrones, así como privilegia investigadores con "experiencia práctica" en el área investigada. También se recomienda usar transcripciones de simples notas de campo en vez de transcripciones detalladas (Holton, 2010, Glaser, 2012), y evitar listas individuales de códigos (por persona o visita al campo) demasiado diversas, pues su análisis comparado será muy difícil.

La codificación de los patrones o intereses encontrados se realizará en tres fases: abierta, selectiva y teórica; por otro, el relacionamiento y "saturación" de los códigos que se van creando procederá gracias al "método de comparación constante", (Glaser y Strauss, 1967, cap. 5³,

²Sobre esto, existe una interesante discusión iniciada por el autor de este ensayo en ResearchGate donde se pregunta, luego de contactar a Glaser mismo, si la TFC puede identificar otros patrones además de tan sólo "intereses" principales, en vista de la diversidad de perspectivas sociológicas que no se agotan en la "realidad socio-psicológica". La mejor respuesta, por uno de sus simpatizantes, ha sido que sí, siempre y cuando la TFC se realice de la manera adecuada. Véase:

https://www.researchgate.net/post/can_a_Classic_Grounded_Theory_account_for_more_than_just_main_concerns_in_a_population/1

³Una traducción del capítulo (aparentemente, el único que has sido traducido al español) está disponible aquí:

<https://www.catedras.fsoc.uba.ar/ginfestad/biblio/1.10.%20Glaser%20y%20Strauss.%20El%20metodo....pdf>



“...de los noventa en adelante, Barney Glaser se encargó seriamente de clarificar y expandir su estilo clásico de hacer TF y a fortalecer su comunidad de mentores y revista internacionales...”



Fuente: Elaboración propia

Glaser y Holton, 2004, Trinidad, Carrero y Soriano 2006). Lo primero debe propulsar la creación de “categorías” (códigos que contienen otros códigos) cada vez más abstractas, y lo segundo ideas sobre relaciones entre códigos y sus propiedades. Ambas cosas deben ser obligadamente registradas en “memos”, pues la teoría también estará fundamentada en estas conjeturas hipotéticas. Ahora bien, frente al procedimiento común de “forzar” los datos a encajar o responder, total o parcialmente, a teorías y conceptos creados por otros, la conceptualización es un proceso fastidioso, cansado, y puede tomar mucho tiempo, pero cuyos resultados son emocionantes.

En el ejemplo antes mostrado, el inicio de la investigación procedió como es usual en investigación cualitativa, a partir de contactos amicales en una iglesia y una entrevista con presidente de Asociación de Pastores en el distrito de San Juan de Miraflores. La primera entrevistada, formalmente, fue la pastora Aurea Domínguez, a cargo de una pequeña iglesia en el sector de “Villa Los Ángeles”. El siguiente grupo fue escogido bajo criterios de

cercanía espacial y adecuación teórica, la sede de la iglesia Movimiento Misionero Mundial de “Villa San Luis”, resultado en algunas entrevistas y varias observaciones etnográficas de acuerdo a los estándares de la TFC. Preliminarmente, se consideró una guía de siete preguntas semi-estructuradas aparentemente generales como “¿cuáles son tus preocupaciones más grandes?” y “¿qué problemas enfrentas como cristiano hoy en día?”. Esta lista terminó mostrándose inútil, sobreponiéndose a las cosas de las que los entrevistados realmente querían decir, dispersando sus interpretaciones de lo que se deseaba preguntar y revelando que la mejor manera de hacer entrevistas en la TFC es a través de múltiples conversaciones informales antes de una entrevista más “formal” y no por ello tan “limitante”. En línea con la recomendación de Glaser y Strauss (1967), se reveló la utilidad de preguntar por ciertos “datos” importantes para dar cuenta de los grupos de control (sexo, edad, tiempo en la iglesia, cargo en la iglesia y tiempo en él, si pertenece a algún grupo eclesial y qué iglesias cercanas conoce).

“... El objetivo de la TFC es elaborar algo totalmente nuevo y relevante, partiendo desde lo diverso y variable...”

Extracto de las entrevistas

29/05 (Domingo): Primera entrevista a A. D. (pastora de la Iglesia Amor Eterno, San Juan de Miraflores)

(...)

P.: ¿Cómo es su experiencia personal como evangélica en sus propias palabras?

Entrevista	Primera conceptualización	Reconceptualización
R.: Fue muy intenso.	Evaluando el recuerdo individual	Valorizando el pasado
Yo tenía 16 años.	Adolescencia (Edad)	Identificando lo definitivo
La primera palabra que me repitieron fue Juan 1:12	Versículo importante	
en una iglesia en el centro de Lima	Lugares pasados	
Estaba aceptando a Dios como real	Aceptando a Dios como real	Aceptando a Dios como real
No lo comprendí pero seguí	Previsión inocente	Previsión inocente
Fue un jueves de 1984	Ubicándose en 1984 Recordado una fecha importante	Valorizando el pasado
Una experiencia maravillosa	Maravillosa experiencia individual	

Fuente: Elaboración propia

Nota: Al progresar la comparación de casos, los patrones empiezan a clarificarse y se reduce el número de categorías y conceptos posibles de utilizar. Los conceptos más "abstractos" o "académicos" son denominados, por Glaser y Strauss (1967), 'constructos sociológicos' (e. g., valorizando el pasado), y aquellos extraídos del lenguaje utilizado en la situación investigada como códigos 'in vivo' (e. g., aceptando a Dios como real)

La lógica de la TFC implica, al inicio, comparar todos los códigos creados en un caso (entrevista u observación) con todos los de uno siguiente para crear nuevas categorías como productos sistemáticos de esta comparación constante, y así sucesivamente. La investigación progresa en función de las preguntas que el investigador formula sobre las condiciones diversas en las que algunos códigos podrían presentarse, los que empiezan a parecer más importantes o repetitivos; esto sugiere la búsqueda y comparación ulterior de casos negativos -personas o grupos- (muestreo teórico). La comparación de casos añadirá propiedades a los conceptos creados y generará otros, convirtiendo estos conceptos en verdaderas variables y generando una jerar-

quía de categorías, unas más ricas en "propiedades" que otras. En concreto, se espera el descubrimiento eventual de alguna "categoría central", a partir de lo cual la investigación dejará de crear categorías, se centrará en ella y adquirirá un rumbo predecible (codificación selectiva); pero esto sólo sucederá cuando ningún caso adicional reporte más variaciones empíricas a las que el grupo las categorías identificadas como más importantes puedan hacer referencia ("saturación" de categorías y propiedades) (Glaser y Holton, 2004, Trinidad, Carrero y Soriano, 2006). Finalmente, todo este proceso encuentra sentido través de del uso y posterior organización sistemática de los memos creados para dar cuenta de las posibles relaciones y propieda-

des de las categorías sistemáticamente comparadas. Este paso es sustancial para la elaboración de una teoría estructurada alrededor de la categoría central ya encontrada, es propicia para utilizar "códigos teóricos" (como "causa", "función", "tipo", etc.) que representen adecuadamente las relaciones entre la serie de categorías encontradas con la central, y es llamada codificación teórica por este motivo (Hernandez, 2009). En el ejemplo utilizado, aún no se ha descubierto un concepto "central", pero los siguientes ejemplos de "memos" han surgido desde las entrevistas comparadas (cabe decir que los memos pueden extenderse en páginas enteras así como representar pequeñas porciones de texto; los ejemplos elegidos son mínimos en extensión):



Ejemplos de memos

OOA - Animarse a uno mismo

Puede haber una relación entre contar experiencias maravillosas y animarse a uno mismo (el que cuenta), con el objetivo de a) ganar almas y b) animar a los demás.

OOM - Cuidando una imagen

Las entrevistas hacia Aurea Domínguez y el pastor de la MMM, ¿corresponden a mantener una imagen personal/cooperar con la entrevista?

OON - Narrando un testimonio

A la luz de los dos pastores entrevistados, y a pesar de que en el segundo caso no se preguntó sobre este, presenta características de evaluar experiencias definitivas y ofrecer ejemplos, y sirve para comunicarse y gestionar el balance secular/ecclesial.

Fuente: Elaboración propia

La teoría final

El amasijo de datos, conceptos y “memos” diversos debe organizarse en un escrito con proposiciones o hipótesis claramente establecidas, y se recomienda titular al escrito con la teoría producida. Esta debe cumplir con cuatro requisitos de validez: acomodamiento (fit), funcionalidad (work), relevancia (relevance) y maleabilidad (modifiability) (Holton, 2008); podrá presentarse como una “teoría sustantiva” en un área determinada (como la “pérdida social’ de la muerte en hospitales”), o junto a otras teorías sustantivas, construir y formar parte de una “teoría formal” (como “contextos interaccionales de conciencia”). En la TFC existen recomendaciones para la presentación final de una teoría, pero es conocida la tendencia de los practicantes de la TFC de preferir el uso de gerundios elaborar los títulos de sus teorías. Finalmente, lo que se espera es que este resultado sea válido para un público amplio, y no sólo para el académico. En adición, Glaser y Holton (2005) han escrito sobre la plausibilidad de dar cuenta de “Procesos Sociales Básicos” y “Procesos Estructurales Básicos” con la TFC, volviendo a la suerte de sociología inductiva propuesta originalmente por Glaser y Strauss (1967).

Fuente: Difusión



“La idea es recoger datos en los que, luego y constantemente, se identificarán “temas o intereses compartidos por los entrevistados, que pueden hacer las veces de patrones a los que se podrán adjudicar etiquetas o códigos...”

“La conceptualización es un proceso fastidioso, cansado, y puede tomar mucho tiempo, pero cuyos resultados son emocionantes”

CONCLUSIONES Y REFLEXIONES ADICIONALES

La TF fue un “método inductivo de generación de teoría” (Glaser y Strauss, 1967: 114) emparentado con la antigua idea norteamericana de una sociología científica capaz de crear nueva teoría sociológica a partir de la conceptualización de datos empíricos y su relacionamiento hipotético (Hage, 1994, Hedstrom, 2016, 2017), y caracterizado por una lógica que opera como una “multivariación” conceptual similar a la del análisis factorial (Glaser, 2002b). A pesar de sus divisiones internas, varios de los elementos del método original siguen presentes en la versión “clásica” de la escuela glaseriana, de acuerdo a autores externos e internos al círculo de la TFC (Ten Have, 2004; Hernández, 2008; Méabh y Fourie, 2014). A pesar de su enfoque casi exclusivo en la búsqueda de patrones micro-sociales, esta escuela tiene una propuesta interesante para una generación que desea establecer nuevas iniciativas sociológicas y que hoy sucede a los “post” (Reed, 2011). Este ensayo ha tratado de despertar curiosidad en los investigadores jóvenes que deseen emplear el método, tratando de brindarles algunas herramientas útiles para seguir indagando sobre él. Una lectura más profunda invita a preguntarse: a) sobre las relaciones pueden establecerse entre las varias técnicas de recolección de datos y la identificación/análisis de patrones en la TFC; b) si habrían convergencias entre la propuesta de Glaser y Strauss y la literatura americana moderna sobre construcción de teoría social o psicológica; c) y si, asumiendo que la TFC es mínimamente realista, esta puede observarse desde los debates históricos en la filosofía de la ciencia.●

‘La comparación de casos añadirá propiedades a los conceptos creados y generará otros, convirtiendo estos conceptos en verdaderas variables y generando una jerarquía de categorías...’

Fuente: Difusión



“... lo que se espera es que este resultado sea válido para un público amplio, y no sólo para el académico”



Diego Paucar-Villacorta
La Colmena

Bibliografía adicional

Sobre la historia de la Teoría Fundamentada y de la TFC:

ABELA, J. A., GARCÍA-NIETO, A., & CORBACHO, A. M. P.

2007 *Evolución de la teoría fundamentada como técnica de análisis cualitativo.* Centro de Investigaciones Sociológicas.

ALEXANDER, J. C., Y GARDINI, C.

1997 *Las teorías sociológicas desde la Segunda Guerra Mundial: análisis multidimensional.* Gedisa.

GIBSON, B., & HARTMAN, J.

2013 *Rediscovering Grounded Theory.* SAGE Publications. Recuperado a partir de <https://books.google.com.pe/books?id=HfGVAgAAQBAJ>.

GLASER, B. G.

2016 *The Grounded Theory Perspective: Its Origin and Growth.* California: Sociology Press.

LYE, J. M., PERERA, M. H. B., & RAHMAN, A. R.

2006 *Grounded theory: A theory discovery method for accounting research.* En Hoque, Z. (2006). *Methodological issues in accounting research: theories, methods and issues.* Spiramus Press Ltd.

MARTIN, V. B., & GYNNILD, A.

2011 *Grounded theory: the philosophy, method, and work of Barney Glaser.* Universal-Publishers. Recuperado desde: https://books.google.com.pe/books?hl=es&lr=&id=JPRbVpFiC7wC&oi=fnd&pg=PA1&dq=Martin+y+Gynnild,+2011&ots=Pr8FiJ98i0&sig=2382mTb7nAoTewj_5oI3TcjPbAg&redir_esc=y#v=onepage&q=Martin%20y%20Gynnild%2C%202011&f=false.

Sobre las peculiaridades de la TFC respecto a otras ramas de la TF:

BRYANT, A. Y CHARMAZ, K.

2010 *The SAGE Handbook of Grounded Theory: Paperback Edition.* SAGE Publications.

CHRISTIANSEN, Ó.

2007 "A simpler understanding of classic GT: How it is a fundamentally different methodology". *The Grounded Theory Review*, 6(3), 39-61. Recuperado desde: <http://groundedtheoryreview.com/2007/06/30/1122/>

2008 "The rationale for the use of classic GT". *The Grounded Theory Review: An International Journal*, 7(2), 19-38. Recuperado desde: <http://groundedtheoryreview.com/2008/06/30/1046/>

EVANS, G.

2013 "A novice researcher's first walk through the maze of grounded theory: Rationalization for classical grounded theory". *The Grounded Theory Review*, 12(1), 37-55. Recuperado desde: <http://groundedtheoryreview.com/2013/06/22/a-novice-researchers-first-walk-through-the-maze-of-grounded-theory-rationalization-for-classical-grounded-theory/>

GLASER, B. G.

2009 *Jargonizing: Using the grounded theory vocabulary.* California: Sociology Press.

HEATH, H., & COWLEY, S.

2004 "Developing a grounded theory approach: a comparison of Glaser and Strauss". *International journal of nursing studies*, 41(2), 141-150. Recuperado de: <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.459.4271&rep=rep1&type=pdf>

TEN HAVE, P.

2004 *Understanding qualitative research and ethnomethodology.* Londres y Thousand Oaks, CA: Sage Publications.

Ejemplos de Teorías Fundamentadas Clásicas:

Bibliografía adicional

BROLIN, R.

2016 "Mastering Everyday Life in Ordinary Housing for People with Psychiatric Disabilities" *The Grounded Theory Review*, 15(1). Recuperado de: <http://groundedtheoryreview.com/2016/06/19/mastering-everyday-life-in-ordinary-housing-for-people-with-psychiatric-disabilities/>.

CHULU, B.

2015 "Perpetual Betterising: A Grounded Upgrading of Disruptive Innovation Theory Resolving Co-dependent Socio-economic Main Concerns". *The Grounded Theory Review*, 14(2). Recuperado de: <http://groundedtheoryreview.com/2015/12/19/perpetual-betterising-a-grounded-upgrading-of-disruptive-innovation-theory-resolving-co-dependent-socio-economic-main-concerns/>.

GYNNILD, A.

2007 "Creative Cycling in the News Professionals". *The Grounded Theory Review*, 6(2). Recuperado de: <http://groundedtheoryreview.com/2007/03/30/1144/>

HAKEL, K.

2015 "Oscillating between Conservation and Investment: A Grounded Theory of Students' Strategies for Optimizing Personal Resources". *The Grounded Theory Review*, 14(1). Recuperado de: <http://groundedtheoryreview.com/2015/06/19/oscillating-between-conservation-and-investment-a-grounded-theory-of-students-strategies-for-optimizing-personal-resources/>

HOLTON, J. A.

2006 "Rehumanising knowledge work through fluctuating support networks: a grounded theory". *The Grounded Theory Review*, 6(2). Recuperado de: <http://groundedtheoryreview.com/2007/03/30/1162/>

SCOTT, H. M.

2007 "The temporal integration of connected study into a structured life: a grounded theory". *The Grounded Theory Review*, 6(2). Recuperado de: <http://groundedtheoryreview.com/2007/03/30/1135/>

Sobre la generación de teorías en ciencias sociales:

ABBOTT, A. D.

2004 *Methods of Discovery: Heuristics for the Social Sciences*. W.W. Norton & Company.

BAILEY, K. D.

1994 *Methods of Social Research*. p. 54. Free Press. Recuperado de: <https://books.google.com.pe/books?id=PVDQHRcezMoC>

GEORGE, A. L., & BENNETT, A.

2005 *Case studies and theory development in the social sciences*. Cambridge, Mass: MIT Press.

JACCARD, J., & JACOBY, J.

2010 *Theory construction and model-building skills: A practical guide for social scientists*. New York: Guilford Press.

L'ABATE, L.

2012 *Paradigms in Theory Construction*. New York, NY: Springer New York.

REED, I.

2011 *Interpretation and social knowledge: On the use of theory in the human sciences*. Chicago: The University of Chicago Press.

SWEDBERG, R.

2016 "Before theory comes theorizing or how to make social science more interesting". *The British Journal of Sociology*, 67 (1). 5-22. Recuperado de: <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/1468-4446.12184/abstract>.

Enlaces

GROUNDLED THEORY REVIEW
<http://groundedtheoryreview.com/>

SOCIOLOGY PRESS
<http://sociologypress.com>

GROUNDLED THEORY ONLINE
<http://groundedtheoryonline.com>



Sobre la teorización científica:

SCHURZ, G.

2014 *Philosophy of science: a unified approach*. New York: Routledge, Taylor & Francis Group

Bibliografía

ANDREWS, T.

2015 "Awareness of Dying Remains Relevant after Fifty Years". *Grounded Theory Review. An international Journal*, 14(2). Disponible en: <http://groundedtheoryreview.com/2015/12/19/awareness-of-dying-remains-relevant-after-fifty-years/>.

BECKER, H. S.

2002 *Boys in White: Student Culture in Medical School*. Transaction Publishers.

CAREY, E.

2010 "Navigating the Process of Ethical Approval: A methodological note". *Grounded Theory Review* 9(3), p. 19 y ss. Recuperado desde: <http://groundedtheoryreview.com/2010/12/01/navigating-the-process-of-ethical-approval-a-methodological-note/>

CHARMAZ, K.

2006 *Constructing Grounded Theory: A Practical Guide Through Qualitative Analysis*. SAGE Publications.

2014 *Constructing Grounded Theory*. SAGE Publications.

CLARKE, A. E.

2005 *Situational analysis: grounded theory after postmodern turn*. Thousand Oaks, California: Sage Publications

ELLIOTT, N. Y HIGGINS, A.

2012 "Surviving grounded theory research method in an academic

G LASER, B. G., Y STRAUSS, A. L.

1964 "The social loss of dying patients". *The American Journal of Nursing*, 64(6), 119-121. Recuperado de: www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/14146719.

GLASER, B.

1978 *Theoretical sensitivity: Advances in methodology of grounded theory*. San Francisco, California: University of California Press.

1992 *Basics of grounded theory analysis: Emergence vs forcing*. California: Sociology Press.

1998 *Doing grounded theory: Issues and discussions*. California: Sociology Press.

GLASER, B. G.

2001 *The grounded theory perspective: Conceptualization contrasted with description*. California: Sociology Press.

2002a "Grounded Theory and gender relevance". *Health Care for Women International*, 23(8), 786-793. <http://doi.org/10.1080/07399330290112317>

2002b "Conceptualization: On theory and theorizing using grounded theory". *International Journal of Qualitative Methods*, 1(2), 23-38. Recuperado desde: https://www.ualberta.ca/~iiqm/backissues/1_2Final/pdf/glaser.pdf

2007 "In honor of Anselm Strauss: Collaboration". *The Grounded Theory Review*, Número Especial, p. 77 y ss. Recuperado de: <http://groundedtheoryreview.com/wp-content/uploads/2012/06/GR-Review-Special-Issue-Nov-2007.pdf>

2008 (1965) "The Constant Comparative Method of Qualitative Analysis". *The Grounded Theory Review*, 7(3), p. 37 y ss. Recuperado de: <http://groundedtheoryreview.com/2008/11/29/the-constant-comparative-method-of-qualitative-analysis-1/>.

Traducción recuperada desde: <http://www.catedras.fsoc.uba.ar/ginfestad/biblio/1.10.%20Glaser%20y%20Strauss.%20El%20metodo....pdf>

2008 *Doing Quantitative Grounded Theory*. California: Sociology Press.

2011 (1963) "The Local-Cosmopolitan Scientist". *Grounded Theory Review*, 10(3), p. 1-19. Recuperado desde: <http://groundedtheoryreview.com/2011/12/20/the-local-cosmopolitan-scientist1/>

2014 "Choosing grounded theory". *The Grounded Theory Review*, 13(2), 3-17. Recuperado desde: <http://groundedtheoryreview.com/wp-content/uploads/2014/12/CHOOSING-GROUNDED-THEORY-2014.pdf>

2016 "The Grounded Theory Perspective: Its Origins and Growth". *Grounded Theory Review*, 15(1). Recuperado desde: <http://groundedtheoryreview.com/2016/06/19/the-grounded-theory-perspective-its-origins-and-growth/>

2012 "No Preconception: The Dictum". *Grounded Theory Review*, 11(2), p. 3-8. Recuperado desde: <http://groundedtheoryreview.com/2012/11/28/no-preconception-the-dictum/>

GLASER, B. G., Y HOLTON, J.

2004 "Remodeling grounded theory". *Forum Qualitative Sozialforschung/Forum: Qualitative Social Research* 5(2). Recuperado desde: <http://www.qualitative-research.net/index.php/fqs/article/view/607/1315Volume>

2005 "Basic social processes". *Grounded Theory Review*, 4(1), 1-27. Recuperado desde: [http://groundedtheoryreview.com/2005/06/22/1533/Hage, J. \(1994\). Formal Theory in Sociology: Opportunity or Pitfall?. Nueva York: SUNY Press.](http://groundedtheoryreview.com/2005/06/22/1533/Hage, J. (1994). Formal Theory in Sociology: Opportunity or Pitfall?. Nueva York: SUNY Press.)

GLASER, B. G., Y STRAUSS, A. L.

1965 *Awareness Of Dying*. Weidenfeld & Nicolson. Recuperado a partir de <https://books.google.com.pe/books?id=iGF4TtBsVuQC>.

1967 *The Discovery of Grounded Theory: Strategies for Qualitative Research*. Aldine Transaction. Recuperado a partir de http://www.sxf.uevora.pt/wp-content/uploads/2013/03/Glaser_1967.pdf

HERNÁNDEZ S., R., FERNÁNDEZ C., C., Y BAPTISTA L., P.

2014 *Metodología de la investigación*. México: Editorial Mc Graw Hill.

HERNANDEZ, C. A.

2009 "Theoretical Coding in Grounded Theory Methodology". *Grounded Theory Review*, 8(3). Recuperado desde: <http://groundedtheoryreview.com/2009/11/30/theoretical-coding-in-grounded-theory-methodology/>

HOLTON, J. A

2008 "Grounded theory as a general research methodology". *The Grounded Theory Review*, 7(2), 67-93. Recuperado de: <http://groundedtheoryreview.com/2008/06/30/grounded-theory-as-a-general-research-methodology/>

2010 "The Coding Process and Its Challenges". *The Grounded Theory Review*, 9(1). Recuperado de: <http://groundedtheoryreview.com/2007/03/30/1162/>

IHRKE-BUCHROTH, U.

2013 *Religious mobility and social contexts within neopentecostal mega-churches in Lima, Peru (Tesis de Doctorado)*. PUCP. Recuperado de: http://m.tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/123456789/5370/IHRKE-BUCHROTH_UTA_RELIGIOUS.pdf?sequence=1

INSTITUTO PAZ Y ESPERANZA

2014 *Dentro de las cuatro paredes - Evangélicos y violencia doméstica*. Lima: Paz y Esperanza, Bernard van Leer Foundation. Recuperado de: http://institutopaz.net/sistema/data/files/idcp_resumen%20_ejecutivo.pdf

KELLE, U.

2005 "¿"Hacer emerger" o "forzar" los datos empíricos? Un problema crucial de la teoría fundamentada reconsiderada". *Forum Qualitative Sozialforschung/ Forum: Qualitative Social Research*, 6(2). Recuperado desde: <http://www.qualitative-research.net/index.php/fqs/article/view/467/3397>

LAROSSA, R.

2005 "Grounded theory methods and qualitative family research". *Journal of marriage and Family*, 67(4), 837-857. Recuperado desde: <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.543.8747&rep=rep1&type=pdf>

LUCKERHOFF, J., & GUILLEMETTE, F.

2012 "Los conflictos entre los requisitos de la teoría fundamentada y las exigencias institucionales para la investigación científica." *Paradigmas: Una Revista Disciplinar de Investigación*, 4(1), 9-39. Recuperado desde: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4014228>

NATHANIEL, A. K., Y ANDREWS, T.

2010 "The modifiability of grounded theory". *The Grounded Theory Review*, 9 (4), 65-77. Recuperado desde: <http://groundedtheoryreview.com/2010/04/06/751/>

PLEIZIER, T.

2010 "Religious involvement in hearing sermons. A grounded theory study in empirical theology and homiletics. Delft: Eburon Academic Publishers.

RODERICK, C.

2009 "Learning classic grounded theory: An account of the journey and advice for new researchers". *The Grounded Theory Review*, 8(2), 49-63. Recuperado desde: <http://groundedtheoryreview.com/2009/06/30/891/>

SCHATZMAN, L. Y STRAUSS, A. L.

1973 *Field Research strategies for a natural sociology*. New Jersey: Prentice-Hall.

SCHWARTZ, H.

2006 *Sociología Cualitativa: Método Para La Reconstrucción De La Realidad*. Editorial Trillas S.A. (1976)



STRAUSS, A. L. (ED.)

1968 *The American city: a source book of urban imagery.* Transaction Publishers.

STRAUSS, A. L., Y CORBIN, J. M.

1990 *Basics of qualitative research: grounded theory procedures and techniques.* Sage Publications. Recuperado a partir de <https://books.google.com.pe/books?id=rjC2AAAAIAAJ>

STRAUSS, A. Y CORBIN, J.

2014 *Basics of Qualitative Research: Techniques and Procedures for Developing Grounded Theory.* SAGE Publications. Recuperado a partir de <https://books.google.com.pe/books?id=hZ6kBQAAQBAJ>.

STRAUSS, A. Y CORBIN, J. M.

2008 *Basics of Qualitative Research: Techniques and Procedures for Developing Grounded Theory.* SAGE Publications. Recuperado a partir de <https://books.google.com.pe/books?id=0T18Ugvy2Z4C>.

1998 *Basics of Qualitative Research: Techniques and Procedures for Developing Grounded Theory.* SAGE Publications. Recuperado a partir de <https://books.google.com.pe/books?id=tBcEjwEACAAJ>.

2002 (1998) *Bases de la investigación cualitativa: técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada.* Universidad de Antioquia. Recuperado de: http://www.academia.edu/949983/Bases_de_la_investigaci%C3%B3n_cualitativa._T%C3%A9cnicas_y_procedimientos_para_desarrollar_la_Teor%C3%ADa_Fundamentada

STRAUSS, A.L.

1987 *Qualitative analysis for social scientists.* New York: Cambridge Univ. Press.

STRAUSS, ANSELM L.

1984 *Qualitative analysis in social research: Grounded theory methodology.* Study Letter, Fernuniversität Hagen.

SWEDBERG, R.

2017 "Theorizing in Sociological Research: A New Perspective". *Annual Review of Sociology*, 43(1). DOI: <https://doi.org/10.1146/annurev-soc-060116-053604>.

TAYLOR, S. J. Y BOGDAN, R.

1998 (1984) *Introducción a los métodos cualitativos de investigación: La búsqueda de significados (Vol. no. 37).* Barcelona: Paidós.

TIPPIN, S.

2010 *Christianity and Internal Locus in Latin America. A Mixed-Method Analysis (Tesis de Maestría).* University of Florida. Recuperado de: http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/123456789/5370/IHRKE-BUCHROTH_UTA_RELIGIOUS.pdf?sequence=1

TRINIDAD R., A., CARRERO P., V., Y SORIANO M., R. M.

2006 *Teoría fundamentada=Grounded Theory: La construcción de la teoría a través del análisis interpretacional (Vol. 37).* Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas. Recuperado de: <https://www.uv.mx/mie/files/2012/10/LaConstruccionsdeLaTeoriadelAnalisisInterpretacional.pdf>.
world: Proposal writing and theoretical frameworks". *The Grounded Theory Review*, 11(2), 1-12.