

ENTREVISTA AL PROFESOR ALDO PANFICHI

SOBRE SU ÚLTIMO LIBRO “EL OTRO PARTIDO. LA
DISPUTA POR EL GOBIERNO DEL FUTBOL PERUANO”

Alonso Santisteban • asantisteban@pucp.pe

Cesar Aldea • a20145648@pucp.pe



Aldo Panfichi Huamán, Ph.D en la New School For Social Research. Es sociólogo, profesor e investigador principal de la Pontificia Universidad Católica del Perú.

Ha sido vicepresidente y es actualmente presidente de LASA (Latin American Studies Association). Es miembro activo de redes académicas internacionales y ha tenido diferentes cargos de autoridad universitaria. Sus temas de interés son Sociedad civil y democracia política comparada latinoamericana, Análisis de redes, cultura, deporte y recreación.

En esta ocasión, la Colmena le ha realizado una entrevista sobre su último libro “El otro partido. La disputa por el gobierno del futbol peruano” realizado en coautoría con **Noelia Chavez, Sergio Saravia y Giselle Vila**.

La entrevista transita desde cómo surge la idea de escribir el libro, aspectos principales del libro como la idea de los ‘proyectos políticos deportivos’, el patrimonialismo como rasgo importante, etc. Finalmente se hace un análisis sobre la situación actual a partir de las ideas del libro.

E: Buenos días profesor Panfichi. Primero queríamos saber cómo nace la idea de hacer este libro.

AP: ¿De este libro en particular?

E: Sí, el último libro

AP: Bueno, este libro en realidad es la convergencia de como de dos iniciativas que se encuentran, ¿no? Una de ellas es el hecho de que yo ya venía trabajando el hecho de Sociología del Fútbol de manera paulatina como una de mis áreas de trabajo... desde el primer encuentro que tuve con estudiantes que en ese momento eran estudiantes como Martín Benavides, ahora superintendente de SUNEDU o Tito Castro, él estudiaba antropología que ahora está encargado del Programa de Comunicaciones de la Universidad Científica del Sur.

EE: Y Tahuana creo que también...

AP: Y Walter Tuanama que ahora es funcionario... él es funcionario del Ministerio de Educación muchos años... este, ahí un pata De La Torre, ¿De la Torre? ¡De la Fuente! Que era un filósofo de Filosofía que digamos fueron los primeros por los cuales teníamos un interés por el Fútbol y no teníamos un espacio en la universidad que pudiéramos discutir esto: no era bien visto. Y ellos eran estudiantes. Entonces me buscaron y yo tenían un interés en esto y empezamos a hacer un pequeño seminario en sociales, en Ciencias Sociales, un seminario y un librito chiquito se sacó, se llamó "Fútbol y Violencia en el Perú" a partir de un evento que hicimos en el aula 101 en ese entonces y ahora es el Auditorio Gustavo Gutiérrez. Entonces, digamos, a partir de ahí en los temas que nos interesaban a los que teníamos un interés de trabajar académicamente el tema de Fútbol tenía que ver con violencia, identidad, barras, etc. que era un poco el tema de los jóvenes que más eran ellos actores. Inclusive Tito Castro era de la U, Martín del Alianza, Walter Tuanama de la U y De la Puente del Cristal. Entonces siempre buscamos que ese espacio académico fuera abierto, democrático y que nuestras identidades y pasiones deportivas no marcaran o bloquearan las posibilidades de hacer diálogos y trabajos. Entonces yo creo que eso se ha mantenido hasta ahora y se mantiene hasta ahora. Entonces, a partir de ahí y volviendo al libro, yo sentía que no había una vinculación explícita entre Fútbol y Política que era, digamos, habíamos trabajado los temas sociales alrededor del fútbol, nunca entramos a trabajar temas de tácticas o estilos de juego, eso si no de manera referencial y pensábamos, yo pensaba que era necesario tratar el tema del fútbol sobre todo por el impacto de la crisis de la Federación Peruana de Fútbol con el tema de Burga y entonces había interés asumido, pero nunca tenía el tiempo, como nunca tengo tiempo. Entonces siempre quería hacer, siempre, como soy medio maniático con los documentos, entonces yo tengo un archivo muy grande sobre temas de fútbol. Incluso ahora

vamos a entregar 1200 imágenes al repositorio. Ya hemos entregado, pero se han perdido y algunas copias, etcétera. Y no había nada sobre el tema de Política explícitamente. Aunque estaba siempre, siempre estaba presente, es importante entonces ese interés.

Y por otro lado, estaban Noelia y Giselle. Giselle sabe mucho de fútbol, sino también de tenis, deportes, etcétera. Entonces ellas venían queriendo, viendo o conversando entre ellas a propósito de la Copa América que se organizó en el Perú un Foro internacional "¿Por qué el fútbol estaba tan malo?". Entonces, nuestro interés nace en la etapa crítica del Fútbol: en la falta de resultados. Era una confluencia de falta de resultados deportivos, una bancarrota económica: la gente no iba al estado, los principales clubes estaban intervenidos. O sea, nos eliminaban todo, estábamos quebrados y además había espacio para la, lo que yo llamo "el ingreso de depredadores"; o sea, dirigentes que entran a medrar en el fútbol. Entonces era una crisis casi total. Y en ese contexto de crisis, digamos de desesperanza diríamos nosotros es que se convergen estos intereses de dos chicas egresadas: una era licenciada o estaba, eran asistentes acá del programa, del departamento; y el mío que era un interés latente que en algún momento de mi vida voy a hacer esto. Entonces ellas me buscaron y me dijeron "¿por qué no hacemos algo y nos presentamos al concurso del Vicerrectorado de investigación con un proyecto?". Entonces dije ya. Y de ahí sumamos a Renzo.

“Yo sentía que no había una vinculación explícita entre Fútbol y Política que era, digamos [...] yo pensaba que era necesario tratar el tema del fútbol sobre todo por el impacto de la crisis de la Federación Peruana de Fútbol con el tema de Burga y entonces había interés asumido, pero nunca tenía el tiempo”

“Nuestro interés nace en la etapa crítica del Fútbol: en la falta de resultados. Era una confluencia de falta de resultados deportivos, una bancarrota económica: la gente no iba al estado, los principales clubes estaban intervenidos. O sea, nos eliminaban todo, estábamos quebrados y además había espacio para la, lo que yo llamo “el ingreso de depredadores”; o sea, dirigentes que entran a medrar en el fútbol. Entonces era una crisis casi total.”

E: ¿Renzo?

AP: ¡Sergio! Perdón, son hermanos Saravia. A Sergio que ahora trabaja en SUNEDU. Y sumamos a él y armamos un equipo, hicimos una propuesta, escribimos un proyecto, ganamos el proyecto. El proyecto tenía que tener un profesor, ellos eran Pre-docentes, entonces ellos no podían presentar el proyecto ellos solos y por eso también hubo un aspecto digamos que tenía yo que avalar la iniciativa y participar. Entonces hicimos un equipo y así nace el libro. Nace en un contexto de crisis y para andar una última línea en esta pregunta es que cuando ya terminamos el libro y lo íbamos a publicar el Perú clasifica al Mundial, y cambia completamente la coyuntura. Entonces yo tuve que pedir en la introducción del libro que ya estaba en imprenta y escribirla de nuevo o hacerle cambios porque ya era un tema en un tono diferente. Era interesante porque no podíamos salir con un discurso de que todo está peor y el Perú ha ido al mundial y la gente estaba eufórica: no iban a comprar el libro o sea estaba desactualizado. Lo cual también nos

lleva al tema del tiempo. Como un libro representa el espíritu de unas épocas dadas en un contexto determinado y luego hay un proceso de maduración y el tiempo cambia y tienes que adaptarte y por eso también no salimos cuando hubo el Boom de Libros. Antes de que el Perú... no, durante los últimos meses de la clasificación del Perú hubo una serie de producción impresionante de libros sobre el Fútbol. Fundamentalmente periodísticos o crónicas de periodismo. Entonces yo tomé la decisión, aunque ellos querían salir, salir, de aguantar porque un libro, o sea nadie quiere escuchar una noticia de cosas duras cuando estás en una fiesta. Entonces mejor que termine y por eso salimos ya después del mundial un poco tarde. Bueno, pero en fin, ahí estamos.

“ Cuando ya terminamos el libro y lo íbamos a publicar el Perú clasifica al Mundial, y cambia completamente la coyuntura. Entonces yo tuve que pedir en la introducción del libro que ya estaba en imprenta y escribirla de nuevo o hacerle cambios porque ya era un tema en un tono diferente [...] Como un libro representa el espíritu de unas épocas dadas en un contexto determinado y luego hay un proceso de maduración y el tiempo cambia y tienes que adaptarte y por eso también no salimos cuando hubo el Boom de Libros.”

E: Usted también nos acaba de decir que no era bien visto hacer como Sociología del Fútbol acá en la universidad. ¿A qué se debe eso?

AP: Mira, cuando yo era estudiante, digamos yo creo que la mayoría de nosotros los estudiantes nos interesaba mucho el fútbol, la música, el rock, digamos las cosas alternativas. Yo te estoy hablando de los años 80. Y nuestros profesores eran muy serios y además nunca habían jugado fútbol, nosotros sí habíamos jugado fútbol y entonces había esa pretensión muy griega de que el pensamiento es astral, teórico, y debe ser sobre las cosas importantes de la vida y las cosas importantes de la vida no es la vida cotidiana. Entonces, eso también ha cambiado, pero cuando yo era estudiante, a mí un profesor me dijo “oye, pero tú eres un alumno inteligente. Tienes un futuro académico ¿por qué trabajar estas cosas? Hombres calatos atrás de una pelota ¿por qué quieres trabajar esas cosas? No. Tú tienes que trabajar temas serios”. Incluso me dijo “Los pies es lo más alejado de la cabeza y nosotros trabajamos con la cabeza”. ¿Te das cuenta? Y yo en realidad estaba confundido porque para ser y además para hacer una carrera académica nacional e internacional he tenido que trabajar otros temas para que me tomen en serio... otros temas que me gustan porque no ha sido por obligación. ¿Te das cuenta? Y a lo largo de mi carrera académica he ido cambiando de tema porque siempre trabajo lo que me gusta, pero ocultaba esa parte, pero me encontraba en el estadio con un montón de gente. Incluso te voy a contar una anécdota. En esos momentos los partidos de izquierda eran muy activos no como ahora que están raleados. Entonces, estábamos en una asamblea universitaria y había un dirigente de la universidad, del gremio de estudiantes, estábamos en esas asambleas largas donde pasábamos horas de horas discutiendo lo mismo por horas y horas en donde éramos como 80, 90, que discutíamos política nacional, de los problemas, del esto que otro y habían elecciones. Entonces había que votar y había bronca, una bronca brutal. Pensamos que el gremio se iba a romper. Era un Domingo y había un partido de clásico y entonces me acuerdo que el cura que era dirigente, le decíamos “el cura”, un pata católico, agarra y dice “Corte intermedio, no podemos permitir que el gremio se rompa. Corte intermedio. Volvemos a las 6”. Eran como las 2 de la tarde. “Cuarto intermedio para que vayan a su casa, coman, se bañen, reflexionen y vengán para que no se pueda romper el gremio”. Entonces, yo pensaba “Bueno, ya. Me voy al

estadio... ¿por qué voy a ir a mi casa? Me voy al Estadio.” Y me voy al estadio y lo encuentro a él y le digo “oooooe, ¿qué has hecho acá?” y me dice “shhhh... no hay que decirle nada a nadie”. Entonces le digo “has hecho tu corte intermedio para venir al estadio” y me dice “sí, ya estaba calculando” y entonces encontramos a otro par más por ahí y nos dijimos “shhh”... porque no era bien visto ¿te das cuenta? Entonces nosotros, eso es algo común, ¿no? Si ustedes miran a otros contextos, a mí me parece que nosotros los sociólogos siempre tenemos que fijar mucha atención a los procesos políticos, económicos, culturales en donde ocurren las cosas. Ese era un contexto de mucha movilización, de mucha ideología, activismo, ¿no? Y entonces si tú miras en otros contextos históricos, por ejemplo Eric Hobsbawm el historiador inglés tiene él en sus memorias, confiesa que a él le gustaba el blues, que es judío, pero le gustaba mucho el blues y entonces se iba, y él era militante del partido comunista británico, y se iba a los clubs de blues y escribía crónicas y firmaba con seudónimos en los periódicos y nadie sabía que era él porque era mal visto en la “cultura popular”. Entonces eso ha pasado, varias anécdotas sobre distinguidos sociólogos que nos combatían y fueron los estudiantes en realidad porque yo me sentía así como el Llanero Solitario y además no me

atrevía a que eso era parte de mi trabajo profesional, sino porque me gustaba, jugaba, pero además era malo, entonces veía el fútbol y veo mucho. Entonces los estudiantes, como te digo, este primer grupo donde estaba Martín, Tito Castro, fueron los primeros que se atrevieron y dijeron “vamos, vamos a hacer” y ellos no tenían un interlocutor y era un joven profesor, bueno, yo tenía mi grado, entonces yo ya tenía la legitimidad de tener un grado académico alto y por eso pudimos y ya. Incluso a Martín Benavides lo conocí en el Estadio. Me dijo “¡profesor!, usted es profesor de sociología, ¿no? ¿Usted recién ha venido, no?”. “Sí, yo recién he llegado. Soy profesor de sociología”, él era del Centro Federado creo. Entonces, yo creo que han sido siempre los estudiantes los que han impulsado estos temas y ahora ya nadie los discute. Ahora yo creo que el deporte, el fútbol ya es un tema sociológico de masas en el mundo y creo que eso es un poco por qué demoró tanto hacer esto.

“Entonces, yo creo que han sido siempre los estudiantes los que han impulsado estos temas y ahora ya nadie los discute. Ahora yo creo que el deporte, el fútbol ya es un tema sociológico de masas en el mundo y creo que eso es un poco por qué demoró tanto hacer esto.”

“Cuando yo era estudiante, a mí un profesor me dijo “oye, pero tú eres un alumno inteligente. Tienes un futuro académico ¿por qué trabajar estas cosas? Hombres calatos atrás de una pelota ¿por qué quieres trabajar esas cosas? No. Tú tienes que trabajar temas serios”. Incluso me dijo ‘Los pies es lo más alejado de la cabeza y nosotros trabajamos con la cabeza’”

EE: Y, en la actualidad ¿Usted considera que la sociología se está abriendo un campo de lo que es el fútbol acá en el Perú? Porque en otros lugares que, bueno, personalmente he revisado si se toca el fútbol en su escala social y lo que son los colectivos alrededor del fútbol que son las barras, pero por ejemplo acá lo que es el Perú últimamente en el caso de colectivos que son las barras he visto los trabajos de usted, de Martín Benavides, de Raúl Castro también de Atilio Espinoza u otros, pero eso ha sido en la época de los 90 que surgió la radicalidad de las barras, pero en lo que es en la actualidad, no he visto muchos trabajos de lo que es fútbol en la sociología. El último es el de usted con los otros compañeros.

AP: Hay varias tesis, ah. Precisamente ahí tengo las tesis que ya las voy a, que las pensaba llevar en un acto de romanticismo, pero digamos, yo siempre he trabajado, he asesorado como 100 y me dicen “todo está en el repositorio, para que te lo vas a llevar” y ya me convencí. Se las voy a dejar ahí porque ahora te las puedes bajar, pero hay varias tesis que... es que todavía no hay un campo profesional para esto y entonces hay, yo por ejemplo he visto en los últimos dos años un trabajo sobre, una tesis sobre por ejemplo ustedes la conocen Alejandra Paz está haciendo sobre el Fútbol femenino y ya me entregó hoy día su versión final y después hay...

EE: Hay por ejemplo un trabajo de una chica, creo que es de antropología de socio que es de las mujeres dentro de una barra, que sean de Alianza y la U.

AP: Es de sociología. Exactamente. Hay otro en antropología sobre fútbol en las comunidades amazónicas. Entonces como que hay cosas desperdigadas y lo que falta es, y eso es algo que debería haber hecho yo y que con el tiempo he debido formar un taller o un espacio donde distintas personas que tienen ese tipo de interés, hay una de box, el semestre pasado hay un egresado que presentó su tesis sobre box y también hay otra chica que hizo sobre Educación Física en Currículum escolares y los deportes en 50 años. Entonces si tu miras son pequeños trabajos, pero por ejemplo tienes el trabajo de Alonso Pahuacho, si ubican a Alonso Pahuacho. Alonso Pahuacho ha hecho una tesis de maestría en comunicaciones, ¿de maestría? De pregrado sobre las carátulas y la imagen de Paolo Guerrero a través del estudio de carátulas de un libro y ahora está haciendo su tesis doctoral en la universidad de Barcelona aunque está haciéndola yendo y viniendo, sobre la rivalidad Perú-Chile comparándola en distintos momentos sobre la construcción de la rivalidad caballeresca hasta la rivalidad más antagonista. Entonces hay digamos, pero están desperdigados y por falta de tiempo he debido hacer algún curso, haber formado un grupo de investigación porque estoy en mil cosas porque siempre he tenido mucho interés, pero nunca he llegado a ser el centro porque como te digo he tenido que hacer mi carrera y hacer muchas cosas, publicado afuera, viajando, etcétera, y, claro, tiene ahora un espacio en mi vida, pero todavía no es el centro porque tengo ahora otras cosas, otros compromisos asumidos. Entonces yo pienso de que las condiciones están cada vez más maduras, pero falta todavía construir un espacio institucional. Por ejemplo yo he estado el año pasado, yo formo parte de varias redes, en Chile hay una red de estudio de Deporte y Sociedad. En Colombia hay otra. Estuve en Alemania este año en un congreso de Fútbol y Sociedad en América Latina. Incluso yo tengo que escribir las conclusiones del congreso. Hay intereses por todos lados, por todo el mundo. Hay maestrías, seminarios, institutos, incluso futuramente MBA's de Fútbol, etcétera, etcétera. Entonces yo creo que tarde o temprano no va a... [interrupción por un mensaje de texto] Pahuacho... justo... "Gracias por recomendarme. Vinieron

a entrevistarme". Claro. Lo que pasa es que me llamaron y yo ya no quiero salir tanto en televisión sino que salgan otros. Por eso en el libro salieron mucho Noelia porque ya pues. No quiero ser el Llanero Solitario. Entonces a Alonso, me llamaron del canal 2 para hacer una entrevista sobre la rivalidad de Perú-Chile para el partido de hoy día. Entonces yo dije "A Pahuacho". Ya lo entrevistaron, que muchas gracias, que esto que el otro. Entonces Alonso si bien es periodista trabaja conmigo en el tema de su tesis y me ha llamado justo otra chica de Ciencias Políticas. Una chica de Ciencias Política que quiere hacer una cosa sobre barras. Ayer me escribió y hay otro muchacho que está haciendo, hay dos muchachos de ciencias políticas que están haciendo cosas sobre Fútbol. Dos.

"Entonces yo pienso de que las condiciones están cada vez más maduras, pero falta todavía construir un espacio institucional"

E: Entonces, podríamos decir que, más que nada, son principalmente los estudiantes y las estudiantes las que...

AP: las que empujan

E: las que empujan...

AP: Sí. Entonces digamos que llegado al nivel de que tienen que buscar una chamba, se gradúan, entonces como no hay un campo profesional todavía para esto, tienen que buscar otra cosa. ¿Te das cuenta? Entonces Noelia y Giselle está haciendo su doctorado en geografía y medio ambiente. Noelia se acaba de ir a hacer una maestría en España sobre políticas públicas. Entonces, pero abriendo porque esta experiencia del mundial por ejemplo la producción audiovisual, digamos los documentales, cada vez más están consultando sociólogos y sociólogas, ¿no? Entonces poco a poco.

EC: Entonces profesor, respecto a su libro... se pone bastante énfasis en el tema del patrimonialismo como un rasgo característico y configurador del campo deportivo. Entonces no sé si nos podría explicar un poco más sobre esto y si es algo que ocurre solamente en el Perú o en la Región

AP: Mira yo precisamente me haces una buena pregunta, porque precisamente a partir de este comentario, de este artículo, estás sacando un libro, la fundación Adenauer en Alemania está sacando un libro sobre el congreso de Fútbol y Sociedad. También fue Alonso y también hay un chico en comunicaciones que es Pos secretario de comunicaciones que tiene una tesis de las barras del Barcelona y Madrid acá que tienen sus sedes acá. Entonces, él ya terminó su tesis. Bueno, entonces... ahí se presenta un libro importante que se llama "Breve historia del Fútbol en América Latina" de Pablo Alabarces. Pablo Alabarces hace una presentación en este seminario sobre su libro y yo lo comento. Entonces lo que mi comentario, leyendo ya el libro, escuchando, y lo que estoy escribiendo ahora, es que es una visión basada en el cono sur. Es decir, "El fútbol -una idea - en América Latina va paralelo a la inserción temprana de la economía latinoamericana en la economía

mundial". Entonces, totalmente de acuerdo, él empieza a hablar en que en Argentina y Uruguay, se centra en las potencias futboleras: Argentina, Uruguay y Brasil; y habla de todo América Latina. Entonces, vuelvo a decir, la inserción es a través de los latifundios de carnes, lanas y productos, cereales, maíz, cereal, y son inmigrantes donde no hay una población indígena, bueno, los exterminan, y entonces el fútbol se convierten como en los clubes de fútbol como forma de identidad que corresponde con esta, ¡ah! Y que además el origen de fútbol en estas regiones no es solo de los ingleses, sino también de los escoceses, alemanes, porque la migración es masiva y es diversa. Y ahí se genera una burguesía dice el pata. Estoy haciendo un resumen así súper corto. Entonces, yo pensando nuestra realidad le digo. Bueno, un momentito, hay distintos factores para la inserción en los países de América Latina en la economía global temprano, fines del XIX e inicios del XX, y no solo hay diferentes formas de inserción, sino que también hay diferentes formas de estructura social de ambos lados, cono sur país andinos y yo digo "Yo voy a hablar de países andinos y voy a discutir tu, digamos, tu diagnóstico, mi criterio está basado principalmente en mi experiencia en el cono sur y estás obviando la particularidad de esta región incluyendo México". Entonces le digo "hay una diferencia en tipo de inserción, tipo de composición social, de estructura social y de tipo de dominación política" y ahí entra el patrimonialismo. Porque ahí entra si hay una burguesía, si hay una aristocracia, si hay una oligarquía ¿te das cuenta? Allí matan a todos los indios y hay poca migración de esclavitud. Acá digamos que es una migración, es una población indígena muy grande. La inserción nuestra es a través de actividades extractivas exportadoras de economía de enclave. O sea ustedes tienen una economía de latifundio, nosotros tenemos una de enclave. Nuestra economía de enclave es basado en recursos naturales: guano, salitre, lana, caucho, etcétera, etcétera. Y ustedes tienen una migración europea masiva y tienen distintos tipos de promotores de deportes y de fútbol: todos europeos. Y nosotros tenemos una dominación inglesa y norteamericana. Entonces el papel de los ingleses es más

crucial entre nosotros, nuestros países andinos, que en el cono sur que es ingleses, escoceses, alemanes, franceses, holandeses porque son migrantes que van. Y allí hay una burguesía y hay una relación capital trabajo muchísimo más depurada y aquí hay patrimonialismo. O sea pequeños grupos familiares que dominan una masa heterogénea de gente a través de relaciones personales y del uso de relaciones monetarias mezcladas y eso se aprecia en el fútbol. Entonces empezamos a discutir así. Entonces nos dimos cuenta haciendo el libro que lo que necesitábamos era, nosotros somos sociólogos, tenemos que explicar, tenemos que tener conceptos y allí, yo haciendo mis trabajos encontré un libro que se llama "Weber en América Latina" que es un libro de Fondo de Cultura Económica. Pensar a Weber desde la experiencia de América Latina. Es un libro mexicano. En realidad basado en México. Y entonces ahí, yo dije "Acá, esto funciona bien con nosotros". Entonces hasta el tipo de profesionalismo. Allá había un tipo de profesionalismo temprano. Aquí tenemos un profesionalismo marrón ¿qué es un profesionalismo marrón? Digamos una propina con tragos, chambitas, etcétera, etcétera. Profesionalismo no había. Es más, los que se cambiaban de equipos eran más bien traidores.

O el orgullo "Lolo quemó un billete". Todo un aspecto cultural diferente. Y es así que descubrimos el concepto de patrimonialismo, el concepto de proyecto político que yo había trabajado con otros colegas en un libro que se llama "En la disputa por la democracia en América Latina" porque yo trabajé 10 años con Mexicanos y Brasileños en mi parte política y sacamos 4 libros y 1 se llamaba, el último, el cuarto, "La disputa por la democracia en América Latina" y allí hay un capítulo teórico donde básicamente formulamos la idea de qué es un proyecto político en América latina y con ese background digamos yo dije, "¿Hay en el fútbol Proyectos Políticos o no hay en el fútbol proyectos políticos?". Entonces identificamos dos proyectos políticos: el proyecto de Leguía y el proyecto de Velasco. Me falta Odría: Odría es un hueco histórico que no he trabajado que ahora quiero trabajar para complementar. Entonces comenzamos a construir conceptos. Digamos a recoger conceptos y trabajarlos. Trabajamos patrimonialismos, proyecto políticos, campo, campo deportivo de Bourdieu. Hicimos una cosa heterogénea, heterodoxa que creo que es el camino personalmente, persuadir a ellos porque no creo que hay una teoría que va a explicar todo, sino que tienes que coger distintos elementos.

“¿Hay en el fútbol Proyectos Políticos o no hay en el fútbol proyectos políticos?”. Entonces identificamos dos proyectos políticos: el proyecto de Leguía y el proyecto de Velasco.

EC: Siguiendo esto que menciona de proyecto político específicamente en el libro se ve claramente que en el gobierno de Leguía y de Velasco ¿Cómo se podía explicar que haya sucedido en estos gobiernos y por qué ha sido tan difícil de consolidar un proyecto político deportivo?

AP: Así es. Mira, creo que ambos, son contexto en el cual llegan y hay gobernantes que buscan producir un cambio de época. Entonces Leguía, analizándolos sin simpatías, “que si es bueno o es malo”, eso no me interesa. Me interesa un poco porqué se producen. En el caso de Leguía hay una derrota con Chile, hay una crítica que Gonzales Prada que formula y hace con las élites y hay toda una evaluación clasista previa o paralela de que el Perú había perdido la guerra por el tema de la Raza. Y que para eso había que producir modificadores de la raza.

E: Blanquear...

AP: Sí. Producir modificadores de la raza y entonces, y un modificador de la raza era el deporte y que esto venía además muy vinculado al prestigio de Europa y del mundo entero por la escuela británica. Porque la escuela británica en la época de la revolución industrial, la consolidación de la democracia, la expansión del capitalismo, es visto

como que la escuela británica busca reconciliar el cuerpo y la mente y gana mucha hegemonía y mucha influencia y eso llega a América Latina, pero es releída en nuestro contexto América Latina y entonces acá dicen “bueno, acá vamos a usar el deporte para producir un cambio en el hombre peruano y producir una nueva época: la época de la modernización, la patria nueva”. Lo mismo pasa con Velasco. Velasco quiebra la oligarquía. Dice “hay que producir una nueva época”, pero con Velasco es más mezclado porque él usa el deporte para buscar apoyo política de las reformas nacionalistas para fortalecer una identidad nacional que él consideraba que estaba quebrada por la hegemonía norteamericana. Entonces con Velasco pasa una cosa curiosa porque con Velasco tiene más un esquema de Cuba. Fundamentalmente una democratización del deporte y usar el deporte. O sea dos cosas, modernizar el deporte, democratizar el deporte y al mismo tiempo usar el fútbol para fortalecer su proceso de reforma. Entonces creo que en ambos hay una visión utilitaria del deporte, pero el fútbol ayuda a un proyecto que tiene objetivos políticos. Es visto como un instrumento para conseguir fines políticos. O sea es visto como un instrumento propositivo. No es solo utilización del fútbol porque utilización... todos los gobiernos lo han utilizado,

pero mecha corta: “ya, para pasar la coyuntura”. O sea para ganar aplausos, pero no lo ponen en su proyecto independientemente de que sea bueno o malo un papel al deporte y yo creo que esos son los dos grandes proyectos que ha habido en el siglo XX y lamentablemente hasta ahora no hay un nuevo proyecto que digamos, ponga al fútbol, yo pensaba que esta clasificación al mundial, porque yo siempre he sido optimista, genera la oportunidad de debatirlo y alguien debería comprarlo, o sea comprar la idea, porque me parece que está como que la cosa madura. Para mí es la miopía de las élites políticas que solo adquieren utilizarlo... en realidad las élites no tienen un proyecto de largo plazo. Ninguna tiene un proyecto de largo plazo. Entonces menos van a pensar en el papel del deporte dentro de este proyecto de largo plazo, pero bueno, si tú miras la historia hay ciclos y hay momentos en que se producen estos que son las llamadas “las coyunturas críticas”. Las coyunturas críticas son aquellos momentos en los cuales las se produce un quiebre y entonces en las formas de organización política, en los entramados institucionales se quiebra y se genera un cambio o una posibilidad de cambio. Creo que estamos acercándose a eso: el agotamiento del sistema se encrudece. O sea la crisis de representación política: la gente ya no cree en estos políticos. O sea esto no puede seguir siendo así. Algo se va a producir. Entonces tú ves ya el cuestionamiento al modelo económico que antes no se cuestionaba. Entonces tú vas viendo elementos, digamos, ves un quiebre de, o por lo menos una sociedad civil más activa, ya no se deja simplemente, no tiene representación, pero se pronuncia, se moviliza. Entonces yo creo que como que va, estamos llegando a un momento de cambio que todavía no aparece con normalidad, pero me parece inminente.

“Un modificador de la raza era el deporte y que esto venía además muy vinculado al prestigio de Europa y del mundo entero por la escuela británica. Porque la escuela británica en la época de la revolución industrial, la consolidación de la democracia, la expansión del capitalismo, es visto como que la escuela británica busca reconciliar el cuerpo y la mente y gana mucha hegemonía y mucha influencia y eso llega a América Latina, pero es releída en nuestro contexto América Latina y entonces acá dicen “bueno, acá vamos a usar el deporte para producir un cambio en el hombre peruano y producir una nueva época: la época de la modernización, la patria nueva”.

“Con Velasco es más mezclado porque él usa el deporte para buscar apoyo política de las reformas nacionalistas para fortalecer una identidad nacional que él consideraba que estaba quebrada por la hegemonía norteamericana.”

“Entonces creo que en ambos hay una visión utilitaria del deporte, pero el fútbol ayuda a un proyecto que tiene objetivos políticos. Es visto como un instrumento para conseguir fines políticos.”

EC: Y cortito... y para usted, ¿De qué manera el fútbol contribuyó a construir una idea de Nación?

AP: Yo creo que mucho. Yo creo que ahí formulé una idea que me falta desarrollarla que es el tema del nacionalismo deportivo. Yo creo que en la medida que la política no ha logrado... yo creo que la política no ha logrado, mejor dicho lo voy a poner de otra manera, yo creo que la cultura ha hecho más por la identidad nacional que la política y la economía. En ese sentido, digamos, hay varios elementos que explican eso. Primero un sacudón histórico que tiene que ver con el tema de Sendero. Hay un momento en el cual el Perú es aparentemente un Estado fallido o cerca a un Estado fallido y todas nuestras formas regulares de vida o nuestra estructuración como Nación está puesta en peligro. Entonces yo creo que eso produce un cambio importantísimo en el sentido de que todos nos sentimos afectados. No solamente los de arriba, sino los de abajo, los del medio. Si Sendero capturaba el Estado no era de que yo me salvaba, tu problema. O sea todos. Yo creo que eso hace como un remezón que todavía nos objetiva políticamente, pero que hace que digan “oye, todos

estamos hundido en este barco”. Entonces, claro, esto tiene, lo que pasa es que hay un proceso de maduración molecular, lento, que va por debajo de las escenas políticas, pero que en algún momento surgen y se hacen match, se cosifican diría Rochabrún y producen otra cosa, pero hay un proceso lento de cambios. Y en un proceso lento de cambio yo creo que un hecho detonador es el tema de la, digamos históricamente Velasco quiebra la oligarquía, sendero luminoso pone el país en una situación de un sentimiento colectivo de pérdida. No hay en la política respuesta frente a esto y es en la cultura, digamos, en la gastronomía, la música, el fútbol. Mira cuando yo empecé a enseñar en letras por ejemplo estaba Manuel Velarde, el alcalde de San Isidro era estudiante ahí, claro, yo empecé bien joven, claro, Manuel estaba ahí de estudiante y Manuel Velarde tenía un grupo y ellos planteaban, yo tuve una conversación con ellos, me invitaron a conversar con ellos en una cafetería así después de la clase y me dijeron, me acuerdo claramente “¿Qué nos une a nosotros los peruanos más allá que la Inca Kola?” ya... me planteó eso. “profesor, qué piensa usted, que los único que nos une es la Inca Kola, estamos divididos, peleados”, que el esto, que el otro. Ahora digamos ¿que nos une más?... la comida, la música, yo voy a los congresos, deberían ir al congreso de sociología de Huancayo, hay que ir al congreso de sociología del Huancayo aunque sea a asistir, a ver, uno llega y las delegaciones de sociólogos de distintas partes del país cantando en sus ómnibus canciones regionales. Cuando yo era estudiante era Rock. Éramos Rockeros. En los congresos de sociología se tocaba Rock

y Cumbia. Ahora en las reuniones de sociología llegaron los de Huancayo, los de Arequipa, los de Puno... cada uno entra... al evento cultural... los eventos culturales de las interfacultades. Eso en mi época no había. Yo siento que la música es ahora más orgullo y el fútbol. Y el Fútbol no lo habíamos percibido hasta que nos clasificamos al mundial. Por eso te digo que había una cosa molecular y pummm... era impresionante. Nunca antes en la historia del Perú se había visto tanta gente de todas extracción social, con sus camisetas, con sus gorros. O sea digamos, viviendo, cantando “Perú Campeón”. ¿Cuántos peruanos han ido? ¡Miles! ¡Miles de peruanos de todo el Mundo! O sea no solamente de acá. Gente que se ha endeudado ¿Para qué? Para cantar el himno nacional, para ponerse la bicolor. O sea es un fenómeno sociológico. Es una apropiación de los emblemas patrios, pero desde el fútbol. No de los desfiles militares ni digamos de los discursos de balconazos. Entonces yo siento que el fútbol está haciendo mucho por la identidad nacional, pero como las cosas nunca son en blanco y negro. Siempre están combinadas, también hay la otra parte de la corrupción, la desorganización, la improvisación, etcétera.

EC: Teniendo en cuenta lo que usted dice de Sendero y lo que usted dice de los 80, 90 ¿qué impacto tuvo el Gobierno de Fujimori en el Fútbol acá en el Perú?

AP: Yo creo que una de las cosas que nos queda y que hay que escribir ahora es la parte del Proyecto Político Fujimori. Si bien ¿Cuál es el proyecto político Fujimori? No sé si aplicarle el concepto de Proyecto Político, pero él sí tiene un proyecto político: es un proyecto neoliberal. El neoliberal, lo que hace Fujimori facilitar la apropiación privada por un grupo de gente del fútbol profesional. Sobre todo de Fútbol, la Selección Nacional y los emblemas nacionales. Como se dice en el libro, nosotros nos encontramos que, este tema que se dice, a ver... hay dos procesos que van en paralelo. La FIFA en los años 90 empieza a transformarse en una gran transnacional del Fútbol y eso comienza en fines de los 80, inicios de los 90. Y en eso coincide con toda la oleada Neoliberal en el mundo. Entonces la FIFA tiene una gran inyección del dinero por la trasmisión del fútbol, la trasmisión de los mundiales y por socios como Coca Cola, Adidas en ese momento. Entonces, ¿qué es lo que sucede? Hay una crisis en los años 80s, un desorden en los años 80s y en el año 92 exactamente se produce la renuncia del Estado Peruano a administrar el fútbol porque desde el año mil, no sé si 26 o 24... ustedes pueden chequear el año de la fundación de la Federación Peruana de Fútbol hasta el año 92 y en todos esos años los presidentes de la Federación Peruana de Fútbol fueron nombrados por el Estado Peruano. Desde la fundación de la Federación Peruana de Fútbol hasta 1992 era el Ministerio de Educación, el Instituto Museo de Cultura, pero la Selección era patrimonio del Estado, nombraba la comisión seleccionadora... No te digo que sea bueno, te digo lo que era, lo que era, eso era. En el año 92 coincide este movimiento que la FIFA se va consolidando como una gran transnacional y en el año 92 viene y hay una crisis del fútbol peruano de los años 80, se pasa a una ley que lo propone Delfino con Manuel Burga con el apoyo de un dirigente Colombiano de la FIFA Logondonio... y ellos llegan en el año 92 a la comisión de deportes, de educación y de deportes de Rafael Rey y proponen de que el Estado peruano se retire de la administración del fútbol,

este, y que esto sea auto administrado por los dirigentes que a su vez crean un sistema de reproducción del poder para perpetuarse en el poder a través del uso de preventas patrimonialistas con los dirigentes de las regiones y las provincias: las ligas departamentales. Entonces a nivel local se produce el mismo proceso que sucede a nivel internacional porque la FIFA hace lo mismo con las federaciones nacionales: va reconociendo una serie de federaciones a las cuales les transfiere, producto del gran dinero a través del fútbol de una serie de proyectos, por ejemplo las “videnitas”, el proyecto Gol, el proyecto Femen... O sea es una asociación en la cual los miembros no pagan nada, sino reciben por ser parte, pero reciben por ser parte a cambio de votar por una perpetuación de un sistema. Entonces Fujimori, el proyecto neoliberal que es el retiro del Estado de los distintos, digamos, problemáticas sociales como la educación, la salud, que se privatizan, también sucede en el fútbol y es en, yo lo que creo ¿qué pasa con Fujimori? Fujimori permite con su proyecto neoliberal más macro que un grupo de “depredadores” capturan la Federación Peruana de Fútbol, Construyan un sistema, reproduzcan un sistema o modernicen un sistema patrimonialista de control político y su perpetúa en el poder. Eso es lo que tenemos ahora, pero ustedes me dirán ¿Qué pasa con Oviedo? Entonces, el otro día tuve una conversación con Matute, yo no lo conocía, pero me llamó. Hemos leído el libro y quiero hablar contigo - y ese ya es un tema del impacto del sociólogo porque no lo conocía - bueno, y me llama y me

dice, Juan Matute, secretario general de la Federación Peruana de Fútbol, me llama y me dice “Aldo quiero conversar contigo, he leído tu libro y creo que tienes, no tienes el otro lado” porque sabe que voy a escribir otro sobre lo actual en algún momento, ¿no? Y me dice, bueno, él me dice que detrás de los ataques de Oviedo independientemente del tema de las azucareras, él me dice que detrás del ataque de Oviedo hay el intento de las ligas departamentales, de la Asociación de Fútbol Profesional y de algunos miembros de la Junta Directiva de Oviedo de darle un golpe ¿por qué? Porque lo que en estos momentos lo que hay es una modificación de estatutos de la Federación Peruana de Fútbol del proceso por medio del cual ya las ligas no van a elegir al presidente de la federación, sino van a incorporar fútbol femenino, árbitros, jugadores, otros entes de tal manera de que nadie tiene la mayoría y que se obliga a hacer alianzas para elegir al presidente y por lo tanto al Vicepresidente que es de la liga creo departamental de Iquitos – todos estos tienen como 10, 20 años como caciques de sus ligas departamentales – quieren tumbarse a Oviedo para tumbarse la reforma por medio del cual ellos van a perder la preventa y más ahora que como Perú ha ido a un mundial hay muchos millones en camino. Eso es lo que dice él. Para mí, yo escuchando, lo que veo es, oye, un momentito, hay una disputa al interior de sistema ya establecido porque Oviedo ya es producto de ese sistema y lo que sucede es que Oviedo me parece que ha hecho una alianza con estudios de abogados de prestigio de clase alta... Castañola, Cuenca, etcétera, etcétera, que les haga, como técnicos que han asumido el control en la comisión de licencias, en el grupo que está organizando los nuevos

campeonatos, el tribunal de Honor, etcétera, etcétera, no son de las ligas, no son de las bases que habían sido. Entonces para mi lectura es que Oviedo una vez en el poder los ha canjeado con apoyo de la FIFA, por eso viene la FIFA y lo blinda, lo blinda porque Oviedo está haciendo una reforma dentro del mismo sistema dándole espacio a, ¿cómo te podré decir? ... ellos dicen la profesionalización... puede ser la profesionalización, pero son otros actores no elegidos que están tomando con Oviedo el control.

“Bueno, él me dice que detrás de los ataques de Oviedo independientemente del tema de las azucareras, él me dice que detrás del ataque de Oviedo hay el intento de las ligas departamentales, de la Asociación de Fútbol Profesional y de algunos miembros de la Junta Directiva de Oviedo de darle un golpe “

EA: Y eso es con las ligas, digamos, ligas departamentales.

AP: Y los otros están contragolpeando. Eso me parece que es el tema que está ocurriendo ahora. Y esos otros, porque, digamos, a través de Alejandra Paz por ejemplo me cuenta todo lo que pasa al interior del Fútbol femenino y con la Federación y con Oviedo también. Lo que pasa es que Oviedo tiene también sus clientes: los ha llevado al mundial, les ha dado por ejemplo... Entonces yo creo que la disputa por lo que el libro plantea que hay una disputa por el fútbol continuaaa ahora, pero con otras características. Entonces me parece que la tesis del libro es válida: que hay una disputa por el control, solo que nosotros nos quedamos en el 90 y lo que viene es para otro libro.

EA: Y por ejemplo en el Perú, ¿usted cómo entiende que el Perú se vuelve un país futbolero? Primero, ¿Considera que el Perú es un país futbolero? Y luego de ahí...

AP: Yo creo que es un país súper futbolero

EA: Y ¿Cómo así es que se convierte en un país futbolero y qué características tiene que tener un país para ser futbolero?

AP: Mira, yo creo que el Perú es un país futbolero porque la gente consume mucho futbol. Si tú te pones a analizar cuántos periódicos deportivos hay... El bocón, Depor, Líbero, TodoSport... son 4. Son 4 periódicos diarios de futbol... Cuando periódicos deportivos netos hay en Brasil: 1; en Chile: 1 o 2; en Colombia: 1 o 2; Acá tenemos 4 periódicos deportivos. Todos los diarios deportivos tienen suplementos deportivos. Todos los noticieros tienen suplementos deportivos. Tenemos dos canales deportivos. En realidad la gente y cuántas canchitas hay en todos los barrios y etcétera, etcétera. Si yo digo Futbolero es porque la gente practica el fútbol o porque le gusta el futbol porque consume fútbol y yo creo que eso hay que diferenciarlo de la calidad del fútbol y los resultados deportivos que son dos cosas diferentes que hay que separar porque si tú dices futbolero porque ganas campeonatos estamos fritos, pero si tú ves por hora de consumo del deporte... incluso hay una encuesta del tercer sector que hizo la universidad del Pacífico sobre cuántas horas la gente utiliza haciendo ejercicio o consumiendo deportes: son varias horas a la semana entre lectura de medios, partidos que tú ves en la televisión o vas al futbol o practicas tu etcétera, etcétera. Bueno,

yo sí creo que somos un país futbolero. Digo futbolero porque no es tanto: el vóley es un poquito más, un poquito, pero no atletismo ni otros. ¡Es el Futbol! Ahora, ¿por qué creo que es el Fútbol? Porque el futbol combina, digamos, esta es una tesis vieja, digamos el sentido de, canaliza la competencia y la rivalidad que es un sentimiento de los seres humanos, entonces todos los seres humanos rivalizan o buscan disputar quien es mejor que otro y creo que el fútbol genera eso: un espacio regular, semanal, no permanente de rivalidades, revanchas, nuevas rivalidades, y canaliza sociológicamente estos sentimientos de competencia, pero también de agresividad, de solidaridad, de amistad, de... analiza varios sentimientos. Y lo otro que me parece que uno sea tan injusta, digamos, es una posibilidad de que los de arriba no siempre ganan. Es un espacio democratizador: los de abajo pueden ganar también. Creo que eso es lo más marcado en la época donde el patrimonialismo era más tradicional, donde los apellidos jugaban más, donde un mestizo, un negrito puedan ganarle a un blanco en una cancha o ridiculizarle o hacerle una guacha y todo ese tiempo del futbol pícaro tiene ese sentido, es de alguna manera la sátira a través del deporte, del movimiento, etcétera, etcétera. Eso es lo que nos gusta ¿Por qué nos gusta eso?! El tipo de gusto, los sentimientos son producidos históricamente. No es así en el aire que viene. ¿Por qué el estilo peruano es así? Tiene este tema de espacios cortos, digamos, no tenemos muchas canchas, tenemos fulbito más que fútbol, pero también tenemos las posibilidades del ridiculizar al otro a través del fútbol, ¿no? Que antes era un cosa de abajo hacia arriba, pero ahora también es horizontal. Digamos, en unos era, digamos, con una complejidad y con clivajes técnicos tan diferentes. Entonces que un zambito le haga una huacha a un Cholito... todo el mundo se ríe. O que un cholito sea acriollado y le haga una huacha a un negrito... digamos, ¿no? Entonces ese es un lenguaje de participación. Parece que el fútbol canaliza todo eso. Si no se ve así, no se está viendo lo que a mí me parece que es obvio, pero bueno, somos sociólogos, para nosotros es obvio si lo miramos con esos lentes.

“Si yo digo Futbolero es porque la gente practica el fútbol o porque le gusta el futbol porque consume fútbol y yo creo que eso hay que diferenciarlo de la calidad del fútbol y los resultados deportivos que son dos cosas diferentes que hay que separar”

EA: Y lo último que es el mundial...

AP: Sí porque Dargent me ha pedido

E: Sí, sí... en lo que es en el mundial, digamos, el mundial puede ser visto como una oportunidad para relanzar una mejor progreso de lo que es el futbol peruano, pero justo lo que nos comentaba de que hay un manejo, las disputas en el manejo, el poder dentro de la federación... ¿Usted ve que el mundial va hacia una orientación positiva de desarrollo o tal vez hacia algo más negativo por así decirlo en el sentido de que los que van manejando el poder ahorita van a utilizar todos los beneficios que convienen con lo que ha venido la clasificación y estancarse ahí?

AP: Mira, yo creo que el Mundial ha reemplazado a las olimpiadas como la gran competencia deportiva global donde los países dirimen su superioridades deportivas que en el fondo también en el sustrato está entendido como superioridad materiales, sociales, económicas. Y entonces ese es un hecho fáctico. Es como que yo le digo a uno de mis alumnos “¿Tú qué quieres jugar? ¿Quieres jugar futbol en el mundialito de El Porvenir o quieres jugar en el campeonato local? ¿Quieres jugar la Copa Libertadores? ¿Quieres jugar el mundial? ¿Cuál es tu ambición?”. Y lamentablemente el Mundial es el Mundial. No hay un Anti Mundial, hay un Mundial callejero, pero no tienen impacto social. Entonces lo que tenemos lamentablemente es un Mundial. Ahora, como recién tenemos el sistema político... este sistema político... o nos vamos a bombardear el sistema político y ya vimos cómo terminó Sendero, el MRTA etcétera, etcétera. O tratamos de hacer en el sistema político reformas. Yo creo que hay que tratar de hacer reformas y avanzar dentro del sistema. Yo ya con los años me he vuelto un reformista. Yo soy un reformista. En mi juventud he sido un revolucionario. No pienso que las revoluciones, grandes cambios no pueden producirse a través de baños de sangre. No puede producir una hecatombe para llegar al cielo. O sea el infierno no te lleva al cielo. Me he vuelto más pragmático y tampoco conservador porque no lo soy, pero pienso que digamos, hay que jugar dentro del sistema y dentro del sistema hay este peligro que tú señalas y creo que es muy fuerte por el lado del dinero, pero también tenemos la voz de la

opinión pública como un arma y cada vez más potente. La opinión pública ha reemplazado muchas cosas y creo que hay que tratar de producir reformas dentro del sistema. Ahora, también soy claro de que el empuje innovador tiene que venir a través de la juventud. Digamos que la insatisfacción... ustedes han visto que estoy más, quizás más acomodado al sistema, pero, digamos, me queda clarísimo de que la insatisfacción, la rebeldía, la crítica, digamos, hay que prestar atención y eso creo que hay que hacerlo con ustedes.

EA: Y para cerrar, ahora sí, ¿cuáles son los principales desafíos del fútbol peruano?

-AP: Me parece que al igual que en la sociedad peruana... la institucionalización. Las instituciones. Hemos podido ver que... Mira, el Perú con lo que teníamos hemos logrado cosas. Y hemos logrado cosas con trabajo, sacrificio y con una burbuja, se han puesto una burbuja, se ha aislado de todos los problemas coyunturales y esa burbuja ha dado resultado para llegar al Mundial porque nada más... no hemos ganado ningún partido en el mundial, que ni tampoco pensemos que!! "iyaaa!", ¿no?, pero sí ha dado resultados. Entonces yo creo que el gran tema del Perú son las instituciones, las organizaciones y el gran peligro es que muy fácilmente dinamitamos. En algunos casos hay que dinamitar definitivamente, pero hay que tener proyectos institucionales. A mí me parece que en el tema del fútbol, los clubes deportivos, digamos, mientras los clubes deportivos sigan siendo lo que son va a ser muy difícil que nosotros podamos lograr saltos cualitativos muy importantes. Los clubes no pueden tener siquiera canchas decentes... ¡No puede ser! Ni siquiera una cancha. Entonces ¿en dónde estamos? Entonces ahí hay un problema que es otro tema para conversar que es la intervención del Estado a través de procesos concursales en los clubes de fútbol porque yo estuve metido en esto y sé bastante de cómo funciona, pero ya es lo último muchachos

EC: Y ya lo último ¿Cómo el hincha puede comenzar a contribuir al fútbol?

AP: Yo creo que hay democratizar los clubes que están... hay que meterse los clubes lo que hacía Tocqueville en Democracia en América. Democracia en América hacía que las asociaciones civiles sean espacios de democracia, de participación democrática, de aprendizaje democrático, de liberación, de toma de decisiones. Entonces hay que participar, hay que meterse. Yo me he metido en mi club por la ventana porque a nadie me quería dejar entrar porque más bien lo quieren tener cerrado para manipularlo. Entonces hay que, así como uno tiene que participar en la política organizadamente tiene que meterse al fútbol y no callar de la posición crítica.

