

## Esquemas de formación de palabras en solidaridad

Ramón F. Zacarías Ponce de León  
<https://orcid.org/0000-0002-1262-4107>  
*Instituto de Investigaciones Filológicas*  
*Universidad Nacional Autónoma de México*  
rzacaria@hotmail.com

### RESUMEN

La formación de palabras en español por afijación muestra un comportamiento mayoritariamente concatenativo en el que las relaciones de forma y significado se establecen linealmente. Sin embargo, existen muchos casos que no pueden describirse a partir de la adjunción recurrente de afijos. Una de estas correspondencias no concatenativas es la que se establece entre pares de sufijos que se correlacionan a nivel del significado, pero no formalmente, tal es el caso muy conocido de los sufijos *-ismo* e *-ista* (*comunismo*, *comunista*). Analizaremos este tipo de relaciones a partir del concepto de solidaridad propuesto por Beniers (1996). Estudiaremos, además del ya mencionado *-ismo*, *-ista*, los pares *-ero*, *-ería*; *-nte*, *-ncia* y *-azo*, *-iza*. Discutiremos el concepto de solidaridad, sus antecedentes y los trabajos previos basados en este tipo de análisis. Después, analizaremos cada una de estas solidaridades para establecer sus características y restricciones. Finalmente, concluimos que este tipo de análisis permite una descripción más precisa y adecuada de este tipo de relaciones derivativas no concatenativas. *Palabras clave*: solidaridad, esquemas de formación de palabras, derivación, relaciones sufijales, morfología no concatenativa



## Word Formation Schemes in Solidarity

### ABSTRACT

Word formation in Spanish, mainly by affixation, shows a mostly concatenative behavior in which the relationships of form and meaning are established linearly. However, there are many cases that cannot be described based on the recurrent attachment of affixes. These formations have long been identified, but they have not been studied in detail, since the type of analysis that prevails in approaches to the lexical morphology of Spanish cannot fully account for morphological relationships of this type. One of these non-concatenative correspondences is the one established between pairs of suffixes that correlate at the level of meaning but not at a formal level, such is the case of the suffixes *-ismo* and *-ista* (*comunismo*, *comunista*), probably the best-known case of this type of derivation. In this research we will analyze this type of word-formation scheme starting from the concept of *solidarity*, proposed by Beniers (1996). We will study four productive solidarity schemes from Mexican Spanish, all of them suffixal. In addition to the afore mentioned *-ismo*, *-ista*, we will analyze *-ero*, *-ería*; *-nte*, *-ncia* and *-azo*, *-iza*. As we will see, the *solidarity* scheme allows us to describe in detail the relationships that are established between each of these pairs of suffixes. In this paper we will first present the concept of solidarity, its background and the previous work that has been done based on this kind of analysis. Next, we will analyze each of these solidarities to establish their characteristics and constraints. Finally, we conclude that this type of analysis allows a more accurate and appropriate description of such non-concatenative word-formation schemes.

*Keywords:* Solidarity, word-formation schemes, derivation, suffix relationships, non-concatenative morphology

## 1. INTRODUCCIÓN

Los procesos de afijación del español suelen ser analizados como una concatenación de morfemas. Si bien es cierto que la morfología léxica de esta lengua muestra un comportamiento muy regular en la adición de afijos derivativos, existen, sin embargo, casos de interacción entre ciertos morfemas que no se ajustan plenamente a una

morfotáctica lineal, particularmente en la sufijación, donde la relación uno a uno entre forma y significado no puede establecerse. Uno de los más llamativos desajustes tiene que ver con la concurrencia de morfemas que establecen una relación derivativa entre sus significados, pero que no se ordenan uno tras de otro. El más conocido es el de los sufijos *-ismo* e *-ista*: por ejemplo, la palabra *comunista* se entiende regularmente como ‘seguidor del comunismo’, es decir, *comunista* se deriva de *comunismo*. Si el comportamiento de estos sufijos fuera prototípicamente concatenativo, debería formarse la palabra \**comunismista* que, sin embargo, no se considera formada correctamente. Podemos decir, entonces, que estos sufijos se encuentran en una relación de derivación no concatenativa: a pesar de que sus significados se relacionan, nunca aparecen juntos en la palabra o palabras derivadas. Así, *comunismo* y *comunista* se consideran relacionadas semánticamente a pesar de que formalmente no lo están. Este fenómeno ha sido reconocido por mucho tiempo, pero nunca se ha estudiado con profundidad. Una de las formas más comunes para describirlo es como una «paradoja de encorchetado», noción que explicaremos en la siguiente sección. En este artículo nosotros trataremos este tipo de derivación a partir de la «solidaridad entre sufijos», concepto que, a nuestro entender, fue propuesto por Beniers (1996) para dar cuenta de la relación estrecha entre los sufijos *-ismo* e *-ista*.

### 1.1. Planteamiento del problema. La paradoja de encorchetado

La paradoja de encorchetado describe el problema de la aparición de dos estructuras de constituyentes incompatibles en una sola expresión lingüística (Spencer 1988: 663). Esto sucede cuando el análisis de una palabra a partir de su estructura formal no coincide con la interpretación semántica (Varela 1990: 55). Anderson la define como la contradicción que se da entre un análisis motivado por la forma de la palabra y otro motivado por su significado (1992: 72). Este investigador ejemplifica lo anterior con la palabra *ungrammaticality*, que puede analizarse a partir de dos segmentaciones distintas según se

dé prioridad a la forma ([un- [[grammatical] -ity] ]) o al significado ([ [un-[grammatical]] -ity]) (1992: 254). Por otra parte, en su artículo de 2012, Scalise, Fábregas y Cano reconocen la paradoja de encorchetado en palabras donde «una misma estructura no parece ser capaz de dar cuenta simultáneamente de las relaciones formales entre los morfemas y de la forma en que se combina su significado» (413). En esta paradoja de segmentación, como también la llaman estos investigadores, la segmentación formal no hace la predicción correcta sobre el significado; de igual manera, una segmentación semántica no refleja de manera adecuada la estructura formal de la palabra. Esto es ejemplificado con la palabra *extraterritorial*, que, según el *Diccionario de la Lengua Española (DLE)*, es un adjetivo que significa ‘fuera del territorio’. En el análisis de dicho término se requieren dos encorchetados distintos: uno para dar cuenta del significado y otro para establecer la relación formal:

- (1) a. [extra [ [territorio]al ] ]  
 b. [ [ extra[territorio]] al ]

En el ejemplo (1a) se forma primero la palabra *territorial* con el sufijo *-al* unido a la base *territorio*; posteriormente se da la prefijación con *extra-* para formar la palabra *extraterritorial*. Si bien este encorchetado es adecuado desde el punto de vista formal, da como resultado el significado ‘fuera de lo territorial’, el cual no es el asociado a la palabra en la lengua. En el ejemplo (1b), por otro lado, el significado es correcto: ‘la propiedad de ser externo al territorio’. Se une primero el prefijo *extra-* al sustantivo *territorio* para indicar «fuera del territorio»; posteriormente se adjunta el sufijo *-al* para crear el adjetivo relacional. Sin embargo, este encorchetado no es correcto desde el punto de vista formal, ya que da cuenta de una palabra que no existe: *\*extraterritorio*.

Por otro lado, en el análisis concatenativo de los sufijos *-ismo* e *-ista*, aparece el mismo tipo de paradoja cuando se segmenta. La segmentación formal no da cabal cuenta del significado de las formas y, si se elige segmentar según el significado, la estructura

formal no es la adecuada. Según Varela, la relación entre este par de derivados debe establecerse en la dirección Xismo → Xista (2005: 47): por ejemplo, el *marxista* es el seguidor del *marxismo*, es decir, la segunda palabra se deriva de la primera. Las dos opciones de segmentación son las siguientes:

- (2) a. [ [ [Marx] ismo] ista]  
 b. [ [Marx] ismo]  
 b'. [ [Marx] ista]

En (2a) segmentamos a partir del significado, según el cual *marxista* es seguidor del *marxismo*. Sin embargo, esta segmentación produce una palabra inadecuada en la forma: \**marxismista*. Por el contrario, en (2b), dando prioridad a la segmentación formal, dado el comportamiento de estos sufijos, debemos proponer dos estructuras como las mostradas, donde ambos sufijos se concatenan a la base *Marx*. Aquí, la predicción errónea en cuanto al significado se da porque *marxista* debe entenderse como ‘seguidor de Marx’, significado que no es común en la mayoría de las interpretaciones, incluida la del *DLE*.

Varela describe este fenómeno como «sufijos que se agrupan en parejas» (2005: 46). Para esta investigadora, lo que sucede es una derivación por sustitución de un sufijo por el otro, en lugar de una derivación concatenativa. El problema, según Varela, es el de dilucidar las características de este emparejamiento y la dirección de derivación. Reconoce la existencia de tres relaciones de este tipo: *-ero/-ería* (*zapatero, zapatería*); *-nte/-ncia* (*obediente, obediencia*); *-ismo/-ista* (*marxista, marxismo*). Esta última pareja de sufijos la analiza con mayor detenimiento y, como ya lo dijimos líneas arriba, establece que la relación entre ellos se configura con la dirección *-ismo* → *-ista*. En este artículo mostraremos que la propuesta de Varela en cuanto a la dirección de derivación no se cumple en todos los casos.

Como podemos ver en el ejemplo anterior, la segmentación lineal no permite dar cuenta con exactitud de todos los casos de

derivación en español. En concreto, en los casos de interés para esta investigación, no es posible establecer una relación adecuada entre la forma y el significado del par de derivados. Para analizar estas estructuras se hace necesario utilizar un acercamiento diferente a la formación de palabras.

## 1.2. Solidaridad entre sufijos

Beniers califica las relaciones sufijales señaladas arriba como un fenómeno interesante dentro de la morfología léxica al que se refiere con el nombre de «solidaridad entre sufijos». A partir del texto de Beniers, podemos entresacar su definición del concepto de solidaridad entre sufijos:

Situación en la que co-ocurren con tal frecuencia [dos sufijos] con la misma base o en la misma familia que surge una fuerte presión paradigmática entre estos dos elementos, con la peculiaridad de que, en ocasiones, la lectura que se hace de los derivados es de uno como derivado del otro en cualquier dirección con elisión del sufijo de la palabra seleccionada como base (1996: 33).

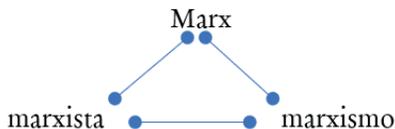
Para esta investigadora, la presión paradigmática es omnipresente en la morfología y, en el caso de los sufijos solidarios, representa un dilema para la interpretación de los derivados. Este dilema se refleja en la implicación del significado de un derivado dentro del significado del otro, además de la supuesta elisión del primer sufijo. En cuanto a las definiciones de los derivados, siempre está presente el problema de la circularidad: a veces se hace proceder una palabra de la otra y viceversa.

Por su parte, Zacarías (2018a) define este tipo de esquemas solidarios a partir de la frecuencia de aparición de dos afijos con la misma base y de la implicación del significado de uno de los derivados en el del otro derivado. Analiza con detalle los pares de sufijos *-ero*, *-ería* e *-ismo*, *-ista*. La *solidaridad* se establece, desde su punto de vista, entre afijos cercanos en su significado y distribución y, además, productivos.

### 1.3. Esquemas solidarios. Antecedentes

Para explicar esta aparente paradoja, Hernández y Zacarías (2017), basados en el artículo de Beniers reseñado en la sección anterior, proponen una estructura tripartita:

Figura 1. *Esquema tripartito*



La figura 1 indica que la relación entre las tres palabras es tripartita y que cualquiera de ellas puede representar al conjunto. La palabra *marxismo* puede referir tanto a *marxista* como a *Marx*; de la misma manera, *marxista* puede ser interpretado por su relación tanto con *marxismo* como con la base *Marx*. No se presupone ninguna jerarquía entre las palabras ni ninguna dirección de derivación. Esta relación tripartita responde a lo que Varela llama sufijos en parejas (2005: 46), como dijimos en la sección anterior. Esta idea de sufijos en pareja es otra manera de afirmar que hay tres palabras estableciendo una relación derivativa. Siempre que se establece una relación de una base con alguno de los sufijos, ya sea *-ismo* o *-ista*, la otra palabra puede aparecer, ya que estos sufijos son concebidos en una relación tripartita con la base, tal como se representa en la figura 1. La presión paradigmática que se establece entre esta pareja de sufijos facilita la aparición de uno de los derivados cuando el otro ya está presente.

Además del trabajo mencionado de Hernández y Zacarías (2017) sobre los sufijos *-ismo* e *-ista*, existe otro par de trabajos que estudian este tipo de relaciones solidarias: el de Vázquez (2019) acerca de la solidaridad *-nte* y *-ncia* y el de Hernández (2019) sobre *-ero* y *-ería*. Retomaremos las propuestas de estos autores en los análisis de solidaridad de esta investigación.

## 2. METODOLOGÍA

El análisis de esta investigación se basará en el concepto de solidaridad entre sufijos que hemos delineado en la sección anterior. El objetivo principal es describir las características de cuatro esquemas solidarios. Las parejas de sufijos de los que nos ocuparemos son las siguientes: *-ismo/-ista*; *-nte/-ncia*; *-ero/-ería* y *-azo/-iza*. Se discutirán las características particulares de cada uno de estos esquemas y las relaciones que establecen las parejas de sufijos entre sí y con las palabras derivadas. Como ya lo hemos visto, la solidaridad *-ismo/-ista* ha sido tratada con cierta amplitud y es la pareja de sufijos que se utiliza invariablemente para ejemplificar este tipo de relaciones. Las dos siguientes parejas de sufijos, *-ero/-ería* y *-nte/-ncia*, han sido menos estudiadas, pero son reconocidas en la literatura sobre el tema. Finalmente, proponemos la existencia de una cuarta solidaridad, *-azo/-iza* que será descrita por primera vez. Para proceder al análisis, se acopiaron palabras reales de las cuatro solidaridades a partir de entradas tomadas del *Diccionario de la Lengua Española (DLE)*, del *Diccionario de americanismos (DAMER)* y de neologismos recopilados en el corpus Morfolex<sup>1</sup>.

En esta investigación tomamos como punto de partida teórico un análisis funcional cognitivo. En particular, nos basamos en los preceptos de la gramática cognitiva, en la cual se les da la misma importancia a los aspectos formales y a los semánticos. De hecho, para Langacker, la gramática se compone de estructuras simbólicas formadas por un polo semántico y un polo fonológico (1987: 58). Consideramos que este punto de vista permite desarrollar con detalle el concepto de solidaridad de Beniers que se explicó anteriormente. En este análisis recurrimos al concepto de «esquemas», que no son otra cosa que la cristalización de las expresiones

---

<sup>1</sup> Morfolex. Estudio de la morfología y el léxico del español. Proyecto de la Facultad de Filosofía y Letras de la UNAM. (PIFFyL 01\_023\_2019). Base de datos neológica que recopila neologismos desde 2008. Actualmente cuenta con veinte mil palabras analizadas morfológicamente. En el anexo se pueden encontrar los neologismos que se utilizaron en esta investigación, con su contexto de uso.

lingüísticas (Langacker 2000: 93). De esta manera, un esquema nos permite representar el comportamiento de un conjunto de palabras similares, su relación con otras palabras del propio esquema y su productividad, tal como se hace en el análisis de esta investigación. Por último, recurrimos también al concepto de «dominio» para explicar el área de influencia en la que opera un concepto o una expresión lingüística (Langacker 2000:4).

En el estudio, en primer lugar, analizaremos con detalle cada una de las cuatro solidaridades y las distintas relaciones que se establecen con las palabras derivadas. Al final, se hará una propuesta general para la descripción del fenómeno morfológico de la solidaridad.

### 3. ANÁLISIS

En esta sección nos proponemos describir cuatro tipos de solidaridad entre esquemas de formación de palabras: *Xismo/Xista*; *Xero/Xería*; *Xnte/Xncia*; *Xazo/Xiza*. En cada análisis presentaremos la casuística elaborada a partir de los derivados formados, el esquema general que ilustra las relaciones entre cada par de sufijos y los diferentes comportamientos del esquema solidario. Por último, se hará una breve caracterización del funcionamiento del esquema solidario.

#### 3.1. Solidaridad *Xismo/Xista*

Esta solidaridad se establece entre el dominio creado por una entidad relevante, la cual destaca a partir de sus atributos, con otra entidad que interactúa con dicho dominio. El dominio está representado por la palabra *Xismo*, mientras que la entidad interactuante está referida por *Xista*. Esta solidaridad fue estudiada en detalle por Hernández y Zacarías (2017) con una metodología similar a la que utilizamos en este artículo. En esta sección del artículo seguiremos, en líneas generales, este análisis previo. En la tabla 1 se muestra la casuística de palabras formadas con este esquema.

**Tabla 1. Palabras del esquema Xismo/Xista**

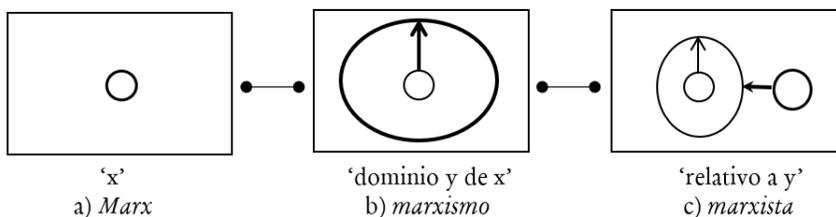
BASE	XISMO	XISTA
	altruismo	altruista
broma		bromista
burócrata	burocratismo	
cábala		cabalista
camping		campista
caníbal	canibalismo	
capital	capitalismo	capitalista
caricatura		caricaturista
cartera		carterista
catalán	catalanismo	catalanista
católico	catolicismo	
	ciclismo	ciclista
chantaje		chantajista
existencial	existencialismo	existencialista
expresión	expresionismo	expresionista
falta		faltista
fanático	fanatismo	
	fascismo	fascista
fatal	fatalismo	fatalista
favorito	favoritismo	
fetiché	fetichismo	fetichista
feudal	feudalismo	
flauta		flautista
forma	formalismo	formalista
Franco	franquismo	franquista
funcional	funcionalismo	funcionalista

BASE	XISMO	XISTA
fundamental	fundamentalismo	fundamentalista
futbol		futbolista
humanitario	humanitarismo	
humor	humorismo	humorista
interno		internista
macho	machismo	machista
máquina		maquinista
Marx	marxismo	marxista
mercantil	mercantilismo	mercantilista
novela		novelista
pagano	paganismo	
paisaje	paisajismo	paisajista
	panteísmo	panteísta
paracaídas	paracaidismo	paracaidista
parodia		parodista
perfección	perfeccionismo	perfeccionista
Petrarca	petrarquismo	petrarquista
piano		pianista
precioso	preciosista	preciosismo
progreso	progresismo	progresista
protestante		protestantismo
teléfono		telefonista
terror	terrorismo	terrorista
totalitario	totalitarismo	totalitarista

Todas las palabras de la Tabla 1 han sido tomadas del *DLE*; no ha sido necesario incluir ningún neologismo en esta casuística. Este esquema es muy productivo y ha acuñado una gran cantidad de palabras, muchas de ellas atestiguadas en diccionarios. Como podemos observar, si bien gran parte de los esquemas, 22, están completos con la presencia de las tres palabras del esquema tripartito, hay varios con ausencias.

En total se analizan 50 esquemas de palabras. La relación solidaria general entre estos esquemas se representa en la figura 2 con el ejemplo *Marx, marxismo, marxista*:

Figura 2. Esquema solidario Xismo/Xista



En la figura 2a, el término 'x' es la entidad relevante en un dominio conceptual dado; en este caso la entidad es el nombre propio *Marx*, referido al filósofo del siglo XIX. Esta entidad es muy relevante, por lo que crea un dominio que incluye todo lo que se relaciona con ella. Este dominio se representa como 'dominio y de x', es decir, *marxismo*. En la figura 2b, el dominio es la elipsis dibujada con línea gruesa que rodea a la entidad relevante.

Por su parte, otra entidad, el *marxista*, interactúa con el 'dominio y'. Esta interacción está representada por la flecha que se dirige y hace contacto con dicho dominio. Es importante remarcar que *marxista* no interactúa directamente con 'x', sino con su 'dominio y'. Esta es la relación básica que se establece entre los derivados *Xismo* e *Xista*, sin embargo, en la casuística se notan variaciones que tienen que ver, sobre todo, con la ausencia de alguno de los términos. A continuación discutiremos estas variaciones.

El caso más general presenta los tres términos:  $x$ , el dominio de  $x$  –es decir *Xismo*– y, finalmente, el seguidor de dicho dominio, *Xista*. Ejemplos de este caso son los siguientes:

- (3) capital – capitalismo – capitalista  
 expresión – expresionismo – expresionista  
 fatal – fatalismo – fatalista  
 funcional – funcionalismo – funcionalista  
 macho – machismo – machista  
 paisaje – paisajismo – paisajista  
 Petrarca – petrarquismo – petrarquista  
 precioso – preciosismo – preciosista  
 terror – terrorismo – terrorista

Este caso, la expresión completa del esquema solidario, es el más productivo: en la casuística se cuentan 22 ejemplos. Como podemos observar, la expresión de la entidad prominente que genera su propio dominio es variable, ya que pueden aparecer tanto sustantivos como adjetivos; asimismo, las entidades pueden ser relevantes tanto en un sentido positivo como en uno negativo, como *macho* o *terror*.

El esquema solidario persiste, aun cuando no existe uno de los derivados, como es el caso de la ausencia de *Xismo*. En estas situaciones, la entidad no es lo suficientemente prominente como para crear su propio dominio. Debido a esto, la relación de *Xista* se establece directamente con la entidad  $X$ , como puede advertirse en los siguientes ejemplos.

- (4) broma – bromista  
 cábala – cabalista  
 cartera – carterista  
 chantaje – chantajista  
 falta – faltista  
 flauta – flautista  
 piano – pianista

máquina – maquinista  
teléfono – telefonista

En la tabla 1 se reconocen 16 ejemplos como los anteriores, donde, al no existir el dominio de *X*, no se produce el derivado *Xismo*, por lo que el derivado *Xista* debe interpretarse como la entidad que interactúa con *X*. Así, *telefonista* es ‘la persona que atiende un teléfono’ y *carterista* es ‘quien roba carteras’. Son también comunes en este caso los músicos con respecto a su instrumento, como *flautista* y *pianista*. La propuesta de Varela que describimos en la sección 1.1 no puede explicar las derivaciones de este tipo, donde la palabra *Xismo* está ausente.

Existen también casos donde el faltante es el derivado *Xista*. La entidad *X* es relevante y produce su propio dominio *Xismo*, pero no existe otra entidad que interactúe con tal dominio.

- (5) burócrata – burocratismo  
caníbal – canibalismo  
católico – catolicismo  
fanático – fanatismo  
favorito – favoritismo  
feudal – feudalismo  
humanitario – humanitarismo  
pagano – paganismo

Este esquema es menos productivo que los anteriores: los 8 ejemplos de (5) son todos los que están considerados en la casuística. En este caso, existe el dominio de *X*, pero no otra entidad que interactúe con tal dominio, o bien, la interacción se da con el propio término *X*, el cual bloquea la aparición del término *Xista*; por ejemplo, *burócrata* es el que se relaciona con el *burocratismo*, lo que vuelve innecesario el término *Xista*.

Finalmente, tenemos los casos en los que no se conoce o no puede interpretarse la entidad *X*. A pesar de esta ausencia, sí aparecen las palabras *Xismo* y *Xista*, como son los casos siguientes:

- (6) altruismo – altruista  
 ciclismo – ciclista  
 fascismo – fascista  
 panteísmo – panteísta

Estos son los casos menos numerosos. Por lo regular, alguno de los derivados es un extranjerismo que se adoptó. La fuerza paradigmática del esquema solidario provoca la aparición del otro derivado, aun en ausencia de *X*. Es el caso de *altruismo*, proveniente del francés, y *fascismo*, del italiano. El caso de *ciclismo* y *ciclista* es diferente, ya que se conoce el término *X* –*bicicleta*– si bien la relación con los derivados es, hasta cierto punto, opaca.

Este esquema solidario es, como quedó asentado anteriormente, el más productivo y el que ha sido objeto de más investigaciones y acercamientos desde distintas posturas teóricas. Se ha demostrado en el análisis anterior que la solidaridad entre estos dos sufijos está muy extendida y que ha desarrollado una amplia fuerza paradigmática que le permite persistir, aun cuando no existe uno de los términos relacionados. Para una discusión más detallada de las interpretaciones semánticas de este esquema, se remite al lector al trabajo de Hernández y Zacarías ya comentado anteriormente.

### 3.2. Solidaridad *Xnte/Xncia*

La relación solidaria entre estos sufijos se establece entre una entidad que ejecuta la acción verbal, representada por *X*, y el dominio de influencia que establece tal entidad ejecutante. El ejecutante, como lo hemos llamado y que se representa como *Xnte*, puede oscilar entre un agente prototípico (*comandante*), un instrumento o sustancia activa (*refrescante*) y, finalmente, la cualidad de una entidad (*importante*). De igual manera, el dominio del ejecutante, *Xncia*, puede interpretarse como un locativo (*comandancia*) o bien, como la nominalización de la cualidad adjetival (*importancia*). Un análisis previo de esta solidaridad puede consultarse en el trabajo de Vázquez (2019). También Cano (2013) ha estudiado someramente

la relación entre estos afijos. En la tabla 2 se presenta la casuística con palabras de este tipo.

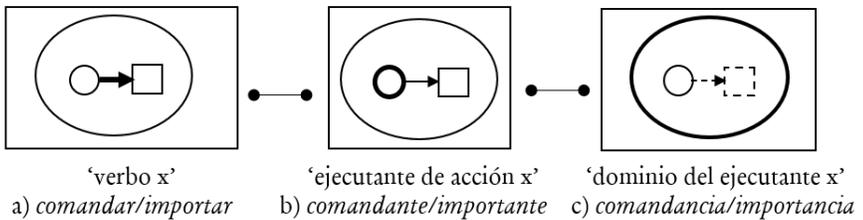
**Tabla 2. Palabras del esquema *Xnte/Xncia***

BASE	XNTE	XNCIA	COMENTARIOS
absorber	absorbente	absorbencia	
advertir		advertencia	
agobiar	agobiante		
ambular	ambulante	ambulancia	
arder	ardiente		
asistir	asistente	asistencia	
cantar	cantante		
coadyuvar	coadyuvante	coadyuvancia	coadyuvancia (Morfolex)
concentrar		concentrancia	concentrancia (Morfolex)
coincidir	coincidente	coincidencia	
colaborar	colaborante	colaborancia	colaborancia (Morfolex)
comandar	comandante	comandancia	
concordar	concordante	concordancia	
congelar	congelante		
crujir	crujiente		
	cuentahabiente	cuentahabiencia	cuentahabiencia (Morfolex)
	decente	decencia	
depender	dependiente	dependencia	
	derechohabiente	derechohabiencia	derechohabiencia (Morfolex)
descender	descendiente	descendencia	
dirigir	dirigente	dirigencia	
distar	distante	distancia	
	docente	docencia	
donar	donante		

BASE	XNTE	XNCIA	COMENTARIOS
	elocuente	elocuencia	
emerger	emergente	emergencia	
extrañar		extrañancia	extrañancia (Morfolex)
	evidente	evidencia	
	extravagante	extravagancia	
ganar		ganancia	
	gerente	gerencia	
importar	importante	importancia	
insistir	insistente	insistencia	
	inteligente	inteligencia	
irradiar	irradiante	irradiancia	irradiante, irradiancia (Morfolex)
latir	latente	latencia	
militar	militante	militancia	
oxidar	oxidante		
	paciente	paciencia	
perseverar	perseverante	perseverancia	
persistir	persistente	persistencia	
punzar	punzante		
refrescar	refrescante	refrescancia	refrescancia (Morfolex)
repetir	repitente	repitencia	
	resiliente	resiliencia	
salir	saliente	saliencia	
	suficiente	suficiencia	
transferir	transferente	transferencia	
veranear	veraneante		
vigilar	vigilante	vigilancia	

Las palabras de la tabla 2 fueron tomadas en su mayoría del *DLE*. En este caso, además, se han incorporado palabras neológicas provenientes de *Morfolex*, las cuales se señalan en la última columna de la derecha. Es interesante notar que varios de los neologismos atestiguados han permitido completar esquemas tripartitos solidarios. Este hecho, sin lugar a duda, muestra que este esquema solidario es productivo y que la fuerza paradigmática permite la acuñación del derivado faltante cuando el otro término ya existe. En total, se analizan 50 esquemas solidarios. La siguiente figura representa este tipo de solidaridad.

Figura 3. Esquema solidario *Xnte/Xncia*



La figura 3a es la representación esquemática de un verbo (Langacker 1987: 244). Por otro lado, 3b corresponde al ejecutante de la acción verbal; es una nominalización que se representa por el círculo dibujado con línea gruesa. Finalmente, este ejecutante establece un dominio alrededor de él: es una nominalización que se representa por la elipsis gruesa en la figura 3c. Como dijimos al principio de esta sección, *Xnte* puede codificar la cualidad prominente de una entidad, o bien, a un agente o instrumento. Asimismo, *Xncia* puede interpretarse como un locativo o como la nominalización de la cualidad exhibida por el ejecutante. El caso más general de esta solidaridad contiene los tres términos; sin embargo, al igual que en la solidaridad estudiada anteriormente, existen variaciones y lagunas que detallaremos a continuación.

El primer caso identifica los tres términos de la solidaridad: el verbo *x*, el ejecutante de *x* o *Xnte*, *y*, finalmente, el dominio del ejecutante, *Xncia*. De la casuística tomamos los siguientes ejemplos:

- (7) asistir – asistente – asistencia  
 coadyuvar – coadyuvante – coadyuvancia  
 coincidir – coincidente – coincidencia  
 colaborar – colaborante – colaborancia  
 comandar – comandante – comandancia  
 depender – dependiente – dependencia  
 disolver – disolvente – disolvencia  
 emerger – emergente – emergencia  
 importar – importante – importancia  
 perseverar – perseverante – perseverancia  
 refrescar – refrescante – refrescancia

En el cuadro 2 se contabilizan 26 conjuntos de palabras de este tipo. Este esquema puede subdividirse según la interpretación del derivado en *-nte.*: cuando *Xnte* denomina una cualidad, *Xncia* representa la nominalización de dicha cualidad; un ejemplo es *importar/importante/importancia*. Por otro lado, cuando *Xnte* es un agente, por ejemplo *comandante*, la palabra *Xncia* representa un locativo, como *comandancia*. Finalmente, en el caso *absorber/absorbente/absorbencia*, la palabra *absorbente* indica una sustancia activa y *absorbencia* es el efecto de dicha sustancia. Como podemos observar, la interpretación de la palabra *Xnte* influye en la propia de *Xncia*. Es importante comentar que, dada la fuerza paradigmática del esquema, algunas de las solidaridades se han completado mediante la acuñación de neologismos, los cuales son atestiguados en Morfolex y señalados en (7); tales casos son *coadyuvancia*, *colaborancia* y *refrescancia*.

En algunos de los esquemas está ausente la base verbal, pero esto no obsta para que *Xnte* y *Xncia* establezcan solidaridad entre sí. En la casuística existen 12 esquemas de este tipo:

- (8) cuentahabiente – cuentahabiciencia  
 decente – decencia  
 elocuente – elocuencia  
 evidente – evidencia  
 resiliente – resiliencia  
 suficiente – suficiencia

La ausencia del verbo es evidente en palabras antiguas en las que no puede reconocerse la base verbal, como *cuentahabiente/cuentahabiciencia*; y también en extranjerismos que se importan sin dicha base verbal, por ejemplo, *resiliente/resiliencia*, donde *resiliencia* es la cualidad de ser *resiliente*.

El siguiente caso es la ausencia de la palabra *Xnte*. En este tipo de esquema, la palabra *Xncia* interactúa directamente con el verbo y puede interpretarse como un nominalizador de acción. En la casuística se pueden contar 4 conjuntos de estas palabras:

- (9) advertir – advertencia  
 concentrar – concentrancia  
 extrañar – extrañancia  
 ganar – ganancia

El significado de nominalización de acción es evidente, como se mencionó, en los casos donde la palabra *Xnte* no existe: *advertir/advertencia*; *ganar/ganancia*. Asimismo, dos esquemas de este tipo de solidaridad se completaron con neologismos: *concentrancia* y *extrañancia*.

Finalmente, tenemos el esquema con ausencia de la palabra *Xncia*. En algunos de estos casos el significado de *Xnte* puede haber bloqueado la existencia de *Xncia*, como en *cantar/cantante* donde una palabra existente, *canto*, bloquea la existencia de la otra palabra del esquema tripartito, en este caso, la palabra *Xncia*. Sin embargo, el motivo de la ausencia puede deberse simplemente a que no se haya atestiguado aún dicha palabra. En la casuística se cuentan 9 esquemas de este tipo, por ejemplo:

- (10) agobiar – agobiante  
 arder – ardiente  
 congelar – congelante  
 crujir – crujiente  
 donar – donante  
 oxidar – oxidante  
 veranear – veraneante

En esta variación del esquema no existe la palabra *Xncia*. Esta laguna léxica puede deberse a algún tipo de bloqueo, como el caso discutido de *canto*, o bien, puede deberse a que no se ha atestiguado dicha palabra. En el momento de acuñación de dichas palabras, el esquema se completa como en los casos de *colaborancia*, *irradiancia* y *refrescancia*, neologismos que completaron el esquema tripartito como puede corroborarse en la tabla 2.

Si bien este esquema no es tan productivo como el anterior, su fuerza paradigmática puede notarse en los neologismos que completaron los esquemas tripartitos. Notamos también que esta relación solidaria presenta una polisemia ligada a las interpretaciones que se le dan a la palabra *Xnte* y que influyen también en los significados del segundo derivado.

### 3.3. Solidaridad *Xero/Xería*

Según Beniers, la relación entre estos sufijos guarda similitud con la ya estudiada *Xismo/Xista* (1996: 37). Desde su punto de vista, el valor más frecuente de *-ería*, ‘lugar donde se expende x’, incluye ‘el que expende x’ que se construye con *-ero*. Por su parte, Hernández (2019) establece que la solidaridad se da entre un objeto manipulable x, el dominio de dicho objeto (*Xería*) y la entidad que lo manipula (*Xero*). En esta investigación nos basaremos en el artículo de este último investigador. En la tabla 3 se muestra la casuística correspondiente a este esquema solidario.

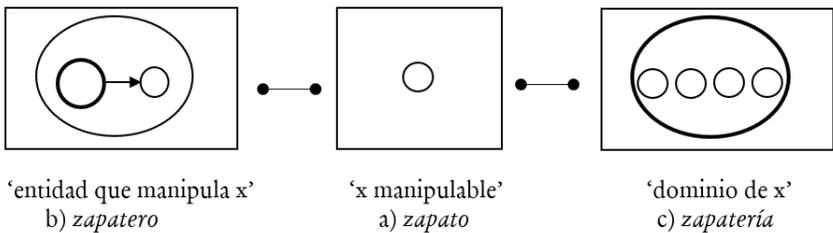
**Tabla 3.** *Palabras del esquema Xero/Xería*

Base	Xero	Xería	COMENTARIOS
acero	acerero	acerería	
albañil		albañilería	
altano <sub>Adj</sub>	altanero	altanería	
anteojo	anteojero	anteojería	anteojería (Morfolex)
antojo		antojería	antojería (Morfolex)
azulejo	azulejero	azulejería	
camión	camionero		
	carpintero	carpintería	
chela	chelero	chelería	chelería (Morfolex) (Coloq. cerveza)
condón		condonería	condonería (Morfolex)
cosmético	cosmetiquera	cosmetiquería	cosmetiquería (Morfolex)
crema		cremería	cremería ( <i>DAMER</i> )
cupcake		cupcakería	cupcakería (Morfolex)
	extranjero	extranjería	
fruta	frutero	frutería	
galante <sub>Adj</sub>		galantería	
ganado	ganadero	ganadería	
glotón <sub>Adj</sub>		glotonería	
grafiti	grafitero		
grueso <sub>Adj</sub>	grosero	grosería	
guarda		guardería	
holgazán <sub>Adj</sub>		holgazanería	
hotel	hotelero	hotelería	
lonche	lonchero	lonchería	
madera	maderero	maderería	

Base	Xero	Xería	COMENTARIOS
	mercero	mercería	Mercería del catalán
mezcal	mezcalero	mezcalería	
mina	minero	minería	
paleta	paletero	paletería	
peluca	peluquero	peluquería	
perfume	perfumero	perfumería	
perro	perrero	perrería	
pescado	pescadero	pescadería	
piñata	piñatero	piñatería	piñatería (Morfolex)
pizza	pizzero	pizzería	
pozole	pozolero	pozolería	pozolería (Morfolex)
pulque	pulquero	pulquería	
ramplón		ramplonería	
	rostero	rostería	rostero (Morfolex)
sorbete		sorbetería	sorbetería (Morfolex)
tablaroca	tablaroquero		tablaroquero (Morfolex)
taco	taquero	taquería	
tequila	tequilero	tequilería	
tonto		tontería	
tortilla	tortillero	tortillería	
tráiler	trailerero		trailerero (Morfolex)
trufa		trufería	trufería (Morfolex)
turista	turistero		turistero (Morfolex)
vidrio	vidriero	vidriería	
zapato	zapatero	zapatería	

Las palabras anteriores se tomaron del *DLE* y del *DAMER*. Además, al igual que en el esquema solidario anterior, se adicionaron palabras neológicas de Morfolex. En la última columna se indica la procedencia de este corpus. Estos neologismos, como puede observarse, permitieron completar varias de las relaciones tripartitas, lo que demuestra la alta productividad de este esquema solidario que favorece, como consecuencia del efecto paradigmático, la acuñación del derivado faltante cuando el otro término ya existe. La tabla contiene 50 relaciones tripartitas. Puede observarse que la mayoría de las bases son sustantivos, a excepción de los 5 adjetivos que se indican con subíndice. La siguiente figura esquematiza este tipo de solidaridad.

Figura 4. *Esquema solidario Xero/Xería*



En la figura 4a, el término x es una entidad que puede ser manipulada, pero que es prominente en un dominio dado. En el ejemplo esta entidad manipulable es *zapato*. Por su parte, la entidad manipuladora de x es *zapatero* y se representa en 4b. Finalmente, en la figura 4c se representa el dominio de x, en este ejemplo, *zapatería*. Dadas las características de la entidad manipulable, el dominio puede ser interpretado ya como locativo, es decir, el lugar donde se guarda x (que sería la mejor interpretación para nuestro ejemplo), o bien, como actividad de x. Por otro lado, la interpretación del esquema tripartito varía cuando x es un adjetivo. La interpretación de x para estas bases es ‘cualidad x’, mientras que *Xero* es ‘entidad con la cualidad x’; asimismo, *Xería* es el dominio que puede interpretarse también como actitud o comportamiento de *Xero*. La

figura 4 representa la relación básica que se establece entre las entidades del esquema tripartito. Sin embargo, en la casuística podemos notar ausencias que evidencian las variaciones que presenta este esquema. A continuación discutiremos estas variantes.

En primer lugar, analizaremos las relaciones tripartitas completas: el objeto *x*, la entidad manipuladora *Xero* y el dominio *Xería*. Los siguientes ejemplos fueron tomados de la tabla 3.

- (11) acero – acerero – acerería  
 azulejo – azulejero – azulejería  
 ganado – ganadero – ganadería  
 madera – maderero – maderería  
 peluca – peluquero – peluquería  
 pozole – pozolero – pozolería  
 taco – taquero – taquería  
 vidrio – vidriero – vidriería  
 zapato – zapatero – zapatería

En estas relaciones tripartitas, 28 en total, el esquema solidario está completo. Es muy productivo en la lengua española y, en cuanto a los neologismos de la variante mexicana, estos son muy abundantes también y permiten completar varias relaciones tripartitas; ejemplos de estas palabras novedosas son *anteojería*, *chelería*, *pozolería*, entre otras. Este rendimiento es una evidencia de que la fuerza paradigmática está muy presente en este esquema solidario. Podemos señalar, como caso especial, el de las bases adjetivas como *grueso* (esta relación tripartita se establece a partir de la tercera acepción del *DLE*, ‘De entendimiento oscuro, confuso, y poco agudo’). En este caso, *grosero* se refiere a la persona que posee la cualidad de *grueso* y *grosería* el comportamiento de la persona que posee tal cualidad.

Ahora bien, en algunos de los esquemas se acusa la ausencia de la palabra *x*, ya sea porque no puede interpretarse, o bien, porque el origen de una de estas palabras es un extranjerismo; tal es el caso de *rosticería*, un italianismo; y *mercería*, catalanismo.

- (12) carpintero – carpintería  
 extranjero – extranjería  
 mercero – mercería  
 rosticero – rosticería

En estos casos la base no es transparente, lo cual no impide, sin embargo, que la relación paradigmática entre *Xero* y *Xería* se establezca. Así, la existencia del extranjerismo *rosticería*, por el efecto del paradigma, ha permitido que se acuñe *rosticero*, neologismo muy común en el español de México. Esta es una ventaja importante del análisis solidario sobre las explicaciones concatenativas, ya que no se propone una relación direccional entre los tres polos, lo que permite que dos de ellos actúen sin el tercero.

Nos ocuparemos ahora de los 13 casos con ausencia de la entidad que manipula x. La ausencia de *Xero* se debe a que no existe dicha entidad, ya sea porque no es relevante, o bien, porque no se ha acuñado.

- (13) albañil – albañilería  
 crema – cremería  
 galante – galantería  
 guarda – guardería  
 ramplón – ramplonería  
 sorbete – sorbetería  
 tonto – tontería

Como observamos, la ausencia de estas palabras se debe a diversas razones. En *albañil*, tenemos una entidad humana que bloquea la aparición de *Xero*. En este caso, *albañilería* es el dominio de x. En el caso de *crema – cremería*, consideramos que, dado lo poco usual de esta actividad, no es relevante y no se ha acuñado la palabra *Xero*. Ahora bien, hablando de adjetivos, como *galante*, *glotón* o *tonto*, estos representan en sí mismos a la persona que tiene una cualidad, por lo que no se necesita el término *Xero*. Finalmente, hay que hacer notar que la ausencia de varios términos *Xero* en el

*DLE* ha sido cubierta por neologismos atestiguados en el español mexicano, como el caso ya tratado de *rostickero*.

Por último, explicaremos los casos con ausencia del dominio de *x*, es decir *Xería*: 5 en total. Esta ausencia se debe principalmente a que *x* no es lo suficientemente relevante para establecer su propio dominio.

- (14) camión – camionero  
 grafiti – grafitero  
 tablaroca – tablaroquero  
 tráiler – trailerero  
 turista – turistero

En esta variación del esquema podemos notar la importancia que tienen las palabras neológicas. Varias ausencias de *Xería* son subsanadas con neologismos, como en los casos anteriores. Una vez más, esto demuestra la productividad de este esquema tripartito en el español mexicano. La ausencia de las palabras *Xería* puede explicarse porque la entidad *x* no tiene la prominencia suficiente para establecer su dominio, como en el caso de *camión* o *grafiti*. En ambas relaciones solo existe la entidad que manipula *x*: *camionero* y *grafitero*, respectivamente. En el caso de *turista*, tenemos una palabra asociada con otra, *turismo*, que representa su dominio y pertenece a otro esquema, por lo que se bloquea la palabra *Xería*.

Este esquema solidario es similar en productividad al primero analizado con *Xismo* y *Xista*. Existe una gran cantidad de palabras que se relacionan solidariamente, como hemos comprobado en este análisis. Además, produce muchos neologismos tanto en *Xero* como en *Xería*, lo cual es evidencia de los efectos paradigmáticos presentes en los esquemas de solidaridad. Para ampliar la discusión de las relaciones semánticas que se establecen en este esquema solidario, consultar el trabajo de Hernández (2019).

### 3.4. Solidaridad *Xazo/Xiza*

Esta solidaridad puede describirse como la alternancia en el modo de dar un golpe: recalamos la intensidad con las palabras *Xazo* y la iteración con las palabras *Xiza*. La relación solidaria entre estos esquemas es especial, ya que, a diferencia de las tres anteriores, se ha establecido recientemente y puede considerarse productiva en América, particularmente en México, como veremos. Aunado a esto, no hay relación etimológica entre los esquemas sufijales *-azo* e *-iza* si nos atenemos a las definiciones del *DLE*. El primero es polisémico, con valores aumentativos y despectivos y, el que nos interesa más en este análisis, golpe: *palazo*, *golpazo*, *cuerazo*, *trancazo*. Por su parte, *-iza* no es definido en el *DLE* con significado de golpe, sin embargo, este diccionario sí define varias palabras con este esquema: *paliza*, *golpiza*, *cueriza*, *tranquiza*, etc. En varios de estos casos, estas palabras pueden considerarse mexicanismos (Zacarías 2015). Algunas de estas palabras se obtuvieron a partir de los diccionarios *DEM* (*Diccionario del español de México*), *DM* (*Diccionario de mexicanismos*) y *DAMER* en los que aparecen con marca diatópica para México; otras palabras son neologismos encontrados en Morfolex. En la tabla 4 se muestran las palabras correspondientes a este esquema:

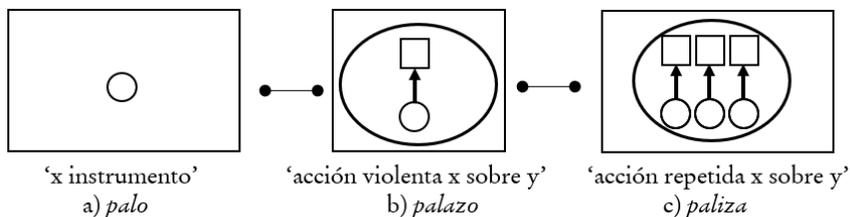
**Tabla 4.** *Palabras del esquema Xazo/Xiza*

BASE	XAZO	XIZA	COMENTARIOS
cachete	cachetazo	cachetiza	<i>cachetazo</i> , <i>DAMER</i>
coco	cocotazo		<i>coco</i> con el significado de ‘cabeza’
cojín	cojinazo	cojiniza	<i>cojinazo</i> , <i>cojiniza</i> . Morfolex.
cuero	cuerazo	cueriza	
golpe	golpazo	golpiza	
guama	guamazo	guamiza	<i>guamiza</i> , Morfolex
macana	macanazo	macaniza	<i>macaniza</i> , <i>DAMER</i>
mano	manazo		
maraca		maraquiza	<i>maraquiza</i> , Morfolex.

BASE	XAZO	XIZA	COMENTARIOS
moquete	moquetazo	moquetiza	<i>moquete</i> , de <i>moco</i> . <i>moquetazo</i> , <i>DAMER</i> ; <i>moquetiza</i> , <i>DEM</i>
palo	palazo	paliza	
pamba		pambiza	<i>pambazo</i> , es un mexicanismo que se usa con otro significado; alimento.
panza	panzazo		
pata		patiza	<i>patada</i> bloquea <i>Xazo</i> .
porra	porrazo		
puño	puñetazo		
reata	reatazo	reatiza	<i>reatiza</i> , <i>DAMER</i>
rodilla	rodillazo		
tranca	trancazo	tranquiza	
verga	vergazo	verguiza	<i>verguiza</i> , <i>DAMER</i> .
	madrazo	madriza	<i>madriza</i> , <i>DAMER</i>
	putazo	putiza	<i>putazo</i> , <i>putiza</i> , <i>DAMER</i>

Resalta en la tabla anterior el hecho de que varias de las parejas *Xazo/Xiza* se establecen a partir de palabras reconocidas en diccionarios específicos para América y México. Asimismo, se han incluido neologismos para México, como *guamiza* y *maraquiza*. En total se analizan 22 esquemas de palabras. La relación solidaria entre estos esquemas se representa en la figura 5:

Figura 5. Esquema solidario *Xazo/Xiza*.



En este caso, consideramos que la palabra base es instrumental, usada para dar golpes de distinto tipo. El esquema puede referirse a un golpe intenso, o bien, repetitivo. Cuando existe alguna de las dos palabras, el esquema de solidaridad facilita la aparición de la otra palabra de la pareja. En a) se representa la base de derivación, que por lo general es el instrumento con el que se da el golpe, o bien, el lugar donde se da. En b) representamos la acción violenta o intensa del instrumento *x* sobre otra entidad *y*; en este sentido, la intensidad de la acción se simboliza con la flecha gruesa y, si bien no se incluye en la figura, el uso del instrumento codificado en el derivado presupone la existencia de un agente. En c) la representación de la iteración de la acción violenta se debe a la repetición del golpe dado de *x* sobre *y*. A continuación discutiremos con detenimiento todas las posibilidades que se establecen en este esquema solidario.

El caso más general del esquema representa la alternancia en el modo de golpear a partir de una base que, por lo regular, actúa como instrumento. Las palabras *Xazo* refieren intensidad mientras que las palabras *Xiza* representan iteración:

- (15) cachete – cachetazo – cachetiza  
 cojín – cojinazo – cojiniza  
 cuero – cuerazo – cueriza  
 guama – guamazo – guamiza  
 macana – macanazo – macaniza  
 moquete – moquetazo – moquetiza  
 palo – palazo – paliza  
 reata – reatazo – reatiza  
 tranca – trancazo – tranquiza  
 verga – vergazo – verguiza

El anterior es el caso donde el esquema solidario se representa completamente, con la alternancia intensidad/iteración. Es el más productivo y el que está representado por más parejas de palabras. Una variación en el esquema solidario consiste en considerar que la base no es el instrumento con el que se golpea, sino el lugar donde se golpea:

- (16) moquete – moquetazo – moquetiza  
 cachete – cachetazo – cachetiza  
 coco – cocotazo  
 panza – panzazo

Este esquema es una extensión poco productiva del esquema principal. No se han encontrado más ejemplos que los mostrados. La poca productividad se nota también en la ausencia del esquema solidario al no existir las contrapartes *Xiza* en los casos de *cocotazo* y *panzazo*.

En otros casos, la base de derivación no puede considerarse instrumento, sino que refiere la acción misma: *golpe* – *golpazo* – *golpiza*. Este caso es interesante porque la base de derivación alude por sí misma a la acción violenta. *Golpazo*, por su parte es, sin lugar a duda, un aumentativo, pero que cumple con su función de esquema solidario. Por su parte, la palabra *Xiza*, *golpiza*, cumple su función de iteración.

En el siguiente caso, es interesante señalar que la solidaridad entre los esquemas derivativos permite la existencia de las palabras *Xazo* y *Xiza*, aun cuando no existe una base de derivación, o bien, no puede determinarse con exactitud, como en los siguientes casos:

- (17) madrazo – madriza  
 putazo – putiza

Como puede observarse en los casos anteriores, se cumple la relación de solidaridad y la alternancia en el modo de golpear, sin embargo, no parece ser posible determinar, al menos con claridad, cuál es la palabra base instrumental sobre la que se construye esta relación solidaria. Estos derivados son importantes, ya que demuestran que la presión paradigmática del esquema solidario permite la alternancia *Xazo/Xiza*, aunque la relación con la base sea opaca. Esta misma característica del esquema solidario, la fuerza paradigmática, permite la existencia del derivado *Xiza* sin la existencia de la palabra *Xazo*:

- (18) pata – (patada) – patiza  
cachete – (cachetada) – cachetiza

En estos casos, la palabra *Xazo* no existe porque es bloqueada por derivados establecidos en la lengua (*patada*, *cachetada*) con el mismo significado. La existencia de una palabra con el significado de ‘golpe violento’ y la presión paradigmática son los factores que permiten la acuñación de palabras *Xiza* como *cachetiza*.

Finalmente, tenemos los casos donde el esquema solidario no se completa debido a la ausencia de las palabras *Xiza*. Esta carencia del esquema puede deberse a lagunas léxicas o algún tipo de bloqueo que habrá que determinar en cada caso:

- (19) mano – manazo  
puño – puñetazo  
rodilla – rodillazo  
coco – cocotazo  
panza – panzazo

Es de suponer que algunas de las palabras *Xiza* puedan acuñarse cuando los hablantes tengan necesidad de utilizar tales significados. La denominación a través de palabras que se refieran a la iteración de golpes puede verse favorecida por la productividad de este esquema.

Como podemos observar, si bien este esquema es más moderno y, al parecer, está marcado diatópicamente, funciona de manera similar a los tres primeros que analizamos. La fuerza paradigmática de la relación solidaria permite que existan las parejas *Xazo* y *Xiza* a pesar de que muchas veces no haya bases evidentes de derivación. Por otro lado, los significados ‘intensidad’ para *Xazo* e ‘iteración’ para *Xiza* son muy precisos y permiten la amplitud y adecuación del esquema solidario. Si bien la productividad en este caso es menor que la productividad de los esquemas anteriores, podemos observar que existen abundantes casos y que la noción de solidaridad se cumple cabalmente. Es de esperarse que este tipo de

solidaridad siga extendiéndose a distintas variedades del español, como de hecho ya sucede, y que su productividad siga en aumento.

#### 4. CARACTERIZACIÓN DEL ESQUEMA SOLIDARIO

Después de analizar detalladamente cada una de las cuatro solidaridades que hemos identificado, en esta sección describiremos las características generales del esquema derivativo solidario. Como dijimos en la introducción, este tipo de derivación es muy común y productiva, como puede comprobarse por la gran cantidad de palabras creadas con estos esquemas, pero no se ha estudiado con la profundidad debida. En las siguientes líneas esbozaremos una descripción de la derivación por solidaridad entre esquemas de formación de palabras. Partiremos de los rasgos comunes que comparten los cuatro análisis descritos en la sección anterior para identificar las características más importantes de este tipo de esquema derivativo. Posteriormente, propondremos cuatro condiciones que, a nuestro juicio, pueden determinar una relación solidaria entre dos afijos.

##### 4.1. Características generales de la solidaridad afijal

Si se observan con detenimiento las cuatro descripciones de esquemas solidarios realizadas en la sección previa, podemos afirmar que existen características compartidas. En primer lugar, en todos los casos la solidaridad se establece entre parejas de sufijos, es decir, la solidaridad tiene tres polos, considerando los dos derivados y la palabra base. La dirección de derivación puede variar, ya que en el fondo de una solidaridad afijal se encuentra una relación tripartita, por lo que no se presupone prioridad de ninguno de los derivados. En segundo lugar, resalta la similitud formal que guardan los pares de sufijos. En el caso de la solidaridad entre *-ismo/-ista*, la proliferación de términos es un fenómeno del siglo XX, según Lang (2002: 178). Con respecto a las solidaridades *-ero/-ería*, y *-nte/-ncia*, sabemos que guardan una cierta relación etimológica, según Pharies

(2002)<sup>2</sup>. En el caso de *-azo/-iza*, estos sufijos no tienen un origen común y ha sido la evolución gramatical de este último la que los ha llevado a coincidir (Zacarías 2018b) y establecer una relación solidaria. En tercer lugar, hay que notar la cercanía conceptual entre los pares de sufijos. Esta relación semántica estrecha es la que permite que compartan un mismo campo semántico y se complementen en la formación de los derivados. En las tres primeras solidaridades, uno de los afijos (*-ismo, -ncia, -ería*) se utiliza para crear palabras que establecen un dominio a partir de una palabra base prominente, mientras que el segundo afijo (*-ista, -nte, -ero*) forma palabras que describen la interacción, ya sea con la base de derivación, o bien, con el dominio establecido por el primer sufijo. En el caso de la última solidaridad *-azo/-iza*, la relación es aspectual, con alternancia entre intensidad (*-azo*) e iteratividad (*-iza*). En los cuatro casos descritos es evidente la conexión semántica entre ambos derivados.

#### 4.2. Condiciones que determinan una solidaridad sufijal

No siempre la interacción entre dos afijos, aunque presenten cierta cercanía semántica, implica que se establezca entre ellos una solidaridad derivativa. Para que esta exista deben cumplirse cuatro condiciones, las cuales describiremos a continuación.

##### *I. Ausencia de relación concatenativa*

Entre ambos sufijos existe una relación clara de derivación a nivel del significado, sin embargo, no puede establecerse una relación formal concatenativa. Si se quiere postular la concatenación, hay que plantear un acortamiento del sufijo, o bien, recurrir al concepto poco explicativo de la «paradoja de encorchetado», que enfatiza el problema, pero no establece la causa de este desajuste derivativo y no logra describirlo adecuadamente. Tampoco puede establecerse inequívocamente la dirección de derivación.

---

<sup>2</sup> Describir el origen etimológico y la evolución de estos pares de afijos queda fuera de los objetivos de este artículo.

## *II. Compatibilidad semántica*

Para que exista un esquema solidario, ambos sufijos deben ser cercanos en su significado, pero no compitiendo sino complementándose. Ambos sufijos comparten un campo semántico y se distribuyen dentro de este, de acuerdo con su función respectiva. Entre ellos se establece una relación derivativa, pero no es posible establecer la dirección de derivación (es decir, reconocer, sin duda alguna, cuál derivado se formó primero).

## *III. Productividad*

Para que la solidaridad represente un esquema usual en una lengua, ambos sufijos deben tener un nivel de productividad relativamente alto. Una diferencia amplia de productividad implica la inexistencia de tal solidaridad, o bien, un debilitamiento de esta en el caso de que un sufijo pierda productividad en un momento dado. La productividad de los afijos es la causante de que se establezca entre ellos una presión paradigmática que hace presuponer la existencia de un derivado cuando el otro solidario se ha atestiguado en la lengua.

## *IV. Relaciones variables dentro del esquema solidario*

Los distintos casos de solidaridad establecen distintas rutas entre los derivados, lo cual es una prueba de que detrás de la solidaridad existe una relación de tres polos: la base y los dos derivados. La dirección de derivación entre los derivados puede leerse de distintas maneras, tal como quedó demostrado en la interpretación de los ejemplos analizados en la tercera sección. Cuando no es posible establecer con certeza la dirección de derivación entre dos palabras derivadas, es probable que guarden entre ellos una correspondencia solidaria.

## 5. CONCLUSIONES

En este artículo damos cuenta de la investigación realizada sobre parejas de sufijos que establecen entre sí una relación solidaria. Tal relación de solidaridad puede identificarse en los casos de derivación

donde no es posible establecer con certeza una conexión uno a uno entre la forma y el significado: estos sufijos se encuentran en una correlación derivativa a nivel semántico, pero no formal. Esta clase de esquema derivativo ha sido difícil de analizar a partir de modelos tradicionales que privilegian una visión concatenativa de la formación de palabras y que han tenido que recurrir a las llamadas paradojas de encorchetado para explicar dicho desajuste formal. En este escrito hemos demostrado que un análisis basado en esquemas solidarios es más adecuado y logra describir mejor la relación derivativa entre estos pares de sufijos. Una característica importante de la solidaridad es que los afijos están ligados a nivel conceptual y establecen una relación tripartita junto con la base de derivación. Esta conexión tripartita es la que provoca que existan distintas interpretaciones de significado entre los derivados de tales esquemas.

De *-ismo/-ista*, Hernández y Zacarías (2017) afirman que representan una solidaridad muy marcada y, como hemos podido comprobar por los numerosos ejemplos de pares de palabras existentes en la lengua, sumamente productiva. Por otro lado, Hernández (2019) considera que la solidaridad *-ero/-ería* es más débil porque hay más restricciones para la formación de dobles. En cuanto a *-nte/-ncia*, es también una solidaridad con varias restricciones, sobre todo porque se da con los valores menos agentivos de *-nte* (Vázquez, 2019). Con respecto a la relación *-azo/-iza*, se reconoce que estos sufijos conforman la solidaridad más reciente, pero también la menos productiva, ya que, como se demostró en la sección 3.4, esta está condicionada diatópicamente.

Las relaciones tripartitas en las que hemos basado los análisis de las cuatro solidaridades pueden interpretarse también como paradigmas derivativos en el sentido que los define Fernández-Domínguez (2020). En este tipo de paradigmas es muy importante la llamada presión paradigmática, tal como lo mencionamos en la introducción de este artículo. Consideramos que un análisis como el delineado en este trabajo puede ofrecer una mejor alternativa para aquellos casos donde no es posible aplicar un análisis concatenativo tradicional.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ANDERSON, Stephen  
1992 *A-Morphous Morphology*. Cambridge: Cambridge University Press.
- BENIERS, Elisabeth  
1996 «El sufijo -ista y la solidaridad entre sufijos». En *Memorias del III Encuentro de Lingüística en el Noroeste*. Tomo 2. Eds., Zarina Estrada, Max Figueroa y Gerardo López. Hermosillo: Universidad de Sonora, 29-39.
- CANO, María de los Ángeles  
2013 *Las derivaciones en -nte y -dor: estructura argumental y complejidad sintáctica en una morfología neoconstruccionista*. Tesis Doctoral. Universidad Autónoma de Madrid.
- FÉRNANDEZ-DOMINGUÉZ, Jesús; BAGASHEVA, Alexandra; y LARA-CLARES, Cristina  
2020 *Paradigmatic Relations in Word Formations*. Leiden/Boston: Brill.
- HERNÁNDEZ QUIROZ, Anselmo  
2019 «La correspondencia morfológica tripartita del tipo *zapatería*, *zapato*, *zapatero*, según el modelo basado en esquemas de palabras». *Signo y seña*. 35, 127-150.
- HERNÁNDEZ QUIROZ, Anselmo; y ZACARÍAS-PONCE DE LEÓN, Ramón  
2017 «La correspondencia morfológica tripartita del tipo *Marx*, *marxismo*, *marxista*, según el modelo basado en palabras». *Boletín de Filología*. LII-1, 129-165.
- LANG, Mervyn  
2002 *Formación de palabras en español. Morfología derivativa productiva en el léxico moderno*. Madrid: Cátedra.
- LANGACKER, Ronald  
1987 *Foundations of cognitive grammar. Theoretical prerequisites*. Redwood City: Stanford University Press.
- LANGACKER, Ronald  
2000 *Grammar and conceptualization*. Berlín: Mouton de Gruyter.
- MORFOLEX  
2021 *Estudio de la morfología y el léxico del español*. Proyecto de la Facultad de Filosofía y Letras de la UNAM (PIIFyL

01\_023\_2019). Responsable: Ramón Zacarías. Consultado: noviembre 2020. <http://morfolex.com>

PHARIES, David

2002 *Diccionario etimológico de los sufijos españoles y de otros elementos finales*. Biblioteca Románica Hispánica. Madrid: Gredos.

SCALISE, Sergio; FÁBREGAS, Antonio; y CANO, María

2012 «Las paradojas no son paradojas, sino todo lo contrario». En *Los límites de la morfología. Estudios ofrecidos a Soledad Varela Ortega*. Eds., Antonio Fábregas, Elena Felú, Josefa Martín y José Pazo. Madrid: Universidad Autónoma de Madrid, 413-426.

SPENCER, Andrew

1988 «Bracketing paradoxes and the English lexicon». *Language*. 64, 663-682.

VARELA, Soledad

1990 *Fundamentos de Morfología*. Madrid: Síntesis.

VARELA, Soledad

2005 *Morfología léxica. La formación de palabras*. Enseñanza y Lengua Española, 2. Madrid: Gredos. pp. 128.

Vázquez Pérez, Ethelmar

2019 *Rivalidad entre sufijos deverbales agentivos: un enfoque onomasiológico*. Tesis de Maestría. México: UNAM.

ZACARÍAS PONCE DE LEÓN, Ramón

2015 «Análisis morfológico y semántico del sufijo -iza y sus implicaciones lexicográficas». *Signo y Señal*. 27, 247-266.

ZACARÍAS PONCE DE LEÓN, Ramón

2018a *¿Cómo se forman las palabras? Claves de combinación*. Instituto de Investigaciones Filológicas. Ediciones Especiales, 91. México: UNAM.

ZACARÍAS PONCE DE LEÓN, Ramón

2018b «Gramaticalización y polisemia del sufijo colectivo -iza». *Estudios de Lingüística del Español*. 39, 147-160.

Recepción: 16/03/2021

Aceptación: 19/08/2021

**Anexo. Neologismos tomados de Morfolex**

Sufijo -ncia		
coadyuvancia	La Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda (Seduvi) buscará los consensos sociales necesarios y cuidará los detalles de la remodelación de la Avenida Masaryk, dijo Felipe de Jesús Gutiérrez, titular de la dependencia... “El tema lo lidera la Seduvi en coadyuvancia con la Delegación Miguel Hidalgo, y lo importante es que vecinos, comerciantes y autoridades estemos conformes”, puntualizó.	Reforma. Ciudad. p. 6. 9 de noviembre 2014.
colaborancia	La terrible lata para los articulistas que escribimos semanalmente es constatar que está rete lejos el día de la publicación y nuestra colaborancia queda a lo mejor obsoleta.	Excélsior. Opinión. María Luisa Mendoza. 25 de agosto 2012. Versión digital.
concentrancia	Andas muy dispersa y distraída, como siempre: lo que necesitas es practicar la concentrancia.	Soliloquio frente al espejo. ADC. 15 de mayo de 2012. Discurso oral
cuentahabiciencia	¿Por qué los bancos venden seguros contra robos? Se hace incongruente que las instituciones bancarias sean tan insistentes en tratar de venderte un seguro contra robos, en cajero, o si ocurre al salir del banco, y hasta de robo cibernético de tu cuentahabiciencia.	La Verdad del Sureste. Columnas y opinión. Tilo Vargas. 16 de octubre 2017. <a href="http://www.la-verdad.com.mx/controversia-62383.html">http://www.la-verdad.com.mx/controversia-62383.html</a>
derechohabiciencia	Además, les resulta reducido en comparación con el anterior, situaciones incómodas para una población de afiliados en su mayoría de personas mayores. María Guadalupe Gutiérrez Guerrero, coordinadora de Prevención y Atención a la Salud del IMSS Jalisco, aclaró que la finca donde daba servicio la unidad tuvo que dejarse porque era arrendada y los propietarios la pidieron, lo que obligó a buscar otro espacio y reorganizar la distribución de la derechohabiciencia.	Mural. Comunidad. p. 6. 10 de marzo 2015.

extrañancia	Locutor de radio al presentar canción, día antes de San Valentín: «Esta es una rola de extrañancia»	Reactor 105.7 FM. Turno Mucha Mañana, de 07 a 09 hrs.13.02.2015. México, D.F.
irradiancia	El propósito es que todas tengan las mismas herramientas básicas, como sensores de temperatura, humedad, velocidad y dirección del viento, irradiancia, compuestos de azufre, nitrógeno, ozono y otros gases de efecto invernadero, así como partículas de diversos tamaños suspendidas en el aire.	Gaceta UNAM núm. 4395. Patricia López. “Construyen Red Universitaria Observatorio Atmosférico”. p.5. 23 de enero de 2012.
refrescancia	Box Tecate, continuamos. Cuando la refrescancia encuentra el sabor, Tecate light.	Anuncio publicitario. Cerveza Tecate. Transmisión televisiva. Canal 7. 14 de septiembre 2014.
Sufijos -ero, -ería		
anteojería	Y si mi único recuerdo fuera la búsqueda que hice hace dos décadas de la Antigua Anteojería Universitaria, muy cerca del Zócalo, a ver si daba con armazones anticuados para acentuar mi ñoñez y calibrar mi miopía, y la emoción que significó encontrar aquella vieja tienda que hoy ya no existe, me quedaría feliz con esa escena para siempre.	Reforma. Ciudad. Julio Trujillo. p. 2. 16 de septiembre 2013.
antojería	Una antojería es una especie de restaurante en la que por lo general se prepara comida no muy elaborada, como sopes, huaraches, chilaquiles o tostadas. En los últimos meses, algunos de estos lugares se han puesto muy de moda porque sus platillos tienen un sabor particular, y además venden bebidas como mezcal o pulque.	Chilango. Artículos. Georgina Hernández. 24 de octubre 2012. Versión digital.
chelería	No queda más que ir al Salón Portales, la famosa chelería de ese castizo barrio, situada en Víctor Hugo esquina Alhambra, a brindar con una de sus tradicionales «bolas» de cerveza, acompañando las especialidades culinarias: cochinita pibil, pastel de carne, escabeche oriental y mariscos.	La Jornada, domingo 11 de julio de 2010. Mujer de lucha, por Ángeles González Gamio. Pág. 30.

condonería	Condonería «El Encanto del Condón». Condomes para todo tipo de ocasión.	Anuncio de negocio. Isabel la Católica13. Colonia Centro, Ciudad de México. 9 de marzo 2013.
cosmetiquería	“Si al PRI le preocupan mucho los sindicatos y que el dinero no se utilice en ‘cosmetiquería’, debió haber aceptado la reforma laboral”, informó. La senadora se refirió al tema al ser cuestionada sobre las expresiones de su dirigente nacional, Gustavo Madero, quien afirmó que Peña Nieto “se cubrió de gloria” con la detención de Gordillo.	Reforma. Nacional. 7 de marzo 2013. Versión digital.
cupcakería	Cupcake factory: La cupcakería.	Pastelería especializada en panqués en la calle de Génova, Col. Juárez (Zona Rosa).
piñatería	La piñatería. Fabricamos las piñatas más bonitas del sureste.	Nombre de tienda de piñatas. Mérida, Yucatán. 15 de diciembre 2012.
pozolería	Pozolería Moctezuma Pozoles ganadores de la cuarta justa pozolera que organiza Radio Mil. De estilo guerrerense y sabor casero.	Chilango. Artículos. Paloma Sierra y Georgina Hernández. 15 de septiembre 2012. Versión digital.
rostero	Sugerencias del gourmet/ A la segura. El pasillo de la entrada permite ver la cocina abierta con rostero, brasas y, al centro, una estufa estilo europeo que más que eso, es un avión.	Reforma. Buena Mesa. G.L. Othón. 10 de julio 2020. Versión digital.
sorbetería	Dulcería y sorbetería Colón. Sucursal Montejo.	Anuncio de establecimiento de comidas y bebidas. Mérida, Yucatán. Paseo Montejo. 16 de diciembre 2012.
tablaroquero	Livia Brito fue coronada como la “Reina de los Tablaroqueros” la tarde de este domingo, como parte de los festejos del Día del Tablaroquero que año con año se realiza en La Feria de Chapultepec.	Reforma. Minuto a minuto. Gente. 6 de abril 2014. Versión digital.

trailero	Pero de acuerdo con información recabada por Tránsito de Juárez, el trailero fue señalado como el presunto responsable. “El tráiler circula al oriente y aparentemente invade carril y choca de frente a la Explorer que iba al poniente.	El Norte. Seguridad. p. 6. 15 de agosto 2012.
trufería	Y quieren asimismo que las variedades de trufas que no son tradicionales de ese territorio sean clasificadas como especies exóticas invasoras, porque existe el temor de que la trufa de China invada las truferías locales, lo que tendría consecuencias gastronómicas y económicas aún más graves.	Reforma. Buena Mesa. 1 de marzo 2014. Versión digital.
turistero	El titular del INAH fue cuestionado sobre si en el programa presentado había un capítulo que incluyera un mecanismo de solución de controversias, pues es sabido que entre los trabajadores del Instituto y los turisteros se han registrado desencuentros sobre cómo debe manejarse el acceso de visitantes a los sitios arqueológicos. La pregunta era pertinente porque se espera el desplazamiento de una masa de visitantes superior a los 50 millones de personas.	La Crónica. Opinión. Códice. Juan Manuel Asai. p.4. 15 de enero 2012.
Sufijos -azo, -iza		
cojinazo	Carlos Loret de Mola compartió un vídeo en donde se puede apreciar el momento en el que seis de sus compañeros del noticiero matutino lo agarran a «cojinazos». El periodista explicó que en la producción de «Primero Noticias» tienen una regla en donde le darán tres cojinazos a la persona que cometa un error y no sea transmitido, y cinco cojinazos por cada error que salga al aire. En esta ocasión Loret de Mola se ganó cinco golpes al confundir a su compañera Odalys Ramirez con Gaby Prieto y no le quedó de otra más que cumplir su castigo.	Diario de Yucatán. Local. Espectáculos. 23 de noviembre 2015. Versión digital.

cojiniza	El público arroja los cojines al ruedo, situación reprobable, ya que la cojiniza no tiene la intención de antaño de festejar.	Transmisión televisiva. Corrida de toros. Heriberto Murrieta. Canal Unicable 203 Cablevisión. 4 de febrero 2012.
guamiza	Isabel Miranda de Wallace había advertido apenas la posibilidad de que le pongan «muchas guamizas» en su camino por la Jefatura de Gobierno del Distrito Federal por el PAN, cuando Purificación Carpinteyro, quien busca una diputación por el PRD, le lanzó que no hay métodos democráticos en priistas y panistas, y la designación de la activista fue un acto de «dedazo».	Milenio. D.F. 19 de enero 2012. Versión digital.
maraquiza	La conductora comentó que unas 3 mil parejas acudieron para hacer casting, y que a cada una se les explicó que someter su relación a las pruebas del programa también puede significar perderla para siempre: “No van engañados. Los celos van a estar a la orden del día. Tendremos desde luchadores que les darán una maraquiza a los muchachos y juegos de parejas cruzadas, hasta detector de mentiras.	Reforma. Gente. 16 de mayo 2009. Versión digital