

*Vándalos. Una aproximación a la focalización prosódica en las alocuciones presidenciales durante el estallido social de Colombia en 2021** ** ***

Diana Marcela Muñoz-Builes
<https://orcid.org/0000-0002-4850-5732>
Pontificia Universidad Católica de Chile
dmmunoz2@uc.cl

María Claudia González-Rátiva
<https://orcid.org/0000-0002-1355-9140>
Universidad de Antioquia
mclaudia.gonzalez@udea.edu.co

* Este estudio es producto de la participación del Semillero de Ciencias Fónicas en el Nodo Radar Fonético del Observatorio de Comunicación Multimedial (OCAM) de la Facultad de Comunicaciones y Filología de la Universidad de Antioquia, coordinado por la doctora Ana Victoria Ochoa.

** Agradecemos la lectura y comentarios a este trabajo, realizados por el Mag. Yonathan Escobar, lingüista y analista del lenguaje político de la Universidad Autónoma de Querétaro y doctorando de la Universidad Nacional Autónoma de México.

*** Responsabilidades en el desarrollo de la investigación: Dra. Diana Marcela Muñoz-Builes: diseño y creación de base de datos, diseño metodológico y análisis; Dra. María Claudia González-Rátiva: bases conceptuales y análisis; Rebeca Rendón Cadavid: sistematización, codificación y análisis; Ana Isabel Torres López: bases referenciales, sistematización, codificación y análisis; Darly Cristina Gómez Vergara: sistematización, codificación y análisis; María Alejandra Ramírez-Giraldo: sistematización, codificación y análisis; Laura María Correa Lopera: sistematización, codificación y análisis.



Rebeca Rendón Cadavid
<https://orcid.org/0000-0002-9158-4931>
Universidad de Antioquia
rebeca.rendon@udea.edu.co

Ana Isabel Torres López
<https://orcid.org/0009-0003-7832-1410>
Universidad de Antioquia
anai.torres@udea.edu.co

Darly Cristina Gómez Vergara
<https://orcid.org/0009-0000-2500-2940>
Universidad de Antioquia
darly.gomezv@udea.edu.co

María Alejandra Ramírez-Giraldo
<https://orcid.org/0000-0002-8435-7175>
Universidad de Antioquia
maria.ramirez27@udea.edu.co

Laura María Correa Lopera
<https://orcid.org/0009-0001-4715-0941>
Universidad de Antioquia
lauram.correa@udea.edu.co

RESUMEN

El objetivo de este estudio es analizar los mecanismos de focalización prosódica utilizados por el expresidente Iván Duque en 23 alocuciones presidenciales emitidas entre el 22 de abril y el 12 de mayo de 2021, durante el estallido social en Colombia. Se examinó un corpus de 87 frases, distribuidas en dos fases: un análisis de la focalización prosódica en frases que contuvieran palabras derivadas de *vandal-* y *estud-*, y un análisis de frases que tuvieran focalización, aunque no fueran derivadas necesariamente de estas familias lexicales. Los resultados sugieren que el habla focalizada se caracteriza por un ritmo más lento, mayores pausas, valores elevados de f_0 y un rango tonal mayor en comparación con el habla no focalizada.

Palabras clave: focalización, prosodia, discurso y poder, protesta social

Vándalos. An approximation to the Prosodic Focalization in the Presidential Addresses Issued in Colombia's Social Protests of 2021

ABSTRACT

The objective of this study is to analyze the mechanism of prosodic focalization used by the ex-President Iván Duque in 23 presidential speeches issued between April 22 and May 12 on 2021, during the social outbreak in Colombia. A corpus of 87 phrases was analyzed, distributed in two phases: an analysis of prosodic focalization in phrases that contained words derived from “*vandal-*” and “*estud-*”, and an analysis of focalized phrases, although they were not necessarily derived from these lexical families. The results suggest that focalized speech is characterized by a slower rhythm, longer pauses, higher values of F₀, and a broader tonal range in comparison to non-focalized speech.

Keywords: focalization, prosody, speech and power, social protest

1. INTRODUCCIÓN

En Colombia, el 28 de abril de 2021, se inició una de las manifestaciones sociales más intensas en la historia reciente del país. El anuncio de una reforma tributaria promovida por el Gobierno nacional de Iván Duque fue la causa principal que desencadenó este paro, aunado a una amplia serie de reclamos e inconformidades respecto a las actuaciones de esta administración y a una inminente crisis social, económica y sanitaria que atravesaba el país y que fue agudizada por la pandemia de la Covid-19. El desmedido uso de la fuerza por parte de la Policía Nacional, la negativa del Gobierno a entablar un diálogo directo y efectivo con los ciudadanos, así como la fuerte estigmatización de la protesta a nivel nacional, agudizaron la situación de orden público en el país y contribuyeron a que las jornadas de protestas se prolongaran durante más de dos meses.

Bajo el foco de las cámaras, especialmente de los medios de comunicación convencionales más seguidos por el público conservador colombiano —como Radio Cadena Nacional (RCN) y Caracol—, fueron protagónicos los actos de vandalismo, incluyendo bloqueos viales, saqueos, ataques a la fuerza pública, destrucción

o intervención a monumentos, etc., ejercidos por unas minorías en las diferentes ciudades del país. Estas imágenes, aunadas a un discurso generalizador y estigmatizador, contribuyeron a fortalecer la creencia de que toda persona que estuviera en las protestas era un vándalo o, al menos, potencialmente. Además, históricamente, la estigmatización de la protesta social en Colombia ha afectado de manera particular a estudiantes de universidades públicas, sindicalistas, docentes, campesinos, transportadores y obreros (Bergquist 2017: 267). Estos señalamientos, sin duda, nos implicaban a nosotras como integrantes de la comunidad académica de una universidad pública. Por tanto, ante este panorama y la necesidad de aportar desde nuestros conocimientos a una mejor comprensión de las representaciones discursivas inmersas en dicha protesta, el Semillero de Ciencias Fónicas de la Universidad de Antioquia emprendió el análisis de las emisiones orales de las alocuciones y el uso de la raíz *vandal-* en ellas. Este proyecto se llevó a cabo específicamente en el nodo llamado “Radar Fonético”, bajo la coordinación del Observatorio de Contenidos Audiovisuales y Multimediales (OCAM), de la Facultad de Comunicaciones y Filología de la Universidad de Antioquia. En este sentido, el objetivo de este trabajo es doble. Por una parte, pretende describir el uso de las familias léxicas de *vandal-* y *stud-* en un corpus de 23 alocuciones presidenciales de Iván Duque, con el fin de determinar su frecuencia de uso. Por otra parte, busca comparar prosódicamente frases focalizadas y no focalizadas para identificar los mecanismos de focalización prosódica utilizados en los discursos políticos analizados.

De esta manera, se pretende establecer la relación entre estas palabras específicas utilizadas en las alocuciones y la focalización que tienen en el discurso, para intentar discernir estrategias discursivas ideológicas que subyacen en la suprasegmentalidad del mandatario de turno. La idea que guía esta pesquisa es que existen estrategias de significación que transmiten conceptos al receptor a través de hechos acústicos, en este caso, fenómenos prosódicos o hechos fónicos que se relievan en el discurso y llevan a la focalización en el enunciado. En otras palabras, la descripción de las características prosódicas de

la focalización, de tono, duración e intensidad, contribuye a la identificación de estrategias ideológicas implicadas en el discurso.

2. SOBRE EL ESTUDIO DEL DISCURSO POLÍTICO Y EL CONCEPTO DE FOCALIZACIÓN PROSÓDICA

El discurso político se considera como una construcción genérica de enunciados ideológicamente cargados de significaciones específicas hacia una masa perceptora, cuya finalidad es atraerla hacia un pensamiento común y condicionante. Su importancia e influencia ha hecho que sea un género ampliamente estudiado desde diferentes perspectivas como las ciencias políticas, la sociología, la lingüística cognitiva, el análisis crítico del discurso, la pragmática, los estudios culturales, entre otros (Blas 2011; Bañón, Arcos y Requena 2012; Cortés 2015; Gallardo-Paùls y Enguix 2016; Durán 2019; Durán y Rojas 2021; Aperocho y Lapiña 2022).

El discurso político, también, se puede definir a partir de componentes específicos (Haidar 2006: 117-119), entre los que destacan la argumentación, el auditorio y la oralidad. En este contexto, consideramos que la expresión oral de las alocuciones, especialmente la suprasegmentalidad del habla, debe desempeñar un papel relevante en la conformación de condicionamientos de gran influencia. La propuesta de Haidar (2003) permite adentrarnos en la caracterización de un tipo específico de discurso político: el de la alocución presidencial, que es precisamente el corpus que aquí se toma. Según esta autora, el discurso político “necesita su propio examen, desde el análisis de su lenguaje y de su mismidad, como desde la trama de su nivel de influencia en la sociedad. Necesitamos aprender a desenrañar las vinculaciones de ese discurso con la ontología del devenir y conocer desde todos sus ángulos la semiótica de sus signos y de sus reales perspectivas” (5).

Por su parte, en los estudios gramaticales, el concepto de foco está asociado a la información que se comparte entre el hablante y el oyente en la comunicación. Desde un punto de vista gramatical, hay una información compartida que es la presuposición de la oración.

Por lo tanto, aquello que no se comparte o presupone en la comunicación sería el foco o el elemento focalizado (Dorta Luis 2008: 110). Asimismo, en estudios pragmáticos y discursivos, la focalización se relaciona con aquellos elementos de los enunciados en los cuales se realza o se destaca información relevante para el hablante, para el oyente o para ambos en la comunicación. Así, la significación focal se extiende a las posibilidades pragmático-semánticas con las cuales se da relevancia a las expresiones lingüísticas y a los diferentes métodos mediante los que lenguas, variedades y participantes organizan dichos medios para codificar la información (Gussenhoven 2008: 382). Una de las estrategias que se utiliza en español para ese fin es, sin duda, la prosodia. Las prominencias acentuales, las pausas, la velocidad de elocución, entre otros aspectos, nos permiten tener medidas objetivas y relativas que nos acercan a observar y comprender mejor el fenómeno de la focalización en el habla.

Algunas investigaciones han analizado el discurso político en el marco de la fonética (McQueen 2016; Perea Siller 2017; Rovino 2019; Hidalgo y Nieto y Otero 2021; Faris y Abdulsatar 2021; Harshita, Noor, Noriha y Zaliza 2021), lo que refleja un creciente interés en este fenómeno. Sin embargo, en el caso colombiano no se han encontrado estudios similares. La investigación que se presenta aquí pretende contribuir a los estudios prosódicos en interfaz con los estudios del discurso, analizando un conjunto de alocuciones presidenciales emitidas durante el estallido social colombiano.

En este contexto, durante más de un mes, la audiencia colombiana escuchó diariamente al entonces presidente Iván Duque a través de sus alocuciones presidenciales, que buscaban dar seguimiento a los acontecimientos y protestas sociales que se llevaban a cabo en el país. Esto nos presenta una temática particular, vista específicamente desde la perspectiva del Gobierno, con comentarios del sector oficial y del mandatario electo. El objetivo, por tanto, es analizar si el sujeto analizado, en su oralidad, emplea una estrategia prosódica para focalizar ciertos elementos en su discurso y, quizás, convencer a su audiencia del supuesto “vandalismo” de los actos. Aquí es donde adquiere relevancia el estudio de los fenómenos acústicos y prosódicos en los discursos presidenciales.

3. MÉTODO

3.1. Corpus

El corpus analizado está compuesto por 23 alocuciones del presidente colombiano (2018-2022) Iván Duque, comprendidas en un período de tiempo de 21 días: del 22 de abril al 12 de mayo de 2021. Los archivos de audio de estos discursos fueron extraídos de la sección de prensa de la página web de la presidencia¹ y trasliterados. La duración de las intervenciones era disímil, pero cada una oscilaba entre los cinco y quince minutos.

Previo al trabajo de análisis de focalización que se presentará en este artículo, se hizo un conteo léxico de las 23 alocuciones con el propósito de tener un dato objetivo sobre el uso de las palabras utilizadas en los discursos y el lugar que podían tener aquellas cuya raíz fuera *vandal-* o *estud-*.

Ahora bien, la fase I está compuesta por 31 frases. En cada una de las alocuciones, se rastrearon las frases que contenían palabras derivadas de *vandal-* y *estud-* que tenían algún grado de focalización, identificada perceptualmente, en cualquiera de sus componentes. La búsqueda arrojó 66 palabras focalizadas —situadas en seis alocuciones específicamente— y 25 frases en total. Seguidamente, se seleccionó una frase no focalizada por cada alocución utilizada en la fase anterior, es decir, se seleccionaron 6 frases que estuvieran próximas en el discurso a la frase en la que apareciera *vandal-* y *estud-*, para así lograr conformar un corpus de control.

La fase II está compuesta por un subcorpus de diferentes enunciados extraídos de las alocuciones del 04 de mayo de 2021, que contaba con 51 frases focalizadas y 5 frases no focalizadas. Dentro de estas primeras se incluyeron todas aquellas frases que tenían algún tipo de focalización sin importar si contenían palabras derivadas de la raíz *vandal-* o *estud-*. En total, el estudio se compone del análisis de 87 frases, como se observa en la Tabla 1.

¹ Véase <<https://idm.presidencia.gov.co/prensa/discursos>> [Consultado: 12 de septiembre de 2022].

Tabla 1. Detalle de los grupos de datos analizados distribuidos por fases de análisis

	Número	Descripción
FASE I	31 frases	25 frases focalizadas con vandal- y estud- 6 frases control no focalizadas
FASE II	56 frases	51 frases focalizadas 5 frases no focalizadas
Total	87 frases	

3.2. Procedimiento y análisis acústico

De cada una de las frases que compone el corpus (fase I y II), se extrajo un archivo de audio independiente en el programa *Praat* (Boersma y Weenink 2020). A cada archivo, se le creó un TextGrid de 4 estratos, en los que se apuntó de manera manual la duración silábica, la vocal tónica o átona, y el valor de intensidad y de f_0 de cada vocal. Posteriormente, se extrajeron los datos a través de un script (Román y Muñoz-Builes 2019) y se analizaron en cada frase los siguientes parámetros: promedio de f_0 (Hz) —número de ciclos por segundos que tiene una onda. Su correlato perceptivo es el tono—; intensidad (dB) —se refiere al efecto perceptivo que tiene la amplitud, que se asocia con el fenómeno físico del volumen—; valores del inicio y final de frase (Hz); rango tonal; y, finalmente, distancia en semitonos del mínimo al promedio y del máximo al promedio. Asimismo, se calculó la velocidad de elocución —cantidad de sílabas emitidas en un segundo— y la pendiente —referida a la inclinación de la curva melódica—. Para cada variable, se consolidó un promedio general.

En el subcorpus de la fase II —las frases que contenían palabras focalizadas—, cada palabra focalizada se clasificó de acuerdo con su estructura acentual, se extrajeron los valores de f_0 de cada vocal y se calcularon los semitonos existentes entre la vocal tónica de cada palabra y el promedio de cada frase.

Los datos fueron tabulados en Excel para la creación de la base de datos. A partir de ella, se hicieron los respectivos análisis y gráficas.

4. ANÁLISIS

4.1. Fase previa

El barrido léxico realizado en las alocuciones registra las palabras utilizadas más frecuentes. Al centrar el interés en aquellas derivadas de *vandal-*, se observa en la Tabla 2 que la palabra *vandalismo* ocupa la posición 133 con 19 ocurrencias, entre 3787 tipos de palabras. Es así la única forma de palabra que se acerca al grupo de las más usadas —las primeras 100— en estos discursos.

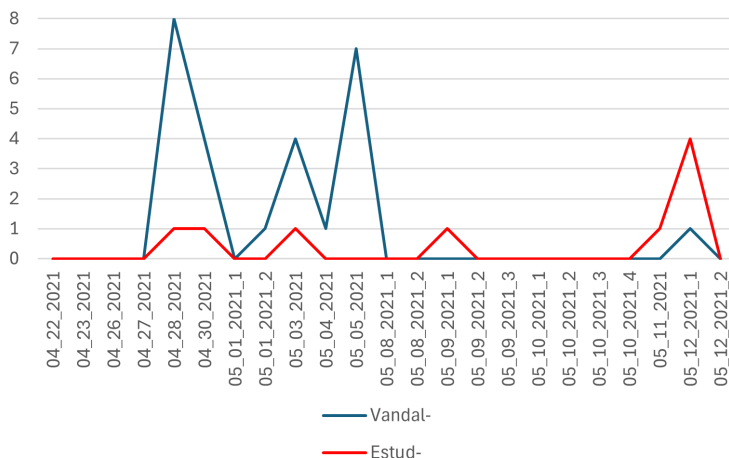
En cuanto a la cronología de uso de las palabras, se observa en la Figura 1 que el uso de las derivadas de la raíz *stud-* —identificadas con color rojo— es poco frecuente durante todas las alocuciones y que, solo el 12 de mayo de 2021, su uso aumenta. Por su parte, el grupo de palabras asociadas a la raíz *vandal-* —identificadas con color azul— tiene un uso importante el día 28 de abril, fecha en la que podría decirse que comienza el estallido social, y el día 05 de mayo, jornada de graves acontecimientos de violencia en el Valle del Cauca.

Es interesante ver que, después del 05 de mayo, no se registra ningún uso de *vandal-* hasta la alocución del día 12 de mayo (Figura 1), lo que sugiere una posible mayor planificación en el discurso del expresidente. Esta ausencia podría relacionarse con las crecientes críticas que se le hacían al expresidente por el uso indiscriminado de términos que criminalizaban la protesta social. En este contexto, cuando retoma la palabra *vándalo* en la alocución del 05 de mayo lo hace con un sentido completamente diferente del que lo había venido haciendo. En este caso, el expresidente relaciona a los vándalos con los estudiantes (manifestantes), pero señalando que no se puede confundir el uno con el otro, como se puede ver en el siguiente ejemplo: “Es injusto | señalar a todo aquel que se expresa pacíficamente en las calles | como un VÁNDALO, o como un terrorista, o como un criminal. Eso NO es justo, NO procede, NO TIENE LUGAR”² (Duque 12_05_2021).

² Las mayúsculas son utilizadas para marcar la focalización percibida en el discurso oral.

Tabla 2. Barrido léxico de palabras derivadas de vandal-

Palabra	Posición /3787	Ocurrencias
Vandalismo	133	19
Vandálico	906	4
Vandálica	3720	1
Vándalo	3770	1
Vándalos	3771	1
Estudiantes	423	7
Estudian	1445	2
Estudiantil	2639	1

Figura 1. Frecuencia de uso según fecha de palabras derivadas de vandal- y estud-

Este cambio en el discurso se contrapone con las alocuciones de los primeros días de protesta, en las que el expresidente Duque utilizaba un léxico muy específico —*vandalismo*, *caprichos*, *violencia*, *delincuentes*, *tozudos*, *divididos*— que hacía que su mensaje discursivo tuviera una alta carga de negatividad y polarización: “Lo que hemos visto el día de hoy en MUCHOS lugares es VANDALISMO

CRIMINAL” (Duque 28_04_ 2021). De esta manera, su discurso parece indicar que tiene menos control de sus emociones y que es más espontáneo y natural. Incluso se podría postular que este discurso mostraba ser, en general, menos planificado. Indudablemente, estas decisiones discursivas, tanto en el contenido como en la forma, son producto de unas estrategias de comunicación hegemónicas y planeadas en pro de la imagen del gobierno y su presidente.

4.2. Fase I y II: frases focalizadas vs. grupo control

Como se mencionó anteriormente, el corpus se dividió en tres grupos para el análisis: 1) las frases en las que aparecían palabras derivadas de *vandal-* y que tenían una o más palabras focalizadas en su interior —25 frases—; 2) el grupo control, donde estaban las frases que no tenían ningún tipo de focalización —6 frases—; y 3) un subcorpus de 56 frases que tuvieran algún tipo de focalización, independientemente de si era una palabra derivada de *vandal-* o *stud-*.

En el primer grupo se extrajeron 25 frases y, en ellas, fueron focalizadas 66 palabras, en su mayoría de estructura acentual paroxítona (74 %) —como era esperable dada la frecuencia de esta estructura en el español—, tales como *vandalismo*, *violentos*, *fuerza*, *criminales*, *terrorismo*, *terroristas*. También, hubo palabras oxítonas (20 %) como *criminal*, *resaltar*, *identificación* y proparoxítonas (6 %) como *vandálicos*.

4.2.1. Frecuencia fundamental (f_0)

El análisis de los datos sugiere que, para la focalización, el emisor recurre a varias estrategias prosódicas, entre ellas, la elevación de la frecuencia fundamental. En las frases analizadas había focalización en una o varias palabras dentro de cada frase, como se observa en los ejemplos (1), (2) y (3).

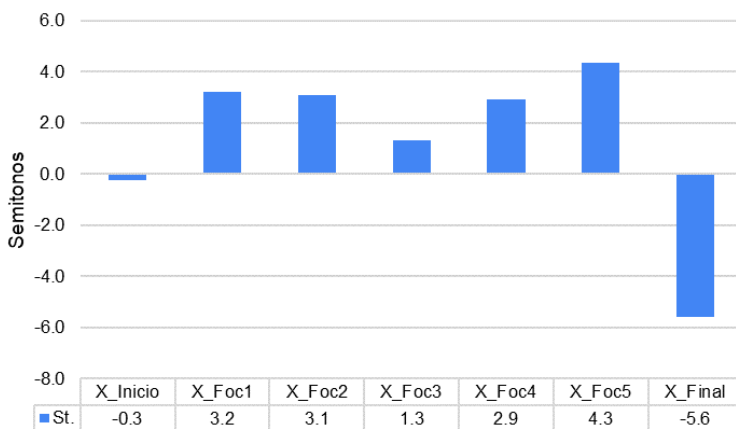
- (1) “Lo que hemos visto el día de hoy en MUCHOS LUGARES, es VANDALISMO CRIMINAL” (Duque 28_04_2021).
- (2) “Igualmente, hemos activado EL GRUPO especial de investigación contra EL VANDALISMO, para poner EL FOCO en los dinamizadores de la violencia” (Duque 05_05_2021).

- (3) EL VANDALISMO EXTREMO y el TERRORISMO URBANO, que estamos observando, se encuentran financiado por MAFIAS del NARCOTRÁFICO, como lo denunció el fiscal general de la nación” (Duque 05_05_2021).

En la Figura 2, se ilustra el promedio de la distancia en semitonos entre el valor promedio de cada frase y la frecuencia fundamental alcanzada en cada palabra focalizada. Para ello, se tomaron todas las palabras focalizadas que estaban en primer lugar en las diferentes frases del corpus y se calculó su promedio; lo mismo se hizo con las palabras focalizadas que estaban en segundo lugar y así sucesivamente. Algunos ejemplos de palabras focalizadas son *muchos*, *vandalismo*, *rechazo*, *criminales* en primera posición; *violentos*, *fuerza*, *vandálicos*, *vándalo* en segunda posición; *criminal*, *infraestructura*, *orquestaron*, *terrorismo* en tercera posición; *urbano*, *vandálicos* en cuarta posición y *procede*, *financiado* y *vandalismo* en la quinta posición. Después de ello, se calculó la diferencia en semitonos entre estos promedios de las palabras focalizadas en cada posición y el promedio de las frases.

Se observa que, en todos los casos, el valor de la distancia es un número positivo, ya que la frecuencia fundamental es mayor en las palabras focalizadas. Esta distancia oscila entre 1,3 st y 4,3 st, siendo la quinta palabra focalizada la que obtiene una distancia mayor, es decir, en esta palabra el ascenso de la f_0 es más prominente que en los demás casos³.

³ Cabe aclarar que dependiendo del número de palabras focalizadas dentro de una frase se ubica la cercanía con el tonema, es decir, en los casos en que solo una palabra está focalizada esta palabra estaría cerca del tonema. Por el contrario, si en una frase hay cuatro palabras focalizadas, solo la última estaría cerca del tonema. Esta reflexión es importante en relación con los promedios de cada posición.

Figura 2. Promedio de la distancia de la f_0 en semitonos en palabras focalizadas desde el promedio de frase

Es de resaltar que, excepto en la tercera palabra focalizada, en todos los casos la distancia es significativa, es decir, el valor de f_0 supera el umbral perceptivo de 1,5 semitonos (Pamies, Fernández, Martínez-Celdrán, Ortega y Amorós 2002). Esto significa que, efectivamente, los oyentes pueden percibir una diferencia clara entre el tono promedio de frase y estos realces tonales, lo que podría influir discursivamente en la comprensión semántica de las alocuciones.

Finalmente, la distancia entre el inicio y el promedio es tan solo de -0,3 semitonos, lo que significa que cada frase comienza, tonalmente, muy cercana a la línea promedio. En cuanto al final de frase, puede observarse que la distancia desde el promedio es -5,6 semitonos, lo que corrobora que todas las frases seleccionadas tuvieron un final culminativo, con entonación descendente, correspondiente en la mayoría de los dialectos hispanos a los enunciados aseverativos.

En cuanto al grupo control, se presenta en la Figura 3, a modo de ejemplo, la curva de f_0 de una de las frases analizadas. En el transcurso de la frase, se puede observar un comportamiento tonal con pocas inflexiones internas, lo que podría significar la ausencia

de focalización prosódica dentro del enunciado. Asimismo, en la Figura 4, se presentan los datos de la distancia que hay, en semitonos, entre cada sílaba tónica de las palabras *presencia*, *tenido*, *fuerza* y *pública*, y el promedio de frase. Este ejercicio es ilustrativo para facilitar la comparación con los datos de frases que tenían focalización presentados anteriormente. Así, en la Figura 4 se observa que los valores analizados guardan poca diferencia entre cada palabra y que ninguno sobresale por encima de los demás. También es evidente una marcada inclinación hacia el final del enunciado, la cual coincide con el patrón descendente de los enunciados aseverativos en la mayoría de los dialectos del español y otras lenguas.

Figura 3. Curva de f_0 en la frase “Y la presencia que ha tenido la fuerza pública” (Duque 30_04_2021)

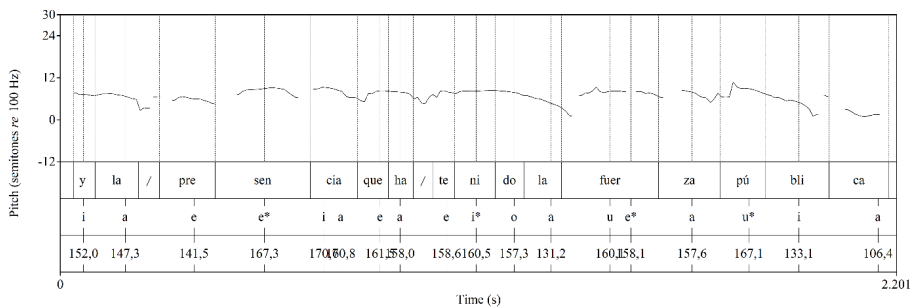
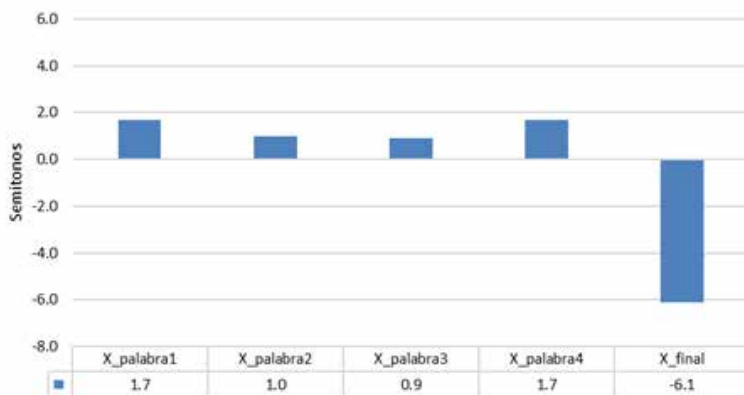


Figura 4. Distancia en semitonos desde promedio de frase a cada palabra de frase (grupo control)



Ahora bien, en el análisis del subcorpus de la alocución del 4 de mayo de 2021, la Tabla 3 condensa la información, a partir de promedios, de las frases focalizadas y las no focalizadas.

Tabla 3. Análisis de declinación y rango tonal (st) en frases no focalizadas y focalizadas

	Pendiente	Min	Max	StMinMax	StMin_X	StMax_X
No focalizada 4m	-1,4	130,4	261,7	12,3	7,3	-5,0
Focalizadas 4m	-10,5	110,3	297,5	17,3	10,2	-7,1

Según estos datos, tanto las frases focalizadas como las no focalizadas presentan una pendiente negativa —mayor en las frases focalizadas—, lo que sugiere la presencia de una entonación descendente. En este sentido, hay coincidencia con el patrón entonativo descendente que ha sido registrado en diferentes investigaciones para las aseverativas en la variedad dialectal colombiana (Ortega Ortega 2019, Roberto Avilán 2018, Velásquez-Upegui 2013) y antioqueña en particular (Muñoz-Builes, Moncada-Betancur y González-Rátiva 2023; Muñoz-Builes 2020a, 2020b, 2021; Muñetón-Ayala

y Dorta Luis 2015; Velásquez-Upegui 2013). Ahora bien, la diferencia de valores entre las frases focalizadas y no focalizadas podría darse, quizás, porque las primeras se inician en un tono más alto y luego declinan hasta el final de la frase o porque en la focalización se presenta una realización más categórica que hace que el valor de la declinación sea mayor.

En cuanto a la f_0 , las frases focalizadas presentan valores más bajos en la frecuencia mínima y valores más altos en la frecuencia máxima, en comparación con las frases no focalizadas. Este comportamiento de la f_0 refleja un mayor rango tonal, evidenciado en 12,3 st en las frases no focalizadas y 17,3 st en las frases focalizadas. Finalmente, la distancia en semitonos desde el valor mínimo al promedio de frase es mayor en las frases focalizadas (10,2 st), al igual que desde el valor máximo hacia el promedio de frase (7,1 st). Este registro tonal podría ser una de las claves en la producción de habla focalizada, justamente para marcar énfasis prosódicos.

En la Figura 5, se presenta un modelo del comportamiento de la f_0 en tres puntos específicos: inicio de frase, vocal tónica de la palabra focalizada y final de frase. Se observa un ascenso tonal en el segmento focalizado de aproximadamente 2 semitonos respecto al promedio de frase. Asimismo, se observa que la f_0 del final de frase tiende a ser descendente, de unos 4,9 st en relación con el promedio de frase. Este resultado era esperable en tanto el corpus estuvo conformado por frases aseverativas que, en el dialecto “paisa” y colombiano en general, como ya se había mencionado, se caracterizan por tener un patrón entonativo descendente.

Figura 5. Modelo de f_0 en frases con focalización y promedio de frase

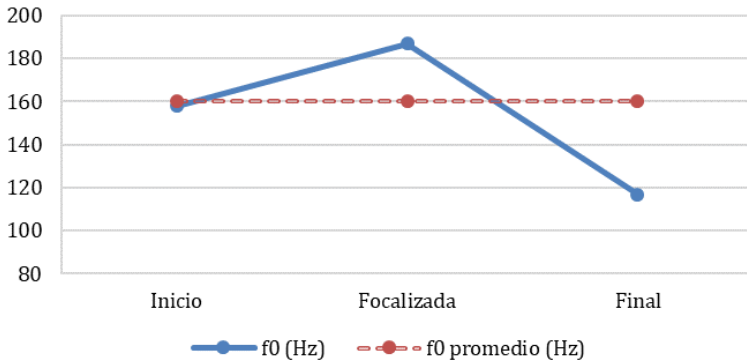
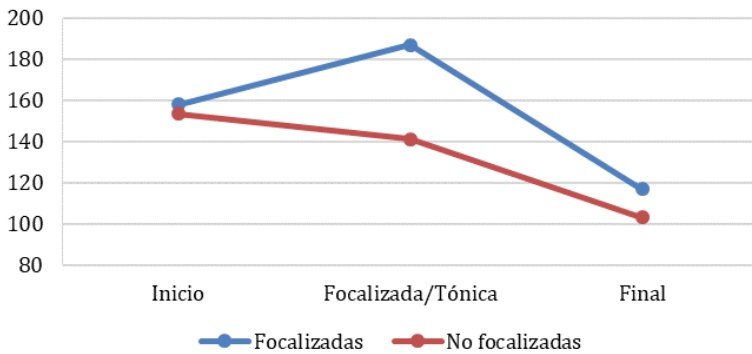


Figura 6. Comparación del modelo de f_0 en frases focalizadas y no focalizadas



Finalmente, y de forma complementaria con la figura anterior, la Figura 6 refleja la comparación entre el inicio, el centro y el final de las frases focalizadas y las no focalizadas⁴. Se observa que, en todos los casos, las frases no focalizadas presentan valores menores

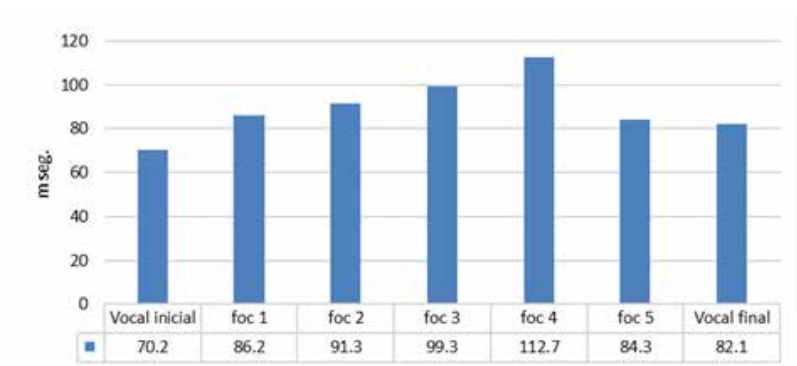
⁴ En las frases que presentaban focalización, la palabra focalizada se situaba justo en la posición intermedia de la frase para poder comparar su vocal tónica con la de la palabra de las frases no focalizadas.

en su f_0 , aunque no son diferencias muy considerables, excepto en la vocal de la palabra medial. Específicamente en este caso, hay una diferencia de 4,8 semitonos aproximadamente entre la tónica de la palabra focalizada y la tónica de la palabra medial de la frase no focalizada. Evidentemente, y de acuerdo con estos resultados, una pista prosódica importante que utilizan los hablantes en el español para marcar la focalización es la prominencia tonal y la ampliación del rango tonal.

4.2.2. Duración

Tal como se hizo con el análisis de la f_0 , en la Figura 7 se ilustra la duración de las diferentes palabras focalizadas en las frases seleccionadas. Se puede observar que el promedio de duración de las vocales tónicas de las palabras focalizadas es de 94,6 ms. La primera palabra focalizada es la que tiene menor duración, pero va en aumento hasta llegar a la cuarta focalización y, a partir de la quinta palabra, empieza a descender con una diferencia de 29 ms en comparación con la focalización anterior. Además, entre la duración vocálica del inicio y del final, se observa un aumento de 11,9 ms, lo que refleja que el final de las frases podría favorecer el alargamiento vocálico.

Figura 7. Duración (ms) en palabras focalizadas



Ahora bien, debido a que en el corpus no se cuenta con una misma frase pronunciada con y sin focalización que permita una comparación más directa, en la Figura 8 y en la Figura 9 se ilustran dos ejemplos de duración vocálica en diferentes frases. Así, en la Figura 8 se observa que hay dos frases entonativas, separadas por una pausa de 128 ms, que distingue el vocativo del resto de la frase. En este ejemplo, cada frase entonativa parece tener el mismo comportamiento de duración vocálica: comienzan con cierta duración que disminuye, entre 20 % y 25 % al interior de la frase y, posteriormente, aumenta de manera considerable, entre un 33 % y un 71 %, hacia el final de la frase.

Figura 8. Duración vocálica en frase sin focalización “Ministro Fernando, lo escuchamos” (Duque 28_04_2021)

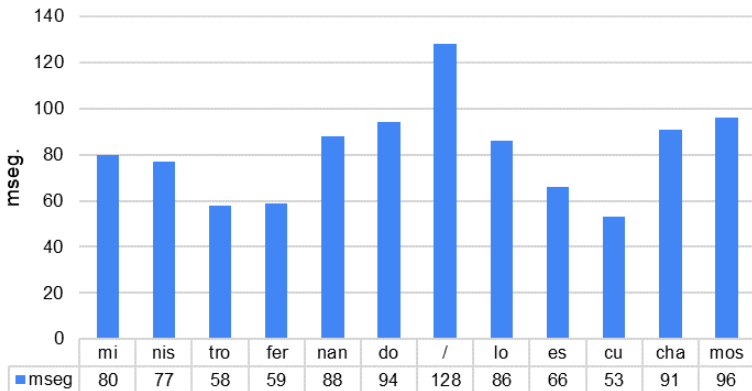
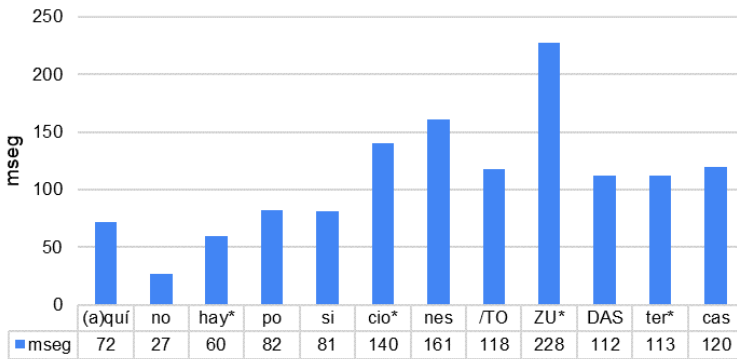


Figura 9. Duración vocálica en frase con focalización en una palabra
 “Aquí no hay posiciones TOZUDAS, tercas”

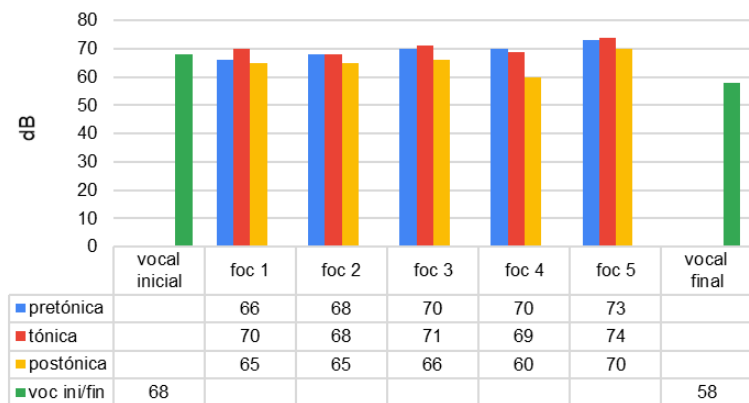


En la Figura 9, por su parte, se observa que, efectivamente, la sílaba tónica de la palabra focalizada dentro de la frase (“tozudas”) es la sílaba que cuenta con mayor duración. Este valor es considerablemente más alto que la sílaba pretónica (-51,5 %) y la sílaba postónica (48,9 %). Por otra parte, no parece haber una relación directa entre la duración vocálica y su tonicidad, excepto en la palabra focalizada, dado que las sílabas postónicas obtienen levemente una mayor duración, tal como en el ejemplo anterior.

Finalmente, en cuanto a los datos de duración, la velocidad en habla focalizada es de 15,4 y en habla no focalizada es de 18,7, lo que significa que, en el habla focalizada, la velocidad es menor, se hace de manera más lenta y, probablemente, incluya también las pausas que toma el expresidente en ciertos momentos de las frases para dar un mayor énfasis y focalización a las palabras.

4.2.3. *Intensidad*

El comportamiento de la intensidad en las palabras focalizadas se ilustra en la Figura 10. Allí se puede observar, además del valor de intensidad de la vocal tónica, los valores correspondientes a las vocales pretónicas y postónicas para facilitar la comparación de los datos y analizarlos relacionamente.

Figura 10. Intensidad (dB) en frases focalizadas


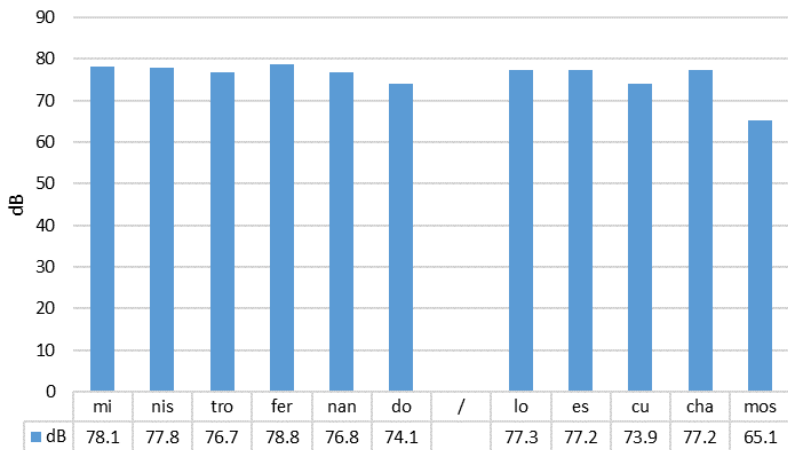
La vocal inicial presenta una intensidad promedio de 68dB en contraposición con la vocal final que tiene un promedio de 58dB, es decir, una disminución de 10dB. Este cambio en los valores podría deberse a la disminución paulatina de la cantidad de energía a lo largo de los enunciados, que concluye con valores bajos al final de los mismos y que se relaciona con el código de esfuerzo descrito por Gussenhoven (2002).

Ahora bien, a pesar de ser diferencias muy sutiles, dentro de las palabras focalizadas la vocal tónica presenta, predominantemente, valores mayores en comparación con las vocales pretónicas y las postónicas. Estas diferencias, aunque suelen ser entre 1 y 5dB en promedio, revelan una mayor cantidad de energía por parte del hablante en las sílabas tónicas de las palabras focalizadas.

En la Figura 11, se ejemplifica la intensidad de la frase “Ministro Fernando, lo escuchamos” (Duque, 28_04_2021), que no tiene ninguna focalización y fue analizada anteriormente en el parámetro de la duración. En la primera frase entonativa, se observa una mayor intensidad —respecto a la frase completa— con un pico máximo en la pretónica de *Fernando*. En la segunda frase entonativa se presenta la mayor variación de intensidad en las últimas tres sílabas de la palabra *escuchamos*: la tónica presenta el mayor pico y la pretónica

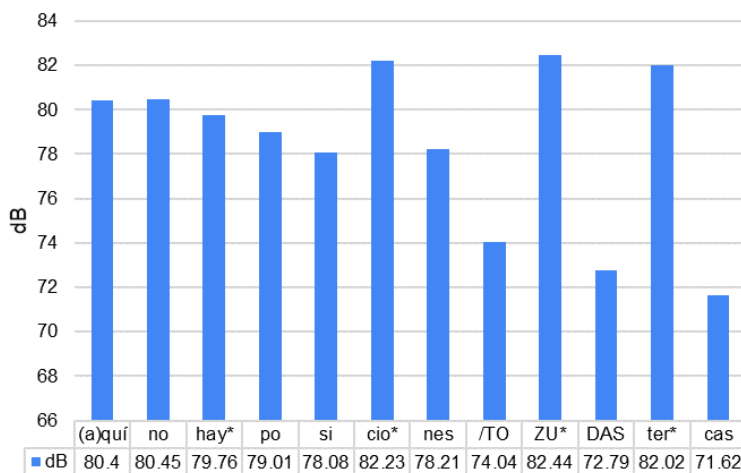
y la postónica tienen valores menores respecto a esta. En términos generales, no podría afirmarse que en el transcurso del enunciado haya una correspondencia sistemática de los valores más altos de intensidad con las sílabas tónicas, lo que también solía suceder con el análisis de la duración de esta misma frase.

Figura 11. Intensidad vocálica en frase sin focalización “Ministro Fernando, lo escuchamos” (Duque, 28_04_2021)



Finalmente, en la Figura 12, se puede observar una frase con focalización en la palabra *tozudas*. Se observa que, en este caso, hay un incremento evidente en la intensidad en las sílabas tónicas de las palabras *posiciones*, *tozudas* y *tercas*. Este incremento oscila entre los 4 y 11dB, superando el umbral perceptivo de 2dB (Marrero Aguiar 2008: 229). Por tanto, estos cambios en la intensidad del habla aportan para la construcción del significado y de las intenciones comunicativas del hablante.

Figura 12. Intensidad vocálica en frase con focalización en una palabra
 “Aquí no hay posiciones TOZUDAS, tercas”



5. CONCLUSIONES

El objetivo de este artículo fue analizar los mecanismos de focalización prosódica del exmandatario colombiano Iván Duque en un corpus de 23 alocuciones presidenciales a propósito del estallido social de 2021. Específicamente, se analizó la frecuencia de uso de palabras vinculadas con las familias léxicas de *vandal-* y *stud-*, y se determinó, por medio del análisis acústico, si estas palabras tenían relevancia prosódica dentro del discurso. Además, se analizaron, en términos generales de las alocuciones, las focalizaciones que hacía el expresidente con el fin de identificar los recursos prosódicos utilizados en aras de determinadas construcciones de significado.

El análisis de los datos permite, por tanto, plantear diferentes conclusiones. En primer lugar, las palabras derivadas de la raíz *vandal-* y *stud-* no ocupan un lugar significativo dentro de los discursos del expresidente colombiano, realizados en el marco del estallido social de 2021. Sin embargo, cuando estas palabras

se utilizan, suelen estar cercanas discursivamente y acompañadas de adjetivos con carga negativa, lo que puede conllevar a discursos que criminalizan la protesta. Además, este análisis de frecuencia de uso de palabras, junto con el reconocimiento de las palabras que contenían la mayor focalización, sugirió la idea de que el exmandatario tuvo menos control del discurso político al iniciarse las protestas, el cual fue moldeando y midiendo cada vez más, a medida que avanzaban los días.

En segundo lugar, los parámetros más relevantes para marcar la focalización prosódica en los discursos políticos analizados fueron la frecuencia fundamental y la duración vocálica. Así, en cuanto a la frecuencia fundamental, los segmentos focalizados se caracterizaron por tener elevaciones de entre 1,3 st y 4,3 st, respecto a los segmentos no focalizados de los mismos enunciados. Asimismo, el conjunto de frases que contenían focalización presentó mayor rango tonal tanto en la distancia entre el promedio de frase y los valores mínimos, como en la distancia entre el promedio de frase y los valores máximos. Esta diferencia en el campo tonal es percibida por los oyentes —según el umbral perceptivo de 1,5 semitonos— y podría representar una clave de expresividad que guía la atención hacia determinados segmentos del discurso.

En el conjunto de datos de frases no focalizadas, se presentan, como era de esperarse, comportamientos tonales con pocas inflexiones significativas y sin mayor relevancia de un segmento sobre otro. Estos resultados son coherentes con otras investigaciones realizadas en el ámbito hispanico, en las que se plantea que la prominencia tonal y la amplitud del rango tonal son recursos prosódicos significativos para marcar la focalización (Face 2002, Martín-Butragueño 2005, Muñoz-Builes 2023, Villalobos-Pedroza 2021).

En relación con la duración, las palabras focalizadas tienden a tener las vocales tónicas más largas —94 ms— en comparación, por ejemplo, con la duración promedio de las vocales iniciales —70 ms— y vocales finales —82 ms—. Estos últimos valores se acercan a la medición de duración vocálica intrínseca —65 ms—,

reportada para un corpus de habla en uso en la ciudad de Medellín por Rodríguez-Ordoñez (2023). Sin embargo, los valores de las vocales tónicas focalizadas distan un poco del registro aportado por Muñoz-Builes (2023) para este mismo tipo de vocales —131 ms— en habla leída en Medellín. Las diferencias podrían deberse al registro más formal y cuidado que se presenta en el discurso político, más precisamente, en una alocución presidencial. De todas maneras, el hecho de que las vocales tónicas tengan mayor duración que las átonas está completamente en coherencia con la bibliografía existente al respecto (Correa-Duarte 2017, Krohn 2019, Pereira y Soto-Barba 2011, Marín-Gálvez 1995).

En cuanto a la velocidad de habla (sílabas/tiempo), el análisis de los datos sugirió que esta es menor en el habla focalizada —15,4— en comparación con el habla no focalizada —18,7—, por lo que se percibe mayor lentitud y se requiere de más tiempo para pronunciar frases con algún tipo de focalización. Esta velocidad de habla, acompañada de pausas intencionadas entre determinadas palabras, también aporta en la construcción y comprensión de significados por parte de los oyentes.

Finalmente, el parámetro de la intensidad presentó menos cambios en la comparación entre habla focalizada y no focalizada. Podrían enunciarse dos tendencias: por una parte, la vocal tónica presentó, predominantemente, valores mayores en relación con las pretónicas y postónicas diferencias mucho más marcadas en el habla focalizada —entre 4 y 11dB— y, por otra parte, hubo un descenso paulatino de la intensidad a lo largo de los enunciados, especialmente notable en el habla sin focalización, que podría explicarse, como ya se enunció, por el código de esfuerzo (Gussenhoven 2002).

En conclusión, los resultados obtenidos en este trabajo nos permiten plantear que los parámetros que más se asocian a la focalización en el discurso del expresidente colombiano Iván Duque son la frecuencia fundamental —prominencia tonal y mayor rango tonal—; la duración vocálica —mayor duración—; y la velocidad de habla —más lenta y pausada, y con pausas más largas entre palabras—, mientras que la intensidad no mostró un comportamiento

contundente que permitiera asociarla a la focalización del discurso. De todas maneras, es importante comprender la interrelación de todos estos parámetros y la tarea conjunta que desempeñan para ser recursos prosódicos utilizados por los hablantes para fines comunicativos.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- APERROCHO, Maico Demi B.; Y LAPIÑA, Irene Charr C.
2022 Face-Saving Strategies in Leni Robredo's Post-Election Speech. *International Journal of Qualitative Research*. 2, 2, 143–151. <<https://doi.org/10.47540/ijqr.v2i2.663>>.
- BAÑÓN, Antonio M.; ARCOS, Juan Manuel; Y REQUENA, Samantha
2012 La gestión del tiempo en el discurso parlamentario. *Discurso & Sociedad*, 6, 1, 49–78. <[http://www.dissoc.org/es/ediciones/v06n01/DS6\(1\)Banon%20et%20al.html](http://www.dissoc.org/es/ediciones/v06n01/DS6(1)Banon%20et%20al.html)>. Consultado: 4 de febrero 2022.
- BERGQUIST, Charles
2017 La izquierda colombiana: un pasado paradójico, ¿un futuro promisorio? *Anuario Colombiano de Historia Social y de La Cultura*. 44, 2, 263–299. <<https://doi.org/10.15446/achsc.v44n2.64023>>.
- BLAS ARROYO, José Luis
2011 *Políticos en conflicto: una aproximación pragmático-discursiva al debate electoral cara a cara*. Suiza: Peter LANG.
- BOERSMA, Paul; Y WEENINK, David
2020 *Praat* [Programa Computacional]. Versión 6.1.14. Ámsterdam: Universidad de Ámsterdam.
- CORREA-DUARTE, Juan Alejandro
2017 Caracterización acústica de la reducción vocálica en el español de Bogotá (Colombia). *Estudios de Fonética Experimental*. 26, 63–91.
- CORTÉS RODRÍGUEZ, Luis
2015 *Análisis del discurso político. Consideraciones acerca de los debates en torno al estado de la nación*. Almería: Universidad de Almería.

DORTA LUIS, Josefa

2008 La focalización prosódica: funcionalidad en los niveles lingüístico y pragmático. *Estudios de Fonética Experimental*. 17, 105–138. <<https://revistes.ub.edu/index.php/experimental-phonetics/article/view/44292>>. Consultado: 12 de enero 2022.

DUQUE, Iván

2021 Alocuciones presidenciales. <<https://idm.presidencia.gov.co/prensa/discursos>>. Consultado: 12 de septiembre 2022.

DURÁN, Carlos

2019 “Metáfora y discurso político. El caso de *la retroexcavadora* (Chile, 2014-2017)”. *Logos (La Serena)*. 29, 1, 17–36. <<http://dx.doi.org/10.15443/rl2902>>.

DURÁN, Carlos; y ROJAS, Gabriel

2021 El Partido Republicano chileno frente al “estallido social”: discurso político, identidad y antagonismo. *Revista Temas Sociológicos*. 29, 223–257.

FACE, Timothy L.

2002 El foco y la altura tonal en español. *Boletín de Lingüística*. 17, 30–52. <<https://www.redalyc.org/pdf/347/34701703.pdf>>. Consultado: 19 de mayo 2021.

FARIS, Ali Abdulhameed.; y ABDULSATAR, Mohammed A.

2021 “Attitudinal Function of Intonation in the Discourse of Theresa May on the Brexit”. *Thi Qar Arts Journal*. 1, 34, 1–36. <<https://faculty.uobasrah.edu.iq/uploads/publications/1695103081.pdf>>. Consultado: 22 de junio 2023.

GALLARDO PAÚLS, Beatriz; y ENGUIX OLIVER, Salvador

2016 *Pseudopolítica: el discurso político en las redes sociales*. Valencia: Universitat de València.

GUSSENHOVEN, Carlos

2002 “Intonation and interpretation: phonetics and phonology”. En *Speech Prosody 2002: Proceedings of the First International Conference on Speech Prosody*. Eds., B. Bel y I. Marlien. Aix-en-Provence, 47–57. <<https://doi.org/10.21437/SpeechProsody.2002-7>>.

GUSSENHOVEN, Carlos

2008 “Notions and subnotions in information structure”. *Acta Linguistica Hungarica*. 55, 3–4, 381–395. <<https://doi.org/10.1556/ALing.55.2008.3-4.11>>.

Haidar, Julieta

2003 *El campo del análisis del discurso: aportes para el estudio de lo político*. Santo Domingo: Fundación Global Democracia y Desarrollo.

Haidar, Julieta

2006 *Debate CEU-Rectoría. Torbellino pasional de los argumentos*. Ciudad de México: Universidad Autónoma Nacional de México.

HARSHITA, Aini; NOOR, Asliza AbdulRahim.; NORIHA, Basir; Y ZALIZA, Zubir

2021 “Addressing defeat in a political speech: An analysis from discourse and sociocultural perspectives”. *AIP Conf. Proc.* <<https://doi.org/10.1063/5.0044670>>.

HIDALGO, Raquel; Y NIETO Y OTERO, María Jesús

2021 “Political persuasion in a Spanish electoral debate: Intonation and affectivity in openings and closings”. *Spanish in Context*. 18, 2, 192–217. <<https://doi.org/10.1075/sic.18012.hid>>.

KROHN, Haakon Stensrud

2019 “Duración vocálica en el español de la Gran Área metropolitana de Costa Rica”. *Revista de Filología y Lingüística de La Universidad de Costa Rica*. 45, 1, 215–224. <<https://doi.org/10.15517/rfl.v45i1.36736>>.

MARÍN-GÁLVEZ, Rafael

1995 “La duración vocálica en español”. *Estudios de Lingüística Universidad de Alicante*. 10, 213–226. <<https://doi.org/10.14198/ELUA1994-1995.10.11>>.

MARRERO AGUIAR, Victoria

2008 “La fonética perceptiva: trascendencia lingüística de mecanismos neuropsicofisiológicos”. *Estudios de Fonética Experimental*. 17, 207–245. <<https://revistes.ub.edu/index.php/experimentalphonetics/article/view/44296>>. Consultado: 30 de octubre 2021.

MARTÍN-BUTRAGUEÑO, Pedro

2005 “La construcción prosódica de la estructura focal en español”. En *Variación sintáctica del español: un reto para las teorías de la sintaxis*. Eds., G. Knauer. Nehren: Walter de Gruyter, 117–144. <<https://doi.org/10.1515/9783110923353.117>>.

MCQUEEN, Hector J.

2016 “Exploring the intonation of appraised items in one speech by Obama: The case of prominence”. *International Journal of Language Studies*. 10, 2, 79–102.

MUÑETÓN AYALA, Mercedes; y DORTA LUIS, Josefa

2015 “La entonación declarativa e interrogativa en el español colombiano de Medellín: voz femenina vs. masculina”. *Boletín de Filología*. 50, 2, 103–122. <<http://dx.doi.org/10.4067/S0718-93032015000200005>>.

MUÑOZ-BUILES, Diana Marcela

2020a “Configuraciones nucleares en la entonación del español de Antioquia, Colombia”. *Anuario de Letras. Lingüística y Filología*. 8, 2, 39–64. <<https://doi.org/doi.org/10.19130/iifl.adel.2020.2.24872>>.

MUÑOZ-BUILES, Diana Marcela

2020b *Estudio sociolingüístico de la entonación del español en Antioquia, Colombia*. Pontificia Universidad Católica de Chile. <<https://repositorio.uc.cl/handle/11534/31640>>. Consultado: 14 de marzo 2023.

MUÑOZ-BUILES, Diana Marcela

2021 “Variación diastrática de la entonación femenina en el español co-lombiano de Medellín”. *Lengua y habla*. 25, 201–222.

MUÑOZ-BUILES, Diana Marcela

2023 “Focalización prosódica en el español de Medellín y Apartadó: factores sociales para su comprensión”. *Lingüística y Literatura*. 83, 139–164. <<https://doi.org/10.17533/udea.lyl.n83a06>>.

MUÑOZ-BUILES, Diana Marcela; MONCADA-BETANCUR, Sandra Milena; y GONZÁLEZ-RÁTIVA, María Claudia

2023 “Caracterización prosódica de enunciados declarativos de foco amplio en corpus PRESEEA - Medellín”. En *Aproximaciones a la prosodia latinoamericana*. p. 23.

ORTEGA ORTEGA, Alex Alberto

2019 “Patrones entonativos en el español de Riohacha: un estudio sobre bilingües y monolingües”. Tesis doctoral. El Colegio de México. <<https://repositorio.colmex.mx/concern/theses/nv935314?locale=en>>. Consultado: 13 de enero 2023.

PAMIES, Antonio; FERNÁNDEZ, Ana María; MARTÍNEZ-CELDRÁN, Eugenio; ORTEGA, Alicai; y AMORÓS, María Cruz

2002 “Umbrales tonales en español peninsular”. En *Actas del II Congreso de Fonética Experimental*. Ed., J. Díaz-García. Sevilla: Universidad de Sevilla, 272–278.

PEREA SILLER, Javier

2017 “Estrategias de focalización prosódica en cuatro políticos españoles”. *Pragmalingüística*. 25, 490–507. <<https://doi.org/10.25267/Pragmalinguistica.2017.i25.24>>.

PEREIRA, Daniel Ignacio; y SOTO-BARBA, Jaime

2011 “Duración absoluta de las vocales del español urbano y rural de la provincia de Ñuble”. *Boletín de Filología*. 1, 46, 153–161. <<http://dx.doi.org/10.4067/s0718-93032011000100005>>.

ROBERTO AVILÁN, Yeimy Johana

2018 “Acercamiento a la entonación del español de Bucaramanga”. Tesis de maestría. Instituto Caro y Cuervo. <<https://bibliotecadigital.caroycuervo.gov.co/id/eprint/1307>>. Consultado: 12 de febrero 2023.

RODRÍGUEZ-ORDÓÑEZ, Franklin

2023 “Estudio acústico de la duración de las vocales del habla en uso a partir del corpus Preseca-Medellín”. *Lingüística y Literatura*. 83, 110–138. <<https://doi.org/10.17533/udea.lyl.n83a05>>.

ROMÁN, Domingo; y MUÑOZ-BUILES, Diana Marcela

2019 *Script Praat para extracción de datos prosódicos*.

ROVINO, Dery

2019 “Uncovering *Hidden Messages* in Hillary Clinton’s Concession Speech Post-Presidential Defeat: A Critical Discourse Analysis”. *Journal of English Language and Culture*. 9, 2, 138–154. <<http://dx.doi.org/10.30813/jelc.v9i2.1691>>

VELÁSQUEZ-UPEGUI, Eva Patricia

2013 “Entonación del español hablado en Colombia”. Tesis doctoral. Colegio de México.

VILLALOBOS-PEDROZA, Laura Cristina

2021 “Prosodia de la expresión temprana del foco informativo y foco contrastivo en español”. Tesis doctoral. Universidad Nacional Autónoma de México. <<https://ru.dgb.unam.mx/bitstream/20.500.14330/TES01000813340/3/0813340.pdf>>. Consultado: 23 de marzo 2023.

Recepción: 23/09/2023

Aceptación: 03/06/2024