

Géneros textuales en las disciplinas: resúmenes de la
Revista de Pedagogía de la Universidad Central de
Venezuela 1996-2008*

Carlos Eduardo Blanco
Universidad Central de Venezuela

RESUMEN

Este artículo presenta un análisis retórico de un corpus de 187 resúmenes de artículos de revista, así como formal de otras variables del resumen y otros dos géneros. El artículo más frecuente es el de investigación, sobre los ensayos. El resumen más frecuente es de solo introducción (dos tercios del total). Un tercio de ellos (31.55%) evidencia método y una cuarta parte (25.13%) resultados. No hay correspondencia entre lo hallado en la organización de los géneros mayores y rasgos textuales de los resúmenes. La estructuración de los resúmenes mejora a lo largo del eje diacrónico y su extensión aumenta. Hay poca diferencia entre la extensión de los resúmenes de los dos tipos de artículos. Se señalan implicaciones para la concepción de resumen de investigación en educación y el emparentamiento histórico-filosofico de esta disciplina.

Palabras clave: géneros textuales – resúmenes de artículos – discurso académico – retórica

* Artículo parte del proyecto N° 07-00-7225-2008 financiado por el Consejo de Desarrollo Científico y Humanístico de la Universidad Central de Venezuela.

Se entiende por 'disciplinas' a las distintas ramas del conocimiento y el saber, de las cuales se asume también, poniendo en práctica antiguas nociones aristotélicas de la retórica, que se expresan de manera diferenciada en la comunicación lingüística, en este caso, escrita (ver Swales 2004: 62, Romo Feito 2005: 11-27).

ABSTRACT

This study analyzes rhetorically a corpus of 187 research journal abstracts. It also presents a formal analysis of other abstract variables and of two other published research genres. The most frequent genre is the research article over the essay-like one. The most frequent abstract (about two thirds of the total) presents only an introduction. One third (31.55%) present a methods section and one fourth (25.13%) present a results section. There is no coincidence between main genre predominance in the journal and abstract structure. Abstract structure improves along the time span and extension also increases. There is no significant difference between extension of abstracts accompanying the two genre types. Implications for the idea of research abstracts and the historical-philosophical nature of the educational discipline are discussed.

Keywords: Speech genres – journal abstracts – academic discourse – rhetoric

1. Introducción

Estudios que aborden los distintos niveles estructurales del sistema lingüístico, incluyendo el pragmático, así como las complejas y variadas relaciones entre lengua y cognición, lengua, cultura y comunicación, pueden jugar un importante y útil papel como auxiliares en la tarea de conocer dentro de otras áreas del saber (Bolívar y Beke 2011: 11-14, Wood y Kroeger 2010: ix-xvi, Escandell 2002: 7-10). Dicho papel puede concretarse dentro de variados ámbitos del conocimiento, ello con la finalidad de poner en práctica y evaluar nociones que, aunque de un origen antiguo (Romo Feito 2005: 11-27) pudieran necesitar verificación dentro de comunidades específicas, para luego saber si las expectativas en cuanto a la manera como deban organizarse los textos son llenadas por los usuarios en situaciones reales de comunicación. Como ha señalado Oberti (2002: 9-15), distintas esferas de la actividad humana producen ciertos tipos de textos, con rasgos que los definen e identifican, y a lo largo de la historia se ha tratado de clasificar tales producciones, señalando particularidades que las hacen ser lo que son. Los géneros textuales han cumplido diferentes funciones a lo largo del

tiempo, desde norma inviolable o tipo ideal, hasta modelo a imitar, o término de clasificación que a veces no se corresponda con las producciones textuales concretas. Los géneros no funcionan como sistemas que impongan cómo debe ser un producto textual, pero sí organizan y regulan las relaciones entre escritores y lectores. Permiten trazar diferencias entre e inter géneros, modificándose constantemente, dependiendo de concepciones imperantes en cada época, lo que otorga una “legalidad” a ciertas formas para ordenar o clasificar los textos (Oberti 2002: 10).

Específicamente en lo referente a la importancia de estudiar el discurso académico, se puede señalar que los investigadores deben escribir y publicar lo relacionado a sus hallazgos, actividad que se materializa en la construcción de los textos. Dicha práctica social puede ser constructora de realidades que pueden ser explicadas con herramientas lingüísticas (Bolívar 2007: 9-11). Así, el análisis lingüístico podría, después de develar posibles secretos de los textos, extenderse más allá de estos para tratar de comprender procesos sociales, cognitivos e ideológicos, y para tomar conciencia crítica acerca de los textos producidos, pues si probablemente la principal actividad de los académicos es escribir, el análisis de la escritura puede dar indicios acerca de qué consideran apropiado o convincente dentro de sus ámbitos de desempeño por medio de géneros textuales relevantes (Hyland 2000: x-xiii, Berkenkotter y Huckin 1995: ix-xi).

Por otra parte, las revistas especializadas han sido de antiguo instrumentos muy importantes para diseminar avances y resultados dentro de diversos campos. Tales esfuerzos han contribuido a dar forma al conocimiento de las disciplinas mediante la participación con textos representativos de la manera de ver la realidad en dichos campos, textos que se constituyen en ventanas para observar la dinámica discursiva de las comunidades profesionales (Beke 2011: 17-20, Berkenkotter y Huckin 1995: 17-25). Así, dentro del campo de la escritura académica es relevante conocer qué comunicamos y cómo expresamos los mensajes en los vehículos sancionados para tal fin, como lo son las revistas especializadas de las disciplinas en específico (Gallego 2007: 5-12, Bolívar 2004: 10).

Con relación a lo encontrado en otros estudios que han utilizado textos escritos producidos por profesionales de la educación, más específicamente resúmenes de congresos (Blanco 2005: 156-157, Blanco y Briceño 2006: 49-52), se ha planteado que la estructuración de tales textos, la cual usualmente incluye solamente una introducción, podría ser una función del estado o etapa en la cual se encuentre la investigación a la cual refiere el resumen, y de su tentatividad (Beke 2007:16, Bolívar 1999:65 y 1999a:135-136). Dicha etapa podría hacer que en tales resúmenes poco frecuentemente aparezca contenido atinente a, por ejemplo, los resultados. Para examinar tal posibilidad, tratando de controlar esa “variable de tentatividad”, se decidió que tal vez un análisis con resúmenes de artículos ya publicados podría arrojar luz acerca de si la estructuración de dichos textos se debe a la etapa en la cual se encuentra el trabajo, o más bien a otras razones, posiblemente a tradiciones disciplinarias que graviten sobre, en este caso, quienes investigan en educación y, por ende, sobre sus productos textuales.

Hay que aclarar previamente que la problemática de los géneros, los registros y los tipos de textos es un asunto complejo que no se dilucidará aquí (Calsamiglia y Tusón 2002: 251-253, Charaudeau 2004: 23-25, Lee 2001: 37-40). Específicamente, en el presente trabajo se denominan “artículos de investigación” a textos publicados dentro de esa clasificación en la revista estudiada, y que se entiende que mayormente aluden a una organización textual relacionada con tradiciones positivistas del conocimiento, en las cuales la estructuración y la explicitud del método y los resultados son importantes (Swales 2004: 224). Se denominan aquí “ensayos” a textos publicados dentro de la clasificación de “Foro Pedagógico” de la revista estudiada, los cuales aluden mayormente a una tradición humanística, más literaria (Oberti 2002: 69-70), textos que por ello probablemente implicarán mayor flexibilidad, menor estructuración y poca explicitud, si no ausencia, del método y los resultados (Swales 2004: 208). Para el caso de los resúmenes o *abstracts* de revistas, ellos son parte de la tarea de escribir y publicar de los académicos (Johnstone 2000: 131) y si tales géneros aparecen acompañando a

los artículos publicados, se consideran integrantes de este género mayor, usualmente con una función de representación y de “destilación” (Swales 1990:179-180).

Entonces, en el marco de las consideraciones anteriores y sobre la premisa de que aspectos organizativos de los textos pueden decir mucho acerca de la comunidad de usuarios de la lengua (Berkenkotter y Huckin 1995:1-13) ha sido de interés, primero, establecer qué tipo de artículos se publican como géneros principales en una revista especializada de educación. Segundo, con el fin de conocer qué es importante y qué es omisible en los textos, se ha buscado establecer cuál es la estructura interna de los resúmenes que acompañan a dichos artículos. Tercero, y relacionando los dos propósitos anteriores, se ha querido establecer cuál es la estructuración de los resúmenes de los dos tipos de artículo publicados. Además, como los géneros no son estáticos y cambian ocasionalmente (Hyland 2000: 81-83), se ha querido conocer cómo ha evolucionado diacrónicamente la estructuración de dichos resúmenes y cuál ha sido la evolución de la extensión de dichos textos, además de comparar su extensión por tipo de artículo.

1.1. Los géneros o variedades textuales

Una particularidad del lenguaje y de gran parte de la actividad humana es su carácter genérico, pues aunque cada uno lo utilice de manera individual, se trata de un fenómeno eminentemente social el cual se adquiere en contextos o situaciones comunicativas específicas. Los denominados géneros discursivos o variedades textuales son manifestaciones particulares del lenguaje que incluyen rasgos tales como la intención del hablante, los tópicos específicos y la situación comunicativa, los cuales definen una gran variedad de géneros que, en sus especificidades y diferencias, no contradicen la unidad de la lengua. De este modo, la comunicación cultural más compleja, relativamente más desarrollada y organizada, principalmente escrita, incluye la comunicación científica en su sentido más general, el cual incluye a las humanidades (Oberti 2002: 13).

Los géneros o variedades textuales, como hechos de habla tipificados, han sido analizados en variados ámbitos de la comunicación lingüística (Lee 2001, Parodi 2010 y 2009: 663-666), ello probablemente para enriquecer la tradición estructuralista clásica saussureana, evitar su excesiva abstracción y no desvincular el lenguaje de los ámbitos prácticos de la comunicación, por medio del análisis de materiales de lenguaje concretos (Bakhtin 1986: 62-63). Los géneros poseen distintos rasgos lingüísticos, cumplen distintas y particulares funciones, y se relacionan con situaciones de producción y recepción particulares. Los estudios con géneros se han basado en las situaciones comunicativas dentro de las cuales se producen los textos, así como en los propósitos comunicativos de estos (Askehave y Swales 2001). En específico, son tres los géneros abordados en el presente estudio. Los dos primeros en un nivel general o “macro”, y el tercero en rasgos retóricos específicos relevantes, a saber, el artículo de investigación, el ensayo y el resumen que acompaña a los dos anteriores.

Por una parte, el artículo de investigación ha sido definido por Vanegas (2006: 76) como “el texto escrito, generalmente publicado en una revista especializada, que tiene como finalidad informar a la comunidad científica los resultados de un trabajo de investigación mediante la aplicación del método científico, según las características de cada disciplina de la ciencia”. Por lo anterior, puede decirse que se le considera la variedad “reina” de los géneros asociados con la investigación, condición relacionada con los avances de las ciencias y las tecnologías, así como con el efecto que tales avances pudieran tener en la autoimagen de otras áreas del saber, como las ciencias sociales y las humanidades (Hyland 2000: 17, Swales 2004: 13). En cuanto al ensayo, composición escrita que con frecuencia tiende al subjetivismo (Oberti 2002: 69), que incluye rasgos literarios y que con carácter analítico o interpretativo aborda una materia u objeto desde un punto de vista frecuentemente personal, este es un género asociado en su origen a procesos precientíficos (Alegre 2005: 1). Una definición de ensayo la ofrece Tamayo, al referirse a este como un:

Estudio provisional que se realiza sobre diversas temáticas: histórico, científico, filosófico, pedagógico, literario. Reflexión libre que no pretende tratar a fondo ni de modo sistemático el objeto de estudio. Sus características fundamentales son: extensión variable, estilo de libro, tratar un aspecto particular de un tema abordado, es una reflexión y presenta un carácter discursivo. (2007: 51)

De modo que el artículo de investigación y el ensayo pueden tener propósitos comunicativos distintos, lo cual les confiere características retóricas y cognitivas distintas, pudiendo considerarse al segundo como una variante del anterior (Beke 2011:152). La distinción entre artículo de investigación (I) y ensayo (E) es importante, pues, a lo largo de las ediciones de la revista especializada objeto de este estudio, tal distinción ha representado una nomenclatura como característica de género, la cual puede ser útil fuente de conocimientos en cuanto a una comunidad discursiva¹ en su función de investigación (Beke 2011: 39-40 y 2008, Bolívar 2004, Swales 2004:62). En la práctica, los editores de la revista han separado lo que se ha considerado géneros distintos; uno, informes de investigación en curso o culminados, y otro, reflexiones, experiencias, opiniones o propuestas, incluidos bajo la denominación de “Foro Pedagógico”. Entonces, se puede hipotetizar que este distinto carácter genérico de los artículos publicados, debería tener un correlato en la estructuración de los resúmenes que acompañan a los trabajos, ello si nos basamos en la aceptada función de representación y de destilación de los resúmenes (Swales 1990: 179, Salcedo, comunicación personal). Por su parte, el resumen que acompaña a los artículos publicados en revistas especializadas es un texto muy importante en la ciencia y la academia (Hyland 2000: 64-65, Day 1998: 29-32, Golebiowski

¹ Charaudeau y Maingueneau (2005: 102-103) señalan que “una comunidad discursiva es aquella comunidad cuya identidad está marcada por los saberes de conocimiento y creencia en los que sus miembros se reconocen y de los que dan fe los discursos circulantes en el grupo social; [...] es portadora de juicios y por lo tanto formadora de opiniones. Una *comunidad semiológica* cuya identidad está marcada por maneras de decir más o menos rutinarias y que constituyen “saber decir” [...]. Por ejemplo, la comunidad discursiva de quienes publican artículos de investigación en el campo de la educación”.

2009, Pho 2008, Sánchez Upegui 2009). Se trata de ese texto corto, usualmente medido en unos pocos centenares de palabras, que suele colocarse al comienzo de los artículos publicados. Como se trata de una categoría muy específica del presente trabajo, será objeto de tratamiento detallado más adelante.

1.2. La dimensión retórica de los textos

La estructura temática del contenido de los mensajes se puede representar según modelos dentro de cuyo marco, tanto lenguas como géneros o textos en particular, son analizables (Hyland 2000: 132-138, Payne 2004: 342-345). Dentro de este proceso es fundamental la cohesión o la continuidad del tópic, la cual incluye la continuidad de la acción y la continuidad temática (De Beaugrande y Dressler 1997: 89-93, Eggins y Martin 2000: 348-349, Payne 2004: 344). Asimismo, también resulta fundamental que el discurso tienda a desarrollarse a lo largo de parámetros, por ejemplo, de ubicación, de tiempo o de causalidad. La continuidad temática está relacionada al hecho de que se tiende a girar alrededor de temas recurrentes, de modo que la dimensión retórica de los textos escritos merece ser investigada debido a que ella incluye conceptos derivados del contexto de situación, tales como la exigencia, relacionada con las expectativas de la situación, la consideración de la audiencia y las restricciones propias de los géneros (Gill y Whedbee 2000: 240-243).

El estudio de la dimensión retórica incluye construcciones como la estructura y la temporalidad, mediante las cuales la preocupación por la estructura del texto en la forma de, por ejemplo, introducción, cuerpo y conclusión se mantiene en diversos géneros, como el artículo y el resumen de investigación (Berkenkotter y Huckin 1995: 27-35, Swales 1990: 179-182). Así, el estudio de las pautas de organización de los textos se asocia con preguntas como ¿qué expectativas genera el contexto?, ¿qué es lo que el texto presenta al público?, ¿cómo se organizan los textos?, ¿qué características del texto son significativas para los usuarios?, entre otras (Gill y Whedbee 2000: 258). En ese sentido, si los géneros discursivos, como cualquier otro discurso, tienen como uno de sus componentes esenciales la

composición o estructuración, en otras palabras, la forma en que se presenta el discurso de acuerdo con su intención comunicativa (Oberti 2002: 15), por ejemplo, informar acerca de una indagación realizada, entonces evaluar el carácter de los textos atendiendo a, por ejemplo, qué incluyen y qué omiten tales textos, puede ser un indicador de lo que se considera un resumen de investigación para una comunidad discursiva en particular.

1.3. Los resúmenes de artículos como géneros relevantes

Los géneros textuales pueden ser portadores de los presupuestos epistemológicos y sociales de las disciplinas (Bolívar 2008: 42-43, Gallego 2007: 6-9, Martín 2005: 45-46, Parodi 2010: 43-46). Por su parte, los resúmenes pueden representar la marcha de los saberes en pos de su especialización (Skolnik 1979: 216), por lo que si una marcha hacia el resumen es una marcha hacia la especialización, ello implicaría que, ante el aumento de la producción de conocimientos, se haya hecho necesaria una decantación no solamente de los saberes, sino de los textos. Ello se relacionaría con planteamientos de Hyland (2000: 71) en cuanto a que existen campos donde muchos asuntos están todavía en discusión, donde hay tentatividad, en el sentido de que hay menos procedimientos y métodos establecidos, donde los discursos son preliminares o introductorios, lo cual puede ser un factor que dé forma y caracterice la composición u organización, así como la extensión de las exposiciones de quienes escriben en estos campos.

Pérez Gómez (2006: 64-65) apoya tales “hipótesis de la especialización y extensión de los textos” cuando afirma que los informes de investigación en las ciencias más consolidadas, de un enfoque positivista, son, en cuanto a su extensión, relativamente breves, mientras que los pertenecientes a otros enfoques, como los del paradigma constructivo-interpretativo, cercanos a disciplinas narrativas, son por lo general más extensos. De modo que, basados en la función de representación y destilación de los resúmenes, pudiera hipotetizarse que, por ejemplo, un texto —aquí un resumen— de ciencias básicas o de ingeniería sería relativamente corto, y que uno de humanidades y educación sería más largo.

Se debe enfatizar que la hipótesis de brevedad y concisión de los resúmenes es generalmente aceptada (Day 1998: 32, Johnstone 2000: 131, Sánchez Upegui 2009: 1-2). Sin embargo, existe otra hipótesis referente a que con frecuencia los resúmenes no están bien escritos, en el sentido de que no están bien estructurados y, por lo tanto, no contienen lo que deberían contener (es decir, son poco informativos, Day 1998: 29-30). La hipótesis de brevedad y concisión es patente en planteamientos como los de Johnstone (2000: 131), quien sostiene que los resúmenes, como una de las partes esenciales de los artículos de investigación, son textos cortos, de entre 150 y 250 palabras, que deberán mencionar todas las secciones del artículo al cual refieren o representan, con énfasis en lo significativo de los hallazgos. La brevedad y concisión de los resúmenes es abordada por Benkenkotter y Huckin (1995: 34-35) como un rasgo deseable, aunque no necesariamente fijo, el cual puede evolucionar con el tiempo: la brevedad por sí sola no es indicativa de un buen resumen. Estos autores señalan que los resúmenes son textos que permiten a los autores poner en relieve sus planteamientos más importantes y que tales textos se han ido tornando más extensos y más informativos (contentivos de más información relevante). Entonces, una mayor extensión de los resúmenes, dentro del límite de su brevedad, debería relacionarse con su informatividad, por lo que un texto muy corto, o con ausencia de algunos componentes, sería inadecuado, del mismo modo que lo sería uno demasiado extenso.

La hipótesis de que con frecuencia los resúmenes no están bien estructurados y son poco informativos la sostiene Mc Nab (citada por Day 1998: 29) quien ha señalado que la comunidad científica está siendo “seriamente obstaculizada por resúmenes deficientes”, planteamiento que, en mayor o menor grado, cuenta con otros adherentes (Blanco 2005: 177-184; Blanco y Briceño 2009 y 2006; Bolívar 1999 y 1999a; Sánchez Upegui 2009). Tal hipótesis se relaciona probablemente con asuntos intrínsecos a las comunidades discursivas, sobre todo si se asumen las palabras de Berkenkotter y Huckin (1995: 115) en cuanto a que las convenciones de los géneros señalan las normas de una comunidad, su epistemología,

su ideología y su ontología social. Con relación a ello, establecer cómo se estructuran los resúmenes atendiendo a, por ejemplo, qué incluyen y qué omiten, es un propósito que puede conducirnos a lo que Eggins y Martin (2000: 335) han señalado como la posibilidad de formular teóricamente las similitudes y las diferencias entre discursos o textos, y a tratar de explicar a qué se deben, lo cual, eventualmente podría conducir a que seamos más justos a la hora de evaluar no solo los textos, sino las investigaciones (ver Fernández Cano 1995: 131-135).

Entonces, uno de los textos del ámbito de la comunicación disciplinaria más estudiado es el resumen de artículo de revista especializada. Ejemplos de ello son los estudios de Dahl 2004; Golebiowski 2009; Hyland 2000; Pho 2008; Sauperl, Klasinc y Luzar 2008; entre otros, aunque mayormente con referencia a textos en idioma inglés y poco frecuentemente en el ámbito latinoamericano, menos frecuentemente en la disciplina de educación. Los resúmenes son géneros textuales escritos sumamente relevantes, pues frecuentemente podrían ser la única sección del artículo que se lea. También, la estructuración de los resúmenes y su estudio pueden estar relacionados con cuán fáciles de procesar (de leer) sean estos resúmenes (Blanco y Briceño 2009, Hartley 2003, Hartley y Sdyles 1997), pues dicha estructuración estaría relacionada con la facilitación de la lectura que se haga al lector, sobre la base de que los trabajos mejor organizados serán más fáciles de leer y de evaluar. La eficacia del resumen no solo podría relacionarse con la aceptación del trabajo para publicación, sino también con su informatividad, relacionada con la veracidad, con lo que los textos contienen y con cómo se presentan esos contenidos (Gaitano 2001: 17-19). En ese sentido, cuánto más se cumpla con las expectativas cognitivas y sociales, más se facilitará la comprensión, la interacción y la comunicación, por lo que leer y evaluar más eficazmente es en alguna medida una función de la manera como están estructurados los textos (Hatch 2001: 291-320). La estructuración de los resúmenes no está vinculada necesariamente con alguna norma o capricho estructuralista, sino tal vez con el principio de “dejarnos leer”, de rendir cuentas

y de dar la información necesaria (Calsamiglia y Tusón 2002: 26, Gaitano 2001: 18-19).

1.4. Objetivos del estudio

El asunto de conocimiento, el cual es la búsqueda de una caracterización de rasgos relevantes de resúmenes de trabajos publicados en educación, llevó a plantear las siguientes preguntas, a saber: ¿cómo se organizan los géneros principales (informes de investigación y ensayos) en la publicación especializada *Revista de Pedagogía*?, ¿cómo se estructuran los resúmenes de los artículos de dicha revista?, ¿cómo se estructuran los resúmenes de los artículos de investigación en comparación con los de los ensayos?, ¿cuál es el comportamiento de las estructuraciones de dichos resúmenes a lo largo de un eje diacrónico?,² ¿cuál es la extensión de dichos resúmenes?, ¿cómo se manifiesta dicha extensión a lo largo del eje diacrónico? Por lo cual, dentro del objetivo general de analizar aspectos organizativos y retóricos de la comunicación disciplinaria de géneros discursivos relevantes publicados en el campo de la Educación en el período comprendido ente 1996 y 2008, se plantearon los siguientes objetivos específicos:

1. Establecer la organización de los géneros principales (informes de investigación y ensayos) publicados en el período 1996-2008
2. Caracterizar la estructura interna de los resúmenes de tales géneros para dicho período

² La mayoría de los estudios sobre cambio lingüístico refieren a cambios fonéticos (Álvarez, 2007:160). Pero estudios en perspectiva diacrónica como el evidenciado por Nazar (2011: 51-52) en terminología muestran cambios en otros subsistemas de la lengua, como la fluctuación de significado de los términos científicos a lo largo del tiempo. Ejemplo de “determinologización” es el ocurrido con el término inglés *bandwidth*, el cual inicialmente tiene un sentido técnico en referencia a la capacidad de un canal para transmitir información. Más tarde el término se documenta utilizado de manera no especializada como la capacidad de un individuo para hacer frente a una carga de responsabilidades, como en la expresión *I'm out of bandwidth* (no me alcanza el ancho de banda), dicha por un empleado desbordado de trabajo. Aquí estudiamos cambios temporales en la organización y la extensión del género textual *resumen de artículo de revista*.

3. Comparar la estructuración de los resúmenes de los artículos de investigación y los de los ensayos
4. Comparar el comportamiento de la estructuración de los resúmenes a lo largo del eje diacrónico
5. Establecer y comparar la extensión de los resúmenes a lo largo del eje diacrónico
6. Comparar la extensión de los resúmenes según el género textual

2. Aspectos metodológicos

El estudio es un análisis empírico con textos escritos, mediante método de evaluación (Hyland 2000: 136-142; Johnstone 2000: 123-127; Titscher, Meyer, Wodak y Wetter 2000: 62-64). La metodología implica un análisis de cada resumen en su totalidad, examinando las relaciones entre las etapas textuales, guiados por un sentido cognitivo de las divisiones en vez de uno puramente lingüístico (Hyland 2000: 140, Paltridge 1994: 296-297). Como los discursos y los géneros cambian a lo largo del tiempo, parte del análisis, realizado en perspectiva diacrónica, se justifica para examinar las relaciones constitutivas entre quienes escriben y sus textos, con muestras algo extensas a lo largo de bloques temporales, en intervalos regulares de la vida de la publicación. Esto se hace con el fin de revelar posibles cambios importantes en los textos y en las estrategias retóricas que se den en respuesta a las necesidades, concepciones y prácticas (Hyland 2000: 140-141). Más particularmente, permitirá conocer si ha habido cambios en la manera en la cual quienes escriben construyen sus textos en relación a sí, por ejemplo, ha aumentado la extensión de los resúmenes, lo cual se observa como una tendencia histórica (Berkenkotter y Huckin 1995: 34).

Adicionalmente, hay que señalar que el criterio básico para definir una unidad de discurso es de tipo discursivo. Tal criterio se fundamenta en los aspectos que configuran la propia comunicación. Una unidad de discurso no puede tener más límites que los que establecen quien escribe y su intención comunicativa, aunque atendiendo a las restricciones propias de la situación comunicativa

en cuanto a, por ejemplo, la extensión del mensaje, independientemente del grado de complejidad de la realización formal de tal unidad de discurso (Bolívar 2005: 146-148, Escandell 2002: 27-29).

2.1. Procedimientos

El primer objetivo de la investigación (establecer la organización de los géneros publicados principales: artículos de investigación y ensayos) se abordó sobre la base del examen de la clasificación de dichos géneros de acuerdo con el criterio de demarcación establecido por la estructuración formal de la revista. Tal criterio fue evidente mediante la subtitulación específica de “Artículos de Investigación” y “Foro Pedagógico”. Para lograr la contabilización de estos géneros, se diseñó una plantilla, la cual, a manera de ejemplificación del procedimiento, se presenta a continuación (Tabla 1):

Tabla 1. Plantilla para recolección de datos de los géneros “Artículo de Investigación” (AI) y “Ensayo” (E)

REVISTA n° 45 (enero-marzo 1996)		
Número de artículo	AI	E
1	X	
2	X	
3	X	
4		X
5		X

El análisis de estos dos géneros se realizó en un nivel superficial debido a la extensión de estos textos (187 trabajos de decenas de páginas cada uno). Para la clasificación se marcó con una equis (“X”) la ubicación de dichas unidades textuales en las subdivisiones del cuerpo de la revista. Se tomó como guía el índice que presenta la organización de los contenidos de cada edición, el cual es producto de la estructura que se le ha conferido a la publicación. Se excluyeron los trabajos publicados en cinco revistas, a saber los números 48, 54, 56, 65 y 73, debido a que fueron editados por invitación (procedimiento extraordinario). No se participó en la clasificación de los dos géneros más allá de seguir lo ya establecido, tras lo cual

se pudo obtener la cantidad total de artículos de investigación (AI) y de ensayos (E) publicados durante el período. El corpus se circunscribe a esta revista en particular, pues se han venido trabajando un conjunto de géneros de varios campos, entre ellos de educación (tales como Blanco y García 2011; Blanco y Briceño 2006; Beke 2011 y 2008; Bolívar, Beke y Shiro 2010), y, además, porque dicha revista es la de mayor trayectoria en Venezuela en su campo y puede considerarse representativa de la investigación educativa del país (Salcedo 2010: 409-412, Vincentelli y Witter 2009: 184-185) y debido a que el género resumen de revista de dicho campo no se ha investigado en el país. La periodización del estudio (años 1996-2008) atiende a que fue a partir de mediados de la década de los 1990 cuando se comenzó a sistematizar el proceso de evaluación de manuscritos por pares, lo cual le confiere la condición de revista científica a dicha publicación (Blanco 1996: 40-41). En el año 2008 se comenzó a realizar la indagación.

En lo relativo al segundo objetivo de la investigación (caracterizar la estructura interna de los resúmenes), se utilizó como marco de referencia la cuatríada de movimientos retóricos de Introducción (I), Método (M), Resultados (R) y Conclusiones/Recomendaciones (C), un esquema frecuentemente aceptado, tal como se evidencia en Blanco y Briceño 2009 y 2006; Day 1998; Hyland 2000; Paltridge 1994; Sánchez Upegui 2009; y Swales 1990. Desde el punto de vista de su contenido, los resúmenes se consideran organizados de la siguiente manera: *a) Introducción*: constituye aquella sección del resumen que contiene el problema a ser investigado, los antecedentes, los objetivos (¿qué información previa existe y qué se ha hecho?); *b) Metodología*: parte que menciona los participantes en el estudio, los instrumentos utilizados y los procedimientos empleados (¿cómo se realizó el estudio?); *c) Resultados*: sección que presenta los datos y logros obtenidos (¿qué se encontró o evidenció?); *d) Conclusiones*: parte que señala las implicaciones, reflexiones o aplicaciones del estudio (¿cómo se evalúan los resultados?).

Para el caso de resúmenes de artículos de educación, disciplina que congrega enfoques desde la pedagogía, la psicología,

la sociología, la antropología, la filosofía, la lingüística, la aplicación de tecnologías, entre otras, es de señalar que estos criterios para evaluar la estructura de los textos se consideran adecuados (*cf.* Blanco 2005: 145 y Hyland 2000: 67). Esto se debe a que se considera que la estructura del resumen debería, en general, responder a la manera como se manifiesta, o se espera que se manifieste, el pensamiento y la actitud científicas dentro de una esfera como la estudiada, tal como lo han afirmado Blanco y Briceño 2009 y 2006; Rodríguez 2009; y Salcedo, comunicación personal.

En cuanto al procedimiento específico para el segundo objetivo, se incluyeron en el estudio todos los resúmenes de los trabajos, desde el volumen del año 1996 hasta el 2008, ambos inclusive, exceptuando los casos ya mencionados. Se realizó un análisis piloto con aproximadamente el diez por ciento de los textos (20 unidades). Tras su lectura, todos los resúmenes fueron sometidos al análisis de movimientos retóricos, análisis que atiende a la organización del resumen en unidades textuales como, por ejemplo, las siguientes (los ejemplos de movimientos son tomados de resúmenes diferentes):

- (1) (I) En este trabajo brindaremos una panorámica resumida de la educación latinoamericana y su vínculo con el desarrollo, de concepciones y discursos fundamentales, imperantes en el contexto continental; discursos filosóficos, sociológicos, económicos y políticos para culminar con el esbozo de una idea que pudiera formar parte del conjunto de aportes que debe brindar nuestra inteligencia colectiva para la elaboración de una estrategia de acción. (Del resumen N° 01)

A dicha unidad, en la cual el autor comunica su propósito y ofrece dar cierta información en el cuerpo del trabajo, se la consideró un discurso atinente a la introducción (I) y, como tal, se la acreditaba a la estructura interna de *Introducción*. El movimiento se identifica como tal pues en él se expresan el propósito y los objetivos de la comunicación, expresión que con frecuencia introduce al lector en el área a cubrir (Hyland 2000: 67-72, Paltridge 1994: 291). Luego, se puede ver que:

- (2) (M) Participaron como sujetos 20 estudiantes de postgrado y trece tutores. Para recolectar los datos se usaron entrevistas y grupos focales, así como la información enviada por los sujetos de manera electrónica. (Del resumen N° 152)

A esta unidad, en la cual el autor refiere a los participantes y a los procedimientos, se le consideró un discurso atinente a la metodología y, como tal, se le acreditó a la estructura interna (M) de *Metodología*. La función de suministrar información acerca del diseño, los procedimientos, los datos y el enfoque son propios del movimiento del método (Hyland 2000: 67, Paltridge 1994: 291).

Otro movimiento es el siguiente:

- (3) (R) Los resultados indican que ambos grupos aumentaron su capacidad para comprender textos después de someterse al programa de estrategias, pero el grupo experimental, que trabajó sistemáticamente en forma cooperativa, obtuvo mejores resultados que el grupo control, encontrándose diferencias estadísticamente significativas entre la ejecución de ambos grupos en cada una de las tareas y en el post-test. (Del resumen N° 99)

Por lo que se consideró que este extracto es un discurso atinente a los resultados y, como tal, le fue acreditado a la estructura interna (R) de Resultados, ello en razón de que en él se realiza una expresión de los productos o logros, propia de esta función (Hyland 2000: 67, Paltridge 1994: 291). Y, finalmente,

- (4) (C) Se espera que esta investigación sea ampliada a otras instituciones del país, permitiendo de esta manera la planificación y las acciones concretas en pro de una efectiva política y acciones de integración en el Sistema de Educación Superior. (Del resumen N° 166)

A dicho texto se le identificó como atinente a las Conclusiones (C), debido a que en él se presentan interpretaciones, reflexiones e inferencias con las cuales el autor podría extender los resultados fuera y más allá del estudio en particular, lo cual es una función usual de las conclusiones (Hyland 2000: 67, Paltridge 1994: 291).

La cantidad de resúmenes analizados (187) representa el ochenta y seis por ciento de las unidades posibles dentro del lapso 1996-2008. Para la recolección de los datos, se procedió a localizar las fuentes contentivas de los resúmenes en cada una de las revistas, desde el número 45 hasta el 85, ambos inclusive, para un total de 36 revistas. El lapso se presta para una observación en cuanto al eje diacrónico. Alguno de los resúmenes fueron teclados, otros escaneados, y otros tomados del portal web de la revista, hasta formar una base de datos electrónica con ellos, además del material original en papel. Hecho esto, fueron numerados consecutivamente (de 1 a 187), se realizó la evaluación piloto y luego el resto se leyó detenidamente con el fin de identificar la posible estructura interna de los textos.

Luego, los resúmenes fueron impresos para ser colocados en una carpeta. Posteriormente, en cada uno de ellos se ubicó e identificó la información de acuerdo con los parámetros para la Introducción (I), la Metodología (M), los Resultados (R) y las Conclusiones (C). Cada estructura interna se identificó dentro del resumen tal como sigue: en la Introducción (I) se dejó el texto sin marca alguna; la Metodología (M) se subrayó con resaltador en color verde; los Resultados (R) en color fucsia; y las Conclusiones (c) en amarillo. Mediante este procedimiento quedó establecido un código 'IMRC', cuyas categorías fueron incorporadas, a partir del archivo electrónico de todos los resúmenes, en una matriz de recolección de datos diseñada para tal fin. Este instrumento, utilizado en trabajos anteriores, tales como Blanco 2005, Blanco y Briceño 2009 y 2006 con resúmenes de conferencias, fue elaborado siguiendo planteamientos de Bolívar (1995: 3-5) en cuanto al análisis de textos escritos: fijación de objetivos, elección de clases de textos y tipos de discurso, selección de muestra o corpus, numeración de textos y selección de unidades para propósitos del análisis.

A la matriz de recolección, con entradas para cuatro estructuras retóricas (I, M, R, y C), se trasladaron las secciones de los resúmenes que contenían los movimientos con las categorías retóricas, en caso de que estuvieren manifiestas. Cuando no lo estuvieron, el

espacio se dejó en blanco y se le asignó la letra X. Así, por ejemplo, un resumen que solo evidenciara el movimiento de la Introducción (I) quedaría codificado como IXXX, pues las otras tres estructuras estaban “vacías”. Para acreditar las categorías, se mantuvo el criterio de que hubiera evidencia, aunque escasa, de la estructura retórica, por medio del movimiento. Ello sin desatender al contenido de las expresiones en su contexto, operación con implicaciones interpretativas, tal como se ejemplificará más abajo.

Tras el llenado, las plantillas fueron nuevamente revisadas, y se confrontaron con los originales los datos que se habían extraído, por lo cual se considera que resultaron confiables después del procedimiento inicial de recolección. Se cuantificaron y tabularon los datos en los cuadros correspondientes, y se produjeron las respectivas graficaciones en programa de computación. Luego, se analizaron los resultados para cada una de las categorías estudiadas (I, M, R y C) y sus variantes, así como del resto de la información recogida en la plantilla, tal como el número de la revista, volumen o año, extensión del resumen y tipo de género textual del trabajo al cual refería el resumen.

Hay que señalar la labor interpretativa que hubo de realizarse con algunos resúmenes. He aquí un ejemplar con una estructuración de Introducción, Metodología y Conclusiones (IMXC). Nótese que en este caso se expresan como resultados un contenido que no es tal. Se utiliza la frase “Los resultados”, pero no se ofrecen, a pesar de utilizarse el verbo ‘obtener’ en participio pasado:

- (5) (I) El presente estudio tuvo como objetivo caracterizar a los estudiantes con discapacidad en cinco contextos, a saber: personal-familiar, educativo, deportivo-cultural, social y socioeconómico. (M) Es un estudio descriptivo, de campo y de tipo transversal. La muestra fue intencional y estuvo integrada por 67 participantes con alguna de las siguientes discapacidades: sensorial visual, sensorial auditiva, motora y autismo. El instrumento utilizado fue una encuesta elaborada en su totalidad por la autora y el procedimiento de recolección de los datos registrados en las encuestas fue la entrevista. Los resultados obtenidos permitieron describir, por primera vez,

las características de los estudiantes con discapacidad en cada uno de los contextos planteados. (C) Se espera que esta investigación sea ampliada a otras instituciones del país, permitiendo de esta manera la planificación y las acciones concretas en pro de una efectiva política y acciones de integración en el Sistema de Educación Superior. (Del Resumen N° 166)

Aunque tal fenómeno podría verse como una posible debilidad de las categorías textuales utilizadas, no lo es. Como lo ha acotado Paltridge (1994: 296-297), a veces debemos alejarnos de los aspectos físicos del lenguaje y de cómo estos reflejan la realidad, hasta ser capaces de ver la manera como el texto como un todo es condicionado por consideraciones externas. Ello puede estar vinculado a la definición que se asuma acerca de cuál ha de ser el dominio de la lingüística: el de cómo procesamos y utilizamos el lenguaje.

Para el tercer objetivo de la investigación (comparar la estructuración de los resúmenes de los artículos de investigación con la de los ensayos) se utilizó la clasificación que permitió lograr el objetivo número uno y se separaron las estructuraciones conocidas mediante el objetivo dos. Luego, se contabilizaron, compararon y graficaron. En cuanto al cuarto objetivo, comparar el comportamiento de la estructuración de los resúmenes a lo largo del eje diacrónico con el fin de evaluar cambios en la constitución de los textos, se tomaron las observaciones en tres puntos del eje, uno al comienzo (años 1996-1997, con 30 resúmenes), uno en la mitad (año 2002, con 18 resúmenes) y uno al final (años 2007-2008, con 24 resúmenes). Para el quinto objetivo (establecer y comparar la extensión de los resúmenes a lo largo del eje diacrónico), se contabilizó dicha extensión con la herramienta de la computadora y se realizó la misma operación que para el objetivo anterior. Con referencia al sexto objetivo, se comparó la extensión promedio de todos los resúmenes clasificados bajo la denominación de AI (artículo de investigación) con la de aquellos ubicados bajo la denominación de Foro Pedagógico (ensayos). Las tablas y gráficos, con sus respectivos análisis, se presentarán en la siguiente sección.

3. Resultados

La presentación de resultados se realizará de manera independiente para cada uno de los seis objetivos específicos del estudio, con los comentarios pertinentes para cada caso:

Objetivo 1: Con referencia al establecimiento de organización de los géneros principales, artículos de investigación (AI) y ensayos (E) publicados, en la siguiente Tabla 2 se recogen los datos extraídos de la plantilla a tal fin, mostrada en la Tabla 1:

Tabla 2. Total de AI y E publicados

Género	Cantidad	Porcentaje
AI	131	70.05%
E	56	29.95%

En dicha Tabla 2 puede notarse que, de acuerdo con el criterio organizativo de la revista, es claro el predominio (7 a 3) de los denominados artículos de investigación (AI) sobre los trabajos ubicados en la sección de “Foro Pedagógico”, los ensayos (E). Este resultado aparentemente coloca a la comunidad discursiva que publica en esta revista como inclinada a trabajos asociados al paradigma empírico analítico, puesto que desde tal punto de vista epistemológico se favorecen los tratamientos cercanos al denominado método científico (Tamayo 1994: 170-171). Si los artículos de investigación tienden a seguir un esquema escritural de Introducción-Método-Resultados y Discusión (Day 1998: 8-14), y los resúmenes tienden a reflejar la estructura del artículo, entonces ambos géneros reflejarán la cronología del idealizado procedimiento científico baconiano, o una narrativa de la ciencia (Rodríguez 2008: 57-63).

Objetivo 2: En lo referente a caracterizar la estructura interna de los resúmenes, donde un IMRC representa un resumen completo con cuatro movimientos y un IXXX a uno de solo introducción, se encontró lo siguiente:

Tabla 3. Estructura interna de los resúmenes

Estructura interna	Total	Porcentajes
IXXX	119	63.64%
IMRX	23	12.30%
IMRC	15	8.03%
IMXX	11	5.89%
IMXC	98	4.28%
IXRC	05	2.68%
IXRX	02	1.06%
IXXC	02	1.06%
XMRC	01	0.53%
XMRX	01	0.53%
TOTAL	187	100%

En la Tabla 3 se percibe una tendencia preferente hacia dos tipos de estructuración en los resúmenes, pero mucho más hacia aquellos que expresan solamente contenidos introductorios (IXXX). Si se consideran los otros dos tipos de resúmenes con mayor cantidad de estructuraciones, IMRX (23) e IMRC (15), la cantidad de resúmenes IXXX (119) los triplica. En la interpretación que hace Hyland (2000) de su estudio con más de 800 resúmenes de revistas de una variedad de disciplinas, se sostiene que “los escritores de los campos de conocimiento menos consolidados ven una mayor necesidad de situar su discurso con una introducción” (63-84). Los quince resúmenes (08.03%) con estructuración completa IMRC que se encontraron en el estudio corresponden a trabajos clasificados como AI. Hay 63 (una tercera parte del total) clasificados como de “solo introducción” (IXXX) y que igualmente acompañan a trabajos clasificados como AI. Esta inconsistencia podría deberse a concepciones acerca de lo que es un artículo de investigación en el campo disciplinario de la educación.

Objetivo 3: En cuanto a la comparación de la estructuración de los resúmenes correspondientes a los artículos de investigación (AI) con la de los ensayos (E), en la Tabla 4 a continuación se puede notar la correspondencia casi absoluta de aquellos de los artículos clasificados como ensayos (Foro Pedagógico) con

una estructuración de “sólo introducción” (IXXX). Esto resulta consistente con las definiciones de ensayo acotadas arriba y por las cuales es de esperar que estos resúmenes refieran a escritos de reflexión relativamente libre, así como con los planteamientos de Berkenkotter y Huckin (1995: 113-116) y de Hyland (2000: 1-19) en cuanto al carácter de los géneros académicos de humanidades y ciencias sociales (ver Tabla 4).

Tabla 4. Estructuración de resúmenes de Artículos de Investigación y de Ensayos

Estructuración	Géneros			
	AI		E	
	Total	Porcentaje	Total	Porcentaje
IXXX	66	50.38%	54	96.42%
IMRX	23	17.55%	-	-
IMRC	15	8.02%	-	-
IMXX	9	6.87%	1	1.78%
IMXC	7	5.34%	-	-
IXRX	4	3.05%	-	-
IXRC	4	3.05%	1	1.78%
IXXC	2	1.52%	-	-
XMRC	1	0.76%	-	-
XMXX	1	0.76%	-	-
XMRX	1	0.76%	-	-
IXCX	1	0.76%	-	-
ICXX	1	0.76%	-	-

En dicha tabla puede verse que de los quince resúmenes que se encontraron con cuatro estructuraciones (IMRC), todos corresponden a trabajos clasificados como artículo de investigación (AI), aunque no todos los estructurados como IXXX corresponden a ensayos.

Objetivo 4: En cuanto a la comparación diacrónica de la estructuración de los resúmenes, en la Tabla 5 a continuación se percibe un aumento gradual en los componentes de los resúmenes, hasta llegar al último momento de la observación, en el cual más de la mitad de los resúmenes presentan como mínimo tres estructuras,

parámetro que se podría considerar aceptable. Luego, se evidencia que el carácter de los textos es variable en el tiempo, en este caso probablemente debido a presiones institucionales en el ámbito de la edición de revistas.

Tabla 5. Estructuración de los resúmenes en tres momentos

Período	Estructuración	Total	Porcentaje
1996-1997	IXXX	26	86.66%
	IMXX	4	13.34%
2002	IXXX	9	50.00%
	IMRX	5	27.77%
	IMXC	2	11.11%
	IMRC	2	11.11%
	IMRC	7	29.16%
	IMRX	6	25.00%
2007-2008	IXXX	5	20.83%
	IMXC	2	08.33%
	IXRX	2	08.33%
	IMXX	1	04.16%
	IXRC	1	04.16%

Objetivo 5: En cuanto a la comparación diacrónica de la extensión de los resúmenes, según los Gráficos 1 y 2 a continuación, se percibe un aumento gradual en dicha extensión hasta llegar a más que duplicarse en comparación con el punto de inicio, tendencia que confirma lo sostenido por Berkenkotter y Huckin (1995: 34-35) en cuanto al carácter variable de estos textos y a la tendencia histórica hacia un aumento en su extensión, aunque en este caso ello no parece consecuencia de la sección de método o de resultados. El resumen más corto encontrado fue de 39 palabras, en 1997, y el más largo, de 378, en 2001. El promedio de palabras por resumen a lo largo del período estudiado es de 148.96, unas cincuenta palabras por debajo de la extensión esperada en la revista desde la inclusión de esta norma de extensión en el año 1992 (ver Gráficos 1 y 2).

Gráfico 1. Extensión de los resúmenes a lo largo del eje diacrónico

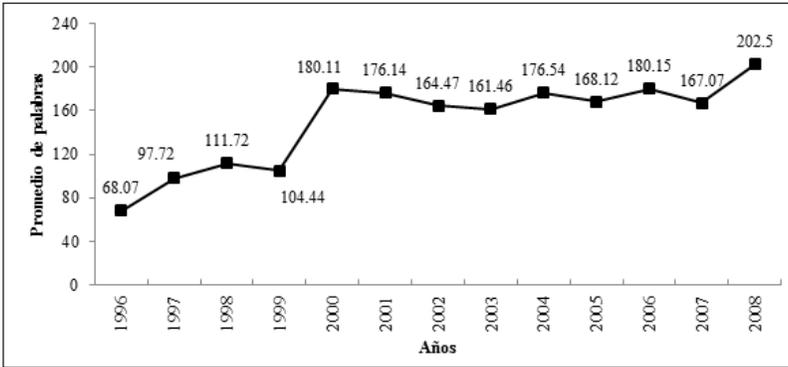
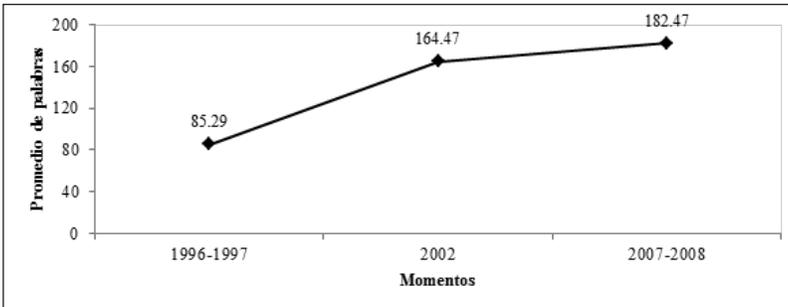
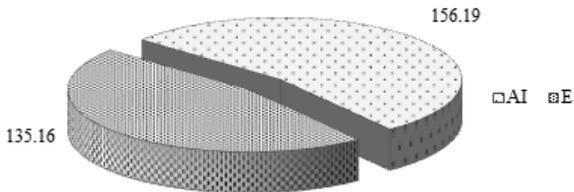


Gráfico 2. Promedio de palabras en los resúmenes en tres momentos



Objetivo 6: En cuanto a la comparación de la extensión de los resúmenes según el género textual al cual acompañan, en el Gráfico 3 más abajo se puede ver que los resúmenes de los artículos de investigación (AI) tienen una extensión promedio de 156,19 palabras (ligeramente superior al promedio general de 148,96) y los de los ensayos (E) una de 135,16 palabras (ligeramente inferior al promedio general), diferencia leve. Sobre la base de las expectativas de género y de las tradiciones de investigación implicadas, cabría esperar que los resúmenes de los ensayos fueran sensiblemente más extensos que los de artículos de investigación, mas en la práctica no es así. Los resúmenes aquí analizados son bastante más cortos que los de conferencias de educación estudiados en otra parte (Blanco 2005: 159).

Gráfico 3. Extensión de los resúmenes por género textual

En síntesis, sobre la base de los resultados que se acaban de expresar, se puede decir que, primero, existe poca correspondencia entre lo hallado en la organización de los géneros mayores (AI, E) publicados en la revista y los rasgos textuales de los resúmenes que acompañan a dichos géneros. Segundo, la frecuente falta de la sección del método y la de resultados en los resúmenes parece afirmar una tendencia y una configuración relativa a la disciplina a la cual pertenecen estos géneros, de emparentamiento histórico-filosófico. Es de acotar que se espera que el conocimiento nuevo presentado en los trabajos aparezca mayormente en la sección de resultados, sección con frecuencia ausente. Tercero, la estructuración de los resúmenes mejora gradualmente a lo largo del eje diacrónico. Cuarto, la extensión de los resúmenes aumenta también gradualmente y, quinto, no hay diferencia importante entre la extensión de los resúmenes de los dos tipos de géneros a los cuales acompañan.

4. Conclusiones y recomendaciones

Garatea Grau (2001: 256) señala que las tradiciones discursivas son parámetros convencionales de uso establecidos históricamente dentro de las comunidades lingüísticas. Tales tradiciones, en tanto que modelos discursivos y textuales, tienden a guiar la interrelación entre los usuarios de la lengua, quienes atribuyen a tales modelos diferentes valores según las diferentes funciones pragmáticas. Por su parte, Bolívar (2004: 8-9) afirma que dichas tradiciones se expresan de diversas maneras dentro del complejo proceso de construcción

de significados ideacionales, interpersonales y textuales, expresiones que se pueden revelar mediante el análisis cuidadoso de las formas como se utiliza el lenguaje como sistema y como práctica social. De acuerdo con lo anterior, por ejemplo, un resumen de artículo que contenga únicamente discurso introductorio podría ser aceptable en la comunidad discursiva de educación, lo cual se evidenció en el estudio aquí reportado.

Los hallazgos, en términos de tendencias, los cuales evidencian poca correspondencia entre lo encontrado en la organización de los géneros mayores (AI, E) publicados en la revista y los rasgos textuales de los resúmenes que los acompañan, indican un posible asunto de tradiciones discursivas para el estudio en específico realizado, según el cual predominan trabajos de corte ensayístico, frecuentemente clasificados como artículos de investigación. Ello coincide con los hallazgos de Beke (2011: 151-152) en cuanto a que hay bastante cercanía en educación entre estos dos géneros mayores, y también con lo encontrado por Vincentelli y Witter (2009: 173) en cuanto a que más de las cuatro quintas partes de los trabajos publicados durante el período 1971-2005 en la revista estudiada son teóricos, documentales, de reflexión y las denominadas “propuestas”.

En cuanto a la relación de los hallazgos con los de otros trabajos similares con otras disciplinas (Brottier 2000; Lorés 2000; Martín Martín 2003; Pho 2008; Sauperl, Klansinc y Luzar 2008; Tibbo 1992), se puede sostener la hipótesis de que los resúmenes de disciplinas más cercanas a las ciencias más consolidadas, a lo técnico, presentarán mayor cantidad de estructuras canónicas tenidas como universales. Ello apoya la teoría expresada por Gnutzmann y Oldenburg (1991) en cuanto a que las ciencias sociales y las humanidades reflejan en sus textos un grado menor de tales estructuras. Finalmente, según lo revela el tipo de resumen más usual, el predominio de textos de carácter ensayístico, más cercanos a lo literario, nos conduce a los planteamientos de Gaitano (2001: 22-23) con relación a las tres determinaciones aristotélicas del lenguaje, a saber: el “logos apofántico” (referencial), el “logos

pragmático” (utilitario) y el “logos poético” (artístico), en cuanto a que esta última determinación no pretende necesariamente afirmar o negar algo sobre el mundo o el estado de cosas del mundo, y que tampoco busca hacer algo en él ni tiene finalidad de veridicción, por lo que no tendría sentido juzgarlas de acuerdo a categorías de verdad/falsedad. Esto puede tener implicaciones para con la evaluación de los géneros textuales por parte de los expertos académicos, así como el propósito y la finalidad de las investigaciones que se publiquen. Por último, la recomendación es continuar las indagaciones con artículos de investigación completos y con sus secciones correspondientes, como, por ejemplo, la del método y resultados en diferentes disciplinas, para lo cual se deben utilizar otros modelos, así como otros procedimientos, muy probablemente con ayuda computarizada.

Corpus

REVISTA DE PEDAGOGÍA: volumen 17, número 45, enero-marzo, año 1996 al volumen 29, número 85, julio-diciembre, año 2008.

Referencias bibliográficas

ALEGRE, Atanasio

2005 *Dichas y desdichas en torno al ensayo*. Papel Literario de “El Nacional”. Caracas, 25/5/05, 1.

ÁLVAREZ, Alexandra

2007 *Textos sociolingüísticos*. Mérida, Venezuela: Publicaciones del Vicerrectorado Académico de la Universidad de Los Andes.

ASKEHAVE, Inger and John SWALES

2001 “Genre identification and communicative purpose: A problem and a possible solution”. *Applied Linguistics*. 22, 2, 195-212.

BAKHTIN, Mijail

[1979] 1986 *The problem of speech genres and other late essays*. Austin, TX: The University of Texas Press.

BEKE, Rebecca

- 1995 *Genre knowledge in interdisciplinary communication. Language, cognition and power.* Hillsdale, NY: Lawrence Erlbaum.
- 2007 Prólogo del libro: *En resumen: discurso y conocimiento en la investigación educativa.* Caracas: Universidad Central de Venezuela. Consejo de Desarrollo Científico y Humanístico-Vicerrectorado Académico, 15-18.
- 2008 “El discurso académico: la atribución del conocimiento en la investigación educativa”. *Núcleo*, 25, 13-35.
- 2011 *Las voces de los otros en el discurso académico.* Caracas: Comisión de Estudios de Postgrado. Facultad de Humanidades y Educación. Universidad Central de Venezuela.

BERKENKOTTER, Carol y Thomas HUCKIN

- 1995 *Genre knowledge in disciplinary communication: cognition/culture/power.* Los Angeles: Erlbaum Associates.

BLANCO, Carlos

- 1996 “Revistas académicas en educación: El caso de la Revista de Pedagogía” *Revista de Pedagogía*. 17, 48, 35-44.
- 2005 “Análisis del discurso e investigación educativa: dos casos de resúmenes de conferencias venezolanos: 1990-2002”. *Revista de Filología y Lingüística de la Universidad de Costa Rica*. 31, 1, 143-161.
- 2007 *En resumen: discurso y conocimiento en la investigación educativa.* Caracas: Universidad Central de Venezuela. Consejo de Desarrollo Científico y Humanístico-Vicerrectorado Académico.

BLANCO, Carlos y Yosely BRICEÑO

- 2006 “El discurso de la investigación educacional: los resúmenes de las ponencias de la UCV en la AsoVac”. *Boletín de Lingüística*. 18, 26, 33-62.
- 2009 “El discurso de la investigación: 92 resúmenes de congresos de educación”. *Hechos y proyecciones del lenguaje*. 18, 147-169.

BLANCO, Carlos y Luisa GARCÍA

- 2011 “Producción académica: Géneros textuales, temáticas y autorías en la Revista de Pedagogía 1996-2006”. En *Investigación Educativa: Venezuela en Latinoamérica Siglo XXI*. Comp., A.

Salcedo. Caracas: Centro de Investigaciones Educativas de la Universidad Central de Venezuela, 35-49.

BOLÍVAR, Adriana (comp.)

2007 *Análisis del discurso ¿Por qué y para qué?*. Caracas: Los Libros de “El Nacional”.

BOLÍVAR, Adriana

1995 “Una metodología para el análisis interaccional del texto escrito”. *Boletín de Lingüística*. 9, 1-18.

1999 “Los resúmenes para eventos científicos en Lingüística Aplicada en América Latina: estructura e interacción”. *Opción*. 15, 29, 61-81.

1999a “Homogeneidad versus variedad en la estructura de los resúmenes de investigación para congresos”. *Akademios*. 1, 2, 121-136.

2004 “Análisis crítico del discurso de los académicos”. *Signos*. 37, 55, 7-18.

2005 *Discurso e interacción en el texto escrito*. Caracas: Universidad Central de Venezuela.

2008 “El informe de arbitraje como género discursivo en la dinámica de la investigación”. *Revista Latinoamericana de Estudios del Discurso, ALED*. 8, 1, 41-64.

BOLÍVAR, Adriana, Rebecca Beke, y Martha Shiro

2010 “Las marcas lingüísticas del posicionamiento en las disciplinas: estructuras, voces y perspectivas discursivas”. En *Alfabetización académica y profesional en el siglo XXI: leer y escribir desde las disciplinas*. Ed., Giovanni Parodi. Santiago de Chile: Planeta, 95-125.

BOLÍVAR, Adriana y Rebecca Beke (comps.)

2011 *Lectura y escritura para la investigación*. Caracas: Consejo de Desarrollo Científico y Humanístico. Universidad Central de Venezuela.

BROTTIER, Ofelia

2000 “El español con propósitos específicos: El resumen (abstract) de artículo científico”. *Asele Actas*. XI, 227-237.

- CALSAMIGLIA, Helena y Amparo TUSÓN
2002 *Las cosas del decir. Manual de análisis del discurso*. Barcelona: Ariel.
- CHARAUDEAU, Patrick
2004 “La problemática de los géneros. De la situación a la construcción textual”. *Signos*. 37, 56, 23-39.
- CHARAUDEAU, Patrick y Dominique MAINGENEAU
2005 *Diccionario de análisis del discurso*. Buenos Aires: Amorrortu.
- DAHL, Trine
2004 “Some characteristics of argumentative abstracts”. *Akademisk Prosa*. 2, 49-67.
- DAY, Robert
1998 *How to write and publish a scientific paper*. Phoenix, AZ: Oryx Press.
- DE BEAUGRANDE, Robert y Wolfgang DRESSLER
1997 *Introducción a la lingüística del texto*. Barcelona: Ariel.
- EGGINS, Susan y John MARTIN
2000 “Géneros y registros del discurso”. En *El discurso como estructura y proceso*. Ed., Teun van Dijk. Barcelona: Gedisa, 335-371.
- ESCANDELL, M. Victoria
2000 *Introducción a la pragmática*. Barcelona: Ariel.
- FERNÁNDEZ CANO, Antonio
1995 “La evaluación de la investigación educativa”. *Revista Española de Pedagogía*. 52, 200, 131-145.
- GAITANO, Norberto
2001 “Comunicación e información. Clarificaciones conceptuales”. En *Introducción a la comunicación y la información*. Coord., Gabriel Galdón. Barcelona: Ariel, 16-26.
- GALDÓN, Gabriel (coord.)
2001 *Introducción a la comunicación y la información*. Barcelona: Ariel.

GALLEGO, Verónica

- 2007 “Metodología para el análisis de las publicaciones periódicas: los géneros discursivos como señales de cambio”. *Revista Latinoamericana de Estudios del Discurso, ALED*. 7, 1, 5-30.

GARATEA GRAU, Carlos

- 2001 “Variedad de tradiciones discursivas”. En *Lengua medieval y tradiciones discursivas en la Península Ibérica. Descripción gramatical-histórica-metodológica*. Eds., Daniel Jacob y Johannes Kabatek. Madrid: Iberoamericana, 249-271.

GILL, Ann y Karen WHEDBEE

- 2000 “Retórica”. En *El discurso como estructura y proceso*. Comp., Teun van Dijk. Barcelona: Gedisa, 233-270.

GNUTZMANN, Claus y Hermann OLDENBURG

- 1991 “Contrastive text linguistics in LSP-research: theoretical considerations and some preliminary findings”. En *Subject-oriented texts*. Ed., Hartmut Schröder. Berlin: Walter de Gruyter, 103-137.

GOLEBIEWSKI, Zosia

- 2009 “Prominent messages in education and applied linguistics abstracts: how do authors appeal to their prospective readers”. *Journal of Pragmatics*. 41, 4, 753-769.

HARTLEY, James

- 2003 “Improving the clarity of journal abstracts in psychology: the case for structure”. *Science Communication*. 24, 3, 366-379.

HARTLEY, James y Matthews SDYLES

- 1997 “Are structured abstracts easier to read than traditional ones?”. *Journal of Research in Reading*. 20, 2, 122-136.

HATCH, Evelyn

- 2001 *Discourse and language education*. New York: Cambridge University Press.

HYLAND, Ken

- 2000 *Disciplinary discourses*. Singapur: Longman-Pearson.

JOHNSTONE, Barbara

- 2000 *Qualitative methods in sociolinguistics*. New York: Oxford University Press.

- LEE, David
2001 "Genres, registers, text types, domains and styles: clarifying the concepts and navigating a path through the BNC jungle". *Language Learning and Technology*. 5, 3, 37-72.
- LORÉS, Rosa
2004 "On RA abstracts: from rhetorical structure to thematic organization". *English for Specific Purposes*. 23, 3, 280-302.
- MARTÍN MARTÍN, Pedro
2003 "Análisis contrastivo de los componentes estructurales y gramaticales de los resúmenes de los artículos científicos". *Revista Española de Lingüística*. 33, 1, 153-183.
- MARTIN, John
2005 "Cohesion and texture". En *The handbook of discourse analysis*. Eds., Deborah Schiffrin, Deborah Tannen y Heidi Hamilton. Oxford, GB: Blackwell, 35-53.
- NAZAR, Rogelio
2011 "Estudio diacrónico de la terminología especializada utilizando métodos cuantitativos: Ejemplos de aplicación a un corpus de artículos de Lingüística Aplicada". *Signos*. 44, 75, 48-67.
- OBERTI, Liliana
2002 *Géneros literarios. Composición, estilo y contextos*. Buenos Aires: Longseller.
- PALTRIDGE, Brian
1994 "Genre analysis and the identification of textual boundaries". *Applied Linguistics*. 15, 3, 288-299.
- PARODI, Giovanni
2009 "El corpus académico PCUV-2006: Géneros escritos universitarios en cuatro disciplinas científicas". En *Haciendo discurso: Homenaje a Adriana Bolívar*. Comps., Martha Shiro, Paola Bentivoglio y Frances Erlich. Caracas: Universidad Central de Venezuela, 661-681.
2010 "La organización retórica del género manual a través de cuatro disciplinas: ¿Cómo se comunica y difunde la ciencia en diferentes contextos universitarios?" *Boletín de Lingüística*. 22, 33, 43-69.

PARODI, Giovanni (ed.)

2010 *Alfabetización académica y profesional en el siglo XXI: leer y escribir desde las disciplinas*. Santiago de Chile: Planeta, 95-125.

PAYNE, Thomas

2004 *Describing morphosyntax*. Cambridge, GB: Cambridge University Press.

PÉREZ GÓMEZ, Ángel

2006 "Producir conocimientos en el campo de la educación". En *VVAA: Experiencias metodológicas en educación*. Caracas: Aula XXI Santillana, 25-70.

PHO, Phuong D.

2008 "Research article abstracts in applied linguistics and educational technology: a study of linguistic realization of rhetorical structure and authorial stance". *Discourse Studies*. 10, 2, 231-250.

RODRÍGUEZ, Carolina

2008 *Epistemología y lenguaje en Thomas Hobbes*. Bogotá: Universidad de La Salle.

RODRÍGUEZ, Nacarid

2009 *Comunicación personal acerca de los resúmenes de revistas*.

ROMO FEITO, Fernando

2005 *La retórica. Un paseo por la retórica clásica*. Barcelona: Montesinos.

SALCEDO, Hernando

2010 "La Revista de Pedagogía cuarenta años después: Circunstancias de su fundación". *Revista de Pedagogía*. 31, 89, 405-413.

SÁNCHEZ UPEGUI, Alexander

2009 "Los resúmenes para artículos de investigación". *Revista Virtual de la Universidad Católica del Norte*. 26, 1-9.

SAUPERL, Alenka, Janko KLASINC y Simona LUZAR

2008 "Components of abstracts: Logical structure of scholarly abstracts in pharmacology, sociology and linguistics and literature". *Journal of the American Society for Information Science and Technology*. 59, 9, 1420-1432.

- SCHIFFRIN, Deborah, Deborah TANNEN y Heidi HAMILTON
2005 *The handbook of discourse analysis*. New York: Blackwell.
- SKOLNIK, Herman
1979 "Historical development of abstracting". *Journal of Chemical Information*. 19, 4, 215-218.
- SWALES, John
1990 *Genre analysis*. Melbourne, Australia: Cambridge University Press.
2004 *Research genres. Explorations and Applications*. New York: Cambridge University Press.
- TAMAYO, Mario
1994 *Diccionario de la Investigación Científica*. México: Limusa-Noriega.
2007 *Diccionario de la Investigación Científica*. México: Limusa-Noriega.
- TIBBO, Helen
1992 "Abstracting across the disciplines: a content analysis of abstracts from the natural sciences, the social sciences, and the humanities with implications for abstracting standards and online information retrieval". *USR*. 14, 31-56.
- TITSCHER, Stephen, Michael MEYER, Ruth WODAK y Eva VETTER
2000 *Methods of text and discourse analysis*. London: Sage.
- VINCENTELLI, Herminia y Geraldina WITTER
2009 "Producción científica: Revista de Pedagogía de la Universidad Central de Venezuela (1971-2005)". *Revista de Pedagogía*. 30, 86, 161-188.
- VAN DIJK, Teun (comp.)
2000 *El discurso como estructura y proceso*. Barcelona: Gedisa.
- VANEGAS, René
2006 "La similitud léxico-semántica en artículos de investigación científica en español: Una aproximación desde el Análisis Semántico Latente". *Signos*. 39, 60, 75-106.
- WOOD, Linda and Rolf KROGER
2010 *Doing discourse analysis*. Thousand Oaks, CA: Sage.