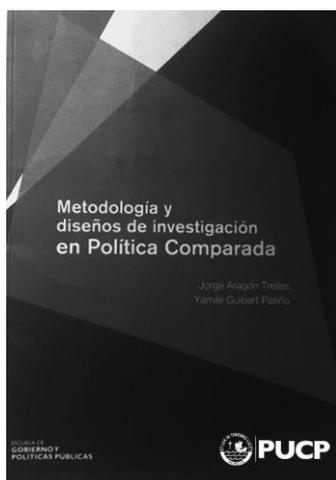


Aragón, Jorge y Yamilé Guibert. 2016.

Metodología y diseños de investigación en Política Comparada.

Escuela de Gobierno y Políticas Públicas de la Pontificia Universidad Católica del Perú.

Daniel Encinas^{1 2}



No hay “llaves mágicas”, “fórmulas secretas” o atajos para quienes se dedican a hacer investigación académica. Esta es la idea que articula el libro *Metodología y diseños de investigación en Política Comparada* escrito por Jorge Aragón y Yamilé Guibert. Un texto breve, pero riguroso y ambicioso, que en menos de 100 páginas y bajo una estructura de 11 capítulos (incluyendo introducción y conclusiones) desarrolla los principales componentes y etapas para elaborar una propuesta de investigación: los parámetros de una pregunta, las diferentes versiones de una revisión de literatura, el planteamiento de un marco teórico e hipótesis, el tratamiento de los conceptos y la operacionalización, las selección de casos y las diferentes formas de clasificar los diseños de investigación. Incluyendo sugerencias y consejos prácticas en cada una de las etapas. La presente reseña revisa tres de sus principales aportes, acompañados de algunas críticas y recomendaciones puntuales al texto o reflexiones que

no hacen sino demostrar su originalidad para nuestro medio y los retos pendientes.

Primero, Aragón y Guibert ofrecen una guía pedagógica para comprender los principios, parámetros y estándares de calidad de la investigación en un subcampo de la ciencia política, la Política Comparada. Resaltan que la investigación aparece marcada por una secuencia lógica, pero no por pasos infalibles para lograr la investigación perfecta: “siempre existirán aspectos que o bien son discutibles en algún punto o puede ser mejorados” (p.11). Los autores nos convencen, por utilizar una metáfora, de que este quehacer no implica adquirir un conocimiento como montar una bicicleta que, una vez aprendido, no se olvida nunca⁴. Recuerdan que este oficio nos reta constantemente a ampliar nuestros marcos teóricos y herramientas metodológicas y hacen un esfuerzo por rescatar lo que algunos han denominado la “dimensión humana” del trabajo académico (Munck y Snyder 2007).

- 1 Politólogo por la Pontificia Universidad Católica del Perú, donde tiene experiencia como docente y es miembro del Grupo de Investigación de Política Subnacional. Previamente, ha publicado artículos en *Latin American Research Review* (en coautoría con Alberto Vergara), la *Revista de Ciencia Política* (Chile) y *Polítai*.
- 2 El autor agradece los valiosos comentarios y sugerencias de María Claudia Augusto, Viviana Baraybar y Alejandra Fuentes. Asimismo, agrega que cualquier error u omisión es de su completa responsabilidad.
- 3 Aunque, como indican los autores, también puede ser útil para otras ciencias sociales.
- 4 He adaptado esta metáfora de Booth, Columb y Williams (2008).

Utilizando un lenguaje amigable y didáctico se aproximan adecuadamente a un lector imaginado como alguien no iniciado en elaborar un proyecto de investigación. Sin embargo, en algunas secciones se puede encontrar cierta tensión en una redacción a caballo entre el ensayo y el manual. El capítulo 9, enfocado en los diferentes diseños de investigación, resulta quizá el más complicado de seguir y se acompaña de gráficos que, en lugar de ser soportes visuales, terminan por complejizar algún punto sin que exista un desarrollo en el texto (los gráficos 1, 2 y 3). Futuras ediciones podrían dividir este capítulo en dos o más, profundizar en algunas de estas discusiones y plantear una descripción explícita de la información que proveen los gráficos. Otra posibilidad es que el libro permita el acceso a algún repositorio virtual que contenga lecturas recomendadas, bibliografía comentada, videos con ejemplos, entre otros recursos.

Un segundo aporte del libro tiene como base la organización interna de los capítulos. Los autores suelen empezar planteando definiciones, continúan desarrollando las distintas posturas de alguna discusión metodológica y cierran el capítulo presentando su versión en este debate. A veces, Aragón y Guibert toman partido por alguno de los bandos, como al adoptar una visión “amplia” del método comparado que incluye el estudio de uno, pocos y muchos casos (p.17-18). En otras ocasiones, como en la discusión sobre la manera de organizar un plan de investigación (p.24-26), concluyen que las diferencias son más aparentes que substantivas. También optan por asumir que diferentes posturas no se contraponen y pueden responder a diferentes objetivos; por ejemplo, al abordar lo referido a la revisión de literatura (capítulo 5). Por último, otra opción que adoptan es brindar una suerte síntesis, como ocurre con su eclecticismo hacia los diferentes criterios para clasificar los diseños de investigación (capítulo 9).

No obstante, en este esquema de discusión breve seguida por asumir alguna postura, también se podría haber desarrollado la base ontológica (cómo entendemos la realidad) y la base epistemológica (cómo conocemos, cuáles son los límites del conocimiento y qué entendemos por ciencia)⁵ de la ciencia política que solemos producir. Un enfoque que, sin carga peyorativa alguna, bien podría calificarse como “neopositivismo” (Luna, 2015). Incluir este punto permitiría tender un puente hacia estudiantes y académicos que trabajen desde otros enfoques o que pertenezcan a otras disciplinas, quizá más acostumbrados a que los planteamientos metodológicos aborden aspectos como la reflexividad, la empatía, la interpretación, la búsqueda de significados, las experiencias y narrativas, entre otros. En esta misma línea, permitiría entender que el texto ofrezca menos pistas a quienes quieran desarrollar estudios exploratorios, descriptivos, interpretativos o con mayor énfasis en la inducción.

Por último, el libro también destaca porque constituye, hasta donde tengo conocimiento, el primero sobre metodología de la investigación en política comparada producido en el Perú y por politólogos peruanos, de modo que contribuye a llenar un vacío en una academia que todavía mantiene limitaciones incluso para los estándares latinoamericanos (Altman, 2005; Freidenberg, 2014). Resulta particularmente saludable que los autores defiendan una perspectiva pluralista de la metodología, reconociendo que los diferentes diseños de investigación tienen fortalezas y debilidades y que la elección entre uno y otro depende de los objetivos que perseguimos (p.15-16, p.63-65). El libro consolida, de esta manera, un punto de vista defendido previamente por el capítulo de libro de Paula Muñoz (2010) y el artículo de Jorge Aragón (2010); a la par que se aleja implícitamente de perspectivas como las del artículo de José Manuel Magallanes (2010) que argumentaba que existen “enfoque en declive” frente a “las herramientas de la matemática computacional moderna”.

Asimismo, resulta crucial contar con publicaciones propias sobre cómo llevar a cabo investigaciones, más que por alguna especie de chauvinismo metodológico, debido a que nuestras reflexiones no pueden realizarse exclusivamente a partir de textos escritos en contextos donde

5 Definiciones basadas en Della Porta y Keating (2013: 33-35).

las condiciones del trabajo académico, de producción de conocimiento, son muy disímiles a las nuestras⁶. Por este motivo, un punto adicional que podría discutirse del libro es que tiene limitaciones para dialogar con las ventajas, las desventajas y los retos concretos de los politólogos latinoamericanos y peruanos sobre los que han llamado la atención publicaciones como las editadas por Meléndez y Vergara (2010) y Tanaka y Dargent (2015). Esto es, buscar un equilibrio entre la rigurosidad metodológica y a la par generar conocimiento contextualizado y denso sobre fenómenos que no sean irrelevantes, sin menospreciar aquello que no sea inferencia causal, en diálogo con otras disciplinas y retomando los aportes de la “tradición crítica” latinoamericana⁷.

Por supuesto, sería muy injusto pretender que la primera publicación de este tipo resuelva las deficiencias de toda una comunidad académica. Considero más preciso recalcar que Aragón y Guibert (2016) es un material bibliográfico de obligatoria consulta tanto por su novedad y múltiples aportes como por las reflexiones que suscita acerca de lo que nos falta producir sobre metodología y métodos en la ciencia política peruana. El libro es una contribución valiosa a la ciencia política peruana en donde las publicaciones enfocadas en metodología han sido escasas.

6 Sobre estas condiciones particulares, véase los notables trabajos de Buquet (2015) y Bay, Perla y Snyder (2015).

7 Tomo esta terminología, incluyo las cursivas, de Tanaka (2015: 181).

REFERENCIAS

- ARAGÓN, Jorge (2010). “Ciencia Política y Metodología de Investigación”, *Revista Politai 1 (1)*, p. 103-107
- ALTMAN, David (2005). “La institucionalización de la Ciencia Política en Chile y América Latina: una mirada desde el sur”, *Revista de Ciencia Política 25 (1)*, p. 3-15.
- BAY, Kelly, Cecilia PERLA y Richard SNYDER (2015). “Who sets the intellectual agenda?”. En: TANAKA, Martín y Eduardo DARGENT (eds.). *¿Qué implica hacer ciencia política desde el sur y desde el norte?* Lima: Escuela de Gobierno y Políticas Públicas de la Pontificia Universidad Católica del Perú.
- BOOTH, Wayne C., Gregory COLUMB y Joseph M. WILLIAMS (2008). *The craft of research*. Chicago: The University of Chicago Press.
- BUQUET, Daniel (2015). “Producción e impacto de la ciencia política en América Latina”. En: TANAKA, Martín y Eduardo DARGENT (eds.). *¿Qué implica hacer ciencia política desde el sur y desde el norte?* Lima: Escuela de Gobierno y Políticas Públicas de la Pontificia Universidad Católica del Perú.
- DELLA PORTA, Donatella y Michael KEATING.eds.(2013). *Enfoques y metodologías de las ciencias sociales*. Madrid: Akal.
- FREIDENBERG, Flavia.ed.(2014). *La Ciencia Política sobre América Latina: docencia e investigación en perspectiva comparada*. Santo Domingo: Editorial Funglode e Instituto de Iberoamérica, Universidad de Salamanca.
- MAGALLANES, José Manuel (2010). “Reflexiones metodológicas para la ciencia política del siglo XXI”, *Revista Politai 0 (1)*, p. 91-107
- MELÉNDEZ, Carlos y Alberto VERGARA.eds.(2010). *La iniciación de la política*. Lima: Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú.
- MUNCK, Gerardo L. y Richard SNYDER (2007), *Passion, Craft and Method in Comparative Politics*. Baltimore: The Johns Hopkins University Press.
- MUÑOZ, Paula (2010). “¿De qué hablamos cuando hablamos de política comparada?”. En: MELÉNDEZ, Carlos y Alberto VERGARA. *La iniciación de la política*. Lima: Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú.
- TANAKA, Martín y Eduardo DARGENT.eds.(2015). *¿Qué implica hacer ciencia política desde el sur y desde el norte?* Lima: Escuela de Gobierno y Políticas Públicas de la Pontificia Universidad Católica del Perú.