

Ciencia política latinoamericana en clave comparada: mapeando el caso peruano♦

Latin American Political Science in a Comparative Perspective: Mapping the Peruvian Case

Cecilia Rocha-Carpiuc**

Universidad de la República

ORCID: [0000-0001-9551-8192](https://orcid.org/0000-0001-9551-8192)

Fecha de recepción: 4 de septiembre del 2025

Fecha de aceptación: 28 de septiembre del 2025

ISSN: 2219-4142

Rocha-Carpiuc, Cecilia (2025). «Ciencia política latinoamericana en clave comparada: mapeando el caso peruano». *Politai: Revista de Ciencia Política*, Año 16, N.º 27: pp. 17-40.

DOI: <https://doi.org/10.18800/politai.202502.001>

* Quiero agradecer los valiosos comentarios a una versión anterior de este capítulo realizada por Tomáš Došek.

** Cecilia Rocha-Carpiuc es candidata a doctora en Ciencia Política en la Universidad Nacional de San Martín, posee una Maestría en Políticas Públicas y Género por FLACSO, y es Licenciada en Ciencia Política por la Universidad de la República (UdelaR, Uruguay). Es profesora adjunta en el Departamento de Ciencia Política (UdelaR). Su investigación se centra en temas de género y política comparada, así como en los estudios disciplinares sobre la ciencia política en América Latina. Ha publicado en revistas como *Perspectives on Politics*, *Revista de Ciencia Política* (Chile), *Politics & Gender*, *European Political Science*, entre otras. En 2024 coordinó el libro *Polítólogos... ¿Para qué? Política y Ciencia Política en Uruguay* (junto a Adolfo Garcé). Correo electrónico: cecilia.rocha@cienciassociales.edu.uy

RESUMEN

En las últimas décadas, los estudios disciplinares sobre la ciencia política en América Latina se han expandido rápidamente. Sin embargo, en este campo todavía predominan los estudios de caso nacionales, y solo incipientemente se están generando investigaciones que aborden el tema en clave comparada. El caso peruano ha recibido escasa atención en esta literatura y rara vez se incluye en los estudios regionales, a pesar de ser un país donde la disciplina ha experimentado transformaciones relevantes en las últimas décadas. Este artículo busca contribuir a llenar esa laguna ofreciendo un balance del desarrollo y el estado de la ciencia política peruana en perspectiva comparada, con el objetivo de ubicarlo con mayor precisión en el mapa latinoamericano, atendiendo sus particularidades y desafíos. Tras repasar los hallazgos y hacer un balance crítico de los antecedentes de investigación sobre la ciencia política en el Perú, se ubica el caso en perspectiva comparada, explorando similitudes y diferencias con otros países de la región a partir de evidencia relativa a las siguientes dimensiones de análisis: institucionalización y profesionalización; relación con el entorno; enseñanza; producción académica e investigación; y análisis de la disciplina desde una perspectiva de género. En términos metodológicos, se propone un abordaje descriptivo comparado a partir de la revisión exhaustiva de fuentes secundarias principalmente (los estudios disponibles sobre el caso y comparativos sobre la ciencia política en la región) y, de manera complementaria, de fuentes primarias para actualizar la información más reciente. El artículo muestra avances significativos en la institucionalización de la disciplina en Perú en la última década, aunque persisten desafíos frente a países con mayor consolidación de la ciencia política. Se subraya la necesidad de avanzar en investigaciones sobre algunas de las dimensiones de análisis que aun permanecen poco exploradas en los estudios de caso sobre la disciplina en el Perú, así como de incluir el caso del Perú —así como otros países de baja o incipiente institucionalización del campo— en los estudios disciplinares comparados sobre la ciencia política latinoamericana, a fin de enriquecer la comprensión general de la heterogeneidad en el desarrollo de la disciplina en la región.

Palabras claves: Perú, América Latina, Ciencia Política, Estudios disciplinares, Perspectiva comparada

ABSTRACT

In recent decades, disciplinary studies on political science in Latin America have expanded rapidly. However, national case studies still predominate, and comparative analyses have only begun to emerge. The Peruvian case has received little attention in this literature and is rarely included in comparative studies, despite the discipline undergoing significant transformations in recent decades in this country. This article aims to fill this gap by providing an overview of the development and current state of political science in Peru from a comparative perspective, to situate it more precisely on the Latin American map while highlighting its particularities and challenges. After reviewing existing findings and offering a critical balance of prior research focused on political science in Peru, the article situates the case comparatively, exploring similarities

and differences with other countries in the region based on evidence across several dimensions: institutionalization and professionalization; relations with the broader environment; teaching; academic production and research; and disciplinary analysis from a gender perspective. Methodologically, the article adopts a descriptive approach based primarily on an exhaustive review of secondary sources (both case-specific and comparative studies on political science in the region), complemented by primary sources to update the most recent information. The findings indicate significant advances in the institutionalization of the discipline in Peru over the last decade. However, essential challenges remain in comparison to countries where political science is more established. The article underscores the need for further research on dimensions that remain understudied in Peruvian disciplinary case studies, and advocates for the inclusion of Peru—as well as other countries with low or incipient institutionalization—into comparative disciplina.

Keywords: *Peru, Latin America, Political Science, Disciplinary Studies, Comparative Perspective*

Introducción

En las últimas décadas, los estudios disciplinares sobre el estado y la evolución de la ciencia política en América Latina han experimentado un crecimiento rápido e intenso (Bulcourf, Gutiérrez Márquez & Cardozo, 2015; Bulcourf, Krzywicka & Ravecca, 2017; Freidenberg, 2017; Bokser Liwerant, Alarcón Olgún & Luque Brazán, 2024). Dentro de esta línea de investigación han predominado los estudios de caso centrados en la situación de la disciplina en países específicos. No obstante, se ha señalado que los trabajos sobre el caso peruano siguen siendo escasos en comparación con los disponibles para otros países (ver Ramos Hilario & Guerrero Ocas, 2016; Bulcourf, Gutiérrez Márquez & Cardozo, 2015). Además, aunque en este campo han comenzado a desarrollarse análisis comparados, estos aún son incipientes y, en su mayoría, no incluyen al Perú.

Considerando esta laguna en la literatura, este artículo busca aportar a la reflexión sobre la ciencia política en Perú colocando al caso a la luz de la evidencia disponible que nos permite ponerlo en perspectiva comparada. La pregunta central es: ¿qué similitudes y diferencias presenta el desarrollo de la ciencia política peruana en relación con el resto de la región? En particular, se presta atención a las siguientes dimensiones de análisis: institucionalización y profesionalización; relación con el entorno; enseñanza; producción académica e investigación; y análisis de la disciplina desde una perspectiva de género. Metodológicamente, la exploración se apoya principalmente en una revisión de fuentes secundarias, complementando —cuando fue necesario y factible— con información primaria (disponible en páginas web institucionales). La revisión bibliográfica incluyó tanto textos específicos sobre la ciencia política en Perú (libros, capítulos, artículos y ponencias) como literatura general y comparativa sobre la ciencia política latinoamericana que incorporara el caso peruano. Cabe aclarar que este texto se escribe desde alguien que no forma parte de la comunidad politológica peruana, a partir de una mirada externa construida en base a distintas fuentes primarias y secundarias, con foco en investigaciones previas sobre el caso, así como en trabajos comparativos sobre la ciencia política en América Latina.

El texto se estructura en cuatro secciones. La primera presenta el estado del arte, sintetizando los hallazgos más relevantes de los estudios específicos sobre el desarrollo y la situación de la ciencia política peruana. La segunda sección realiza un balance del conocimiento disponible sobre el caso, contrastando estos antecedentes de investigación con los que surgen de la evaluación general de la literatura sobre la disciplina en América Latina. La tercera sección sitúa la ciencia política peruana en perspectiva comparada, ofreciendo un panorama del caso en tres dimensiones frecuentemente analizadas en la literatura: enseñanza, comunidad académica e investigación y producción académica. Las reflexiones finales sintetizan los hallazgos y proponen líneas de investigación futura para profundizar en el estudio comparado de la ciencia política peruana y apostar por abordajes regionales que enriquezcan la comprensión general de la heterogeneidad en el desarrollo de la disciplina en América Latina.

1. La ciencia política en el Perú: revisión de estudios y hallazgos

Esta sección se centra en revisar los principales antecedentes de investigación específicos sobre el estado y desarrollo de la ciencia política en Perú, sistematizando los hallazgos que los autores han encontrado al momento de realizar sus contribuciones. La mayoría de estos trabajos se centra en el proceso de institucionalización de la disciplina, prestando especial atención a los hitos más relevantes de su trayectoria histórica. En particular, estos estudios se han enfocado en el surgimiento de espacios dedicados a la enseñanza y a la investi-

gación en ciencia política, así como en los actores clave que participaron en su configuración (Gómez Hijar, 2008; Chanamé Orbe, 2022; Panfichi & Alvarado, 2009; Ramos Hilario, 2015; Ramos Hilario & Guerrero Ocas, 2016).¹

Los estudios en general coinciden en periodizar distintas fases históricas en el desarrollo de la disciplina. Es interesante notar que estos trabajos han prestado especial atención a la influencia del contexto político sobre la trayectoria disciplinar, atendiendo aspectos tales como las crisis sociales y políticas, la inestabilidad institucional, y las transiciones entre regímenes autoritarios y democráticos (Panfichi & Alvarado, 2009; Ramos Hilario & Guerrero Ocas, 2016; Luque Brazán & Reza, 2024).

A partir de la década de 1960 y hasta comienzos de los años 90 se ubica la denominada fase preinstitucional de desarrollo de la ciencia política peruana (Luque Brazán & Reza 2024). Durante este período, comienza el establecimiento de la enseñanza de ciencia política primero en la Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP) en la segunda mitad de la década del 60, aunque con varios reveses para su consolidación, y luego con la creación de un programa específico de grado en 1988 en una universidad pública, la Universidad Nacional Federico Villarreal (UNFV) (Tanaka, 2005; Gómez Hijar, 2008; Chanamé Orbe, 2022; Panfichi & Alvarado, 2009; Ramos Hilario & Guerrero Ocas, 2016).

Tras el retorno a la democracia (1980-1992), se produjo una expansión de la reflexión política y la aparición de centros de investigación independientes, lo que coadyuvó al progresivo establecimiento de la disciplina al favorecer la visibilidad y legitimidad de un campo autónomo (Gómez Hijar, 2008). Entre ellos, se mencionan el Instituto de Estudios Peruanos (IEP), el Grupo de Análisis para el Desarrollo (GRADE) y el Instituto Libertad y Democracia (ILD), y el Centro de Estudios y Promoción del Desarrollo (DESCO), que desempeñaron un papel central en la producción de conocimiento aplicado sobre pobreza, democracia, reforma institucional, mercado y movimientos sociales, contribuyendo además a tender puentes entre la investigación académica y el debate público (Panfichi & Alvarado, 2009).

No obstante, los autores de referencia coinciden en señalar que la disciplina en esta etapa aún se encontraba en una fase formativa, con baja autonomía respecto a otros campos disciplinarios -por ejemplo, en lo que respecta al “peso desmedido de corrientes de análisis sociológicos y estructuralistas, que menosprecian el estudio de la política como campo autónomo de análisis” (Tanaka 2005:222), el predominio de enfoques normativos y una escasa consolidación institucional (Gómez Hijar, 2008; Chanamé Orbe, 2022; Panfichi & Alvarado, 2009; Ramos Hilario & Guerrero Ocas, 2016).

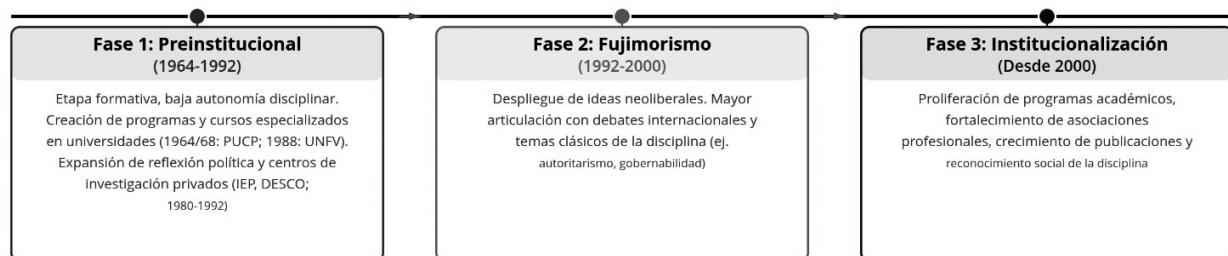
Una segunda fase se ubica usualmente entre los años 1992 y 2000. En el contexto de un autoritarismo competitivo a nivel de régimen político (el fujimorismo), en este período se desplegaron ideas neoliberales en la reflexión política con atención a las transformaciones político-institucionales centradas en el mercado (Luque Brazán & Reza, 2024). El debate social generado en el marco de este contexto favoreció la discusión política y abonó los esfuerzos de creación de más espacios de estudio e investigación en la materia. También durante esta etapa se registró un auge de los estudios sobre temas clásicos de la disciplina, como autoritarismo, democracia y gobernabilidad, reforma del Estado y movimientos sociales, con creciente articulación de los debates nacionales con los internacionales (Panfichi & Alvarado, 2009). No obstante, durante la década del 1990, la disciplina, pese a tener sus primeros egresados, no contaba aún con suficiente visibilidad pública, y aún tenía un vínculo muy cercano con las ciencias sociales vecinas (Gómez Hijar, 2008). Como hitos de

1 Un trabajo a destacar es el libro editado por Adriánzen (1990) que si bien no es parte de los estudios disciplinarios más recientes sobre la ciencia política es un antecedente a considerar en tanto evalúa cambios y permanencias en el pensamiento político peruano entre 1930 y 1968, incluyen aspectos como la relación entre intelectuales y políticos en el Perú del siglo XX.

la década se mencionan la realización en 1994 del primer Congreso Peruano de Ciencia Política –organizado por profesores de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos y de la Universidad de Lima, donde se realizó el congreso –y en 1998 el surgimiento de la primera maestría en ciencia política en la UNFV (Gómez Hijar, 2008:48).

Una tercera fase se ubica a partir de los años 2000, favorecida por la transición y consolidación democrática en el país. Este periodo se caracterizó por la proliferación de programas académicos –por ejemplo, en 2004 surge el primer doctorado en ciencia política y relaciones internacionales en la Universidad Ricardo Palma (Gómez Hijar, 2008, p. 49)–, un crecimiento sostenido de la producción académica en ciencia política y un mayor reconocimiento de la disciplina a nivel social (Ramos Hilario & Guerrero Ocas, 2016). Es por eso por lo que recién en el siglo XXI los autores coinciden en señalar que se desplegó un proceso más amplio de institucionalización disciplinaria en el país (Luque Brazán & Reza, 2024; Tanaka, 2016; Ramos Hilario & Guerrero Ocas, 2016).

Figura 1. Línea del tiempo desarrollo ciencia política peruana



Fuente: elaboración propia sobre la base de la revisión de la literatura.

Finalmente, los estudios de caso sobre la ciencia política en Perú se han centrado en reflexionar sobre los límites y desafíos de su consolidación disciplinaria. En este marco, la literatura adopta cierta perspectiva comparada en sus reflexiones, aunque suele hacerlo de manera general, es decir, sin que dicha comparación sea sistemática ni explícita.

Uno de los desafíos identificados se refiere a un tema que ha concitado especial atención entre los estudiosos de la ciencia política en Perú: los vinculados a la relación de la disciplina con su entorno. Por un lado, se ha hecho énfasis en la desconexión de la ciencia política peruana respecto a la realidad nacional –que ha derivado en una limitada relevancia social de la disciplina y en su escasa presencia en el debate público–, asociada a la tendencia a privilegiar teorías abstractas y marcos conceptuales externos, así como a la escasez de estudios sobre los problemas políticos y sociales del país y de producción de conocimiento aplicable que contribuya a su solución (Tanaka, 2005). Por otro lado, se ha apuntado como desafío a la politización e ideologización de la academia. Según Tanaka (2005), la influencia de intereses políticos en el ámbito universitario ha restringido también la autonomía disciplinaria, ha sido un obstáculo para la especialización de la ciencia política. Estos dos diagnósticos ponían de relieve una tensión significativa en los momentos que estaban analizando los autores: mientras por un lado se describe una disciplina aislada de los problemas del entorno sociopolítico, por otro se la presenta como excesivamente permeada por la dinámica política e ideologizada, lo que refleja las dificultades de la ciencia política peruana para articular una relación equilibrada y autónoma con su contexto.

Otro de los desafíos históricos de la disciplina a los que se les ha prestado especial atención en los estudios de caso sobre el país se refiere a su autonomización. Por un lado, se plantea que ha sido difícil conseguir su autonomización respecto a otros campos de conocimiento, en particular la sociología, el derecho constitucional y la filosofía. A modo ilustrativo de este punto, la literatura puntualiza que hasta la década de 1970 el análisis de

la política se encontraba principalmente en dos ámbitos: en las facultades de derecho y ciencias políticas, bajo la tutela de abogados especializados en derecho constitucional, y en el trabajo de sociólogos e historiadores, con una formación marcada por el enfoque marxista (Gómez Hijar, 2008; Ramos Hilario, 2015; Chanamé Orbe, 2022; Tanaka, 2005). Por otro lado, se ha señalado como desafío en el desarrollo histórico de la disciplina su autonomización como campo académico respecto a la crítica política —vinculada a la ideologización antedicha—, distancia requerida para establecerla como una disciplina autónoma y profesionalizada (Tanaka, 2005, 2017).

Otro conjunto de desafíos y limitaciones identificados se refiere a la todavía débil institucionalización de la ciencia política peruana en el siglo XXI. Entre ellos, se menciona la necesidad de crear y fortalecer programas académicos en las universidades (Tanaka, 2005), en un contexto marcado por la escasez de recursos y de una masa crítica de profesores e investigadores especializados (Gómez Hijar, 2008; Panfichi & Alvarado, 2009). A ello se suma la necesidad de construir una comunidad académica activa y con identidad profesional propia (Tanaka, 2005). En cuanto a los planes de estudio y perfiles de formación, se señala que persisten diferencias curriculares entre instituciones con tres enfoques en tensión —académico, profesionalizante y humanístico—, lo que impide alcanzar un consenso sobre el perfil del político en Perú. Asimismo, se apunta a que, pese a la expansión reciente de los programas de posgrado, la formación de este nivel sigue concentrada en la ciudad capital, Lima (Ramos Hilario & Guerrero Ocas, 2016).

Por último, en 2005 Tanaka ha señalado que la producción académica en ciencia política en Perú es limitada, con escasa investigación original, pocos estudios sistemáticos sobre temas fundamentales y una trayectoria académica débil frente a otras disciplinas. Además, diversos autores destacan la necesidad de fortalecer la producción local y su vinculación con la comunidad internacional, ya que la investigación peruana tiene baja presencia en revistas indexadas y depende en gran medida de marcos conceptuales externos (Gómez Hijar, 2008; Panfichi & Alvarado, 2009).

2. Balance: estado actual del conocimiento sobre la ciencia política peruana

En los estudios disciplinares sobre el desarrollo de la ciencia política se suele distinguir entre “historia interna” y “historia externa”. La historia interna analiza los procesos internos del campo disciplinario, incluyendo debates teóricos y metodológicos, aparición de referentes académicos, formación de instituciones especializadas —como departamentos universitarios, asociaciones profesionales y revistas científicas—, así como los procesos de profesionalización y legitimación de la disciplina. Por su parte, la historia externa examina la relación de la ciencia política con su entorno, considerando la influencia del contexto político, social y económico en su desarrollo —incluyendo la relevancia social que adquiere la disciplina— así como su interacción con otros campos de conocimiento (Bulcourf, Gutiérrez Márquez, & Cardozo, 2015; Cansino, 2008). A la luz de esta distinción, se aprecia que los estudios sobre el estado y desarrollo de la ciencia política en Perú suelen combinar aproximaciones que abarcan y combinan ambos tipos de abordaje, lo que se puede considerar una fortaleza de este corpus de trabajos académicos.

Sin embargo, al evaluar el estado del conocimiento sobre la ciencia política peruana también se aprecian lagunas significativas si tenemos en cuenta el desarrollo general que ha tenido esta línea de investigación en la región y los estudios sobre otros casos nacionales. Para identificarlas de forma sistemática, se definieron las dimensiones de análisis que usualmente contemplan los estudios disciplinarios sobre la ciencia política en la región, a partir

de la revisión de libros que han compilado capítulos sobre distintos países (Freidenberg 2017) y los dos dossiers más recientes dedicados a la temática: el publicado en 2024 en la Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales (vol. 69, núm. 251) y el publicado por la Revista de Ciencia Política de Chile en 2015 (vol. 35, núm. 1)². La siguiente tabla sistematiza las principales dimensiones de análisis y temas clave analizados frecuentemente en estos estudios.

Tabla 1. Temas de estudio de la literatura sobre la ciencia política en América Latina

Dimensión de análisis	Subcategorías / temas clave
1. Institucionalización y profesionalización	<ul style="list-style-type: none"> - Referentes históricos - Autonomía respecto a otros campos - Instituciones que consolidan la disciplina (Departamentos universitarios; otros centros de producción de investigación; Asociaciones profesionales; Congresos y revistas especializadas)
2. Relación con el entorno	<ul style="list-style-type: none"> - Politización o partidización de la disciplina - Influencia del contexto político en su desarrollo - Relevancia social de la disciplina y vinculación con actores sociales y políticos
3. Enseñanza	<ul style="list-style-type: none"> - Programas de grado y posgrado - Evolución de la matrícula - Contenidos curriculares y perfiles de egreso
4. Producción académica e investigación	<ul style="list-style-type: none"> - Tipo de publicación predominante; - Impacto e internacionalización - Agendas de estudio - Enfoques teórico-metodológicos
5. Análisis de género	-Análisis desde una perspectiva de género transversal sobre las anteriores dimensiones.

Fuente: elaboración propia.

Al analizar los estudios de caso sobre la ciencia política peruana a la luz de las dimensiones de análisis y los subtemas usualmente abordados en la literatura sobre ciencia política latinoamericana, se observa que aún quedan varios aspectos por explorar para el caso de interés. Entre ellos, se pueden mencionar a modo ilustrativo los siguientes: referencias a congresos y publicaciones especializadas; análisis de las asociaciones profesionales existentes (o discusiones sobre su ausencia); el estudio de la enseñanza de la disciplina, incluyendo datos como por ejemplo sobre la matrícula universitaria de los programas de grado y posgrado; y, especialmente, información referida a la producción académica, tanto sobre los tipos predominantes, los contenidos (temas, teorías y metodologías) y su impacto. Además, aún no se cuenta con investigaciones que aborden el caso peruano desde una perspectiva de género, enfoque que ha cobrado relevancia en los estudios disciplinarios sobre la ciencia política en los últimos años. Tampoco se han identificado estudios que examinen la situación de subcampos disciplinarios específicos de la ciencia política —como política comparada o estudios de política pública— en el caso peruano, como sí hay para otros países, con la excepción de dos trabajos que abordan aspectos referidos al avance de los estudios de política subnacional en el país (Encinas, 2016; Aragón y Becerra, 2016).

2 Cabe notar que en este dossier no hay un capítulo destinado al caso peruano, lo que refuerza lo antes señalado respecto a que ha sido uno de los países que muchas veces no se incluyen en abordajes generales o comparados sobre la disciplina en la región.

Adicionalmente, se observa que existe un análisis parcial de la situación de la ciencia política peruana en clave comparada. Ello responde a dos motivos. Por un lado, al hecho de que los estudios de caso dedicados a la disciplina en Perú ofrecen escasas reflexiones en clave comparada con la situación de la disciplina en otros países de la región (cuando las hay, suelen no ser tan explícitas o sistemáticas). Por otro lado, al hecho de que muchos estudios que analizan la disciplina en América Latina en clave comparativa, considerando la situación general del campo en la región o comparando sistemáticamente más de un país en dimensiones seleccionadas, no siempre incorporan evidencia y reflexiones sobre el caso peruano, puesto que en general se centran en estudios los países con un mayor desarrollo disciplinario (véase a modo ilustrativo: Bulcourf & Cardozo, 2017; Altman, 2012, 2017; Bulcourf, Krzywicka, & Ravecca, 2017; Buquet, 2015; Rocha-Carpiuc, 2013).

La revisión realizada en esta sección deja así planteadas múltiples líneas de investigación a futuro para quienes tengan interés en profundizar y aportar a la acumulación de conocimiento sobre el desarrollo y estado actual de la ciencia política peruana, así como contribuir a una comprensión general de la ciencia política latinoamericana más rica en visibilizar las heterogeneidades de la disciplina en la región.

3. Una aproximación a la ciencia política peruana en clave comparada

Panorama general de desarrollo e institucionalización

El primer aspecto que surge del análisis comparado de la ciencia política peruana es que tuvo un desarrollo tardío en comparación con la de países como México, Argentina, Brasil, Uruguay y Chile, ubicándose su fase de institucionalización —como se dijo anteriormente— recién en el siglo XXI (Tanaka, 2005). Al relatar las historias disciplinares de la ciencia política latinoamericana, la literatura con frecuencia se centra en comprender la influencia del entorno y, en particular, del régimen político. Al respecto, Huneeus (1988, citado en Morales Quiroga & Espinoza Iturra, 2018) y Altman (2005, p. 5) ubican a Perú junto con México y Brasil como países en los cuales las dictaduras no tuvieron un efecto de truncamiento del campo, como en Chile, pese a que los contextos democráticos son más favorables para el ejercicio disciplinario.

En el mapa regional, Perú ha sido ubicado como uno de los países de baja o incipiente institucionalización de la disciplina, junto a países como Ecuador y El Salvador (Freidenberg, 2017a), y en contraste con Argentina, Brasil y México, que son considerados “los grandes”, y otro conjunto de países que “presentan claras señales de mejoría pero que aún tienen un camino por recorrer” (Chile, Colombia, Costa Rica, Uruguay y Venezuela) (Altman, 2005, p. 4). Esto está a tono con los límites y desafíos que los estudios de caso sobre Perú han remarcado, reseñados en la sección 1.

Enseñanza

Cuando Altman (2005, p. 9) realizaba una estimación comparada de los niveles de institucionalización de la ciencia política en América Latina, consideraba —entre otros— indicadores referidos a la enseñanza. En su texto plantea que Perú tenía dos programas de grado especializados, lo que, controlando por tamaño de la población, lo colocaba entre los países de la región con menor oferta —solo superado por República Dominicana, Panamá, Honduras, El Salvador y Cuba, que directamente no tenían programas— (Altman, 2005, p. 12). Además, en 2005 el autor no identificaba en Perú programas de doctorado en ciencia política —aunque según Gómez Hijar (2008, p. 49) se creó el primero en 2004, como fue señalado—.

La existencia de “pocas carreras a nivel de grado, la mayoría de ellas en universidades privadas” también ha sido considerada como un signo de baja institucionalización disciplinaria por Freidenberg (2017a), quien, una década después de la publicación de Altman (2005), volvía a ubicar a Perú como un caso de incipiente institucionalización. Al referirse a este punto, la autora destaca en particular el rol en materia de enseñanza jugado por una universidad privada: la PUCP (p. 31).

Más allá de esos estudios generales, el único estudio comparado que analiza específicamente la enseñanza de grado en ciencia política en la región es el de Bentancur y Mancebo (2017). Los autores examinan las titulaciones de grado (licenciaturas) en la disciplina en países de Iberoamérica, incluyendo al Perú, donde identificaban la existencia de cinco programas de licenciatura en ese momento. Mientras que el estudio de Altman (2005) arrojaba que la razón entre programas de grado en ciencia política y población para Perú era de 0,07, con los datos de Bentancur y Mancebo (2017) la razón pasó a ser 0,16. Si bien sigue estando entre las más bajas, no está lejos del caso de México (un país considerado de alta institucionalización de la ciencia política), y además se duplicó con respecto a la medición anterior del propio país (Tabla 2).

Tabla 2. Razón entre población y titulaciones de grado de la disciplina en Sudamérica (2017)

País	Población	Titulaciones	Titulaciones/millón hab.
Argentina	44.271.041	34	0,77
Bolivia	44.271.041	5	0,11
Brasil	209.288.278	10	0,05
Chile	17.909.754	9	0,50
Colombia	49.276.680	27	0,55
Ecuador	16.624.858	4	0,24
México	124.777.324	24	0,19
Paraguay	6.811.297	4	0,59
Perú	31.989.256	5	0,16
Uruguay	3.444.006	2	0,58
Venezuela	29.386.142	7	0,24

Fuente: elaboración propia sobre la base de datos de población tomados de la estimación ONU WPP (2024) e información de titulaciones extraída de Bentancur y Mancebo (2017, p. 168).

Bentancur y Mancebo (2017, p. 168) también brindan datos sobre si las titulaciones se ofrecen en instituciones públicas o privadas. En el caso de Perú, encuentran que el 36 % de las titulaciones corresponde a universidades públicas, dato que no dista mucho del promedio de los países sudamericanos identificado por los autores (40 %).

Un dato que permite aproximarse a estimar el grado de autonomía de la ciencia política respecto a otros campos disciplinarios vinculado a indicadores de enseñanza es la facultad a la que pertenecen los programas de grado en ciencia política. Al respecto, Bentancur y Mancebo (2017) señalan que: “la mayoría absoluta de las titulaciones de grado se imparten en facultades de Ciencias Sociales y/o Políticas, muy particularmente en los casos de Argentina, Chile, Colombia, México y Uruguay” (p. 169). El estudio muestra que el porcentaje de titulaciones impartidas por facultades de ciencias sociales y/o políticas en dichos países es, respectivamente, 79 %, 78 %, 70 %, 88 % y 100 %. Los datos para Perú surgidos de dicho trabajo indican que el 40 % de las titulaciones de ciencia política pertenecen a facultades de ciencias sociales o políticas, mientras que el 60 % restante forma parte de facultades de derecho y otras, lo que podría interpretarse como un menor nivel de autonomía disciplinaria en comparación con los otros países mencionados (Bentancur & Mancebo, 2017, p.

170). Esto condice con las dificultades de autonomización disciplinaria que ha transitado la ciencia política peruana, evidenciadas en los estudios de caso revisados.

El estudio de Bentancur y Mancebo (2017) también proporciona otro dato relevante para poner en perspectiva la enseñanza de la ciencia política en Perú: los perfiles de egreso de titulaciones. La siguiente tabla presenta los datos sobre Perú junto con el promedio regional ofrecido por los autores. Como se puede observar, el perfil de investigador/académico es el mayoritario en las titulaciones peruanas, estando presente en 4 de las 5 titulaciones existentes, y siendo bastante superior al promedio regional —solo superado por Brasil y Uruguay, donde el 100 % de las titulaciones incluyen el perfil académico— (Bentancur & Mancebo, 2017, p. 175). En cambio, otro perfil destacado a nivel regional, administrador público/gestor, tiene poca relevancia en el caso peruano (Tabla 3).

Tabla 3. Perfiles de egreso de las titulaciones de grado en ciencia política

	Perú (N=5 titulaciones)	Promedio Sudamérica (N=107)
Investigador/académico	80 %	67 %
Consultor/asesor	60 %	79 %
Administrador público/gestor	20 %	68 %
Político/diplomático	40 %	29 %
Docente	40 %	31 %

Fuente: elaboración propia sobre la base de datos de Bentancur y Mancebo (2017, p. 175).

Reflexiones comparadas sobre la ciencia política en la región también brindan insumos para conocer sobre el grado de concentración o dispersión geográfica de las instituciones de la disciplina. Al respecto, Barrientos del Monte (2013) con una mirada más general señala que: “[...] países como México, Perú y Colombia, y en menor medida Argentina y Brasil, concentran su oferta educativa e investigación de alto nivel en sólo una o dos ciudades, generalmente las más importantes (Ciudad de México, Lima, Bogotá, Buenos Aires, Río de Janeiro, entre otras)” (p. 126). Bentancur y Mancebo (2017), en cambio, proporcionan datos sobre la distribución geográfica de las titulaciones de grado en ciencia política, según si se ubican en la ciudad capital o fuera de ella (tabla 4), encontrando que pese a que el 40 % de ellas se ubica en la capital, este dato no se aleja del promedio sudamericano (43 %).

Tabla 4. Titulaciones de grado en ciencia política por región, según países

País	Capital (n)	Capital (%)	No capital (n)	No capital (%)	Capital + no capital (n)	Capital + no capital (%)	Total (n)	Total (%)
Argentina	12	35	22	65	0	0	34	100
Bolivia	3	60	2	40	0	0	5	100
Brasil	2	20	8	80	0	0	10	100
Chile	7	78	2	22	0	0	9	100
Colombia	11	41	16	59	0	0	27	100
Ecuador	3	75	1	25	0	0	4	100
Paraguay	3	75	1	25	0	0	4	100
Perú	2	40	3	60	0	0	5	100
Uruguay	2	100	0	0	0	0	2	100
Venezuela	1	14	5	72	1	14	7	100
Total Sudamérica	46	43	60	56	1	1	107	100
México	5	21	19	79	0	0	24	100
España	8	35	15	65	0	0	23	100
Total	59	38	94	61	1	1	154	100

Fuente: extraído de Bentancur y Mancebo (2017, p. 159).

Aunque no contamos con información a la fecha para hacer un análisis comparativo de los programas de grado y posgrado en ciencia política existentes en Perú respecto a otros países, cabe notar que a partir de fuentes oficiales el panorama de estudios de grado en el país se amplió, con nueve carreras que se distribuyen según si son públicas/privadas y región según lo informado en la siguiente tabla:

Tabla 5. Programas de grado en ciencia política en Perú (2025)

Programa	Institución	Tipo de gestión	Departamento
Ciencia Política	Universidad Nacional Federico Villarreal	Público	Lima
Ciencia Política	Universidad Antonio Ruiz de Montoya	Privado	Lima
Ciencia Política	Universidad Nacional Mayor de San Marcos	Público	Lima
Ciencia Política	Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo	Público	Lambayeque
Ciencia Política y Gobernabilidad	Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac	Público	Apurímac
Ciencia Política y Gobernabilidad	Universidad Nacional de Trujillo	Público	La Libertad
Ciencia Política y Gobierno	Pontificia Universidad Católica del Perú	Privado	Lima
Ciencia Política y Gobierno	Universidad Católica de Santa María	Privado	Arequipa
Ciencia Política y Gobierno	Universidad Católica de Santa María	Privado	Arequipa

Fuente: Sistema de información universitaria, Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria: <https://www.tuni.pe/programas> (acceso 3/10/2025).

Sobre estudios de posgrados especializados en ciencia política en Perú, su oferta ha mejorado en las últimas dos décadas. Mientras que el estudio de Altman (2005) no identificaba ningún doctorado, actualmente están operativos el Doctorado en Ciencia Política y Gobierno de la PUCP, creado en 2011 (registrado en la información oficial consultada), y el Doctorado en Ciencia Política y Relaciones Internacionales de la Universidad Ricardo Palma, iniciado en 2004 (identificado en el trabajo de Gómez Hijar, 2008, p. 49). Un desenlace positivo similar (en comparación con la situación del propio país hace 20 años) se observa en Ecuador, otro país de baja institucionalización disciplinaria (Freidenberg, 2017a; Altman, 2005), donde en 2005 existía solo un doctorado y actualmente hay dos en políticas públicas y uno en estudios políticos. No obstante, no todos los casos de países de baja institucionalización de la ciencia política han tenido el mismo derrotero en los años recientes; por ejemplo, en El Salvador aún no existe un doctorado específico en ciencia política, sino solo programas generalistas en ciencias sociales.

Otro abordaje comparado sobre la ciencia política en América Latina que incluye evidencia de Perú es Taccone, Flynn y Borba (2024). El estudio analiza la formación doctoral en política comparada a partir de un dataset con lecturas de 21 universidades de nueve países (Argentina, Brasil, Colombia, Chile, México, Uruguay, Perú, Ecuador y Venezuela), clasificadas como mainstream (indexadas en Scopus, canon del Norte Global), regionales (no indexadas en Scopus pero con enfoque comparativo regional) o parroquiales (centradas en el país de origen y no indexadas). Los resultados muestran una red centralizada, con predominio de lecturas mainstream y escasa presencia de materiales parroquiales, aunque las lecturas regionales se incorporan de manera desigual. En este contexto, la PUCP –única formación de Perú incluida– destaca como una de las tres universidades más centrales de la región, junto con CIDE (México) y PUC (Chile), lo que significa que su plan de estudios está fuertemente conectado con el canon compartido en la región. Siguiendo la tendencia regional, en la PUCP las lecturas parroquiales representan solo el 5 % del plan de estudios, aunque la excepcionalidad de la PUCP reside en que además mantiene un 33 % de lecturas regionales, equilibrando el canon global con perspectivas comparativas latinoamericanas.

Instituciones y comunidad

En el capítulo de Freidenberg (2017a) sobre la ciencia política latinoamericana en el cual caracteriza a la ciencia política peruana como un caso de institucionalización incipiente o baja, señala que la disciplina en este tipo de contextos suele estar compuesta en términos de instituciones por “[...] una serie de islas académicas que consiguen llevar adelante con mucho esfuerzo de sus polítólogos un buen número de actividades de la disciplina” (p. 31), destacando en este sentido el papel de la PUCP. Asimismo, indica que estos casos se distinguen por la presencia de “[...] algunas fundaciones privadas así como también ONG que contratan profesionales con formación en ciencia política o encargan consultorías específicas sobre diversos temas”, mencionando como ejemplo en el caso de Perú a la Asociación Civil Transparencia (p. 35).

No obstante, al revisar las páginas web de algunas instituciones universitarias de referencia en Perú en 2025, se observa la existencia de un núcleo consolidado de 17 investigadores en ciencia política en el Centro de Investigaciones Sociológicas, Económicas, Políticas y Antropológicas de la PUCP, todos con formación doctoral. Asimismo, se encuentra que existe otro grupo relevante, aunque de menor tamaño, de investigadores e investigadoras y profesores a tiempo completo en ciencia política en el Departamento Académico de Ciencias Sociales y Políticas de la Universidad del Pacífico. Este panorama contrasta tanto con los hallazgos de Altman (2005, p. 6), quien identificaba solo cuatro doctores en ciencia política trabajando en programas del país, como con el descrito por Freidenberg (2017a) en la cita anterior, lo que sugiere que estamos ante una mejoría en la institucionalización disciplinaria en Perú en este aspecto.

Un elemento mencionado en investigaciones generales o comparadas sobre ciencia política en América Latina se refiere a la internacionalización de las comunidades académicas. Al respecto, por ejemplo, Meléndez (2016, p. 3) afirma que:

Existe, al interior de cada país, desigualdades en el desarrollo institucional de la ciencia política que resultan hasta cierto punto distantes, excluyentes y hasta polarizadoras. Incluso en países donde el nivel de formalización de la disciplina es incipiente —como son los casos de Perú y Ecuador— el propio proceso de asentamiento de la ciencia política remarca esas diferencias: por un lado las escuelas con mayores redes sociales vinculadas a colegas norteamericanos, por otro lado las escuelas con redes sociales más locales y regionales.

En este sentido, el libro editado por Freidenberg (2017) muestra que varios ámbitos académicos peruanos mantienen una intensa relación con centros europeos, por ejemplo. Las universidades españolas cuentan con múltiples vías de intercambio docente y estudiantil con América Latina, con vínculos especialmente activos con grupos de México, Argentina, Costa Rica, Ecuador, Perú (PUCP), Colombia, Brasil, República Dominicana y Chile (Freidenberg, 2017b, pp. 340-341). Birle (2017) señala que en Alemania las cooperaciones institucionales son frecuentes con México y que existen numerosos contactos con Argentina, Chile, Costa Rica, Venezuela y Perú (específicamente también destacando a la PUCP), aunque menores lazos con instituciones de Brasil (p. 394). Asimismo, Došek, Kouba y Springerová (2017) destacan la existencia de convenios bilaterales entre universidades checas y latinoamericanas, incluyendo en Perú a la PUCP y la Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga (p. 440).

Finalmente, los estudios comparados sobre ciencia política latinoamericana han comenzado a ofrecer un panorama de las comunidades académicas prestando atención a la composición de equipos editoriales de revistas especializadas y de departamentos de ciencia política desde una perspectiva de género. El estudio más reciente elaborado por Goldfrank y Welp (2023) muestra un panorama complicado para Perú en esta dimensión. Al medir el

porcentaje de docentes a tiempo completo según género, encuentran que el menor porcentaje de la región se observa en este país (13 % de mujeres) y el mayor en Costa Rica (44 %) (p. 342). No obstante, Perú destaca en términos del porcentaje de editoras mujeres de revistas académicas de la disciplina, como se aprecia en la siguiente tabla.

Tabla 6. Mujeres editoras de revistas y docentes en departamentos de ciencia política (2023)

Países	Porcentaje de editoras mujeres	Porcentaje de mujeres en consejos editoriales	Porcentaje de mujeres en departamentos	Número de revistas analizadas	Número de departamentos analizados
Argentina	29 %	25 %	38 %	5	11
Bolivia	0 %	0 %	23 %	1	4
Brasil	50 %	27 %	35 %	11	25
Chile	33 %	24 %	24 %	5	9
Colombia	40 %	28 %	32 %	7	18
Costa Rica	43 %	37 %	44 %	4	1
Ecuador	57 %	33 %	33 %	5	3
El Salvador	0 %	23 %	38 %	1	2
Guatemala	33 %	29 %	40 %	2	2
México	40 %	33 %	35 %	9	16
Nicaragua	0 %	30 %	42 %	2	2
Panamá	0 %	11 %	26 %	2	3
Paraguay	0 %	36 %	42 %	3	2
Perú	60 %	28 %	13 %	5	4
Uruguay	67 %	13 %	35 %	2	2
Venezuela	50 %	31 %	28 %	5	4
América Central	22 %	31 %	40 %	11	8
América del Sur	41 %	27 %	32 %	58	99

Fuente: extraído de Goldfrank y Welp (2023, p.343); la traducción es mía.

Se ha señalado que la presencia de asociaciones profesionales es clave para el desarrollo de la ciencia política y refleja la consolidación de la disciplina en un país, al evidenciar una masa estable de profesionales y un reconocimiento mínimo de legitimidad social (Chasquetti, 2013). No se cuenta con evidencia reciente sobre la situación de las asociaciones profesionales en la región para poner al caso peruano en perspectiva comparada, aunque han existido más dificultades para la identificación de un actor de este tipo como principal referencia de la disciplina en el país en comparación con otros casos como los de la SAAP en Argentina, la ABCP en Brasil o AUCIP en Uruguay. No obstante, de la búsqueda de información pública sobre redes de científicas políticas en el país, a la fecha, se aprecia que existen iniciativas tales como la Asociación Peruana de Ciencia Política, la Sociedad Peruana de Ciencia Política y la Asociación Peruana de Polítólogas³.

Un hito reciente referido a la dimensión de análisis “comunidad” ha sido la conformación de un Colegio de Polítólogos por parte del Congreso peruano (2024). Pese a que el proyecto se ha justificado como una forma de promover “la protección a nivel nacional del ejercicio profesional de la ciencia política” y de “velar por el ejercicio transparente e idóneo de la profesión dentro del marco del código de la ética profesional”⁴, la iniciativa ha recibido

3 <https://www.facebook.com/APECIP/>; <https://www.facebook.com/SociedadPeruanaCP/>; https://www.facebook.com/apepolitologas/?locale=es_LA (acceso: 6/10/2025).

4 <https://comunicaciones.congreso.gob.pe/noticias/en-segunda-votacion-aprueban-la-creacion-del-colegio-de-politologos-del-peru/> (acceso: 6/10/2025).

críticas de referentes de la disciplina porque plantea la colegiación obligatoria para poder ejercer la profesión y exigir un título de grado en ciencia política para ser miembro⁵. La ley declara, además, el 8 de diciembre como Día del Politólogo.

Investigación y producción académica

Además de aspectos relativos a la enseñanza y desarrollo institucional y la comunidad académica politológica, los esfuerzos por “medir” la institucionalización de la ciencia política en un país dado también han contemplado indicadores vinculados a la investigación. Al revisar en la literatura los datos comparativos que tenemos para ubicar a Perú en el mapa regional, la primera fuente disponible temporalmente es Altman (2005, pp. 6-9). El autor considera tres indicadores relativos a la investigación para estimar la institucionalización de la ciencia política en los países latinoamericanos, y en los tres Perú presentaba un desempeño negativo, al igual que Bolivia, Costa Rica, Cuba, El Salvador, Guatemala, Honduras, Panamá y República Dominicana. Los únicos países que cumplían con los tres criterios en ese momento eran Argentina, Brasil, Chile y México (Tabla 6). Sobre las revistas, específicamente, Altman (2005) afirma que: “Solamente Argentina, Brasil, Chile y México tienen revistas indexadas ya sea en el SSCI o en SciELO”, pese a que percibía iniciativas en curso para cambiar esta situación en los casos de Colombia, Costa Rica, Perú y Venezuela (p. 13).

Tabla 7. Estimaciones sobre la institucionalización de la ciencia política en América Latina /Investigación (2005)

País	Existencia de Fondos nacionales competitivos que hayan entregado por lo menos dos becas por año en el área en los últimos 5 años	Publicaciones referato doble ciego (peer-review)	Existencia de revistas asociadas con la disciplina en ISI o SciELO
Argentina	Sí	Sí	Sí
Bolivia	NO	NO	NO
Brasil	Sí	Sí	Sí
Chile	Sí	Sí	Sí
Colombia	Sí	Sí	NO
Costa Rica	NO	NO	NO
Cuba	n.d.	NO	NO
Ecuador	NO	Sí	NO
El Salvador	NO	NO	NO
Guatemala	NO	NO	NO
Honduras	NO	NO	NO
México	Sí	Sí	Sí
Panamá	NO	NO	NO
Perú	NO	NO	NO
R. Dominicana	NO	NO	NO
Uruguay	Sí	NO	NO
Venezuela	Sí	Sí	NO
Total	7/18	7/18	4/18

Fuente: elaboración propia sobre la base de datos de Altman (2005, p. 6).

Veinte años después, el panorama de la ciencia política peruana en este punto ha variado positivamente. En primer lugar, cabe destacar que ahora existen en Perú fondos concurs-

5 Por ejemplo: <https://x.com/MartinTanakaG/status/183684511273271558> (acceso 6/10/2025).

ables para la investigación en ciencias sociales que incluyen áreas vinculadas a la ciencia política, por ejemplo, en el marco del Programa PROCIENCIA⁶. Este incipiente desarrollo de fondos nacionales resulta relevante, dado que Perú se había caracterizado históricamente como un caso dependiente de financiamiento internacional para la investigación social, al igual que Bolivia y Paraguay, lo que tiene implicancias en términos de las agendas de investigación que pueden llevar a cabo los y las investigadoras –por ejemplo, ganar en autonomía para definir temas de estudio y poder enfocarse en problemas de interés para el propio país en vez de responder a las necesidades de financiadores internacionales – (Chernyha, Sierra & Snyder, 2012).

En segundo lugar, en lo que respecta a las revistas, también se observa una mejoría. Hay al menos dos revistas especializadas con referato doble ciego e indexaciones regionales: Politai. Revista de Ciencia Política⁷ y la Revista Andina de Estudios Políticos⁸. En 2014 se creó la Revista de Ciencia Política y Gobierno de la PUCP, arbitrada e indexada a Latindex, pero que tiene discontinuidad desde 2019⁹. Sin embargo, todavía el país no cuenta con revistas de ciencia política indexadas en esquemas como ISI o Scielo, lo que se considera una debilidad en términos de institucionalización disciplinaria. Cabe notar que si hay revistas de ciencias sociales que publican trabajos de ciencia política con estas indexaciones, como el caso de Apuntes de la Universidad del Pacífico indexada en Scopus¹⁰.

Para poner a Perú en perspectiva comparada también se puede acudir al estudio de Buquet (2013, p. 16) sobre la producción e impacto de las ciencias sociales en América Latina. Del total de revistas que contempla su investigación, hay siete peruanas, pero solo una de ciencia política (indexada en Latindex)¹¹. Sin embargo, la escasez de revistas que cumplen con ciertos criterios de calidad no aparece como una particularidad del caso peruano dado que, según el autor, en Iberoamérica hay una alta concentración de revistas en solo algunos países. Buquet (2014) explica que solo España y Brasil concentran casi la mitad de las publicaciones, y junto con México, Argentina, Chile, Colombia y Venezuela reúnen más del 90 % de las revistas de su base de datos; en contraste, varios países, sobre todo de Centroamérica, no cuentan con revistas de ciencia política. Esta concentración también coincide con la distribución de publicaciones de científicos/as sociales de América Latina en Scopus (Buquet, 2013): los países que más publican en revistas indexadas son también los que editan más revistas de ciencia política.

Más recientemente Freidenberg (2017a) también analiza si los países latinoamericanos tienen al menos una revista académica de ciencia política u otras más generales de ciencias sociales con nivel de impacto internacional (examinando si están incluidas en ISI-Web of Science o en Scimago de Scopus), observando que solo los países de mayor institucionalización disciplinaria en ciencia política las tienen. En el caso de Perú, la autora incluyó en su análisis, además de a Politai. Revista de Ciencia Política, a la revista Elecciones (ONPE), aunque ninguna califica en su medición de revistas con impacto internacional (p. 29 y pp. 44-48).

Pese al panorama desalentador de los estudios antes citados, el trabajo comparativo más reciente disponible plantea un escenario más optimista para la ciencia política peruana.

6 Ver a modo ilustrativo las siguientes convocatorias: Prociencia. (s.f., 2024).

7 La revista está indexada en Latindex y Dialnet, lo que demuestra que cumple con ciertos criterios de calidad editorial (Pontificia Universidad Católica del Perú, 2025).

8 <https://www.iepa.org.pe/raep/index.php/ojs> (acceso 6/10/2025).

9 <https://repositorio.pucp.edu.pe/communities/86c9047e-8dc8-476a-8b81-bf864c89be9f/subcoms-cols?cmcl.page=2> (acceso 6/10/2025).

10 <https://revistas.up.edu.pe/index.php/apuntes/indexes> (acceso 6/10/2025).

11 El autor no especifica cuál es.

Barceló et al. (2025) analizan la productividad de los departamentos de ciencia política a nivel global, destacando a la PUCP como el quinto departamento con más impacto de América Latina, y con un buen desempeño en el indicador de impacto reciente y citaciones recientes (p. 4-5). En este sentido, es posible que estén operando en el caso peruano, como en otros de la región (como Uruguay, ver Buquet, 2024), incentivos para que los investigadores publiquen en mayor medida afuera del país.

Otra dimensión frecuente en los estudios sobre ciencia política en América Latina se refiere a los contenidos de la investigación, tanto en términos de agendas de estudio como de enfoques teórico-conceptuales predominantes. Sin embargo, la investigación disponible sobre este tema sigue siendo poco sistemática y, en los casos en que lo es, rara vez incluye el caso peruano (por ejemplo, Basabe-Serrano & Huertas-Hernández, 2018; Rocha-Carpiuc, 2013), lo que limita la información disponible para situar a Perú en perspectiva comparada. Gutiérrez Márquez y Valverde (2017), en un estudio sobre el caso mexicano, permiten mostrar que las dificultades que en sus orígenes ha tenido la autonomización de la ciencia política peruana frente a otros campos de conocimientos afines, que también fue un desafío para otros países, señalando que: “la dependencia de la Ciencia Política con respecto a otras esferas de conocimiento subsistió prácticamente durante tres décadas en Venezuela (Álvarez Daz y Dahdah, 2005); Colombia (Sánchez, 1994); Uruguay (Garcé, 2005); Perú (Tanaka, 2005); Argentina (Aguirre, 1979) y México (Reyes Heroles, 1957; Colmenero, 1991; Loaeza, 2005)” (p.150).

En el mismo sentido aporta Barrientos del Monte (2013), en su estudio sobre la ciencia política en América Latina. El autor destaca el papel histórico de las teorías de la dependencia y las críticas al desarrollismo, que influyeron especialmente en Brasil, México y Perú. Señala, además, que “a finales de los años sesenta y durante toda la década de 1970 el marxismo fue el paradigma dominante en casi todos los círculos intelectuales de AL [América Latina], sobre todo en México, Perú y Uruguay” (p. 117). En cuanto a la autonomía de la ciencia política frente a los enfoques sociológicos, el autor indicaba que —al menos en el momento en que escribía— la disciplina aún seguía influida por esta relación y la tradición histórica mantiene peso en países como Brasil, Perú, Colombia y Venezuela. No obstante, en el presente, una rápida revisión de las publicaciones de politólogos y politólogas afiliadas en instituciones peruanas sugiere que este desafío ha sido superado.

Otra aproximación frecuente en el campo de estudios sobre la ciencia política consiste en analizar el desarrollo de determinados subcampos de la disciplina. Al respecto, disponemos de tres trabajos comparados que contemplan el caso peruano.

El artículo de Varetto y Došek (2024) se enfoca en identificar la presencia de estudios sobre política subnacional en 28 revistas latinoamericanas y latinoamericanistas entre 2010 y 2022. En general encuentran una escasa presencia de la política subnacional en la agenda académica latinoamericana (solo 6,6 % de los artículos se ocupan de este nivel, y apenas 0,8 % aborda a los alcaldes de forma específica). No obstante, en este contexto el caso peruano destaca, pues la Revista Ciencia Política y Gobierno de la PUCP se ubica como la principal publicación en base a la proporción de artículos sobre política subnacional que presenta (20 %), seguida de la Revista SAAP (Argentina), Estudios Políticos (Colombia), la Revista Uruguaya de Ciencia Política (Uruguay) y el Journal of Latin American Studies (Reino Unido), todas con más del 10 % de su producción dedicada a este campo.

Por su parte, el artículo de Bentancur, Bidegain y Martínez (2023) analiza los estudios sobre políticas públicas en la ciencia política en ocho países de América Latina. A partir de una encuesta a investigadores, se indagó en qué medida los textos considerados “indispensables” para el campo son de origen latinoamericano frente a aquellos provenientes de Estados Unidos, Canadá y Europa. Perú se ubica como el segundo país donde los textos

latinoamericanos tienen menor peso en relación con los extranjeros —solo superado por Ecuador—, en contraste con Chile, Colombia, Uruguay, México, Brasil y Argentina, donde la proporción de referencias latinoamericanas es superior —en ese orden de importancia, siendo Argentina el que más diálogo tiene con la producción regional—. Mientras que el promedio regional de textos de origen latinoamericano es del 25 %, en Perú apenas alcanza el 8 % (p. 203).

Finalmente, el artículo de Rocha-Carpiuc (2016) explora la presencia del subcampo de estudios sobre género y diversidad en revistas que publican investigación en ciencia política de la región, incluyendo dos revistas peruanas: la Revista de Ciencia Política y Gobierno de la PUCP y la Revista Andina de Estudios Políticos del Instituto de Estudios Políticos Andinos. Del total de artículos que se refieren a estas temáticas (65), 13 se publicaron en las revistas peruanas (20 %). En este aspecto, entonces, Perú se destaca frente a las revistas de otros países incluidas en el estudio como las que mayor proporción de artículos sobre el tema tienen, dado que el promedio de artículos sobre género y diversidad es del 10 % (p. 13).

Reflexiones finales

A partir de la revisión de la literatura sobre estudios disciplinares en ciencia política, tanto la específica sobre el caso peruano com la comparada que provee un panorama regional, se observó que la ciencia política peruana se ha desarrollado tardíamente en comparación con otros países de la región, siendo usualmente caracterizada como un caso de baja institucionalización disciplinar (Altman, 2005; Freidenberg, 2017a). No obstante, este capítulo revela señales positivas en este camino que surgen de los desarrollos recientes, mientras en algunas dimensiones todavía permanecen desafíos por afrontar.

En el ámbito de enseñanza, se ha observado una progresiva expansión del número de titulaciones en ciencia política, pese a que la razón programas/población sigue siendo baja en términos comparados. En cuanto al perfil de la formación de grado, se ha identificado que los programas peruanos priorizan la formación académica y de investigación, con menor énfasis en perfiles orientados a la administración pública o gestión política, en contraste con el panorama regional (Bentancur & Mancebo, 2017). La oferta a nivel de doctorado presenta un avance con relación a lo señalado por Altman (2005), pese a que todavía hay margen para mejorar en este aspecto. La PUCP ha sido una institución pionera en abrir programas de enseñanza de grado y posgrado en ciencia política, y en los últimos años se ha consolidado su rol. Por ejemplo, respecto a los contenidos del doctorado de la PUCP, Taccone, Fynn y Borba (2024) han destacado que presenta una alta sintonía con otros programas de América Latina, con planes de estudio con una fuerte presencia de lecturas del canon global (mainstream) y baja cantidad de contenidos parroquiales, destacándose en particular por la importancia dada a las lecturas comparativas regionales, lo que evidencia un esfuerzo por conectar la formación peruana con debates comparativos y estándares regionales e internacionales.

En términos de instituciones y comunidad académica, la ciencia política peruana permanece concentrada en pocas universidades, como la PUCP y la Universidad del Pacífico (ambas privadas), lo que sugiere que el panorama de “islas académicas” que caracteriza el caso, identificado por Freidenberg (2017a), se mantiene constante. Sin embargo, se aprecia un crecimiento destacable de investigadores a tiempo completo con doctorado, así como en términos de la apertura a la internacionalización —mediante redes con universidades europeas y programas de intercambio— de la comunidad politológica peruana (Freidenberg, 2017b; Birle, 2017; Došek, Kouba & Springerová, 2017). Este mayor enraizamiento con los

debates internacionales y la mayor especialización del cuerpo docente son pistas que sugieren avances respecto al desafío inicial que afrontó la disciplina para su autonomización de otros campos afines, así como sobre la distancia crítica de esta respecto al sistema político. En otro aspecto que la literatura comparada analiza relativo a la comunidad académica, el desempeño del caso peruano es el más bajo de la región, destacándose por presentar la cifra de representación femenina en la docencia más baja de la región (Goldfrank & Welp, 2023). Además, se aprecian desafíos en lo que respecta a la consolidación de asociaciones profesionales legitimadas por el cuerpo de profesionales, una señal indicativa de (y actores claves para) el desarrollo de la disciplina en la región (Chasquetti 2013).

Respecto a investigación y producción académica, Perú ha mejorado en comparación con 2005, con la existencia de fondos concursables para investigación y la publicación de revistas con referato doble ciego e indexaciones regionales, aunque persisten desafíos respecto a la indexación internacional. En la actualidad, se observa nuevamente en este indicador que la PUCP destaca en productividad, impacto y citaciones recientes, situándose entre los departamentos de ciencia política más relevantes de América Latina (Barceló et al., 2025). La evidencia sobre orientaciones temáticas, teóricas y metodológicas disponibles surge de los estudios sobre el caso peruano en general no están actualizadas, y además, no hay estudios comparativos sistemáticos que nos permitan ubicar al Perú en clave comparada en este sentido. Los estudios comparados que se enfocan en el desarrollo de subcampos específicos de la ciencia política revelan un crecimiento significativo en Perú de los estudios de política subnacional, lo que ubica al caso en un muy buen lugar en comparación con otros países de la región (Vareta y Došek 2024), al tiempo que se destaca positivamente en lo que respecta a la publicación de artículos referidos a temas de género y diversidad en el panorama regional (Rocha-Carpiuc, 2016). Respecto a los estudios de política pública, en particular, la disciplina en Perú mantiene una mayor dependencia de marcos teóricos y textos de referencia del Norte Global que otros países de América Latina (Bentancur, Bidegain & Martínez, 2023).

En síntesis, el análisis de la ciencia política en Perú en clave comparada arroja un panorama heterogéneo, con progresos significativos en las distintas dimensiones que suelen estudiarse en la literatura sobre el desarrollo y el estado de la ciencia política latinoamericana que sugiere que la ciencia política ya ha superado su estado incipiente, pero con desafíos pendientes para su consolidación frente a los países con una disciplina más institucionalizada de la región.

Finalmente, este trabajo deja abiertas líneas de investigación futuras para profundizar en las características del desarrollo y el estado de la ciencia política peruana. A partir de las dimensiones que suelen abordar los estudios comparados sobre otros países, aún queda trabajo por hacer para generar información detallada sobre aspectos clave del caso peruano, tales como la evolución de la matrícula en los programas de enseñanza¹², los desafíos en la configuración de asociaciones profesionales, una visión completa de la disciplina desde la perspectiva de género y un análisis exhaustivo de sus orientaciones teórico-metodológicas y agendas de investigación, incluyendo el estado de desarrollo de los distintos subcampos de la ciencia política. Otra oportunidad de avance consiste en promover estudios generales y comparados sobre la ciencia política latinoamericana que no se concentren únicamente en los países con mayor institucionalización, sino que también incluyan casos considerados como de menor desarrollo relativo de la ciencia política, como el Perú, para ubicarlo con mayor precisión en perspectiva regional.

12 Sobre este punto no fue posible encontrar información primaria, además de que no aparece en los estudios disciplinares sobre la ciencia política en Perú.

REFERENCIAS

Adrianzén, A. (Ed.). (1990). Pensamiento político peruano, 1930-1968. Lima: DESCO

Altman, D. (2005). La institucionalización de la ciencia política en Chile y América Latina: Una mirada desde el sur. *Revista de Ciencia Política* (Santiago), 25(1), 3-15. <https://doi.org/10.4067/S0718-090X2005000100001>

Altman, D. (2012). Where is knowledge generated? On the productivity and impact of political science departments in Latin America. *European Political Science*, 11(1), 71-87. <https://doi.org/10.1057/eps.2011.28>

Altman, D. (2017). Enseñando y entrenando: ¿Dónde se genera conocimiento? Sobre la productividad e impacto de los departamentos de Ciencia Política en América Latina. En F. Freidenberg (Ed.), *La ciencia política sobre América Latina: Docencia e investigación en perspectiva comparada* (pp. 559-586). Fundación Global Democracia y Desarrollo.

Aragón, J. y Becerra, M. (2016). El estudio de la política subnacional en el Perú: posibilidades, avances y desafíos. *Revista de Ciencia Política y Gobierno*, 3(6), 11-17. <https://doi.org/10.18800/rccg.201602.001>

Barceló, J., Paik, C., van der Windt, P. y Zhai, H. (2025). A global ranking of research productivity of political science departments. *PS: Political Science & Politics*, 1-12. <https://doi.org/10.1017/S1049096524001239>

Barrientos del Monte, F. (2013). La ciencia política en América Latina: Una breve introducción histórica. *Convergencia. Revista de Ciencias Sociales*, 20(61), 105-133. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-14352013000100005

Basabe-Serrano, S. y Huertas-Hernández, S. (2018). El estado de la investigación en ciencia política sobre América Latina. *Revista Española de Ciencia Política*, 47, 153-170. <https://doi.org/10.21308/recp.47.00>

Bentancur, N., Bidegain, G. y Martínez, R. (2023). El estudio de las políticas públicas desde la ciencia política: Miradas latinoamericanas. *Gestión y Política Pública*, 32(2), 187-226. <https://doi.org/10.60583/gyp.v32i2.8127>

Bentancur, N. y Mancebo, M. (2017). ¿Cómo se forma a los científicos políticos en Iberoamérica? Análisis de la oferta de titulaciones de grado en

Ciencia Política en doce países. *Revista Española de Ciencia Política*, 43, 161-185. <https://doi.org/10.21308/recp.43.07>

Bianchi, M., Messenberg, D., et al. (2020). Political science in Latin America: A scientometric analysis. *Brazilian Political Science Review*, 14(2), e0001. <https://doi.org/10.1590/1981-3821202000020001>

Birle, P. (2017). La ciencia política latinoamericanista en Alemania. En F. Freidenberg (Ed.), *La ciencia política sobre América Latina: Docencia e investigación en perspectiva comparada* (pp. 387-410). Fundación Global Democracia y Desarrollo.

Bokser Liwerant, J., Alarcón Olguín, V., y Luque Brazán, J. C. (2024). “Eppur si muove”: La configuración actual de los estudios sobre ciencia política en América Latina. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, 69(251). <https://doi.org/10.22201/fcpys.2448492xe.2024.251.88267>

Bulcourf, P., Gutiérrez Márquez, E. y Cardozo, N. (2015). Historia y desarrollo de la ciencia política en América Latina: Reflexiones sobre la constitución del campo de estudios. *Revista de Ciencia Política* (Santiago), 35(1), 179-199. <https://doi.org/10.4067/S0718-090X2015000100009>

Bulcourf, P., Krzywicka, K. y Ravecca, P. (2017). Reconstruyendo la ciencia política en América Latina. *Anuario Latinoamericano. Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales*, 5, 17-31. <https://doi.org/10.17951/al.2017.5.17>

Bulcourf, P. y Cardozo, N. (2017). La ciencia política en América Latina: Un análisis comparado de su desarrollo. En F. Freidenberg (Ed.), *La ciencia política sobre América Latina: Docencia e investigación en perspectiva comparada* (pp. 511-558). Fundación Global Democracia y Desarrollo.

Buquet, D. (2013). Producción e impacto de las ciencias sociales en América Latina. CLACSO. https://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/becas/20131016084109/Buquet_Ciencias_Sociales_America_Latina.pdf

Buquet, D. (2014, julio). Political science in Latin America: Production, quality, and impact. Ponencia presentada en el 23rd World Congress of Political Science, Montreal, Canadá.

Buquet, D. (2015). Producción e impacto de la ciencia política en América Latina. En M. Tanaka & E. Dargent (Eds.), *¿Qué implica hacer ciencia política desde el sur y desde el norte?* (pp. 77-97). Pontificia Universidad Católica del Perú.

Buquet, D. (2024). “La creciente internacionalización de la ciencia política uruguaya”. En Adolfo Garcé y Cecilia Rocha-Carpiuc (Coords.), *Polítólogos... ¿para qué? Política y Ciencia Política en Uruguay* (pp. 203-230). Montevideo: Penguin Random House.

- Cansino, C. (2008). La muerte de la ciencia política. Sudamericana.
- Chanamé Orbe, R. (2022). La ciencia política en el Perú. *Revista Thélos*, 1(14), 18–43.
- Chernyha, L., Sierra, J. y Snyder, R. (2012). Who sets the intellectual agenda? Foreign funding and social science in Peru. *Latin American Research Review*, 47(2), 60–82. <https://doi.org/10.1353/lar.2012.0023>
- Došek, T., Kouba, K. y Springerová, P. (2017). El doble reto de la ciencia política latinoamericana en la República Checa. En F. Freidenberg (Ed.), *La ciencia política sobre América Latina: Docencia e investigación en perspectiva comparada* (pp. 429–458). Fundación Global Democracia y Desarrollo & Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM. <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/11/5419/18.pdf>
- Encinas, D. (2016). Cinco reflexiones sobre el estudio de los regímenes políticos subnacionales. *Debates en Sociología*, 41, 5–35. Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Freidenberg, F. (2017a). Introducción: La ciencia política sobre América Latina: Los desafíos de la docencia y la investigación en perspectiva comparada. En F. Freidenberg (Ed.), *La ciencia política sobre América Latina: Docencia e investigación en perspectiva comparada* (pp. 9–38). Fundación Global Democracia y Desarrollo.
- Freidenberg, F. (2017b). La docencia y la investigación española en ciencia política sobre América Latina. En F. Freidenberg (Ed.), *La ciencia política en América Latina: Docencia e investigación en perspectiva comparada* (pp. 317–374). Fundación Global Democracia y Desarrollo & Instituto de Iberoamérica, Universidad de Salamanca.
- Goldfrank, B., & Welp, Y. (2023). Researching the gap: Women in Latin American political science. *Journal of Politics in Latin America*, 15(3), 337–350. <https://doi.org/10.1177/1866802X231213384>
- Gómez Hijar, B. (2008). La ciencia política en el Perú: El inicio de su institucionalización. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, 50(204), 41–55.
- Gutiérrez Márquez, E. y Valverde, K. (2017). El proceso de institucionalización de la ciencia política a sesenta años de su desarrollo en México. En F. Freidenberg (Ed.), *La ciencia política sobre América Latina: Docencia e investigación en perspectiva comparada* (pp. 243–272). Fundación Global Democracia y Desarrollo.
- Luque Brazán, J. y Reza, R. (2024). La ciencia política en el Perú contemporáneo: Un estado de la cuestión (1964–2024). *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, 251, 373–396.

- Meléndez, C. (2016). ¿“Apocalípticos” e “integrados”? Apuntes sobre el desarrollo de la ciencia política en América Latina. *Revista Andina de Estudios Políticos*, 6(1), 1-3. <https://doi.org/10.35004/raep.v6i1.124>
- Morales Quiroga, M. y Espinoza Iturra, A. (2018). Las escuelas de ciencia política en Chile: Evolución, aranceles y mallas curriculares. En F. Freidenberg (Ed.), *Las escuelas de ciencia política en América Latina* (pp. 41-118). Fundación Global Democracia y Desarrollo.
- Panfichi, A. y Alvarado, M. (2009). El régimen político y el desarrollo de la ciencia política en el Perú (1964-2008). En A. Panfichi (Coord.), *La ciencia política en el Perú de hoy* (pp. 19-88). Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Pontificia Universidad Católica del Perú. (2025). Politai. Revista de Ciencia Política. Revistas PUCP. Recuperado el 3 de septiembre de 2025, de <https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/politai>
- Prociencia. (s.f.). Convocatorias de investigación científica. Recuperado el 3 de septiembre de 2025, de [https://portalanterior.prociencia.gob.pe/convocatorias/investigacion-cientifica?orders\[z-date\]=zdate&xf_6\[\]=%5&issearch=1](https://portalanterior.prociencia.gob.pe/convocatorias/investigacion-cientifica?orders[z-date]=zdate&xf_6[]=%5&issearch=1)
- Prociencia. (2024, octubre). Proyectos de investigación en ciencias sociales 2025-04. Recuperado el 3 de septiembre de 2025, de <https://prociencia.gob.pe/2024/10/proyectos-de-investigacion-en-ciencias-sociales-2025-04/>
- Ramos Hilario, J. (2015). Ciencia política en el Perú: Historia y estado de la disciplina. Trabajo presentado en el 8º Congreso Latinoamericano de Ciencia Política, Lima, Perú, 15-18 de julio.
- Ramos Hilario, J. y Guerrero Ocas, N. (2016). Ciencia política en el Perú: Avances y retrocesos. *Revista Politikón*. <https://www.revistapolitikon.com.ar/ciencia-politica-en-el-peru-avances-y-retrocesos/>
- Rocha-Carpiuc, C. (2013). ¿Hacia una hegemonía del “modelo mainstream norteamericano”? Enfoques de la ciencia política en América Latina (2000-2012) [Documento de trabajo]. CLACSO. <https://biblioteca-repositorio.clacso.edu.ar/handle/CLACSO/10765>
- Rocha-Carpiuc, C. (2016). Women and diversity in Latin American political science. *European Political Science*, 15(4), 457-475. <https://doi.org/10.1057/s41304-016-0077-4>
- Taccone, N., Fynn, I. y Borba, I. (2024). A Unified Canon? Latin American Graduate Training in Comparative Politics. *Latin American Politics and Society*, 67(2), 98-123. <https://doi.org/10.1017/lap.2024.42>

Tanaka, M. (2005). Los estudios políticos en Perú: Ausencias, desconexión de la realidad y la necesidad de la ciencia política como disciplina. *Revista de Ciencia Política* (Santiago), 25(1), 222-231. <https://doi.org/10.4067/S0718-090X2005000100017>

Tanaka, M. (2017). De la crítica política a la ciencia política: Notas hacia un balance. En F. Freidenberg (Ed.), *La ciencia política sobre América Latina: Docencia e investigación en perspectiva comparada*. FUNGLODE / UNAM.

Vareta, C. y Došek, T. (2024). Los alcaldes en la agenda: un análisis de los estudios sobre política subnacional y ejecutivos locales en revistas latinoamericanas de ciencia política (2010-2022). *Economía y Política*, 11(2), 5-42. <https://doi.org/10.15691/07194714.2024.006>