

RAZONAMIENTO MORAL EN HOMBRES Y MUJERES EN CINCO NIVELES EDUCATIVOS

Santiago Cueto y Daniel Mueller*

Un instrumento psicométrico elaborado para medir cinco etapas de razonamiento moral fue administrado a hombres y mujeres en cinco niveles educativos. Los sujetos de mayor edad obtuvieron resultados mas altos en las etapas mas avanzadas; los sujetos mas jovenes en las etapas mas bajas. Las mujeres estuvieron por encima de los hombres en la etapa cuatro (respeto por ley); los hombres estuvieron por encima de las mujeres en la etapa tres (preocupación por ajustarse al rol esperado e interés y cuidado por los amigos y la familia). Las implicaciones de estos resultados para la psicometría, investigación y aplicación en la escuela son discutidas.

A psychometric instrument designed to measure five stages of moral reasoning was administered to males and females in five grade level groups. Older Ss scored higher on the more advanced moral reasoning stage scales; younger subjects on the lower stages. Females outscored males on stage four (obedience to law); males outscored females on stage three (conformity to role expectations and caring for friends and family). Implications of these findings for measurement, research and school application are discussed.

* Universidad de Indiana.

El propósito de esta investigación fue estudiar diferencias en el razonamiento moral de acuerdo al sexo y nivel educativo en cinco grupos de diferentes edades. Nuestro estudio utilizó, con pequeñas diferencias, la teoría de Kohlberg (1984) de razonamiento moral. La diferencia más notable es que combinamos las etapas cinco y seis de Kohlberg en una sola. No nos fue posible diferenciar conceptualmente estas etapas. Colby y Kohlberg (1987) reconocen rara vez encontrar resultados que puedan ser considerados típicos de la etapa seis de razonamiento de Kohlberg. Nuestra quinta etapa es muy similar a la etapa denominada *pensamiento por principio* de Rest (1986). Un resumen de nuestra conceptualización de las etapas de razonamiento moral es presentada a continuación.

Etapas de Razonamiento Moral

- Etapa 1: La mayor preocupación radica en evitar ser castigado por una autoridad poderosa que crea las reglas.
- Etapa 2: El individuo trata de ganar beneficio personal “haciendo tratos”. No existe preocupación por el bienestar de otros.
- Etapa 3: La principal preocupación del individuo consiste en ganar la aprobación de miembros de su grupo más cercano. El comportamiento se ajusta al rol esperado. Preocupación por los “miembros del grupo” y prejuicio en contra de aquellos “fuera del grupo” caracterizan esta etapa.
- Etapa 4: Caracterizada por la internalización de las leyes de la sociedad, que deben ser obedecidas para el mantenimiento de la sociedad.
- Etapa 5: Caracterizada por la convicción de que existen ciertos derechos humanos y principios de justicia que están por encima de la ley. Quebrar leyes injustas es correcto si uno lo hace por una causa justa.

Rest (1978) hizo una revisión de investigaciones relacionadas con diferencias en razonamiento moral de acuerdo a la edad del participante. Encontró

que el razonamiento moral va variando de acuerdo a la edad del individuo hasta estabilizarse al principio de la adultez. Rest concluyó que los años de educación es un mejor predictor de razonamiento moral que edad cronológica. Colby y Kohlberg (1987) señalan que aquellos que llegan a razonar al nivel de la quinta etapa generalmente lo logran al inicio de la adultez. Sin embargo, la mayor parte de adultos razonan a nivel de la cuarta etapa.

Gilligan (1977) ha sustentado que el desarrollo moral evoluciona de manera diferente en hombres y mujeres, debido a diferencias en la forma en que cada grupo es socializado y debido a diferentes expectativas sociales para cada grupo. De acuerdo a Gilligan, las mujeres tienden a ser más preocupadas y cuidadosas por los demás. Esta preocupación se relaciona con la etapa tres de desarrollo moral de Kohlberg. Gilligan mantiene que las mujeres tienden a ser artificialmente clasificadas en una etapa más baja de desarrollo moral que los hombres en el sistema de Kohlberg. Walker (1984) hizo una revisión de estudios comparando diferencias de acuerdo al sexo del participante. Su conclusión es que en general no existen diferencias significativas entre hombres y mujeres en el desarrollo moral. Rest (1986) encontró lo mismo en su propia revisión. Estas revisiones están basadas en investigaciones que utilizaron los instrumentos de Rest y Kohlberg. Aun cuando los estudios mencionados no le dan la razón a Gilligan, su posición es frecuentemente citada.

Para investigar la relación entre sexo, nivel educativo y razonamiento moral construimos un nuevo instrumento llamado Cuestionario de Dilemas Sociales (Mueller, et al, 1989). Estábamos interesados en evaluar tanto adultos como niños hasta sexto grado, algo que rara vez ha sido hecho con un instrumento objetivo de desarrollo moral.

Método

Sujetos: Administramos el instrumento a 262 sujetos. De estos, descartamos los resultados de 54 por falta de validez de los protocolos. La distribución de la muestra por nivel educativo, edad y sexo figuran en el Cuadro 1.

Cuadro 1
Distribución de la muestra por edad, sexo y nivel educativo

	edad x	Hombres n	Mujeres n	Total n
Sexto grado	11.7	10	8	18
Noveno grado	14.6	14	24	38
Décimo-segundo	17.4	23	29	52
Universitarios	21.8	13	62	75
Seminaristas	23.0	25	0	25
Total		84	124	208

* Para una copia de este instrumento, contactar a los autores en Smith Research Center 140, Indiana University, Bloomington IN 47405, USA.

Los sujetos de sexto, noveno y décimo-segundo grado provienen de una escuela secundaria en Indiana (EE.UU.). Los universitarios son estudiantes de bachillerato y de post-grado en Educación y Humanidades en la Universidad de Indiana. Los seminaristas provienen de un seminario Católico en Indiana. Todos los sujetos participaron voluntariamente en el estudio.

Instrumento: El Cuestionario de Dilemas Sociales (Social Dilemas Questionnaire en inglés, o SDQ) es un instrumento de papel y lápiz similar al Test de Temas de Definición (Defining Issues Test en inglés, o DIT) de Rest (1986). Una diferencia importante entre el SDQ y el DIT es que el SDQ genera puntajes para cinco etapas de razonamiento moral, mientras que el DIT solo da un puntaje para la etapa de razonamiento moral mas alta, llamada pensamiento por principio.

En el SDQ los sujetos deben resolver ocho dilemas morales. Luego de cada dilema, una serie de afirmaciones son presentadas. Cada afirmación es una justificación para la solución del dilema. Los sujetos deben ordenar las cuatro afirmaciones que consideran mas importantes en relación a cada dilema. Cada afirmación representa una de las cinco etapas de razonamiento moral. De acuerdo a la afirmación seleccionada, el sujeto va acumulando puntos para una u otra etapa. El SDQ tiene cinco escalas, una por cada etapa de razonamiento moral.

Calculamos confiabilidad por mitades para cada escala de nuestro instrumento para los diferentes niveles educativos (Cuadro 2). La confiabilidad fue alta para las escalas 1, 4 y 5, adecuada para la escala 3 y pobre para la escala 2. La escala para la etapa 2 demostró tener muy pocas afirmaciones. Esto resultó en muy poca varianza de los puntajes, y por consiguiente pobre confiabilidad. Las afirmaciones de la escala 2 fueron especialmente difíciles de escribir. La etapa 2 supone justificar decisiones morales basándose en el beneficio del actor —una actitud muy egocéntrica moral y socialmente, y por lo tanto en general altamente indeseada. Las afirmaciones de la escala 2 en el SDQ no fueron populares entre los sujetos, siendo seleccionadas menos frecuentemente que las afirmaciones de las demás escalas.

Cuadro 2

Confiabilidad por mitades para todas las escalas del Cuestionario de Dilemas Sociales (para todos los grupos combinados)

	Escalas				
	1	2	3	4	5
Nº de ítems	10	7	20	19	31
Confiabilidades	.70	.26	.40	.68	.72

Resultados

El Cuadro 3 presenta las medias en cada escala para hombres y mujeres de los grados 6, 9, y 12, y para los estudiantes universitarios. El grupo de seminaristas no tenía mujeres y por lo tanto no está incluido aquí. Para los Cuadros 3 y 4, los promedios de cada escala han sido convertidos en promedios por afirmación. Esto debido a que las escalas tienen diferente número de afirmaciones. Dividiendo el promedio de toda la escala por el número de afirmaciones obtuvimos un promedio por ítem para cada escala. Estos promedios por ítem se pueden comparar de una escala a otra.

Cuadro 3

Promedio por ítem en razonamiento moral para hombres y mujeres en cuatro niveles educativos

	Etapa 1		Etapa 2		Etapa 3		Etapa 4		Etapa 5	
	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M
Sexto grado	.83	.85	.34	.32	.70	.61	1.23	1.45	1.03	.95
Noveno grado	1.03	.87	.32	.14	.67	.59	1.06	1.23	1.08	1.13
Decimosegundo grado	.76	.72	.30	.31	.59	.41	.91	1.33	1.33	1.20
Universitarios	.29	.59	.13	.21	.40	.46	.74	1.15	1.74	1.34
Promedio	.73	.69	.27	.23	.59	.49	.96	1.22	1.31	1.24

Para el análisis estadístico, realizamos primero un análisis de varianza con sexo como la variable independiente y las cinco escalas como variables dependientes para los cuatro niveles educativos combinados. Las mujeres obtuvieron resultados significativamente más altos que los hombres en la etapa 4, y los hombres estuvieron significativamente por encima de las mujeres en la etapa 3 (F significativa a niveles .001 y .016 respectivamente). No hubo diferencias significativas entre hombres y mujeres en las etapas 1, 2, ó 5.

Luego realizamos un análisis de varianza con nivel educativo como la variable independiente y las cinco etapas como las variables dependientes. Hubo diferencias significativas por nivel educativo en las etapas 1, 3 y 5. Entonces realizamos comparaciones post-hoc siguiendo el método de Student-Newman-Keuls, comparando cada nivel educativo con cada uno de los demás niveles para cada etapa de razonamiento moral. El nivel de significación fue .05 para todas estas comparaciones. Los resultados, con hombres y mujeres combinados para los cinco niveles educativos figuran en el Cuadro 4.

Cuadro 4

Promedio por ítem en razonamiento moral para cinco niveles educativos

	1	2	3	4	5
Sexto grado	.84	.33	.66	1.33	.99
Noveno grado	.93	.21	.62	1.17	1.11
Decimosegundo grado	.74	.30	.49	1.15	1.25
Universitarios	.55	.19	.46	1.08	1.40
Seminaristas	.20	.20	.46	1.02	1.54
Promedio	.64	.23	.51	1.13	1.30

Los seminaristas obtuvieron resultados significativamente por debajo de todos los demás grupos en la etapa 1. También en la etapa 1, los universitarios resultaron significativamente por debajo de los estudiantes de noveno grado. En la etapa 3 los universitarios obtuvieron resultados por debajo de los de sexto y noveno grado, y los del décimo-segundo estuvieron por debajo de los de noveno grado.

En la etapa 5 los seminaristas y los universitarios estuvieron por encima de los de sexto, noveno y décimo-segundo grado. Además, los de décimo-segundo grado estuvieron por encima de los de sexto grado en la misma etapa. No hubo diferencias significativas por nivel educativo en las etapas 2 ó 4.

Discusión

Debido a que gran parte de las investigaciones sobre razonamiento moral realizadas hasta hoy han usado el DIT, la falta de diferencias mencionadas por estudios previos entre hombres y mujeres se aplica solo a la etapa 5 (la única evaluada por el DIT). En este estudio encontramos diferencias significativas para otras etapas. Las mujeres obtuvieron resultados mas altos que los hombres en la etapa 4 y los hombres obtuvieron resultados mas altos que las mujeres en la etapa 3. Puede ser entonces cierto que las mujeres y los hombres razonan diferentemente sobre cuestiones morales como sostiene Gilligan (1977), pero las diferencias que encontramos no siguen la tendencia que Gilligan supondría. Las revisiones bibliográficas que señalan no encontrar diferencias en razonamiento moral entre hombres y mujeres (Rest, 1986 y Walker, 1984) pueden ser resultado del uso de instrumentos específicos. Nuestro instrumento, y tal vez otros nuevos que evalúen todas las etapas de razonamiento moral, pueden originar mas polémicas sobre el tema.

Las diferencias que encontramos son especialmente interesantes. Hubiéramos supuesto que las mujeres obtendrían resultados mas altos en la escala 3, debido a la asociación entre el rol femenino y el concepto de "preocupación, cuidado por los demás." En realidad, los hombres resultaron por encima de la mujeres en esta etapa. Las mujeres resultaron por encima de los hombres en la etapa 4, mostrando una tendencia a considerar lo legal como lo correcto, a seguir pautas establecidas.

Estos resultados puede que estén mostrando cambios en los roles sociales asignados a hombres y mujeres, influenciando por consiguiente su razonamiento moral. Esta hipótesis merece ser estudiada. También debe ser notado que en el SDQ, los ítems de la etapa tres se concentran en buscar la aprobación de otros (preocupación por lo que otros piensen) así como preocupación por el bienestar de otros. Nuestros resultados entonces puede que no constituyan una prueba directa de la hipótesis de Gilligan.

Encontramos diferencias significativas entre diferentes niveles educativo: que siguieron las tendencias que la teoría de Kohlberg predice. Los estudiantes mayores y con mas años de educación formal tienen resultados mas altos en las etapas mas altas. Los resultados mas altos fueron para los seminaristas en la escala 5. Esto puede ser en parte debido al tipo de educación que los seminaristas siguen, donde la discusión de dilemas morales constituye una parte integral de su entrenamiento. Rest (1986) también encontró que un grupo de seminaristas obtuvo resultados mas altos que un grupo de universitarios en la etapa 5.

El razonamiento moral de los universitarios y los del décimo-segundo grado tiene también su punto mas alto en la etapa 5. Los de noveno grado parecen estar en transición entre las etapas 4 y 5. Los de sexto grado obtuvieron sus resultados mas altos en la etapa 4. Pareciera entonces que el razonamiento moral en su nivel mas alto es influenciado por la cantidad de años de educación formal. Pareciera también que a mayor experiencia directa con dilemas morales, mayores resultados en la etapa 5 (como los seminaristas).

Rest (1988) analiza las razones detrás de la relación entre años de educación y razonamiento moral. Concluye que educación provee a la gente con un entendimiento generalizado y estimulación intelectual; estos a su vez promueven un nivel mas alto de razonamiento moral. Finalmente Rest (1988) propone que los universitarios han sido seleccionados de tal forma que tienen un alto nivel de razonamiento abstracto y por consiguiente un alto nivel de razonamiento moral. Sería interesante analizar qué tipos de estimulación intelectual están relacionadas con el desarrollo de los niveles mas avanzados de razonamiento moral: ¿Estudio de Humanidades? ¿Artes? ¿Ciencias Exactas? ¿Teología?

El SDQ es todavía un instrumento en proceso de elaboración. Ha pasado por una serie de revisiones y claramente presenta cualidades psicométricas, pero algunos ajustes son necesarios. Hubo muchos protocolos considerados no válidos entre los sujetos de sexto grado. Esto puede ser debido en parte a la longitud del instrumento, su complejidad verbal, y la conceptualización abstracta requerida.

El problema de bajas confiabilidades en algunas escalas puede ser resuelto dando a los sujetos la oportunidad de seleccionar más de cuatro afirmaciones. Esto produciría una mayor varianza para cada escala que la que se obtiene al ordenar solo cuatro afirmaciones.

Finalmente, estamos considerando la posibilidad de categorizar nuestros ítem no en términos de las etapas de Kohlberg, sino en base a valores morales. La teoría de Kohlberg presenta razonamiento moral como equivalente a justicia e imparcialidad. Si categorizamos nuestros ítem en términos de otros valores, como respeto de la ley, preocupación por los demás, altruismo, etc. tendremos una nueva oportunidad de comparar diferencias en razonamiento moral de acuerdo al sexo y nivel educativo de los individuos.

Las investigaciones sobre temas relacionados con moral presenta áreas muy estimulantes para aquellos interesados en los aspectos puramente teóricos o en sus aplicaciones a diversos campos. Por ejemplo el campo de educación moral recientemente ha atraído la atención de autoridades escolares y legisladores (Smith, 1989). Antes que nada, está en debate si debería existir una educación moral a cargo de la escuela u otros agentes sociales diferentes de la familia. Si se decide que la escuela tiene un rol en la formación moral de los estudiantes, ¿cómo decidir cuales deberían ser las metas de una educación moral? ¿Cuáles son las diferencias, si las hay, entre educación moral y adoctrinación? Ultimamente se ha propuesto que la comunidad en la que la escuela existe debería ponerse de acuerdo con el colegio en una lista de valores a ser transmitidos (Smith, 1989). Las dificultades en ponerse de acuerdo en semejante lista saltan a la vista, pero aún si fuera posible elaborarla, ¿qué forma debería tomar una educación moral? ¿Cómo le enseñamos a los estudiantes a ser "morales"?

Estos temas se relacionan con nuestro estudio en que en años recientes los diferentes enfoques de educación moral se han concentrado en desarrollar el razonamiento moral de los estudiantes. Sin embargo, la relación entre razonamiento moral y conducta no es clara (Blasi, 1980). Puede ser entonces que educación moral resulte en entrenar estudiantes en cómo defender racionalmente sus valores, sin necesariamente demostrarlos en sus actos. Esta puede ser otra pregunta para investigar: ¿cuál es la relación entre razonamiento moral y conducta? Desarrollo moral, razonamiento, diferencias por sexo, educación

moral son apenas algunas de las áreas que hacen de la psicología de la moral un área ciertamente estimulante para el investigador.

Referencias

- Blasi, A. (1980). Bridging moral cognition and moral action: A critical review of the literature. *Psychological Bulletin*, 88 (1), 1-45.
- Colby, A. Kohlberg, L. (1987). *The Measurement of Moral Judgment (Vol. 1)*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Gilligan, C. (1977). In a different voice: Women's conceptions of the self and morality. *Harvard Educational Review*, 47, 481-517.
- Kohlberg, L. (1984). *Essays in Moral Development: Vol II; Moral Stages, their nature and validity*. San Francisco: Harper & Row.
- Mueller, D., Prentice, J., Cueto, S., Rembold, K. & Sorrells, A. (1989) *Social Dilemmas Questionnaire*. Bloomington: Indiana University.
- Mueller, D., Rembold K. & Prentice, J. (1989, Octubre). *The Conceptualization and Measurement of Moral Reasoning: The Social Dilemmas Questionnaire*. Paper presented at the Annual Meeting of the Midwestern Educational Research Association, Chicago, IL.
- Rest, J. (1986). *Moral Development: Advances in Research and Theory*. New York: Praeger.
- Rest, J. (1988). Why does college promote development in moral judgment? *Journal of Moral Education*, 17 (3), 183-194.
- Rest, J., Davison, M. & Robbins, S. (1978). Age trends in judging moral issues: A review of cross-sectional, longitudinal, and sequential studies of the Defining Issues Test. *Child Development*, 49, 263-279.
- Smith, E. (1989). The new moral classroom. *Psychology Today*, Feb, 32-36.
- Walker, L. (1984). Sex differences in the development of moral reasoning: A critical review. *Child Development*, 55, 677-691.