

JUICIO MORAL DE ADOLESCENTES DE 14 y 16 AÑOS, UNIVERSITARIOS Y ADULTOS DE CLASE SOCIO-ECONOMICA MEDIA DE LIMA

Alegría Majluf

La evolución del Juicio Moral de adolescentes de 14 y 16 años, de universitarios y de adultos, todos pertenecientes a la clase media limeña, fue estudiada desde el punto de vista de la teoría de Kohlberg. Se empleó la prueba grupal elaborada por Gibbs (1984) "Multiple Choice Measure of Moral Reasoning— SROM". Se evaluó en una población peruana la teoría de Kohlberg respecto a la universalidad transcultural del Juicio Moral —secuencia de etapas e incremento de las etapas con la edad. La muestra incluyó 84 sujetos entre los 14 y los 60 años de edad. Los cambios y los incrementos de los puntajes fueron graduales, alcanzando los sujetos etapas más elevadas, hecho que concuerda con los resultados hallados en los EE.UU. No se observó diferencias entre sexos.

Moral Judgement development was studied in 84 Lima middle-class subjects of different ages (range 14-60 years). The referential theory in this study was Kohlberg's and the instrument was the Multiple Choice Measure of Moral Reasoning— SROM developed by Gibbs (1984). The main purpose was to test the universality of the theory and the stages. Results seem to support the claim of universality and were sensibly the same that those reported by researchers in the USA. No differences between sexes was found.

INTRODUCCION

El modelo de las etapas evolutivas del Juicio Moral de Kohlberg ha atraído en forma positiva la atención de psicólogos y educadores, sin embargo, su teoría ha suscitado, así mismo, considerables críticas y revisiones (Gibbs, 1977; Gilligan, 1982; Kurtines y Grief, 1974; Rest, 1983). El aspecto de la teoría de Kohlberg que ha sido más difícil de aceptar a los científicos sociales es su afirmación de que el desarrollo del Juicio Moral sigue una secuencia universal e invariante.

Dicha afirmación inicial de Kohlberg respecto a la universalidad transcultural de Juicio Moral fué derivada de sus investigaciones en cinco culturas: Estados Unidos, Turquía, Taiwan, México urbano y Yucatán. Posteriormente, durante los últimos 15 años, los estudios continuaron incrementándose, realizándose 44 estudios en 26 culturas diferentes. Snarey (1985, p. 207) quien ha realizado una revisión crítica de las investigaciones Kohlberianas en las que se ha aplicado y estimado el modelo de Kohlberg es suficiente para evaluar su afirmación respecto a la universalidad del Juicio Moral.

Las investigaciones revisadas por Snarey confirman la teoría de Kohlberg. Los resultados de los estudios transversales y longitudinales evidenciaron que se presentaban las etapas 1 a 3/4 y 4 casi universalmente, aunque las etapas 4/5 y 5 eran poco frecuentes. Snarey también observó que un 85o/o de los estudios mostraban un incremento en la etapa modal y en la adquisición de las etapas superiores conforme se iba incrementando la edad. No se encontraron, generalmente, diferencias sexuales, aunque, sí diferencias socioeconómicas en unas 10 culturas, logrando los sujetos de la clase socio-económica media puntajes y etapas más altas. Otro dato importante señalado por Snarey es que se hallaron más diferencias entre grupos urbanos y rurales que entre culturas occidentales y no occidentales.

Los resultados mencionados parecen sugerir que el método de Kohlberg es razonablemente justo culturalmente. Kohlberg argumenta que debido a que los dilemas que presenta se relacionan a problemas universales —vida, autoridad, ley, confianza, estos constituyen conflictos morales para

cualquier persona en cualquier cultura.

Entre los estudios revisados por Snarey se encuentran algunos realizados en países latinoamericanos, Puerto Rico, Guatemala y Honduras. Recientemente, en el Perú también se ha conducido una investigación por Valdez (1985) cuyos resultados confirman la teoría de Kohlberg y los resultados logrados por el autor de la prueba en U.S.A. (Gibbs, 1982).

Valdez empleó en su estudio un test elaborado por Gibbs y Widaman (1982) "Socio-Moral Reflexion Measure- SRM" prueba derivada del test original de Kohlberg "Moral Judgement Interview - MJJ" la que es más simple para administrar (en grupo) y es más fácil de calificar.

Simultáneamente (con desconocimiento del estudio de Valdez) la autora realizó el presente estudio (1985) empleando otra prueba también de Gibbs (1984), gentilmente proporcionada por este "Multiple Choice Measure of Moral Reasoning - SRM" cuyo autor considera que tiene condiciones psicométricas confiabilidad y validéz, suficientemente buenas para su uso aceptable como medida indirecta del nivel del Juicio Moral de adolescentes y adultos (p. 534)

El objeto del presente estudio fué el de replicar la investigación de Gibbs con el fin de comprobar si también en el Perú se verifica la teoría de Kohlberg respecto a la universalidad transcultural del Juicio Moral, secuencia de etapas, incremento del nivel con la edad y para determinar, así mismo, si los estudios logrados en la población peruana coinciden con los obtenidos por Gibbs en U.S.A.

METODO

SUJETOS

Se examinaron 84 sujetos de clase socio-económica media con igual número de varones y mujeres conformando 4 grupos cuyas edades promedios fueron 14.07 años (rango 14-15), 16.12 años (rango 16-17), 18.56 años (rango 18-19) y 44.21 años (rango 30-60)

Se eligieron las edades promedios indicadas porque siendo este estudio una réplica de la investigación de Gibbs nos interesaba establecer, con este mismo grupo de edad, si se presentaba también en el Perú la secuencia invariante y el incremento del nivel del Juicio Moral con la edad postulado por Kohlberg.

Los alumnos de 14 años (20 sujetos) cursaban el tercer año de secundaria, los de 16 años (20 sujetos) quinto de secundaria, los de 18 años (Universitarios - 30 sujetos) el segundo año de Estudios Generales y los adultos (14 sujetos) en su mayor parte fueron maestros o profesionales.

INSTRUMENTO

A todos los sujetos se les administró la prueba "Media Objetiva de Reflexión Socio-moral –SROM" de Gibbs (1984). Esta se deriva de una prueba anterior del mismo autor "Medida de Reflexión Socio-moral "SRM" (Gibbs y Widaman, 1982), la cual a su vez se basó en el test original de Kohlberg "Entrevista del Juicio Moral –MJI " (Colby, Kohlberg, Gibbs y Lieberman, 1983). Esta última tiene como las otras dos pruebas una fundamentación teórica Piagetiana (Piaget, 1932)

La prueba SROM comparte con el SRM y el MJI el uso de dilemas morales aunque las respuestas justificatorias emanadas de esta prueba consisten en una selección en vez de una producción escrita u oral como en las otras dos. El autor señala que a pesar de que esta prueba es una medida de selección múltiple de razonamiento moral y constituye un índice indirecto del nivel del Juicio Moral, ofrece, sin embargo, la ventaja práctica de que las respuestas de selección múltiple pueden ser calificadas por medio de computadoras, eliminándose así el tiempo considerable que se requiere para el entrenamiento de personas en la administración y calificación de las otras dos pruebas.

La confiabilidad del SROM determinada por medio del test-retest, excluyendo edad, arrojó una correlación de .82 a .76. La consistencia interna estimada por medio del coeficiente de Cronbach fue de .84. La validez concurrente de esta prueba con el SRM fué de .77, $p < .001$.

Gibbs señala (p. 531) que en general se encuentra aproximadamente una diferencia promedio de media etapa de ventaja del SROM en relación al SRM. Por ello él sugiere que tomen en consideración este hecho los investigadores que tratan de estimar el nivel del Juicio Moral que un sujeto emitiría espontáneamente de solo datos de reconocimiento o selección como ocurre con el SROM.

La correlación del SROM con la edad y el grado son significativas guardando también una relación importante con la clase socio-económica. No se encontraron diferencias significativas entre varones y mujeres.

Para la administración y calificación del SROM se siguieron la indicaciones proporcionadas por el autor de la prueba, habiéndose empleado en este estudio una traducción con leves adaptaciones al Castellano, realizado por la autora y validado por otro juez. No se observaron mayores dificultades en los examinados para la comprensión de la prueba.

RESULTADOS

Para estimar el efecto de las variables independientes, edad y sexo, so-

bre los puntajes SROM o sea sobre el nivel del Juicio Moral se computó un análisis de varianza de 4 (14, 16) 18 y 44 años) x 2 (varones y mujeres). Se comprobó que la única variable significativa fué edad $F(3, 76) = 10.826$, $p < .0001$. Sexo no parece ejercer mayor influencia $F(1, 76) = .001$, $p < .971$, como tampoco la interacción edad, sexo, $F(3, 76) = 593$, $p = .621$)

Para establecer la significación de las diferencias entre los grupos de edad se realizó un Análisis de Rango de Schesse (Cuadro No. 1), observándose que los adolescentes de 14 años difieren significativamente de los de 16 y 18 años así como de los adultos. Los adolescentes de 16 y 18 años no difieren entre sí, aunque, ambos difieren significativamente de los adultos concordando estos resultados con los logrados por Gibbs (p. 533).

CUADRO No. 1

SIGNIFICACION DE LAS DIFERENCIAS DE LOS PROMEDIOS SROM (X)
(ANALISIS DE RANGO DE SCHEESE) ENTRE LOS GRUPOS DE EDAD

X	EDAD	14	16	18	44
326.00	14				
360.65	16	*			
361.33	18	*			
400.71	44	*	*	*	

* $p < 0.5$

Para contrastar en forma más objetiva los resultados obtenidos en este estudio con los de Gibbs se presentan en el Cuadro No. 2 los promedios del SROM con las Etapas Globales correspondientes a la población peruana, así como a la Americana.

Es realmente interesante comprobar que los resultados del SROM y las Etapas Globales correspondientes a cada edad coinciden en las dos poblaciones, ubicándose igualmente los adolescentes de 14 años en la etapa 3 (4), los de 16 y 18 años en la etapa 4 (3) y los adultos en la etapa 4. Ello evidencia que en el Perú también se presenta la secuencia invariante y el incremento de las etapas con la edad constatado por Kohlberg así como se comprueba la validéz del instrumento de Gibb en nuestro país.

Por otro lado, con fines exploratorios, se trató de establecer la relación en el Perú entre las dos pruebas de Gibbs, el SROM empleado en este estu-

dio con el SRM utilizado en la investigación de Valdez (1985). Con tal fin en el Cuadro No. 3 se presentan los puntajes SROM, SRM y las etapas globales correspondientes obtenidos por los adolescentes de 16 años, único grupo de edad incluido en ambos estudios. Se presentan, así mismo, los puntajes de las dos pruebas alcanzados por los adolescentes de 16 años obtenidos por Gibbs en U.S.A.

CUADRO No. 2

PROMEDIOS DEL SROM (X) DESVIACION STANDART (DS) Y ETAPA GLOBAL (EG) DE LOS SUJETOS PERUANOS Y AMERICANOS

	No.	EDAD	\bar{X}	EG	DS
PERU	20	14.07	326.00	3.(4)	43.46
U.S.A.	26	14.15	327.98	3 (4)	40.82
Perú	20	16.12	360.65	4 (3)	49.06
U.S.A.	18	16.06	355.13	4 (3)	39.95
Perú	30	18.56	361.33	4 (3)	31.78
U.S.A.	40	18.64	368.84	4 (3)	29.63
Perú	14	44.21	400.71	4	22.02
U.S.A.	31	46.00	392.48	4	

CUADRO No. 3

PROMEDIOS DEL SROM Y DEL SRM (X) DE LOS ADOLESCENTES DE 16 AÑOS DEL PERU Y U.S.A.

	No.	EDAD	SROM \bar{X}	EG	No.	SRM \bar{X}	EG
Perú	20	16.12	360.65	4 (3)	16	282.34	3
U.S.A.	18	16.60	354.95	4 (3)	18	299.72	3

Nuevamente, es interesante constatar que los adolescentes de 16 años en el Perú y U.S.A. se ubican en el mismo nivel 4 (3) en el SROM y en el nivel 3 en el SRM. Se observa así mismo, la diferencia de una etapa de ventaja de la primera prueba en relación a la segunda en ambos países.

DISCUSION

Los resultados del presente estudio proporcionan mayores evidencias respecto a la universalidad del Juicio Moral, a la secuencia invariante de las etapas así como al incremento del nivel del Juicio Moral con la edad postulado por Kohlberg.

Se pudo estimar así que los puntajes del SROM ubican a los adolescentes de 14 años del Perú así como de U.S.A. en la etapa 3, a los de 16 años y 18 años en la etapa 4 (3) y a los adultos en la etapa 4. No se observaron diferencias entre los sexos. Estos resultados corroboran los de Gibbs y al mismo tiempo comprueban la validez de la escala en nuestro país.

La comparación de los resultados del SROM y del SRM, realizada con fines exploratorios, de los adolescentes de 16 años obtenidos en esta investigación y en el estudio de Valdez, aunque provienen de poblaciones diferentes, coinciden con los resultados de Gibbs con los adolescentes de 16 años, ubicándolos igualmente en el nivel 4 (3) en el SROM y en la etapa 3 en el SRM. Se observa, así mismo, la misma diferencia de 1 etapa entre ambas pruebas en ambos países, proporcionando evidencias adicionales de la validez de las dos pruebas en el Perú.

Sería muy valioso corroborar estos resultados, en un próximo estudio administrando el SROM y el SRM a una misma población de adolescentes y adultos, no solo en Lima, sino también en las otras regiones del Perú, la Sierra y la Selva. Como señala Gibbs (p. 535) en el nivel práctico, ello permitiría emplear el SROM en estudios en poblaciones numerosas reduciendo el mayor tiempo y personal que requiere del uso del SRM. Sería así mismo interesante incluir en dicho estudio adolescentes y adultos de clase socio-económica baja para constatar si se encuentran las diferencias observadas en los estudios de Valdez y Gibbs, en los que se advierte que los sujetos de clase baja tienden a rendir en niveles inferiores del Juicio Moral que los sujetos de clase media.

Además sería importante establecer en este estudio la correlación entre el nivel del Juicio Moral con la edad, el cociente intelectual y el grado escolar para determinar el grado de relación de dichas variables en el Perú.

Por último, sería quizás también constatar y revisar las traducciones al Castellano de las dos pruebas de Gibbs * SROM y SRM. para incrementar su aplicabilidad en nuestro país.

BIBLIOGRAFIA

COLBY, A., KOHLBERG, L., GIBBS, J., & LIBERMAN, M. (1983). A longitudinal study of moral judgment. *Monograph of the Society for Research in Child Development*, 48 (1-2), 1-124.

GIBBS, J. (1977) Kohlberg stages of moral development. A critique. *Harvard Educational Review*, 47 (1), 43-61.

GIBBS, J., ARNOLD, K., MORGAN, R. SCHAWATZ, E. GAVAGHAN. M. TAPPAN, M. *Construction and validation of a multiple choice mesure of moral reasoning*. (1984), 55, 527, 536

GIBBS, J., WIDAMAN, K., & COLBY, A. Construction and validation of a Multiple-Choice Measure of Moral Reasoning. (1984, 55, 527,-536.

GILLIMAN, D. (1982). *In a different voice*. Cambridge, M.A.: Harvard University Press.

KURTINES, W., & GRIEF, E. (1974). The development of moral thought: Review and evaluation of Kohlberg's approach. *Psychological Bulletin*. 81, 453,-470.

PIAGET, J. *The Moral Judgment of the Child*. London, Kegan, Paul, 1932.

REST, J. (1983). Morality. In J. Flavell & E. Markman (Eds.) *Manual of Child Psychology: Vol. 3. Cognitive Development* (pp. 556-629), New York' Wiley.

SNAREY, J. Cross-cultural universality of social-moral development: A critical review of kohlbergian research. *Psychological Bulletin*, 1985, Vol. 97, No. 2, 202-232.

VALDEZ, M. Juicio moral en sujetos de 8, 11 y 16 años de ambos sexos y distinta clase social. *Un estudio Comparativo*. Tesis Bachiller P.U.C. 1985.