

Adaptación y validación al español de la Escala de Afrontamiento Religioso Judío “JCOPE” en una comunidad judía ortodoxa

Hugo Simkin¹ y Shirley Cosman²

¹*Carrera de Sociología, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires; Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, Argentina*

²*Carrera de Psicología, Facultad de Humanidades, Ciencias Sociales y Empresariales, Universidad Maimónides, Argentina*

El presente trabajo se propone evaluar las propiedades psicométricas de la versión en español de la Escala de Afrontamiento Religioso Judío (JCOPE) en una comunidad ortodoxa judía de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina. Participaron del estudio 200 personas observantes del movimiento ortodoxo judío con edades entre 18 y 66 años ($M = 29.86$; $DE = 13.02$) de ambos sexos (hombres = 69 %; mujeres = 31%). Los análisis confirmatorios arrojaron índices de ajuste adecuados para el modelo de dos factores ($NNFI = .94$; $CFI = .95$; $IFI = .95$; $SRMR = .65$). La consistencia interna fue evaluada a partir del estadístico Omega de McDonald, obteniendo guarismos aceptables tanto para el afrontamiento religioso judío positivo ($\omega = .89$) como para el negativo ($\omega = .57$). Si bien se recomienda su empleo, futuras investigaciones deberían continuar explorando las propiedades psicométricas de la técnica en la Argentina.

Palabras clave: afrontamiento religioso judío, adaptación, validación, propiedades psicométricas, análisis factorial confirmatorio

Adaptation and Validation into Spanish of the Jewish Religious Coping Scale “JCOPE” in an Orthodox Jewish Community

This study aims to assess the psychometric properties of the Spanish version of the Jewish Religious Coping Scale (JCOPE) within an Orthodox Jewish community in the Autonomous City of Buenos Aires, Argentina. 200 Orthodox Jews with ages between 18 and 66 years ($M = 29.86$; $SD = 13.02$) and of both sexes (men = 69%; women = 31%) participated in the study. A 2-factor model resulted in acceptable fit indices ($NNFI = .94$;

Hugo Simkin  <https://orcid.org/0000-0001-7162-146X>

Toda correspondencia acerca de este artículo debe ser dirigido al Dr. Hugo Simkin. Carrera de Sociología, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires. Santiago del Estero 1029 - C1075- Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina. Email: hugosimkin@sociales.uba.ar



CFI = .95; IFI = .95; SRMR = .65). Results indicated an acceptable internal consistency for both the positive ($\omega = .85$) and negative Jewish religious coping ($\omega = .57$). While its suggested its use, future research should continue to explore the psychometric properties of the JCOPE in Argentina.

Keywords: Jewish religious coping, adaptation, validation, psychometric properties, confirmatory factor analysis

Adaptação e validação em espanhol da Escala Religiosa Judaica “JCOPE” em uma comunidade judaica ortodoxa

Este estudo tem como objetivo avaliar as propriedades psicométricas da versão em espanhol da Escala de Afrontamento Religioso Judaico (JCOPE) dentro de uma comunidade judaica ortodoxa na Cidade Autônoma de Buenos Aires, Argentina. Duzentos judeus ortodoxos, com idades entre 18 e 66 anos ($M = 29,86$; $DP = 13,02$), e de ambos os sexos (homens = 69%; mulheres = 31%), participaram do estudo. Um modelo de 2 fatores resultou em índices de ajuste aceitáveis (NNFI = .94; CFI = .95; IFI = .95; SRMR = .65). Os resultados indicaram consistência interna aceitável tanto para o enfrentamento religioso judaico positivo ($\omega = .85$) quanto para o negativo ($\omega = .57$). Ao sugerir seu uso, pesquisas futuras devem continuar a explorar as propriedades psicométricas da JCOPE na Argentina.

Palavras-chave: enfrentamento religioso judaico, adaptação, validação, propriedades psicométricas, análise fatorial confirmatória

Adaptation et validation de l'échelle d'adaptation à la religion juive “JCOPE” dans une communauté juive orthodoxe

La présente étude a pour objectif d'évaluer les propriétés psychométriques de la version espagnole de l'échelle d'adaptation à la religion juive (JCOPE) dans une communauté juive orthodoxe de la ville autonome de Buenos Aires, en Argentine. Deux cents membres pratiquants du mouvement juif orthodoxe âgés de 18 à 66 ans ($M = 29,86$; $SD = 13,02$) des deux sexes (hommes = 69 %; femmes = 31 %) ont participé à l'étude. Les analyses de confirmation ont donné des indices d'ajustement adéquats pour le modèle à deux facteurs (NNFI= 0,94; CFI= 0,95; IFI= 0,95; SRMR= 0,65). La cohérence interne a été évaluée à l'aide de la statistique Oméga de McDonald, ce qui a donné des résultats acceptables pour l'adaptation religieuse juive positive ($\omega = 0,89$) et négative ($\omega = 0,57$). Bien que son utilisation soit recommandée, les recherches futures devraient continuer à explorer les propriétés psychométriques de la technique en Argentine.

Mots clés: adaptation à la religion juive, adaptation, validation, propriétés psychométriques, analyse factorielle confirmatoire

A pesar del crecimiento notable en la investigación sobre Psicología de la Religión y Espiritualidad en los últimos años (Dittes, 1969; Hood, 2019; Marques & Goto, 2024; Payán et al., 2011), la evaluación psicológica de estos conceptos sigue siendo un desafío importante en el ámbito académico (Hill & Pargament, 2017; Morales et al., 2023; Zinnbauer et al., 1997).

Una de las limitaciones principales en la investigación sobre religiosidad y espiritualidad es la centralización en perspectivas teológicas específicas de orientaciones cristianas (Chatters et al., 2002; Rabbia et al., 2012). Esta tendencia ha generado una carencia de estudios que aborden los fenómenos numinosos dentro de las comunidades judías (Cosman, 2018; Krumrei et al., 2013; Shilo et al., 2016), lo que conlleva un vacío de conocimiento relevante, especialmente a nivel local. En el contexto argentino, caracterizado por albergar la tercera comunidad judía más grande de América y la sexta a nivel mundial (Della Pergola, 2018, 2024), la diversidad dentro de estas comunidades es destacable. Tal heterogeneidad abarca distintas líneas, movimientos o tradiciones judías, desde los ortodoxos, conservadores, tradicionalistas y reformistas hasta los seculares y no afiliados (Cosman, 2018; Setton, 2015; Sheskin & Hartman, 2019). Asimismo, desde la década de 1980, se ha observado un crecimiento en el vínculo entre los judíos menos religiosos y la ortodoxia en Argentina (Setton, 2008; Siebzeiner & Senkman, 2019), lo que resalta la importancia de abordar estas dinámicas en la investigación académica.

El afrontamiento religioso

El estudio del afrontamiento religioso representa uno de los campos de investigación más prominentes dentro del ámbito de la Psicología de la Religión y la Espiritualidad (Pargament & Raiya, 2007). Inicialmente, el término fue acuñado por Pargament (1997) para referirse al proceso

mediante el cual la religión se convierte en un eje central en las estrategias de afrontamiento utilizadas por individuos que se identifican con alguna afiliación religiosa. La literatura existente identifica dos orientaciones principales en relación con las estrategias de afrontamiento religioso: el afrontamiento religioso positivo implica una confianza en el amor y el cuidado divinos, así como la posibilidad de recurrir a la religión y a la comunidad religiosa como medios para superar obstáculos, mientras que el afrontamiento religioso negativo hace referencia a tensiones, descontento y conflictos internos percibidos con Dios o con correligionarios (Abu-Raiya et al., 2020; Pargament et al., 2000). Para evaluar este constructo, Pargament (1997) desarrolló la Escala de Afrontamiento Religioso, también conocida como Religious Coping Scale (RCOPE), una herramienta que ha sido ampliamente utilizada en el contexto latinoamericano en diversos países como Argentina (Mezzadra & Simkin, 2017), Chile (García et al., 2020), Brasil (Freitas et al., 2015; Ramirez et al., 2012) y Puerto Rico (Rodríguez Carrión et al., 2011), lo que ha dado lugar a múltiples desarrollos alternativos en este ámbito (González-Rivera & Pagán Torres, 2018).

Sin embargo, una limitación significativa de la literatura actual sobre afrontamiento religioso radica en que, en su mayoría, se ha centrado casi exclusivamente en población cristiana (Korbman et al., 2017, 2022; Rosmarin et al., 2009). Por este motivo, Rosmarin et al. (2009) desarrollaron la Escala de Afrontamiento Religioso Judío, también conocida como Jewish Religious Coping Scale (JCOPE), a través de la cual es posible investigar los patrones de afrontamiento religioso positivos y negativos descritos en la RCOPE en poblaciones que específicamente adhieren a la religión judía.

La Escala de Afrontamiento Religioso Judío

A pesar de la existencia de instrumentos alternativos (Dubow et al., 2000; Nouman & Benyamini, 2016), la JCOPE es una de las técnicas más utilizadas para evaluar el afrontamiento religioso en población judía (Pirutinsky et al., 2019; Rosmarin et al., 2017; Zukerman et al., 2016).

Rosmarin et al. (2009) evaluaron inicialmente la estructura factorial de los 22 originales de la JCOPE a partir de un análisis factorial exploratorio, constatando que todos los ítems cargaron en el factor correspondiente. Los ítems 4 (“Me siento enojado o distante de las personas en mi sinagoga”) y 22 (“Espero con ansias pasar las fiestas judías con mi familia”) fueron no obstante eliminados debido a cargas bajas, mientras que el ítem 13 (“Me pregunto qué hice para que D-s me castigue”) fue descartado debido a su carga cruzada en ambos factores. El análisis de confiabilidad arrojó guarismos aceptables tanto para el Afrontamiento Religioso Positivo ($\alpha = .92$) como para el Afrontamiento Religioso Negativo ($\alpha = .71$). Por su parte, el análisis factorial confirmatorio realizado en un segundo estudio sugirió la eliminación de los ítems 8 (“Discuto con D-s”), 10 (“Le pido a D-s que me ayude a hacer lo que necesito hacer”) y 14 (“Busco un sentido de conexión espiritual con los demás”) (Rosmarin, Pargament, et al., 2009). Los resultados informados por los autores aportan apoyo empírico para el modelo de dos factores del afrontamiento religioso -positivo y negativo- en población de religión judía, de manera consistente con la conceptualización de Pargament (1998). Desde su construcción inicial, la JCOPE ha sido utilizada en numerosas ocasiones para evaluar el vínculo entre el afrontamiento religioso y la depresión (Pirutinsky et al., 2011), el estrés postraumático (Zukerman et al., 2017; Zukerman & Korn, 2014), la salud física (Krumrei et al., 2013), o las conductas sexuales riesgosas (Rosmarin & Pirutinsky, 2019), entre otros temas de interés (Pirutinsky, 2024).

Dada la importancia que la JCOPE ha adquirido en la literatura especializada y la escasez de investigaciones que exploren sus propiedades psicométricas en el contexto local, el presente estudio se propone adaptar y validar esta técnica al idioma español.

Método

Participantes

El estudio contó con la participación de 200 personas pertenecientes al movimiento ortodoxo judío en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, con edades comprendidas entre los 18 y 66 años. ($M = 29.86$; $DE = 13.02$) y de ambos sexos (Hombres = 69 %; Mujeres = 31%). Para seleccionar a los participantes se siguió la sugerencia de establecer como condición la autoidentificación religiosa (Pargament et al., 2000).

Instrumentos

Escala de Afrontamiento Religioso Judío

La JCOPE (Rosmarin et al., 2009) es un cuestionario autoadministrable de 16 ítems con un formato tipo Likert con cinco anclajes de respuesta, siendo 1 “Nunca” y 5 “Siempre”. La escala evalúa dos dimensiones de afrontamiento religioso en población de religión judía (ver Tabla 1). (a) El Afrontamiento Religioso Judío Positivo [Positive Jewish Religious Coping] (e.g. “Trato de hacer Mitzvot”) con 12 ítems: 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 14 y 15) y (b) el Afrontamiento Religioso Judío Negativo [Negative Jewish Religious Coping] (e.g. “Me enoja con D-s”) con 4 ítems: 2, 10, 13 y 16. La escala JCOPE ha demostrado tener propiedades psicométricas aceptables (Rosmarin et al., 2009).

Cuestionario de datos personales

Se elaboró un cuestionario ad hoc para relevar información socio demográfica (e.g. edad, género, autoidentificación religiosa).

Tabla 1

Ítems de la Escala de Afrontamiento Religioso Judío adaptada al contexto argentino

	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
1. Le pido a D-s que me perdone por aquello que hice mal. ⁽¹⁾	1	2	3	4	5
2. Me enoja con D-s. ^{(2) (*)}	1	2	3	4	5
3. Trato de ser una inspiración para otras personas. ⁽³⁾	1	2	3	4	5
4. Trato de entender cómo D-s puede estar tratando de enseñarme algo. ⁽⁵⁾	1	2	3	4	5
5. Pienso en qué tiene para enseñarme el judaísmo acerca de cómo manejar el problema. ⁽⁶⁾	1	2	3	4	5
6. Doy lo mejor de mí y sé que el resto es la voluntad de D-s. ⁽⁷⁾	1	2	3	4	5
7. Espero con ansias Shabat. ⁽⁹⁾	1	2	3	4	5
8. Hablo con mi rabino. ⁽¹¹⁾	1	2	3	4	5
9. Busco una conexión más fuerte con D-s. ⁽¹²⁾	1	2	3	4	5
10. Me cuestiono si D-s puede realmente hacer algo. ^{(15) (*)}	1	2	3	4	5
11. Rezo por el bienestar de los demás. ⁽¹⁶⁾	1	2	3	4	5
12. Rezo por el amor y el cuidado de Di-s. ⁽¹⁷⁾	1	2	3	4	5
13. Me cuestiono si D-s se interesa realmente por mí. ^{(18) (*)}	1	2	3	4	5

	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
14. Trato de hacer Mitzvot (buenas acciones). ⁽¹⁹⁾	1	2	3	4	5
15. Trato de recordar que mi vida es parte de una fuerza espiritual más grande. ⁽²⁰⁾	1	2	3	4	5
16. Me cuestiono mis creencias religiosas, mi fe y mis prácticas. ^{(21) (*)}	1	2	3	4	5

Nota. Los ítems señalados en asterisco corresponden al Factor Afrontamiento Religioso Judío Negativo. Los números señalados entre paréntesis corresponden a la nomenclatura de la versión inicial de 22 ítems propuesta originalmente por Rosmarin et al., (2009).

Procedimiento

Para la adaptación y validación de la JCOPE, se procedió inicialmente con una retro-traducción de la técnica original (Bolaños-Medina & González-Ruiz, 2013), asegurando la coherencia del sentido psicológico de cada término. El estudio se llevó a cabo en una comunidad religiosa ortodoxa judía en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina. Los cuestionarios se distribuyeron y recogieron en sobres sellados para preservar el anonimato de los participantes, quienes completaron los cuestionarios en presencia de los investigadores y dedicaron aproximadamente 25 minutos a este fin. La participación fue voluntaria y no se ofreció compensación económica a los participantes.

Análisis de datos

Se empleó una matriz de correlaciones policóricas para el análisis estadístico, considerando la naturaleza ordinal de los ítems. Inicialmente, se evaluó la validez del instrumento a través de un análisis factorial confirmatorio, con el fin de comprobar la concordancia de los datos con la estructura propuesta por los autores (Medrano & Muñoz-Navarro, 2017; Weston & Gore, 2006). Se empleó asimismo el método de máxima verosimilitud robusta (Holgado-Tello et al., 2018;

Ruiz et al., 2010). Se examinaron diversos índices ampliamente reconocidos como sólidos indicadores para evaluar el ajuste del modelo, como el χ^2 , IFI, NFI, NNFI, CFI y SRMR (Bandalos & Finney, 2010; Medrano & Muñoz-Navarro, 2017). Finalmente, se procedió a evaluar la confiabilidad de la JCOPE utilizando el coeficiente Omega de McDonald, de acuerdo con las recomendaciones de la literatura (Zhang & Yuan, 2016).

Resultados

Análisis Factorial Confirmatorio de la Escala de Afrontamiento Religioso Judío

Los resultados del análisis factorial confirmatorio respaldaron la adecuación del modelo propuesto a los datos obtenidos en el estudio, tal como resume la Tabla 2. Los valores de IFI, NNFI y CFI superaron .90, mientras que el SRMR fue inferior a .1, lo cual sugiere un ajuste satisfactorio del modelo (Green & Yang, 2015; Hair et al., 2009; Holgado-Tello et al., 2009; Kline, 2005).

Tabla 2

Análisis Factorial Confirmatorio de la escala de Afrontamiento Religioso Judío

	$\chi^2_{(gl)}$	NNFI	CFI	IFI	SRMR
JCOPE	2955.604 ₍₁₂₀₎	.94	.95	.95	.06

Nota. Se utilizó el modelado de ecuaciones estructurales para el análisis. IFI= Índice de Ajuste Incremental, NFI= Índice de Ajuste Normado, NNFI= Índice de Ajuste No Normado, CFI= Índice de Ajuste Comparado SRMR= Residuo Estandarizado Cuadrático Medio.

Los resultados respaldan la estructura factorial de la Escala de Afrontamiento Religioso Judío, tal como fue propuesta por sus autores, como se muestra en la Figura 1.

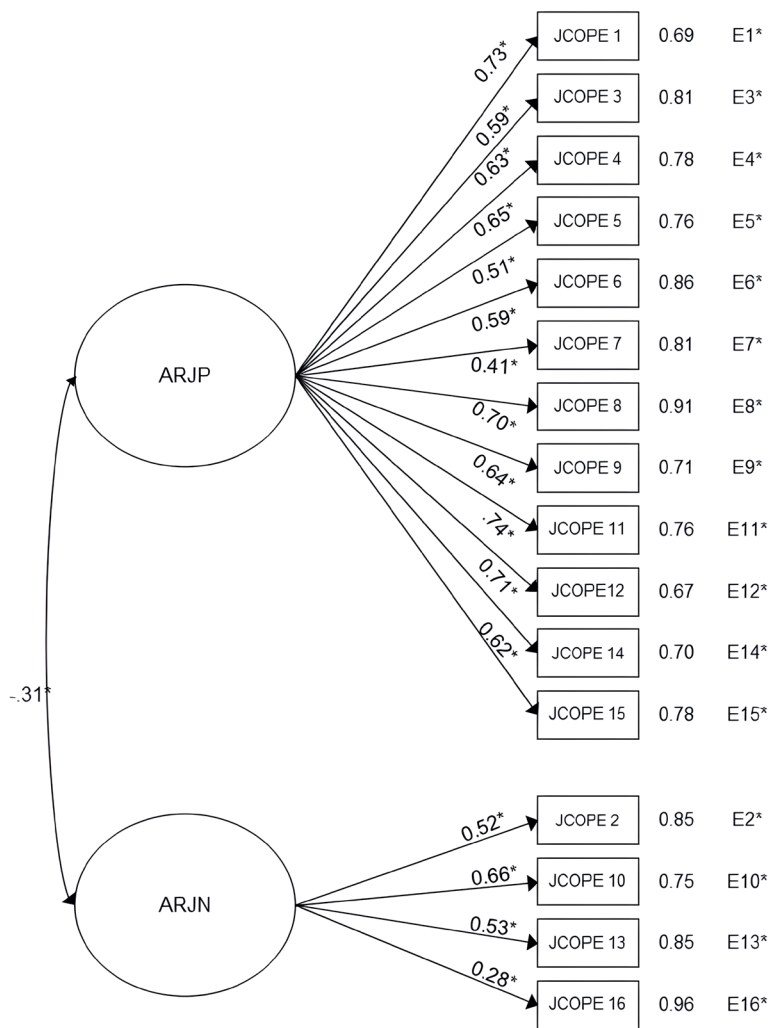


Figura 1. Modelo estructural de la Escala de Afrontamiento Religioso Judío

Nota. ARJP= Afrontamiento Religioso Judío Positivo, ARJN= Afrontamiento Religioso Judío Negativo, JCOPE= Jewish Religious Coping Scale (items).

Consistencia Interna de la Escala de Afrontamiento Religioso Judío

Por último, se procedió a evaluar la consistencia interna mediante el estadístico Omega de McDonald (Ventura León & Caycho Rodríguez, 2017). Se obtuvieron resultados satisfactorios para el afrontamiento religioso judío positivo ($\omega = .89$) y negativo ($\omega = .57$). Es importante tener en cuenta que los factores con menos ítems tienden a exhibir valores más bajos (Martínez Arias et al., 2006; Raykov & Marcoulides, 2011).

Discusión

Este estudio se ha centrado en crear una versión en español de la Escala de Afrontamiento Religioso Judío (JCOPE). Los 16 ítems de la versión adaptada son similares a los propuestos por Rosmarin, et al., (2009) en la versión original. Los resultados del análisis factorial confirmatorio indican un buen ajuste de los datos al modelo propuesto por los autores. Es importante mencionar que valores inferiores a .50 en la covarianza entre las variables latentes podrían indicar validez discriminante, lo que sugeriría la posibilidad de agregar nuevas dimensiones (Lévy-Mangin & Varela, 2006). Siguiendo a Nouman y Benyamini (2016), un modelo de tres factores centrado en el tipo de búsqueda de apoyo (por ejemplo, de rabinos, de la comunidad religiosa o de D-s) podría ser una alternativa igualmente válida para evaluar el afrontamiento religioso judío. Por lo tanto, futuros estudios deben continuar explorando la estructura factorial y la base teórica de la JCOPE.

Es relevante notar que, exceptuando los ítems 8 y 16, los valores de los parámetros estimados son apropiados ($\geq .50$). Se debe tener en cuenta que las cargas factoriales suelen oscilar alrededor de .50 en la mayoría de los estudios psicológicos (Beauducel & Herzberg, 2006).

En cuanto a la fiabilidad interna, se obtuvieron valores adecuados de Omega de McDonald tanto para el afrontamiento positivo ($\omega = .89$) como para el negativo ($\omega = .57$).

El estudio proporciona una técnica válida y fiable para evaluar el afrontamiento religioso judío en Argentina. Una fortaleza importante

del estudio es abordar dos limitaciones identificadas en la literatura de Psicología de la Religión (Kapuscinski & Masters, 2010). Estas incluyen evitar el uso de muestras de estudiantes universitarios para evaluar los constructos numinosos, una práctica común en muchos estudios, y recurrir a poblaciones distintas de las de orientación cristiana, que son más frecuentes en la investigación internacional. En este caso, se focalizó en la comunidad ortodoxa judía argentina.

Es importante señalar que los resultados presentados en este estudio se refieren únicamente a la estructura factorial (validez factorial) y a la consistencia interna (fiabilidad) de la JCOPE. Esto representa solo un primer paso exploratorio en la adaptación del instrumento al contexto local. Por lo tanto, futuras investigaciones deberían seguir explorando las propiedades psicométricas de la JCOPE en Argentina. Un análisis relevante necesario es realizar un estudio de invarianza factorial para verificar que el modelo funcione de manera consistente independientemente del movimiento religioso al que pertenezcan los participantes. Además, sería útil evaluar la validez convergente de la JCOPE mediante la correlación de sus dos factores (Afrontamiento Religioso Judío Positivo y Negativo) con otros constructos psicológicos relacionados en la literatura especializada (Davidov et al., 2018).

Como se ha mencionado, disponer de herramientas válidas y confiables para evaluar la espiritualidad y la religiosidad es un desafío significativo tanto a nivel local como regional y global. Abordar este desafío será crucial para fortalecer el campo en los años venideros.

Declaración ética

Los estudios que involucran participantes humanos fueron revisados y aprobados por el comité de ética de la Universidad de Buenos Aires. Los pacientes/participantes proporcionaron su consentimiento informado por escrito para participar en este estudio.

Financiamiento

Este estudio fue financiado a través de los proyectos de investigación UBACyT 20020220400191BA, PICT-2019-00408 y PIBAA

28720210101258CO, dirigidos por el Dr. Hugo Simkin, y acreditados por la Universidad de Buenos Aires (UBA), la Agencia Nacional de Promoción de la Investigación, el Desarrollo Tecnológico y la Innovación (Agencia I+D+i), así como por el Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET).

Conflicto de intereses

La investigación se llevó a cabo sin la presencia de relaciones comerciales o financieras que pudieran interpretarse como un conflicto de intereses potencial.

Agradecimientos

Queremos expresar nuestro agradecimiento a las comunidades que nos brindaron la oportunidad de llevar a cabo la recolección de datos necesaria para llevar a cabo este estudio.

Referencias

- Abu-Raiya, H., Sasson, T., Pargament, K. I., & Rosmarin, D. H. (2020). Religious Coping and Health and Well-Being among Jews and Muslims in Israel. *The International Journal for the Psychology of Religion*, 1-14. <https://doi.org/10.1080/10508619.2020.1727692>
- Ato, M., López-García, J. J., & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059. <https://doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Bandalos, D. L., & Finney, S. J. (2010). Factor analysis: Exploratory and confirmatory. En G. R. Hancock, L. M. Stapleton, & R. O. Mueller (Eds.), *The reviewer's guide to quantitative methods in Sciences, Social* (pp. 93-114). Routledge.
- Bolaños-Medina, A., & González-Ruiz, V. (2013). Deconstructing the Translation of Psychological Tests. *Meta*, 57(3), 715-739. <https://doi.org/10.7202/1017088ar>

- Chatters, L. M., Taylor, R. J., & Lincoln, K. D. (2002). Advances in the measurement of religiosity among older African Americans: implications for health and mental health researchers. En J. H. Skinner & J. A. Teresi (Eds.), *Multicultural measurement in older populations* (pp. 199-220). Springer.
- Cosman, S. (2018). Afrontamiento religioso judío y neuroticismo. *Psocial*, 4(1), 30-39.
- Davidov, E., Schmidt, P., Billiet, J., & Meuleman, B. (Eds.). (2018). *Cross-Cultural Analysis: Methods and Applications* (2nd ed.). Routledge.
- Della Pergola, S. (2018). World Jewish Population, 2017. En A. Dashefsky & I. M. Sheskin (Eds.), *American Jewish Year Book 2017* (pp. 297-377). Springer International Publishing. https://doi.org/10.1007/978-3-319-70663-4_7
- DellaPergola, S. (2024). Notes toward a Demographic History of the Jews. *Genealogy*, 8(1), 2. <https://doi.org/10.3390/genealogy8010002>
- Dittes, J. E. (1969). Psychology of religion. En G. Lindzey & E. Aronson (Eds.), *Handbook of Social Psychology* (2nd ed., pp. 602-659).
- Dubow, E. F., Pargament, K. I., Boxer, P., & Tarakeshwar, N. (2000). Initial investigation of Jewish early adolescents' ethnic identity, stress, and coping. *Journal of Early Adolescence*, 20(4), 418-441. <https://doi.org/10.1177/0272431600020004003>
- Freitas, T. H., Hyphantis, T. N., Andreoulakis, E., Quevedo, J., Miranda, H. L., Alves, G. S., Souza, M. H., Braga, L. L., Pargament, K. I., Soczynska, J. K., McIntyre, R. S., & Carvalho, A. F. (2015). Religious coping and its influence on psychological distress, medication adherence, and quality of life in inflammatory bowel disease. *Revista Brasileira de Psiquiatria*, 37(3), 219-227. <https://doi.org/10.1590/1516-4446-2014-1507>
- García, F. E., Oyanedel, J. C., Páez, D., & Arias, P. R. (2020). Psychometric Properties of the Brief Religious Coping Scale (Brief-RCOPE) in Chilean Adults Exposed to Stressful Events. *Journal of Religion and Health*, 0123456789. <https://doi.org/10.1007/s10943-019-00976-7>

- González-Rivera, J. A., & Pagán Torres, O. M. (2018). Desarrollo y validación de un instrumento para medir estrategias de afrontamiento religioso. *Revista Evaluar*, 18(1), 70-86.
- Green, S. B., & Yang, Y. (2015). Evaluation of Dimensionality in the Assessment of Internal Consistency Reliability: Coefficient Alpha and Omega Coefficients. *Educational Measurement: Issues and Practice*, 34(4), 14-20. <https://doi.org/10.1111/emip.12100>
- Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. J., & Anderson, R. E. (2009). *Multivariate Data Analysis* (p. 816). Prentice Hall.
- Hill, P. C., & Pargament, K. I. (2017). Measurement Tools and Issues in the Psychology of Religion and Spirituality. En R. Finke & C. D. Bader (Eds.), *Faithful Measures: New Methods in the Measurement of Religion* (pp. 48-77). New York Univeristy Press. <https://doi.org/10.18574/nyu/9781479875214.003.0003>
- Holgado-Tello, F. P., Chacón-Moscoso, S., Barbero-García, I., & Vila-Abad, E. (2009). Polychoric versus Pearson correlations in exploratory and confirmatory factor analysis of ordinal variables. *Quality and Quantity*, 44(1), 153-166. <https://doi.org/10.1007/s11135-008-9190-y>
- Holgado-Tello, F. P., Morata-Ramirez, M. Á., & Barbero García, M. I. (2018). Confirmatory Factor Analysis of Ordinal Variables: A Simulation Study Comparing the Main Estimation Methods. *Avances en Psicología Latinoamericana*, 36(3), 601. <https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/apl/a.4932>
- Hood, R. W. (2019). The psychology of religion and spirituality. In L. Zsolnai & B. Flanagan (Eds.), *The Routledge International Handbook of Spirituality in Society and the Professions* (pp. 7-14). Routledge.
- Kapuscinski, A. N., & Masters, K. S. (2010). The current status of measures of spirituality: A critical review of scale development. *Psychology of Religion and Spirituality*, 2(4), 191-205. <https://doi.org/10.1037/a0020498>
- Kline, R. B. (2005). *Structural equation modeling*. The Guilford Press.

- Korbman, M., Appel, M., & Rosmarin, D. H. (2017). Judaism and health. En D. D. VonDras (Ed.), *Better Health through Spiritual Practices: A Guide to Religious Behaviors and Perspectives that Benefit Mind and Body* (pp. 119-150). Praeger.
- Korbman, M. D., Pirutinsky, S., Feindler, E. L., & Rosmarin, D. H. (2022). Childhood sexual abuse, spirituality/religion, anxiety and depression in a Jewish community sample: the mediating role of religious coping. *Journal of Interpersonal Violence*, 37(15-16). <https://doi.org/10.1177/08862605211001462>
- Krumrei, E. J., Pirutinsky, S., & Rosmarin, D. H. (2013). Jewish spirituality, depression, and health: An empirical test of a conceptual framework. *International Journal of Behavioral Medicine*, 20(3), 327-336. <https://doi.org/10.1007/s12529-012-9248-z>
- Lévy-Mangin, J. P., & Varela, J. (2006). *Modelización con estructuras de covarianzas en ciencias sociales*. Netbiblio.
- Martínez Arias, M. del R., Hernández, M. V. J. V., Lloreda, M. J. H., Martínez-Arias, M. R., Hernández, M. V. J. V., & Hernández, M. V. J. V. (2006). *Psicometría*. Alianza.
- Marques, S. M. S., & Goto, T. A. (2024). Psychology, religion and spirituality: a brief history and theoretical study. *Contribuciones a las Ciencias Sociales*, 17(4), e6126. <https://doi.org/10.55905/revconv.17n.4-016>
- Medrano, L. A., & Muñoz-Navarro, R. (2017). Aproximación conceptual y práctica a los Modelos de Ecuaciones Estructurales. *Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria*, 11(1), 219-239. <https://doi.org/10.19083/ridu.11.486>
- Mezzadra, J., & Simkin, H. (2017). Validación de la Escala Abreviada de Afrontamiento Religioso Brief-RCOPE en el Contexto Argentino en estudiantes de confesión católica. *Evaluar*, 17(1), 18-28. <https://doi.org/10.35670/1667-4545.v17.n1.17071>
- Montero, I., & León, O. G. (2007). A guide for naming research studies in Psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7(3), 847-862. https://www.aepc.es/ijchp/GNEIP07_es.pdf

- Morales, J., Vera, A., Colombano, M., Ferrero, P. F., & Travis, D. (2023). La Escala de Evaluación de Espiritualidad y Sentimientos Religiosos: un análisis bibliométrico. *Sociedad y Religión*, 33(62), 2-37. <https://id.caicyt.gov.ar/ark:/s18537081/plty07wii>
- Muñiz, J., Elosua, P., & Hambleton, R. K. (2013). Directrices para la traducción y adaptación de los tests: Segunda edición. *Psicothema*, 25(2), 151-157. <https://doi.org/10.7334/psicothema2013.24>
- Nouman, H., & Benyamini, Y. (2016). Religious Coping in Stressful Situations. *Archive for the Psychology of Religion*, 38(2), 184-209. <https://doi.org/10.1163/15736121-12341323>
- Pargament, K. I. (1997). The Psychology of Religion and Coping: Theory, Research, Practice. En *Medicine & Health Science Books*. Guilford Press.
- Pargament, K. I., Koenig, H. G., & Perez, L. M. (2000). The many methods of religious coping: Development and initial validation of the RCOPE. *Journal of Clinical Psychology*, 56(4), 519-543. [https://doi.org/10.1002/\(SICI\)1097-4679\(200004\)56:4<519::AID-JCLP6>3.0.CO;2-1](https://doi.org/10.1002/(SICI)1097-4679(200004)56:4<519::AID-JCLP6>3.0.CO;2-1)
- Pargament, K. I., & Raiya, H. A. (2007). A decade of research on the psychology of religion and coping: things we assumed and lessons we learned. *Psyke & Logos*, 28(2), 742-766. <https://tidsskrift.dk/psyke/article/view/8398/6958>
- Pargament, K. I., Smith, B. W., Koenig, H. G., & Perez, L. (1998). Patterns of Positive and Negative Religious Coping with Major Life Stressors. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 37(4), 710-724. <https://doi.org/10.2307/1388152>
- Payán, E. C., Vinaccia, S., & Quiceno, J. M. (2011). Cognición hacia la enfermedad, bienestar espiritual y calidad de vida en pacientes con cáncer en estado terminal. *Acta Colombiana de Psicología*, 14(2), 79-89. <https://actacolombianapsicologia.ucatolica.edu.co/article/view/347>
- Pirutinsky, S., Rosmarin, D. H., & Kirkpatrick, L. A. (2019). Is Attachment to God a Unique Predictor of Mental Health? Test in a Jewish Sample. *The International Journal for the Psychology*

- of Religion*, 29(3), 161-171. <https://doi.org/10.1080/10508619.2019.1565249>
- Pirutinsky, S., Rosmarin, D. H., Pargament, K. I., & Midlarsky, E. (2011). Does negative religious coping accompany, precede, or follow depression among Orthodox Jews? *Journal of Affective Disorders*, 132(3), 401-405. <https://doi.org/10.1016/j.jad.2011.03.015>
- Pirutinsky, S. (2024). Negative religious coping versus spiritual struggles: Moderator or main effect?. *Journal of Clinical Psychology*, 1-17. <https://doi.org/10.1002/jclp.23694>
- Rabbia, H. H., Brussino, S., & Vaggione, J. M. (2012). Escala de Creencias Post-Críticas: análisis psicométrico para su aplicación al estudio de la religiosidad en Argentina. *Revista de Psicología*, 8(16), 85-109. <https://erevistas.uca.edu.ar/index.php/RPSI/article/view/2434>
- Ramirez, S. P., Macêdo, D. S., Sales, P. M. G., Figueiredo, S. M., Daher, E. F., Araújo, S. M., Pargament, K. I., Hyphantis, T. N., & Carvalho, A. F. (2012). The relationship between religious coping, psychological distress and quality of life in hemodialysis patients. *Journal of Psychosomatic Research*, 72(2), 129-135. <https://doi.org/10.1016/j.jpsychores.2011.11.012>
- Raykov, T., & Marcoulides, George A. (2011). *Introduction to Psychometric Theory*. Taylor & Francis.
- Rodríguez Carrión, D. M., Sayers Montalvo, S., & Martínez-Taboas, A. (2011). Contribución del manejo religioso a la calidad de vida y sintomatología depresiva en una muestra de hispanos que tienen un diagnóstico de cáncer. *Revista Puertorriqueña de Psicología*, 22, 27-45. <https://www.repsasppr.net/index.php/reps/article/view/190/189>
- Rosmarin, D. H., Pargament, K. I., Krumrei, E. J., & Flannelly, K. J. (2009). Religious coping among jews: development and initial validation of the JCOPE. *Journal of Clinical Psychology*, 65(7), 670-683. <https://doi.org/10.1002/jclp.20574>
- Rosmarin, D. H., & Pirutinsky, S. (2019). Problematic Sexual Behavior and Religion Among Adult Jewish Males: An Initial Study.

- American Journal of Men's Health*, 13(1), 155798831882358.
<https://doi.org/10.1177/1557988318823586>
- Rosmarin, D. H., Pirutinsky, S., Carp, S., Appel, M., & Kor, A. (2017). Religious coping across a spectrum of religious involvement among Jews. *Psychology of Religion and Spirituality*, 9(1), 96-104. <https://doi.org/10.1037/rel0000114>
- Rosmarin, D. H., Pirutinsky, S., Pargament, K. I., & Krumrei, E. J. (2009). Are Religious Beliefs Relevant to Mental Health Among Jews? *Psychology of Religion and Spirituality*, 1(3), 180-190. <https://doi.org/10.1037/a0016728>
- Ruiz, M. A., Pardo, A., & Martín, S. (2010). Modelos de ecuaciones estructurales. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 34-45. <https://www.papelesdelpsicologo.es/pdf/1794.pdf>
- Setton, D. (2015). Algunas claves para el estudio sociológico de los judaísmos contemporáneos. *Revista de Ciencias Sociales*, 88, 59-61. https://www.sociales.uba.ar/wp-content/uploads/11.-SETTON_DOSSIER-CREENCIAS-88.pdf
- Setton, D. (2008). La comunidad y el centro de difusión: las dos caras del judaísmo ortodoxo. El caso de Jabad Lubavitch en Argentina. *Mitológicas*, 23, 9-26. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=14614481002>
- Sheskin, I. M., & Hartman, H. J. (2019). Religious Diversity and Religious Participation in U.S. Jewish Communities. *Professional Geographer*, 71(1), 39-51. <https://doi.org/10.1080/00330124.2018.1455520>
- Shilo, G., Yossef, I., & Savaya, R. (2016). Religious Coping Strategies and Mental Health Among Religious Jewish Gay and Bisexual Men. *Archives of Sexual Behavior*, 45(6), 1551-1561. <https://doi.org/10.1007/s10508-015-0567-4>
- Siebzehner, B., & Senkman, L. (2019). Drawing the Boundaries of Non-Catholic Religions in Argentina and Brazil: Conversion to Islam and the Return to Orthodox Judaism (Teshuva). *International Journal of Latin American Religions*, 3(1), 40-67. <https://doi.org/10.1007/s41603-019-00069-z>

- Ventura León, J. L., & Caycho Rodriguez, T. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15(1), 625-627. <https://www.redalyc.org/pdf/773/77349627039.pdf>
- Weston, R., & Gore, P. A. (2006). A Brief Guide to Structural Equation Modeling. *The Counseling Psychologist*, 34(5), 719-751. <https://doi.org/10.1177/0011000006286345>
- Zhang, Z., & Yuan, K. (2016). Robust Coefficients Alpha and Omega and Confidence Intervals With Outlying Observations and Missing Data. *Educational and Psychological Measurement*, 76(3), 387-411. <https://doi.org/10.1177/0013164415594658>
- Zinnbauer, B. J., Pargament, K. I., Cole, B., Rye, M. S., Eric, M., Belavich, T. G., Hipp, K. M., Scott, A. B., Kadar, J. L., & Butter, E. M. (1997). Religion and Spirituality: Unfuzzifying the Fuzzy. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 36(4), 549-564. <https://doi.org/10.2307/1387689>
- Zukerman, G., & Korn, L. (2014). Post-traumatic stress and world assumptions: the effects of religious coping. *Journal of Religion and Health*, 53(6), 1676-1690. <https://doi.org/10.1007/s10943-013-9755-5>
- Zukerman, G., Korn, L., & Fostick, L. (2017). Religious coping and posttraumatic stress symptoms following trauma: The moderating effects of gender. *Psychology of Religion and Spirituality*, 9(4), 328-336. <https://doi.org/10.1037/rel0000075>
- Zukerman, G., Korn, L., Shapiro, E., & Fostick, L. (2016). Avoidance Behavior Following Terror Event Exposure: Effects of Perceived Life Threat and Jewish Religious Coping. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 55(3), 516-530. <https://doi.org/10.1111/jssr.12283>

Recibido: 23/06/2020

Revisado: 25/11/2021

Aceptado: 23/02/2024