

## **Percepción de amenaza, ideología política y dinámicas intergrupales en la migración venezolana en Perú y Colombia**

Antonia Lerner Puyó<sup>1</sup> y Rosa María Cueto Saldivar<sup>2</sup>

*Pontificia Universidad Católica del Perú*

La presente investigación tuvo como objetivo analizar en una muestra peruana y una colombiana el rol de la ideología política, la valoración, emociones y estereotipos intergrupales, en la percepción de amenaza respecto de la inmigración venezolana. Con este fin, se encuestó a 319 participantes, 132 colombianos/as y 187 peruanos/as entre los 17 y 80 años. Se hallaron diferencias significativas según la nacionalidad en las emociones, estereotipos y valoración intergrupales, así como en la percepción de amenaza; encontrado que la muestra colombiana presenta una respuesta afectiva y cognitiva más negativa hacia la migración venezolana. Además, se identifican efectos diferenciados en ambas muestras de las variables cognitivas y afectivas como predictoras de amenaza real y simbólica, destacando el rol del autoritarismo, el prejuicio y los estereotipos intergrupales en ambos casos.

*Palabras clave:* ideología política conservadora, relaciones intergrupales, percepción de amenaza, migración venezolana, Perú, Colombia.

### **Perception of threat, political ideology, and inter-group dynamics regarding Venezuelan migration in Peru and Colombia**

This research aimed to analyze the role of political ideology, appraisal, emotions, and intergroup stereotypes in the perception of threat concerning Venezuelan immigration in a Peruvian and a Colombian sample. To this end, 319 participants were surveyed, 132 Colombians and 187 Peruvians between the ages of 17 and 80. Significant differences were found according to nationality in emotions, stereotypes, intergroup appraisal, and perception of threat, with the Colombian sample showing a more negative affective and cognitive response to Venezuelan migration. In addition, differentiated effects are identified in both samples of cognitive and affective variables as predictors of real and symbolic threat, highlighting the role of authoritarianism, prejudice, and intergroup stereotypes in both cases.

*Keywords:* Conservative political ideology, intergroup relations, threat perception, Venezuelan migration, Peru, Colombia.

Antonia Lerner Puyó  <https://orcid.org/0000-0002-9093-256X>

Rosa María Cueto Saldivar  <https://orcid.org/0000-0003-3549-2001>

Toda correspondencia concerniente a este artículo debe ser dirigido a Antonia Lerner Puyó.

Email: [antonalerner21@gmail.com](mailto:antonalerner21@gmail.com)



### **Percepção de ameaça, ideologia política e dinâmica intergrupala na migração venezuelana no Peru e na Colômbia**

O objetivo desta pesquisa foi analisar o papel da ideologia política, da avaliação, das emoções e dos estereótipos intergrupais na percepção de ameaça em relação à imigração venezuelana em uma amostra peruana e colombiana. Para isso, foram pesquisados 319 participantes, 132 colombianos e 187 peruanos com idades entre 17 e 80 anos. Foram encontradas diferenças significativas de acordo com a nacionalidade em emoções, estereótipos e avaliação intergrupala, bem como na percepção de ameaça, com a amostra colombiana mostrando uma resposta afetiva e cognitiva mais negativa à migração venezuelana. Além disso, são identificados efeitos diferenciados em ambas as amostras de variáveis cognitivas e afetivas como preditores de ameaça real e simbólica, destacando o papel do autoritarismo, do preconceito e dos estereótipos intergrupais em ambos os casos.

*Palavras-chave:* ideologia política conservadora, relações intergrupais, percepção de ameaça, migração venezuelana, Peru, Colômbia.

---

La migración venezolana ha significado el desplazamiento de más de 6 millones de personas (Agencia de la Organización de las Naciones Unidas para los Refugiados [ACNUR], 2023). La inseguridad, la pérdida de ingresos económicos y la escasez de alimentos y medicinas han forzado a los venezolanos/as a salir de su país (Freitez, 2019; Observatorio Venezolano de Finanzas, 2023; Transparency International, 2023) estableciéndose la mayoría de forma irregular en países receptores, quedando expuestos a situaciones de violencia, y precariedad (ACNUR, 2017; 2023).

En 2021 Colombia fue uno de los países con mayor número de migrantes venezolanos/as, recibiendo el 30% del total (Toro, 2021). Este flujo migratorio habría sido favorecido por la cercanía geográfica entre ambos países y la extensión de la frontera (ACNUR, 2018c). En el Perú habría 1.5 millones de venezolanos/as en el país (Asencios & Castellares, 2020; Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI], 2023), aproximadamente el 20% de quienes salieron de Venezuela (Toro, 2021). Los diagnósticos sobre la migración venezolana en Latinoamérica encuentran cuatro problemas principales: acceso al trabajo (especialmente formal), acceso a vivienda, estatus legal y discriminación (ACNUR, 2019a), todo ello agravado a raíz de la epidemia por COVID-19 (ACNUR, 2023; Instituto Peruano de Economía [IPE], 2022).

Las conductas discriminatorias hacia los migrantes suelen estar asociadas a creencias negativas que se tengan sobre estos (Kamans et al., 2011; Mayda, 2006; Murray & Marx, 2013; Pereira et al., 2010; Riek et al., 2006). Al respecto, en ambos países receptores se ha reportado la percepción de que la migración incrementaría el desempleo y perjudicaría la seguridad (Amaya & Elguera, 2023; Banco Mundial, 2019; Galindo, 27 de abril del 2018; Instituto de Opinión Pública de la PUCP [IOP]; 2018). Por su parte, los medios de comunicación

retratan de manera frecuente a los inmigrantes venezolanos/as como una amenaza hacia la seguridad y el mercado laboral al vincularlos con la informalidad y la criminalidad (Chávez, 6 de mayo de 2019; El Espectador, 30 de diciembre de 2018; Gestión, 20 de enero de 2018; La República, 14 de julio de 2019; Noticias Caracol, 6 de febrero de 2018; Perú21, 14 de julio de 2019; Paz, 29 de mayo de 2019; Perú21, 20 de septiembre de 2019; Perú21, 17 de septiembre de 2019; Semana, 2 de junio de 2018; Trome, 14 de enero de 2018).

La literatura psicosocial encuentra en el comportamiento intergrupal los fundamentos de conductas potencialmente discriminatorias y conducentes a la exclusión de grupos poco valorados o percibidos como amenazantes. Desde la perspectiva del comportamiento intergrupal, la noción de pertenencia a un grupo o categoría social (endogrupo), o identidad social, brindaría beneficios psicológicos (Tajfel & Turner, 1986) derivados de la distinción frente a grupos distintos del propio (exogrupos) y de la seguridad sobre el lugar que se ocupa en el mundo (Abrams & Hogg, 1988). Así, la discriminación de los exogrupos, sobre todo cuando estos se perciban como amenazantes (Abrams & Hogg, 1988; Vignoles & Moncaster, 2007), sería una estrategia de protección de la identidad social y de la autoestima colectiva, al mantener una distinción positiva del endogrupo.

La percepción de amenaza dependerá de la evaluación del endogrupo respecto del efecto potencial del exogrupo sobre este; así se puede percibir una amenaza real o simbólica dependiendo de las creencias que se tengan sobre las características de sus miembros (Stephan & Renfro, 2002). La amenaza simbólica se refiere a la posible afectación del honor y/o la identidad grupal, así como a la religión, valores, sistema de creencias o visión del mundo (Stephan et al., 2009; Zárate et al., 2004). La amenaza real consiste en potenciales daños al bienestar político, económico o físico (riqueza, bienestar, empleo, seguridad personal) (Stephan et al., 2009; Zárate et al., 2004). Especialmente las amenazas reales incrementarían la ansiedad y tensión intergrupal, lo que resultaría más

fácilmente en conflictos o discriminación (Kamans et al., 2011; Riek et al., 2006), y se relacionarían con actitudes prejuiciosas y creencias negativas hacia los inmigrantes (Mayda, 2006; Murray & Marx, 2013; Pereira et al., 2010).

Al respecto, los estereotipos se definen como el conjunto de atributos que percibimos como característicos de categorías sociales y sus miembros (Stangor, 2009), estos pueden configurarse, a partir de su contenido, en dos dimensiones: calidez y competencia dependiendo de la evaluación respecto de si los miembros de la categoría tienen la intención de dañar y si son capaces de hacerlo (Cuddy et al., 2009; Fiske et al., 2002). Estudios posteriores incluyen las dimensiones de moralidad (conducta guiada por convenciones socialmente valoradas) (Espinosa et al., 2016; Esses, 2021; Gómez & Espinosa, 2021) y nacionalismo ideal (conducta consistente con la defensa y desarrollo nacional) (Espinosa et al., 2016).

Los exogrupos generalmente son estereotipados de manera ambivalente (Cuddy et al., 2009), así, un grupo puede ser visto como agradable por su calidez, pero incompetente, mientras otro será visto como respetable por ser competente, pero desagradable por poco cálido (Lin et al., 2005). Además, los estereotipos intergrupales se enmarcan en una estructura social, por lo que el estatus percibido del grupo predeciría los estereotipos sobre este; así, grupos de alto estatus suelen ser percibidos con alta competencia y baja calidez (Fiske, 2018).

Dependiendo cómo se perciba al exogrupo surgirán diferentes emociones hacia este, las cuales serán negativas si se identifica que las características o intereses exgrupales son contrarios o amenazan al endogrupo (Cuddy et al., 2007; Fiske, 2018; Sandoval, 2015). Esta estrecha relación entre el componente cognitivo y emocional en las relaciones intergrupales tendrá impacto en la atribución del comportamiento exogrupal (Costarelli, 2005) y podría culminar en intolerancia, miedo y deshumanización hacia el exogrupo y sus miembros (Shamir & Sagiv-Schifter, 2006; Skitka et al., 2004).

Por otro lado, la percepción de amenaza intergrupal suele asociarse a reacciones afectivas negativas o prejuicios dirigidos al exogrupo o sus miembros (Allport, 1954; Gardner, 1994). Existirán dos tipos de prejuicio; el prejuicio manifiesto es el más directo y cuenta con dos componentes: el factor de amenaza y rechazo (en contra de que se ocupen trabajos que deberían ser para nacionales) y el factor de intimidad (en contra de que una persona venezolana sea parte del círculo social más cercano (Pettigrew, 2008). En contraste, el prejuicio sutil se sostiene en la defensa de valores tradicionales, en una visión exagerada del exogrupo como culturalmente diferente y en una negación de las emociones positivas hacia este (Pettigrew, 2008).

Por su parte, se ha encontrado en la ideología política conservadora -en sus dimensiones de Orientación a la Dominancia Social (SDO) y Autoritarismo de Ala Derecha (RWA)- el sustento de las predisposiciones negativas hacia los exogrupos (Altemeyer, 1988; Duckitt, 2006; Sidanius & Pratto, 1999). La ideología política es definida como un conjunto de actitudes, valores y creencias con propiedades cognitivas, afectivas y motivacionales (Jost, 2006; Knight, 2006) y es crucial para entender las dinámicas intergrupales (Levine & Hogg, 2010).

El RWA indica preferencias por una sociedad en la que los individuos se subordinan a las convenciones, las tradiciones, las autoridades y los líderes (Altemeyer, 1981 como se cita en Cohrs, 2012) y cuya meta motivacional es mantener la seguridad del grupo y el orden a través del establecimiento y mantenimiento del control, la estabilidad y la cohesión (Duckitt & Sibley, 2010). El RWA es generado por una visión del mundo como peligroso y amenazante, por lo cual la emoción que predomina es el miedo (Altemeyer, 1998; Duckitt, 2006; Jackson & Gaertner, 2010). Las personas con alto RWA mantienen una visión del endogrupo como moralmente superior a los demás, lo cual lleva a desinhibir impulsos agresivos y actuar de modo hostil frente a los grupos que amenazarían la seguridad de la sociedad y/o que se desvían de los convencionalismos (Altemeyer, 1998; Duckitt, 2006; Ehekammar et al., 2004).

Por otro lado, la SDO se centra en el deseo de que el endogrupo sea dominante y superior (Ehekammar et al., 2004; Pratto et al., 1994). Indica preferencias por una sociedad con claras jerarquías sociales, oponiéndose a la equidad (Pratto et al., 1994; Sidanius y Pratto, 1999). Las personas que puntúan alto en SDO perciben el mundo como un espacio de competencia entre grupos poderosos y grupos devaluados (Duckitt, 2006; Pratto et al., 1994) y tienden a elegir propuestas e instituciones que fomenten la jerarquía social (Pratto et al., 1994).

Se ha demostrado que la SDO predice la creencia de que el exogrupo es una fuente de competencia, mientras que el RWA predice la creencia de que el exogrupo sería una amenaza (Duckitt, 2006). La SDO sería antecedente de la percepción de amenaza real, mientras que el RWA lo sería de la percepción de amenaza simbólica (Stephan et al., 2009).

Como se ha mostrado, resulta pertinente abordar desde la perspectiva psicosocial el fenómeno de la migración venezolana, en tanto las posibilidades de inserción exitosa de los migrantes dependerán de las dinámicas intergrupales que afectarían las posibilidades de integración y desarrollo en las sociedades de acogida (Chuaqui et al., 2016; Rangel, 2020; Ruiz-Callado, 2005). Por lo anterior, el presente estudio tiene como objetivo analizar, en una muestra peruana y una colombiana, los factores ideológicos, cognitivos, emocionales y afectivos que configuran el escenario psicosocial del proceso de migración venezolana. Se propone como hipótesis que los niveles de ambas dimensiones de la ideología política conservadora (SDO y RWA) se asociarán directamente con la percepción de amenaza relacionada con la migración venezolana en ambas muestras.

## Método

### Participantes

Se contó con 328 participantes (187 peruanos/as, 132 colombianos/as), de entre 17 y 75 años y con un promedio de 34.34 (DE = 14.5) en la muestra peruana y de entre 20 y 80 con un promedio de 42.48 (DE = 15.59) en la muestra colombiana (Ver Tabla 1). Como criterios de inclusión fueron mayores de edad, nacidos en Perú o Colombia y vivir actualmente en Lima o Bogotá.

**Tabla 1**

*Distribución de participantes según datos sociodemográficos (N=328)*

|                             | General  |       | Perú     |       | Colombia |       |
|-----------------------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
|                             | Cantidad | %     | Cantidad | %     | Cantidad | %     |
| <b>País</b>                 |          |       |          |       |          |       |
| Perú                        | 187      | 57%   |          |       |          |       |
| Colombia                    | 132      | 40.2% |          |       |          |       |
| <b>Edad</b>                 |          |       |          |       |          |       |
| 17-25                       | 112      | 34%   | 89       | 47.5% | 23       | 17.3% |
| 26-34                       | 43       | 12.9% | 22       | 11.7% | 21       | 16%   |
| 35-43                       | 50       | 15%   | 13       | 6.8%  | 37       | 28%   |
| 44-52                       | 43       | 12.9% | 29       | 15.3% | 14       | 10.8% |
| 53-61                       | 46       | 13.9% | 30       | 16%   | 16       | 12.3% |
| 62-70                       | 19       | 5.7%  | 3        | 1.5%  | 16       | 12.3% |
| 71-80                       | 6        | 1.8%  | 1        | 0.5%  | 5        | 3.9%  |
| <b>Sexo</b>                 |          |       |          |       |          |       |
| Hombre                      | 114      | 34.8% | 66       | 35.3% | 48       | 36.4% |
| Mujer                       | 205      | 62.5% | 121      | 64.7% | 84       | 63.6% |
| <b>Nivel socioeconómico</b> |          |       |          |       |          |       |
| 1                           |          |       |          |       | 2        | 1.5%  |
| 2                           |          |       |          |       | 5        | 3.8%  |
| 3                           |          |       |          |       | 28       | 21.2% |

|                                 |     |       |       |       |    |       |
|---------------------------------|-----|-------|-------|-------|----|-------|
| 4                               |     |       |       |       | 31 | 23.5% |
| 5                               |     |       |       |       | 31 | 23.5% |
| 6                               |     |       |       |       | 35 | 25.5% |
| Bajo                            |     | 0     | 0%    |       |    |       |
| Medio bajo                      |     | 8     | 4.3%  |       |    |       |
| Medio                           |     | 55    | 29.4% |       |    |       |
| Medio alto                      |     | 95    | 50.8% |       |    |       |
| Alto                            |     | 29    | 15.5% |       |    |       |
| <b>Ocupación</b>                |     |       |       |       |    |       |
| Empleado(a)                     | 91  | 27.7% | 34    | 18.2% | 57 | 43.2% |
| Trabajador(a) independiente     | 91  | 27.7% | 51    | 27.3% | 40 | 30.3% |
| Estudiante                      | 101 | 30.8% | 83    | 44.4% | 18 | 13.6% |
| Otro                            | 36  | 13.8% | 19    | 10.2% | 17 | 12.9% |
| <b>Nivel educativo</b>          |     |       |       |       |    |       |
| Secundaria incompleta           | 4   | 1.2%  | 0     | 0%    | 4  | 3%    |
| Secundaria completa             | 23  | 7%    | 18    | 9.6%  | 5  | 3.8%  |
| Técnicos superiores incompletos | 5   | 1.5%  | 3     | 1.6%  | 2  | 1.5%  |
| Técnicos superiores completos   | 24  | 7.3%  | 19    | 10.2% | 5  | 3.8%  |
| Universitarios incompletos      | 79  | 24.1% | 66    | 35.3% | 13 | 9.8%  |
| Universitarios completos        | 82  | 25%   | 44    | 23.5% | 38 | 28.8% |
| Post-grado incompletos          | 19  | 5.8%  | 9     | 4.8%  | 10 | 7.6%  |
| Post-grado completos            | 83  | 25.3% | 28    | 15%   | 55 | 41.7% |
| <b>Estado civil</b>             |     |       |       |       |    |       |
| Soltero(a)                      | 198 | 60.4% | 130   | 69.5% | 68 | 51.5% |
| Casado(a)                       | 121 | 36.9% | 57    | 30.5% | 64 | 48.5% |

## ***Medición***

### ***Autoritarismo de Ala Derecha***

Se utilizó la versión traducida al castellano por Rottenbacher y Schmitz (2012) de la versión reducida de la Escala de RWA de Zakrisson (2005), compuesta de 15 ítems de escala Likert en la que 1 = “Totalmente en desacuerdo” y 5 = “Totalmente de acuerdo” (p.e. “Nuestro país necesita un líder poderoso para erradicar las tendencias radicales e inmorales prevalentes en la sociedad actual”). Se obtuvo una confiabilidad de  $\alpha = .72$ .

### ***Orientación hacia la Dominación Social***

Se utilizó la versión traducida al castellano por Montes-Berges y Silván-Ferrero (como se cita en Moya y Morales-Marente, 2005) de la Escala de SDO de Sidanius y Pratto (1999), compuesta por 16 ítems, con una escala Likert en la que 1 = “Totalmente en desacuerdo” y 5 = “Totalmente de acuerdo” (p.e. “Habría menos problemas si tratáramos a los diferentes grupos de manera más igualitaria”). Se obtuvo una confiabilidad de  $\alpha = .82$ .

### ***Valoración de Grupos***

Se adaptó la escala de Espinosa (2011a) de Valoración de Grupos, que permite evaluar en una escala Likert, donde 1 = “Muy mala” y 5 = “Muy buena”, la valoración personal y social de los inmigrantes venezolanos/as y los peruanos/as en general o colombianos/as en general.

### ***Emociones Intergrupales***

Se utilizó la Escala Diferencial de Emociones (Izard, 1991), traducida por Espinosa y colaboradores (2007) que evalúa la intensidad con que se experimentan nueve emociones básicas (p.e. alegría, ira, vergüenza) en este caso hacia los inmigrantes venezolanos/as. Se agregaron ansiedad y empatía. Los ítems se presentan en una escala Likert, siendo 1 = “Nada” y 5 = “Mucho”. Se obtuvo un Alpha de Cronbach

para emociones positivas de  $\alpha = 0.61$  y para emociones negativas de  $\alpha = 0.76$ .

### *Esteretotipos intergrupales*

La escala utilizada se basa en la Escala de Autoestereotipos Nacionales de Espinosa (2011b; Espinosa et al., 2016), estructurada como un diferencial semántico de 7 puntos donde los participantes deben marcar el espacio que más se acerca al adjetivo que considera distintivo de la categoría. Esta escala ha presentado cuatro dimensiones estereotípicas: calidez (expresivos/comunicativos-inexpresivos/no comunicativos), competencia (inteligentes - tontos), moralidad (cultos-ignorantes) y nacionalismo ideal (patriotas - no patriotas). Estas dimensiones presentaron una confiabilidad interna de Moralidad:  $\alpha = 0.91$ , Calidez:  $\alpha = 0.87$ , Competencia:  $\alpha = 0.88$ , Nacionalismo Ideal:  $\alpha = 0.50$ .

### *Percepción de amenaza exogrupal*

Se utilizó la Escala de Amenaza Exogrupal diseñada y adaptada por Navas, Cuadrado y López-Rodríguez (2012) al contexto español. Está formada por 13 ítems; los cuatro primeros corresponden a la amenaza simbólica, (p.e. valores educativos y familiares) y los nueve restantes a la amenaza real, (p.e. acceso al trabajo, orden público y seguridad). Se realizó un análisis factorial exploratorio utilizando un método de extracción de componentes principales y rotación Varimax (Ver Tabla 2). La medida Kayser-Meyer-Olkin (KMO) reportó ser de 0.93 y la prueba de esfericidad de Bartlett fue significativa ( $\chi^2 = 4254.36$ ,  $gl = 78$ ,  $p < 0.001$ ). Se obtuvieron dos factores: la percepción de amenaza simbólica ( $\alpha = 0.92$ ) y la percepción de amenaza real ( $\alpha = 0.97$ ), en consistencia con la teoría planteada por Stephan y colaboradores (1998) y Stephan y Renfro (2002).

**Tabla 2**

*Análisis factorial exploratorio de la Escala de Percepción de Amenaza Exogrupal (EPAE)*

| Ítems                                                                                                                                                                                                   | Cargas factoriales         |                                 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|---------------------------------|
|                                                                                                                                                                                                         | Percepción de Amenaza Real | Percepción de Amenaza Simbólica |
| 1. Los valores educativos (por ejemplo, los valores que se enseñan en los colegios, las influencias a las que son expuestos los niños/as en la escuela).                                                |                            | 0.85***                         |
| 2. Los valores familiares.                                                                                                                                                                              |                            | 0.88***                         |
| 3. Las creencias religiosas (por ejemplo, creencias, prácticas y cumplimiento personal de obligaciones o prohibiciones religiosas).                                                                     |                            | 0.89***                         |
| 4. Las tradiciones de nuestra cultura (por ejemplo, celebración de fiestas, tradiciones peruanas).                                                                                                      |                            | 0.78***                         |
| 5. El acceso a un puesto de trabajo.                                                                                                                                                                    | 0.80***                    |                                 |
| 6. El acceso al sistema sanitario (por ejemplo, disponibilidad de médicos, facilidad de recibir el cuidado necesario en el hospital).                                                                   | 0.83***                    |                                 |
| 7. El acceso al sistema educativo (por ejemplo, reserva de plazas en los colegios, número de plazas ofertadas, subvenciones y ayudas al estudio, calidad de enseñanza, disponibilidad del profesorado). | 0.79***                    |                                 |
| 8. El acceso al sistema público de ayudas (por ejemplo, ayudas para la vivienda, ayuda de paro).                                                                                                        | 0.81***                    |                                 |
| 9. La estabilidad económica de nuestro país (por ejemplo, el mercado laboral, los índices nacionales de paro, el sistema de pensiones).                                                                 | 0.85***                    |                                 |

|                                                                                          |         |        |
|------------------------------------------------------------------------------------------|---------|--------|
| 10. La salud (por ejemplo, exposición a enfermedades).                                   | 0.82*** |        |
| 11. La seguridad personal (por ejemplo, probabilidad de ser víctima de algún delito).    | 0.84*** |        |
| 12. El orden público del país (por ejemplo, índices de delincuencia, mafias).            | 0.82*** |        |
| 13. La seguridad del país (por ejemplo, probabilidad de sufrir un ataque a gran escala). | 0.74*** |        |
| Eigenvalues                                                                              |         |        |
| % de varianza                                                                            | 63.74%  | 12.61% |
| Total de varianza                                                                        |         | 76.35% |

*Nota.* Método de extracción: análisis de componentes principales. Método de rotación: Varimax. a. La rotación ha convergido en 3 iteraciones. \* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$

### ***Procedimiento***

La aplicación se hizo online, utilizando la plataforma Google Forms. Los participantes fueron contactados a través de redes sociales, y fueron informados del objetivo de investigación (asegurando su participación anónima y voluntaria) y de la duración aproximada de la prueba. Luego se presentaron la ficha de datos sociodemográficos y los cuestionarios. Los cuestionarios fueron seleccionados atendiendo a la pertinencia teórica, pero además a que hubieran sido utilizados en estudios anteriores con muestras latinoamericanas; lo que en cierta medida aseguraba la pertinencia de su uso en muestras peruanas y colombianas. Respeto de la adecuación lingüística, se realizó una aplicación piloto a dos personas de cada país; además la versión colombiana fue revisada por una psicóloga social de esa nacionalidad para asegurar su pertinencia. Cabe señalar que únicamente se realizaron algunas adaptaciones lingüísticas menores para el caso de las consignas y la adecuación de la escala que mide el nivel socioeconómico en cada país.

Este piloto nos permitió también asegurarnos del correcto funcionamiento de los cuestionarios en la versión online.

Considerando los datos válidos obtenidos se realizaron análisis descriptivos y correlacionales, contrastes de medias y regresiones jerárquicas por pasos para ambas muestras con el programa estadístico IBM SPSS versión 22.

## **Resultados**

En la Tabla 3, se presentan los estadísticos descriptivos de la muestra general y de las muestras peruana y colombiana. En todos los indicadores se evidencia una mejor valoración y una caracterización más positiva de los migrantes venezolanos/as en la muestra peruana que en la colombiana.

Respecto de las relaciones entre variables, en la muestra peruana la SDO correlaciona de manera directa con las emociones negativas y la percepción de amenaza simbólica, y de manera inversa con las emociones positivas las cuatro dimensiones estereotípicas, la valoración personal hacia los venezolanos/as en general y hacia los venezolanos/as inmigrantes. El RWA se relaciona de manera positiva con la percepción de amenaza simbólica y real y la valoración personal y percibida hacia peruanos/as en general, la valoración percibida hacia venezolanos/as en general y migrantes venezolanos/as; y mantiene una relación inversa con las emociones positivas y el estereotipo de competencia (Ver Tabla 4).

En la muestra colombiana, la SDO se relaciona directamente con las emociones negativas y la percepción de amenaza real y simbólica, y de manera inversa con las emociones positivas, las cuatro dimensiones de estereotipos y la valoración personal hacia los migrantes venezolanos/as. El RWA mantiene una relación directa con las emociones negativas y la percepción de amenaza real y simbólica, mientras que presenta una relación inversa con las cuatro dimensiones estereotípicas (Ver Tabla 5).

**Tabla 3***Estadísticos descriptivos y prueba T Student entre muestras colombiana y peruana*

|                       | M    | D.E  | Míni-<br>mo | Máxi-<br>mo | Colombia<br>M | Perú<br>M | t        |
|-----------------------|------|------|-------------|-------------|---------------|-----------|----------|
| SDO                   | 2.33 | 0.88 | 1           | 5           | 2.33          | 2.33      | 0.056    |
| RWA                   | 2.87 | 0.74 | 1           | 5           | 2.96          | 2.81      | 1.794    |
| Emociones             |      |      |             |             |               |           |          |
| Positivas             | 3.23 | 0.93 | 1           | 5           | 2.84          | 3.22      | -5.06*** |
| Negativas             | 1.83 | 0.59 | 1           | 4           | 2.08          | 1.66      | 6.52***  |
| Percepción de amenaza |      |      |             |             |               |           |          |
| Simbólica             | 1.79 | 1.05 | 1           | 5           | 2.13          | 1.56      | 4.73***  |
| Real                  | 2.80 | 1.19 | 1           | 5           | 3.43          | 2.36      | 8.69***  |
| Estereotipos          |      |      |             |             |               |           |          |
| Moralidad             | 4.76 | 1.14 | 1           | 7           | 4.36          | 5.05      | -5.27*** |
| Calidez               | 5.49 | 1.11 | 1           | 6           | 5.06          | 5.8       | -5.95*** |
| Competencia           | 5.07 | 1.12 | 1           | 7           | 4.67          | 5.35      | -5.45*** |
| Nacionalismo          | 4.74 | 1.07 | 1           | 7           | 4.41          | 4.97      | -4.78*** |
| Valoración personal   |      |      |             |             |               |           |          |
| Ven. en general       | 3.67 | 0.90 | 1           | 5           | 3.48          | 3.81      | -3.20*   |
| Migrantes ven.        | 3.43 | 0.94 | 1           | 5           | 3.03          | 3.71      | -6.82*** |
| Per./col. en general  | 3.36 | 0.91 | 1           | 5           | 3.57          | 3.21      | 3.32**   |
| Valoración percibida  |      |      |             |             |               |           |          |
| Ven. en general       | 2.43 | 1.10 | 1           | 5           | 2.19          | 2.59      | -3.29**  |
| Migrantes ven.        | 3    | 0.99 | 1           | 5           | 2.83          | 3.12      | -2.61*   |
| Per./col. en general  | 3.26 | 0.98 | 1           | 5           | 3.48          | 3.11      | 3.33**   |

Nota. \*p&lt;.05, \*\*p&lt;.01, \*\*\*p&lt;.001

**Tabla 4**

*Correlaciones bivariadas entre las variables en la muestra peruana*

|                                 | 1       | 2      | 3      | 4      | 5      | 6      | 7     | 8     | 9     | 10    | 11    | 12    | 13    | 14    | 15    |
|---------------------------------|---------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| SDO                             | -       |        |        |        |        |        |       |       |       |       |       |       |       |       |       |
| RWA                             | .41**   | -      |        |        |        |        |       |       |       |       |       |       |       |       |       |
| Em.positivas                    | -.50**  | -.28** | -      |        |        |        |       |       |       |       |       |       |       |       |       |
| Em.negativas                    | .22**   | .08    | -.04   | -      |        |        |       |       |       |       |       |       |       |       |       |
| Percepción de amenaza simbólica | .33**   | .35**  | -.23*  | .21**  | -      |        |       |       |       |       |       |       |       |       | -     |
| Percepción de amenaza real      | .51**   | .47**  | -.46** | .33**  | .64**  | -      |       |       |       |       |       |       |       |       |       |
| Esteretotipos: moralidad        | -.39*** | -.09   | .48**  | -.21** | -.25** | -.44** | -     |       |       |       |       |       |       |       |       |
| Esteretotipos: calidez          | -.29**  | -.09   | .43**  | -.04   | -.21** | -.24** | .61** | -     |       |       |       |       |       |       |       |
| Esteretotipos: competencia      | -.41**  | -.15*  | .56**  | -.21** | -.27** | -.44** | .85** | .74** | -     |       |       |       |       |       |       |
| Esteretotipos: nacionalismo     | -.25**  | -.09   | .41**  | -.04   | -.06   | -.23** | .58** | .58** | .61** | -     |       |       |       |       |       |
| Val. pers.: ven. general        | -.27**  | -.01   | .44**  | -.09   | -.21** | -.27** | .46** | .30** | .41** | .32** | -     |       |       |       |       |
| Val. pers.: migrantes ven.      | -.31**  | -.07   | .56**  | -.13   | -.25** | -.38** | .56** | .45** | .57** | .35** | .67** | -     |       |       |       |
| Val pers: col./per. general     | -.12    | .15*   | .11    | -.01   | -.01   | .02    | .16*  | .22** | .14*  | -.20  | .23** | .27** | -     |       |       |
| Val perc: ven. general          | -.05    | .17*   | .04    | -.02   | .04    | .06    | .12   | .07   | .09   | .10   | .24** | .26** | .34** | -     |       |
| Val perc: migrantes ven.        | -.07    | .16*   | .09    | -.07   | -.03   | .03    | .26*  | .01   | .15*  | .15*  | .34** | .24** | .32** | .66** | -     |
| Val perc: col./per. general     | -.06    | .14*   | .05    | -.09   | .07    | .08    | -.01  | .05   | -.03  | -.01  | .19*  | .12   | .32** | .20** | .25** |

*Nota.* \* $p<0.05$ , \*\* $p<0.01$ , \*\*\* $p<0.001$

**Tabla 5**

*Correlaciones bivariadas entre las variables en la muestra colombiana*

|                                 | 1      | 2      | 3      | 4      | 5      | 6      | 7     | 8     | 9     | 10   | 11    | 12    | 13    | 14    | 15    |
|---------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|-------|-------|------|-------|-------|-------|-------|-------|
| SDO                             | -      |        |        |        |        |        |       |       |       |      |       |       |       |       |       |
| RWA                             | .34    | -      |        |        |        |        |       |       |       |      |       |       |       |       |       |
| Em.positivas                    | -.18** | -.30** | -      |        |        |        |       |       |       |      |       |       |       |       |       |
| Em.negativas                    | .25**  | .24**  | -.11   | -      |        |        |       |       |       |      |       |       |       |       |       |
| Percepción de amenaza simbólica | .22*   | .39**  | -.22*  | .14    | -      |        |       |       |       |      |       |       |       |       | -     |
| Percepción de amenaza real      | .26**  | .46**  | -.38** | .35**  | .52**  | -      |       |       |       |      |       |       |       |       |       |
| Esteretotipos: moralidad        | -.21*  | -.33** | .47**  | -.29** | -.31** | -.48** | -     |       |       |      |       |       |       |       |       |
| Esteretotipos: calidez          | -.21*  | -.43** | .44**  | -.14   | -.30** | -.33** | .66** | -     |       |      |       |       |       |       |       |
| Esteretotipos: competencia      | -.18*  | -.32** | .46**  | -.16   | -.36** | -.44** | .82** | .75** | -     |      |       |       |       |       |       |
| Esteretotipos: nacionalismo     | -.25*  | -.24** | .19**  | -.14   | -.20*  | -.23** | .51** | .54** | .58** | -    |       |       |       |       |       |
| Val. pers.: ven. general        | -.12   | -.27** | .49**  | -.03   | -.26** | -.31** | .47** | .41** | .46** | .15  | -     |       |       |       |       |
| Val. pers.: migrantes ven.      | -.19   | -.28** | .49**  | -.28** | -.27** | -.48** | .42** | .25** | .34** | .10  | .67** | -     |       |       |       |
| Val pers: col./per. general     | .14    | .08    | .18*   | -.05   | .02*   | -.06   | .06   | .07   | .05   | .0   | .37** | .27** | -     |       |       |
| Val perc: ven. general          | -.01   | .00    | .37**  | -.05   | .01    | -.12   | .28** | .14   | .24** | .08  | .37** | .47** | .17   | -     |       |
| Val perc: migrantes ven.        | .04    | -.01   | .34**  | .05    | -.09   | -.06   | .39*  | .25** | .35** | .15  | .49** | .30** | .29** | .62** | -     |
| Val perc: col./per. general     | -.05   | .01    | .15    | .01    | .09    | -.03   | .01   | .15   | .12   | .18* | .32*  | .12   | .49** | .23** | .35** |

*Nota.* \* $p<0.05$ , \*\* $p<0.01$ , \*\*\* $p<0.001$

Se realizaron análisis de regresión jerárquica por pasos para cada muestra, considerando como variables dependientes la percepción de amenaza real y simbólica. Para la muestra peruana, la regresión con la percepción de amenaza real como variable dependiente resultó significativa en cinco pasos, mostrándose efectos directos de SDO, RWA y emociones negativas, y efectos inversos del estereotipo de moralidad y emociones positivas (Ver Tabla 6). Respecto a la percepción de amenaza simbólica, la regresión resultó significativa en tres pasos, mostrándose efectos directos de RWA y emociones negativas, y efectos inversos de la valoración personal de migrantes venezolanos/as (Ver Tabla 6).

En la muestra colombiana, la regresión con la percepción de amenaza real como variable dependiente resultó significativa en cuatro pasos, mostrándose efectos directos de RWA y valoración percibida hacia migrantes venezolanos/as y efectos inversos de la valoración personal de migrantes venezolanos/as y del estereotipo de moralidad (Ver Tabla 7). Respecto a la percepción de amenaza simbólica, la regresión resultó significativa en cuatro pasos, mostrándose efectos directos de RWA y valoración personal de colombianos/as y efectos inversos de la percepción del estereotipo de competencia y de valoración personal a migrantes venezolanos/as (Ver Tabla 7).

**Tabla 6***Regresión Múltiple Jerárquica— muestra Perú*

| Predictor                      | Percepción de amenaza real      |              |                |          |      |      |
|--------------------------------|---------------------------------|--------------|----------------|----------|------|------|
|                                | $\beta$                         | $\Delta R^2$ | R <sup>2</sup> | F        | g1.1 | g1.2 |
| <b>Paso 1</b>                  |                                 | 0.263        | 0.26           | 66.04*** | 1    | 185  |
| SDO                            | 0.51***                         |              |                |          |      |      |
| <b>Paso 2</b>                  |                                 | 0.083        | 0.34           | 48.67*** | 1    | 184  |
| SDO                            | 0.39***                         |              |                |          |      |      |
| RWA                            | 0.31***                         |              |                |          |      |      |
| <b>Paso 3</b>                  |                                 | 0.081        | 0.42           | 45.51*** | 1    | 183  |
| SDO                            | 0.25***                         |              |                |          |      |      |
| RWA                            | 0.34***                         |              |                |          |      |      |
| Moralidad                      | -0.31***                        |              |                |          |      |      |
| <b>Paso 4</b>                  |                                 | 0.036        | 0.46           | 39.30*** | 1    | 182  |
| SDO                            | 0.22**                          |              |                |          |      |      |
| RWA                            | 0.34***                         |              |                |          |      |      |
| Moralidad                      | -0.28***                        |              |                |          |      |      |
| Emociones negativas            | 0.20**                          |              |                |          |      |      |
| <b>Paso 5</b>                  |                                 | 0.018        | 0.48           | 33.61*** | 1    | 181  |
| SDO                            | 0.17*                           |              |                |          |      |      |
| RWA                            | 0.32***                         |              |                |          |      |      |
| Moralidad                      | -0.22**                         |              |                |          |      |      |
| Emociones negativas            | 0.22***                         |              |                |          |      |      |
| Emociones positivas            | -0.17*                          |              |                |          |      |      |
| Predictor                      | Percepción de amenaza simbólica |              |                |          |      |      |
|                                | $\beta$                         | $\Delta R^2$ | R <sup>2</sup> | F        | g1.1 | g1.2 |
| <b>Paso 1</b>                  |                                 | 0.118        | 0.12           | 24.81*** | 1    | 185  |
| RWA                            | 0.34***                         |              |                |          |      |      |
| <b>Paso 2</b>                  |                                 | 0.05         | 0.17           | 18.67*** | 1    | 184  |
| RWA                            | 0.32***                         |              |                |          |      |      |
| Val. personal a migrantes ven. | -0.23**                         |              |                |          |      |      |
| <b>Paso 3</b>                  |                                 | 0.026        | 0.19           | 14.74*** | 1    | 183  |
| RWA                            | 0.32***                         |              |                |          |      |      |
| Val. personal a migrantes ven. | -0.21**                         |              |                |          |      |      |
| Emociones negativas            | 0.16*                           |              |                |          |      |      |

*Nota.* \*Variables en el análisis: orientación a la dominancia social, autoritarismo de ala derecha, emociones positivas, emociones negativas, valoración personal, valoración percibida, estereotipos: moralidad, competencia, calidez, nacionalismo. \*p<.05, \*\*p<.01, \*\*\*p<.001

**Tabla 7**

*Regresión Múltiple Jerárquica – muestra Colombia*

| Predictor                   | Percepción de amenaza real      |              |                |          |      |      |
|-----------------------------|---------------------------------|--------------|----------------|----------|------|------|
|                             | $\beta$                         | $\Delta R^2$ | R <sup>2</sup> | F        | g1.1 | g1.2 |
| <b>Paso 1</b>               |                                 | 0.232        | 0.23           | 39.38*** | 1    | 130  |
| Val. pers. a migrantes ven. | -0.48***                        |              |                |          |      |      |
| <b>Paso 2</b>               |                                 | 0.116        | 0.35           | 34.57*** | 1    | 129  |
| Val. pers. a migrantes ven. | -0.38***                        |              |                |          |      |      |
| RWA                         | 0.36***                         |              |                |          |      |      |
| <b>Paso 3</b>               |                                 | 0.052        | 0.40           | 28.51*** | 1    | 128  |
| Val. pers. a migrantes ven. | -0.29***                        |              |                |          |      |      |
| RWA                         | 0.30***                         |              |                |          |      |      |
| Moralidad                   | -0.26**                         |              |                |          |      |      |
| <b>Paso 4</b>               |                                 | 0.022        | 0.42           | 23.20*** | 1    | 127  |
| Val. pers. a migrantes ven. | -0.32***                        |              |                |          |      |      |
| RWA                         | 0.27***                         |              |                |          |      |      |
| Moralidad                   | -0.32***                        |              |                |          |      |      |
| Val. perc. a migrantes ven  | 0.16*                           |              |                |          |      |      |
| Predictor                   | Percepción de amenaza simbólica |              |                |          |      |      |
|                             | $\beta$                         | $\Delta R^2$ | R <sup>2</sup> | F        | g1.1 | g1.2 |
| <b>Paso 1</b>               |                                 | 0.149        | 0.15           | 22.68*** | 1    | 130  |
| RWA                         | 0.39***                         |              |                |          |      |      |
| <b>Paso 2</b>               |                                 | 0.063        | 0.21           | 17.29*** | 1    | 129  |
| RWA                         | 0.30***                         |              |                |          |      |      |
| Competencia                 | -0.27**                         |              |                |          |      |      |
| <b>Paso 3</b>               |                                 | 0.037        | 0.25           | 14.09*** | 1    | 128  |
| RWA                         | 0.28**                          |              |                |          |      |      |
| Competencia                 | -0.28**                         |              |                |          |      |      |
| Val. pers. a col.           | 0.19*                           |              |                |          |      |      |
| <b>Paso 4</b>               |                                 | 0.029        | 0.28           | 12.16*** | 1    | 127  |
| RWA                         | 0.24**                          |              |                |          |      |      |
| Competencia                 | -0.24**                         |              |                |          |      |      |
| Val. pers. a col.           | 0.25**                          |              |                |          |      |      |
| Val. pers. a migrantes ven. | -0.19*                          |              |                |          |      |      |

*Nota.* \*Variables en el análisis: orientación a la dominancia social, autoritarismo de ala derecha, emociones positivas, emociones negativas, valoración personal, valoración percibida, estereotipos: moralidad, competencia, calidez, nacionalismo. \* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$

## Discusión

En primer lugar, es importante tomar en cuenta el mayor flujo migratorio desde Venezuela hacia Colombia facilitado por la extensión de la frontera entre ambos países y el limitado control y las condiciones de ilegalidad en la frontera (Álvarez; 2004; Trejos y Luquetta, 2014). De ahí que este país se halla posicionado como la principal puerta de salida de la gran mayoría de los 6 millones de venezolanos/as que se han visto forzados a abandonar su país (ACNUR, 2023). La situación anterior contribuiría a una mayor percepción de amenaza tanto simbólica como real en la muestra colombiana, consistente con la percepción de una mayor presencia de miembros del grupo amenazante (Quillian, 1995). Además, la mayor percepción de amenaza real en la muestra colombiana estaría relacionada con la manera en la que los colombianos/as perciben la seguridad económica y ciudadana en su país. Según la encuesta realizada por el Latinobarómetro (2018), los colombianos/as manifestaron mayor temor a ser víctimas de la delincuencia y el desempleo y perciben un menor ingreso subjetivo en comparación a lo manifestado por los peruanos/as.

Por otro lado, se encontró que los colombianos/as estereotipan de manera menos positiva en general a los venezolanos/as y presentan emociones intergrupales más negativas; mostrando una consistencia cognitiva y emocional en la disposición hacia este exogrupo (Cuddy et al., 2007), y coherencia entre la percepción de amenaza intergrupál y las emociones negativas que la acompañan (Allport, 1954; Doosje et al., 1998; Mackie et al., 2000; MacLeod y Hagan, 1992; Stephan et al., 2008).

Consistentemente con la estereotipia y las emociones intergrupales negativas, los colombianos/as manifiestan una menor valoración hacia el exogrupo venezolano en comparación con la valoración endogrupal. Al respecto, la teoría de la identidad social (Tajfel, 1974, 1982) propone que los grupos tienden a otorgar un mayor valor y significancia emocional al endogrupo, y en consecuencia distanciarse y valorar menos al exogrupo (Tajfel, 1974, 1982). Para el caso peruano,

la valoración más positiva sobre los venezolanos/as es consistente con la percepción positiva que se tiene de este colectivo, tal como se ha encontrado en otros estudios (Andrade Ciudad et al., 2021; Ferreyros, 2019; Gómez & Espinosa, 2021). Sin embargo, es relevante considerar la existencia de percepciones y valoraciones negativas en la muestra, coherentes con las imágenes presentadas en los medios de comunicación (cf. La República, 14 de julio de 2019; Paz, 29 de mayo de 2019; Perú21, 14 de julio de 2019; Perú21, 20 de septiembre de 2019; Perú21, 17 de septiembre de 2019).

Dadas las diferentes valoraciones, estereotipos y emociones respecto del grupo inmigrante en ambas muestras se podría suponer que existiría un efecto del contexto fronterizo, del tamaño del grupo migrante y/o de las relaciones políticas entre los países involucrados en este estudio en las relaciones intergrupales, lo que valdría la pena explorar en mayor profundidad. A pesar de las diferencias mencionadas anteriormente, es importante señalar que los puntajes de ideología política no presentaron diferencias significativas en las dos muestras. De esta manera, se puede hipotetizar que los colombianos y peruanos son ideológicamente similares, presentan una mayor tendencia hacia el RWA a comparación de la SDO, aunque, ambos tienen una baja tendencia en estas variables. Sin embargo, específicamente en el contexto de la inmigración venezolana, los participantes colombianos y peruanos realizan diferentes valoraciones, presentan diferentes estereotipos y experimentan diferentes emociones respecto al grupo inmigrante. Por lo tanto, estas diferencias se podrían explicar por cuestiones específicas de la situación, del grupo migrante y por la historia y relaciones que comparten los países en cuestión, mas no por una razón puramente ideológica.

Respecto de las relaciones entre las variables del estudio, estas son coherentes con la evidencia previa sobre la relación entre la ideología conservadora y la percepción de amenaza, y las variables cognitivas y afectivas asociadas (Crowson, 2009; Duckitt, 2006; Fiske, 2018; Morrison et al., 2009). De esta forma, se brinda un aporte importante que confirma la relación entre estas variables en el contexto de la migración venezolana en ambos países. En ambas muestras mayores niveles

de conservadurismo se asocian con la percepción del exogrupo como una fuente de competencia y amenaza a la forma de vida para el endogrupo; lo cual se acompaña de emociones negativas. Estos resultados son coherentes con la teoría que señala que la ideología conservadora en general predice la percepción de amenaza exogrupal (Duckitt, 2006). Así, en coherencia con lo propuesto por Duckitt (2006) y Pratto y cols. (1994), las personas con mayor orientación a la SDO en la muestra tenderían a devaluar a quienes podrían amenazar su estatus, competencia y/o dominio a través de una percepción, valoración y emociones menos positivas, de modo de proteger la autoestima colectiva (Abrams & Hogg, 1988).

Respecto al mayor efecto del RWA en las dos formas de percepción de amenaza en ambas muestras, el resultado es coherente con lo encontrado en estudios previos que indican que el RWA está más relacionado a una percepción de riesgo para el endogrupo (Cohrs, 2013; Duckitt, 2001; Duckitt & Sibley, 2009). Lo anterior se vería reforzado por los medios de comunicación quienes mencionan constantemente que los inmigrantes venezolanos ocuparían los espacios laborales o se dedicarían a la criminalidad (Chávez, 6 de mayo de 2019; Gestión, 20 de enero de 2018; Trome, 14 de enero de 2018), en contextos en los que la situación social y económica es precaria (OXFAM Internacional, 2019). La evidencia previa encuentra que la actitud hacia los exogrupos migrantes se relaciona con la percepción sobre la propia seguridad económica (Ceobanu & Escandell, 2010; Stephan et al., 2000). En el caso peruano, en estudios previos el sector más conservador manifiesta rechazo hacia los venezolanos/as y cualquier iniciativa de brindarles facilidades, percibiéndolos como una amenaza para el mercado laboral (Ferreyros, 2019).

Adicionalmente, la mayor valoración personal negativa de los migrantes venezolanos/as reportada estaría relacionada con el prejuicio sutil (Pettigrew, 2008), que a su vez se asociaría a la defensa de valores tradicionales del endogrupo y a una visión exagerada del exogrupo como diferente; lo cual impactaría en una mayor percepción de amenaza simbólica. El prejuicio sutil es acompañado de una negación

de simpatía y admiración hacia el exogrupo (Pettigrew, 2008), lo cual explicaría el rol de las emociones negativas hacia los migrantes en la percepción de amenaza simbólica en la muestra peruana. Por otro lado, en la muestra colombiana se encontró que una valoración más negativa del exogrupo impactaría en un aumento de la percepción de amenaza real, lo que se podría explicar desde el prejuicio manifiesto, pues este se caracteriza por asociarse a creencias sobre el riesgo del exogrupo para para la seguridad y las pertenencias endogrupales (Pettigrew, 2008).

Por otro lado, el efecto positivo de la valoración personal del endogrupo colombiano en la percepción de amenaza simbólica es consistente con las dinámicas de identificación y favoritismo endogrupal, que llevarían a exaltar las características potencialmente amenazantes del exogrupo, específicamente la diferencia en términos de creencias, valores y tradiciones, de modo de devaluarlo y proteger la autoestima endogrupal (Branscombe & Wann, 1994; Vignoles & Moncaster, 2007). Además, el efecto positivo de la mayor valoración percibida del exogrupo migrante en la amenaza real sería evidencia que en esta muestra la percepción de una orientación favorable a nivel social hacia este grupo haría temer un mayor riesgo a la seguridad material, física, laboral y económica.

Por último, resulta pertinente analizar el rol de los estereotipos en la percepción de amenaza en ambas muestras, en las que una mayor estereotipia de moralidad impactaría en una menor percepción de amenaza real, lo cual es consistente con el rol preponderante de este estereotipo en la evaluación del exogrupo (Phalet & Poppe, 1997). Según lo encontrado por Cueto (2017) en el caso peruano, el estereotipo de moralidad tiene un rol importante en la valoración de los colectivos, en tanto se le asocia a la competencia y al buen desempeño en el plano interpersonal. Más aún, Cueto y colaboradores (2024) confirman esto en el caso de la migración venezolana en Perú, ya que encontraron que el estereotipo de moralidad es un factor influyente en la inclusión. Esto es coherente con lo hallado en la presente investigación, e implica que la moralidad tiene un rol importante en la valoración del exogrupo venezolano.

Adicionalmente, en la muestra colombiana se encontró que el estereotipo de competencia del venezolano inmigrante mitigaría la percepción de amenaza simbólica. Se ha señalado que el estatus percibido de un grupo se asocia a la competencia percibida del mismo (Kervyn et al., 2015; Oldmeadow & Fiske, 2007). En tanto la competencia suele ser un atributo altamente valorado en las sociedades modernas, es posible que la percepción de competencia asociada al exogrupo venezolano le otorgue cierto nivel de estatus, de ahí que sea percibido como poco amenazante. Cabría preguntarse por la asociación entre la percepción de competencia y el estatus exogrupal para el caso de la muestra peruana. De esta manera, se podría hipotetizar que cuando un colombiano percibe a los inmigrantes venezolanos como competentes es porque se percibe a su grupo como de alto estatus; por lo cual la percepción de amenaza simbólica disminuye. Esto permitiría hipotetizar que en para la muestra colombiana la competencia es un atributo altamente valorado en el exogrupo; en contraste con la muestra peruana. Esto último es un aspecto relevante a explorar en futuras investigaciones.

Respecto a las limitaciones del presente estudio, es relevante tomar en cuenta que los tiempos de recolección de cada muestra fueron diferentes, principalmente por una menor accesibilidad a la muestra colombiana. Esto podría tener un efecto sobre la información recolectada, dado que el flujo migratorio venezolano se caracteriza por ser encontrarse en constante cambio. Adicionalmente, ambas muestras se consideran bastante homogéneas, ya que se concentran principalmente en un NSE medio-alto y un nivel educativo superior. Más aún, la aplicación online implica que solo se accede a población con acceso a internet, por lo que no se ha accedido a sectores más marginalizados donde la población migrante suele asentarse. Por este motivo, no se pudieron explorar mayores diferencias en base a variables sociodemográficas.

Para futuras investigaciones se recomienda explorar otras variables que podrían tener un efecto en la manera en la que se estereotipa y valora el exogrupo migrante y que podrían estar relacionadas con la percepción que tienen los ciudadanos sobre la situación económica y política de su país para brindar una mayor claridad sobre las diferencias

encontradas en este tipo de estudios. Además, se podría explorar la manera en la que los colombianos y peruanos se autoestereotipan y la relación que tiene esto con los estereotipos y valoraciones exogrupales, ya que en investigaciones pasadas en el Perú se ha demostrado que la manera en la que los nacionales se perciben a sí mismos como nación afectaría la manera en la que perciben a otros colectivos. Finalmente, se podría considerar hacer una réplica de este estudio, ya que la pandemia pudo haber afectado las dinámicas migratorias, percepciones e integración social. Esta evidencia postpandemia podría informar a políticas de integración para así fomentar una verdadera inclusión social y cultural de los(as) migrantes venezolanos en Perú y Colombia.

## Referencias

- Abrams, D., & Hogg, M. A. (1988). Comments on the motivational status of self-esteem in social identity and intergroup discrimination. *European Journal of Social Psychology*, 18, 317-334. <https://doi.org/10.1002/ejsp.2420180403>
- Allport, G. (1954). *The nature of prejudice*. Addison-Wesley.
- Altemeyer, B. (1988). *Enemies of freedom: Understanding right-wing authoritarianism*. Jossey-Bass.
- Altemeyer, B. (1994). Reducing Prejudice in Right-Wing Authoritarians. En Zanna, M.P., y Olson, J.M. *The Psychology of Prejudice: The Ontario Symposium, Volume 7*. (pp. 55-76). Lawrence Erlbaum.
- Altemeyer, B. (1998). The Other "Authoritarian Personality". *Advances in Experimental Social Psychology*, 30, 47-92.
- Álvarez, R. (2004). La dinámica migratoria colombo-venezolana: evolución y perspectiva actual. *Geoenseñanza*, 9(2), 191-202.
- Amaya, L.R., & Elguera, J.S. (2023). *Determinantes de la opinión pública xenófoba hacia los migrantes venezolanos en el Perú*. Consorcio de Investigación Económica y Social [CIES]. [https://cies.org.pe/wp-content/uploads/2022/10/XENOFOBIA\\_Final.pdf](https://cies.org.pe/wp-content/uploads/2022/10/XENOFOBIA_Final.pdf)

- Andrade Ciudad, L., Samamé Rispa, A., Lazarte Chicata, S., Crespo del Río, C., & Jiménez Lizama, P. (2021). Limeños y arequipeños ante la diáspora venezolana: representaciones estéticas y de comportamiento. *Lengua y migración*, 13(2). <https://doi.org/10.37536/LYM.13.2.2021.1552>
- Asencios, R., & Castellares, R. (2020). *Impacto de la Inmigración Venezolana en el empleo y los salarios: El caso peruano. Banco Central de Reserva del Perú*. <https://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Documentos-de-Trabajo/2020/documento-de-trabajo-002-2020-esp.pdf>
- Banco Mundial. (2019). *Migración venezolana: 4.500 kilómetros entre el abandono y la oportunidad*. <https://www.bancomundial.org/es/news/feature/2019/11/26/migracion-venezolana-4500-kilometros-entre-el-abandono-y-la-oportunidad>
- Branscombe, N., & Wann, D. (1994). Collective self-esteem consequences of outgroup derogation when a valued social identity is on trial. *European Journal of Social Psychology*, 24(6), 641-657. <https://doi.org/10.1002/ejsp.2420240603>
- Ceobanu, A. M., & Escandell, X. (2010). Comparative analyses of public attitudes toward immigrants and immigration using multinational survey data: A review of theories and research. *Annual Review of Sociology*, 36, 309-328. <http://doi.org/10.1146/annurev.soc.012809.102651>
- Chávez, D. (2019, 6 de mayo). Ministra de Trabajo: Presencia de venezolanos afecta al mercado laboral en Perú (VIDEO). *Diario Correo*. <https://diariocorreo.pe/politica/ministra-de-trabajo-asegura-que-presencia-de-venezolanos-afecta-el-mercado-laboral-en-peru-885464/>
- Choma, B., & Hodson, G. (2017). Right-Wing Ideology: Positive (and Negative) Relations to Threat. *Social Cognition*, 35, 415-432. <https://doi.org/10.1521/soco.2017.35.4.415>
- Chuaqui, J., Mally, D., y Parraguez, R. (2016). El concepto de inclusión social. *Revista de Ciencias Sociales*, 69, 157-188.

- Cohrs, J. C. (2013). Threat and authoritarianism: Some theoretical and methodological comments. *International Journal of Psychology*, 48(1), 50-54. <https://doi.org/10.1080/00207594.2012.732699>
- Cohrs, J.C. (2012). Ideological Bases of Violent Conflict. En Tropp, L.R. (Ed.) *The Oxford Handbook of Intergroup Conflict*. (pp. 53-71). Oxford University Press.
- Costarelli, S. (2005). Social identity threat and experienced affect: The distinct roles of intergroup attributions and social identification. *Current Research in Social Psychology*, 10(10).
- Crowson, M. (2009). Predicting Perceptions of Symbolic and Realistic Threat From Terrorists: The Role of Right-Wing Authoritarianism and Social Dominance Orientation. *Individual Differences Research*, 7(2), 113-118.
- Cuddy, A., Fiske, S., Kwan, V., Glick, P., Demoulin, S., Leyens, J-P., Harris Bond, M., Croizet, J-C., Ellemers, N., Sleebos, E., Htun, T., Kim, H-J., Maio, G., Perry, J., Petkova, K., Todorov, V., Rodríguez-Bailón, R., Morales, E., Moya, M., Palacios, M., Smith, V., Perez, R., Vala, J., & Ziegler, R. (2009). Stereotype content model across cultures: Towards universal similarities and some differences. *British Journal of Social Psychology*, 48, 1-33. <http://doi.org/10.1348/014466608X314935>
- Cuddy, A.J.C., Fiske, S.T., & Glick, P. (2007). The BIAS Maps: Behaviors From Intergroup Affect and Stereotypes. *Journal of Personality and Social Psychology*, 92(4), 631-648. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.92.4.631>
- Cueto, R. M. (2017). *Estudios sobre relaciones intergrupales, identidades colectivas e ideología política en dos regiones del Perú* [Tesis doctoral, Pontificia Universidad Católica del Perú]. Repositorio Digital de Tesis y Trabajos de Investigación PUCP.
- Cueto, R.M., Ayma, L.S., Llanco S.A., Acedo, F., & Loli, C. (2024). Coexistence and Social Exclusion of Venezuelan Migrants in Lima, Perú: A Psychosocial Approach. *Psychology in Russia: State of the Art*, 17(4), 85-108. 10.11621/pir.2024.0405

- Doosje, B. E. J., Branscombe, N. R., Spears, R., & Manstead, A. S. R. (1998). Antecedents and consequences of group-based guilt: The effects of ingroup identification. *Group Processes and Intergroup Relations*, 9, 325-338. <http://doi.org/10.1177/1368430206064637>
- Duckitt, J. (2001). A dual process cognitive-motivational theory of ideology and prejudice. En M. Zanna (Ed.), *Advances in experimental social psychology* (Vol. 33, pp. 41-113). Academic Press.
- Duckitt, J. (2006). Differential Effects of Right Wing Authoritarianism and Social Dominance Orientation on Outgroup Attitudes and Their Mediation by Threat From and Competitiveness to Outgroups. *Society for Personality and Social Psychology*, 32(5), 684-696. <http://doi.org/10.1177/0146167205284282>
- Duckitt, J., & Sibley, C. G. (2009). A dual-process motivational model of ideology, politics, and prejudice. *Psychological Inquiry*, 20, 98-109. <https://doi.org/10.1080/10478400903028540>
- Duckitt, J., & Sibley, C. G. (2010). Personality, Ideology, Prejudice, and Politics: A Dual-Process Motivational Model Duckitt & Sibley Dual-Process Motivational Model. *Journal of Personality*, 78(6), 1861-1894. <http://doi.org/10.1111/j.1467-6494.2010.00672.x>
- Ehekmamar, B., Akrami, N., Gylje, M., & Zakrisson, I. (2004). What Matters Most to Prejudice: Big Five Personality, Social Dominance Orientation or Right-Wing Authoritarianism?. *European Journal of Personality*, 18, 463-482. <http://doi.org/10.1002/per.526>
- El Espectador (2012, 15 de agosto). Uribe dice que Chávez le tiene miedo a las Farc. <https://www.elespectador.com/noticias/politica/uribe-dice-chavez-le-tiene-miedo-farc-articulo-367616>
- El Espectador (2018, 30 de diciembre). Más de 7000 venezolanos han sido capturados por las autoridades este año. <https://www.elespectador.com/noticias/judicial/mas-de-7000-venezolanos-han-sido-capturados-por-las-autoridades-este-ano-articulo-831710>
- Espinosa, A. (2008). Decidiéndose por el mal menor: El rol de las emociones durante las elecciones presidenciales peruanas del 2006. *Psicología Política*, (37), 47-70.

- Espinosa, A. (2011a). *Estudios sobre identidad nacional en el Perú y sus correlatos psicológicos, sociales y culturales*. [Tesis doctoral, Universidad del País Vasco]. Archivo Digital Docencia Investigación.
- Espinosa, A. (2011b). *Estudios sobre identidad nacional en el Perú y sus correlatos psicológicos, sociales y culturales* (Tesis Doctoral). Universidad del País Vasco, San Sebastián, España.
- Espinosa, A., Acosta, Y., Valencia, J., Vera, A., Soares da Silva, A., Romero, J.C., & Beramendi, M. (2016). Calidez, competencia, moralidad y nacionalismo ideal como dimensiones autoestereotípicas del autoconcepto nacional en seis países de Latinoamérica. *Avances en Psicología Latinoamericana*, 34(2), 395-413.
- Espinosa, A., Calderón, A., Burga, G., & Güimac, J. (2007). Estereotipos, prejuicios y exclusión social en un país multiétnico: el caso peruano. *Revista de Psicología*, 15(2), 295-338.
- Esses, V. (2021). Prejudice and discrimination toward immigrants. *Annual Review of Psychology*, 72, 503-531. <https://doi.org/10.1146/annurev-psych-080520-102803>
- Ferreiros, J.A. (2019). *Bases motivacionales del prejuicio frente a inmigrantes venezolanos en el Perú* [Tesis de Pregrado, Pontificia Universidad Católica del Perú]. Repositorio Digital de Tesis y Trabajos de Investigación PUCP.
- Fiske, S. T., Cuddy, A. J. C., Glick, P. S., & Xu, J. (2002). A model of (often mixed) stereotype content: Competence and warmth respectively follow from perceived status and competition. *Journal of Personality and Social Psychology*, 82, 878-902. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.82.6.878>
- Fiske, S.T. (2018). Stereotype Content: Warmth and Competence Endure. *Current Directions in Psychological Science*, 1-7. <https://doi.org/10.1177/0963721417738825>
- Freitez, A. (2019). Crisis humanitaria y migración forzada desde Venezuela. En L. Gandini, F. Lozano, y Prieto, V. (Eds), *Crisis y migración de la población venezolana. Entre la desprotección y la seguridad jurídica en Latinoamérica* (1.<sup>a</sup> edición, pp. 33-58). Universidad Nacional Autónoma de México.

- Galindo, J. (2018, 27 de abril). La crisis venezolana, un problema (también) colombiano. *El País*. [https://elpais.com/internacional/2018/04/27/colombia/1524790506\\_963457.html](https://elpais.com/internacional/2018/04/27/colombia/1524790506_963457.html)
- Gardner, R.C. (1994). Stereotypes as consensual beliefs. En Zanna, M.P., & Olson, J.M. (Eds.) *The psychology of prejudice. The Ontario Symposium*. (pp 1-32). Lawrence Erlbaum.
- Gestión. (2018, 20 de enero). Venezolanos en Perú: ¿Cómo impacta al mercado laboral?. <https://gestion.pe/economia/venezolanos-peru-impacta-mercado-laboral-225238-noticia/>
- Gómez, M., & Espinosa, A. (2021). Percepción de amenaza como mediadora de la relación entre los estereotipos y el prejuicio hacia los migrantes venezolanos en Perú. *Liberabit*, 27(1), 1-20. <https://doi.org/10.24265/liberabit.2021.v27n1.04>
- Gutiérrez, A. (2013). Venezuela y Colombia: estrategias de desarrollo e integración económica. *Aldea Mundo*, 18(36), 37-49.
- Instituto de Opinión Pública [IOP]. (2018). *Creencias y actitudes hacia la inmigración en el Perú, boletín N° 156, resultados parciales de la encuesta mundial de valores Perú 2018*.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI]. (2023). *Condiciones de vida de la población venezolana que reside en Perú*. <https://reliefweb.int/attachments/da044fbb-f6ce-4094-b96d-4d92cb146c07/Condiciones%20de%20vida%20de%20la%20Poblaci%C3%B3n%20Venezolana%20que%20reside%20en%20el%20Per%C3%BA.pdf>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI]. (2016). *Estadísticas de la emigración internacional de peruanos e inmigración de extranjeros, 1990-2015*
- Instituto Peruano de Economía [IPE]. (2022). *Trabajadores informales ganan 15% menos que antes de pandemia*. <https://www.ipe.org.pe/portal/trabajadores-informales-ganan-15-menos-que-antes-de-pandemia/#:~:text=La%20mayor%20informalidad%20ha%20tra%C3%ADdo,el%20mismo%20per%C3%ADodo%20del%202019>
- Izard, C.E. (1991). *The Psychology of Emotions*. Plenum.

- Jackson, L.E., & Gaertner, L. (2010). Mechanisms of moral disengagement and their differential use by right-wing authoritarianism and social dominance orientation in support of war. *Aggressive Behavior*, 36, 238-250. <https://doi.org/10.1002/ab.20344>
- Jost, J.T. (2006). The end of the end of ideology. *American Psychologist*, 61, 651-670. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.61.7.651>
- Kamans, E., Otten, S., & Gordijn, E. H. (2011). Power and threat in intergroup conflict: How emotional and behavioral responses depend on amount and content of threat. *Group Processes & intergroup Relations*, 14, 293-310. <https://doi.org/10.1177/1368430210372525>
- Kervyn, N., Fiske, S., & Yzerbyt, V. (2015). Forecasting the Primary Dimension of Social Perception: Symbolic and Realistic Threats Together Predict Warmth in the Stereotype Content Model. *Soc Psychol*, 46(1), 36-45. <https://doi.org/10.1027/1864-9335/a000219>
- Knight, K. (2006). Transformations of the concept of ideology in the twentieth century. *American Political Sciencia Review*, 100, 619-626.
- La Agencia de la ONU para los Refugiados [ACNUR] (2017). *Tendencias globales: desplazamiento forzado en 2017*. [http://www.acnur.org/publications/pub\\_prot/5b2956fc4/tendencias-globales-desplazamiento-forzado-en-2017.html?query=venezolanos%20en%20Per%C3%BA](http://www.acnur.org/publications/pub_prot/5b2956fc4/tendencias-globales-desplazamiento-forzado-en-2017.html?query=venezolanos%20en%20Per%C3%BA)
- La Agencia de la ONU para los Refugiados [ACNUR] (2018a). *Fact Sheet Perú* [http://www.acnur.org/op/op\\_fs/5b9aa7c14/hoja-informativa-peru.html](http://www.acnur.org/op/op_fs/5b9aa7c14/hoja-informativa-peru.html)
- La Agencia de la ONU para los Refugiados [ACNUR] (2018b). *ACNUR Colombia y el Registro de venezolanos*, [http://www.acnur.org/op/op\\_fs/5b687f534/hoja-informativa-acnur-colombia-y-el-registro-de-venezolanos.html?query=venezolanos%20en%20Colombia](http://www.acnur.org/op/op_fs/5b687f534/hoja-informativa-acnur-colombia-y-el-registro-de-venezolanos.html?query=venezolanos%20en%20Colombia)
- La Agencia de la ONU para los Refugiados [ACNUR] (2018c). *Fact Sheet Colombia*

- La Agencia de la ONU para los Refugiados [ACNUR] (2018d). *Venezuela Situation 2018 Supplementary Appeal*.
- La Agencia de la ONU para los Refugiados [ACNUR] (2019a). *Aspectos claves del monitoreo de protección situación Venezuela enero-junio de 2019*. [https://www.acnur.org/op/op\\_prot/5d321d124/situacion-venezuela-aspectos-claves-del-monitoreo-de-proteccion-enero-junio.html](https://www.acnur.org/op/op_prot/5d321d124/situacion-venezuela-aspectos-claves-del-monitoreo-de-proteccion-enero-junio.html)
- La Agencia de la ONU para los Refugiados [ACNUR] (2019b). *Plataforma de coordinación para refugiados y migrantes de Venezuela*. <https://data2.unhcr.org/es/situations/platform/location/7416>
- La Agencia de la ONU para los Refugiados [ACNUR] (2019c). *Refugiados y migrantes de Venezuela superan los cuatro millones: ACNUR y OIM*. <https://www.acnur.org/noticias/press/2019/6/5cfa5eb64/refugiados-y-migrantes-de-venezuela-superan-los-cuatro-millones-acnur-y.html>
- La Agencia de la Organización de las Naciones Unidas para los Refugiados [ACNUR]. (2023). *Situación de Venezuela*. <https://www.acnur.org/situacion-en-venezuela.html>
- La República. (2019, 14 de julio). PNP ha capturado en Lima a los 7 asesinos venezolanos más buscados por la Interpol. *La República*. <https://larepublica.pe/sociedad/2019/07/15/policia-nacional-del-peru-ha-capturado-en-lima-a-los-7-asesinos-venezolanos-mas-buscados-por-la-interpol-video/>
- Corporación Latinobarómetro (2018). *Informe 2018*. Corporación Latinobarómetro.
- Levine, J.M., & Hogg, M.A. (2010). *Encyclopedia of Group Processes & Intergroup Relations*. Sage Publications.
- Liebrand, W., Jansen, R., Rijken, V., & Suhre, C. (1986). Might over morality: Social values and the perception of other players in experimental games. *Journal of Experimental Social Psychology*, 22, 203-215.
- Lin, M., Kwan, V., Cheung, A., & Fiske, S. (2005). Stereotype Content Model Explains Prejudice for an Envied Outgroup: Scale of Anti-Asian American Stereotypes. *Personality and Social Psychology*

- Bulletin*, 31(1), 34-47. <https://doi.org/10.1177/0146167204271320>
- Mackie, D. M., Devos, T., & Smith, E. R. (2000). Intergroup emotions: Explaining offensive action tendencies in an intergroup context. *Journal of Personality & Social Psychology*, 79(4), 602-616. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.79.4.602>
- MacLeod, C., & Hagan, R. (1992). Individual differences in the selective processing of threatening information, and emotional responses to a stressful life event. *Behaviour Research and Therapy*, 30, 151-161. [https://doi.org/10.1016/0005-7967\(92\)90138-7](https://doi.org/10.1016/0005-7967(92)90138-7)
- Mayda, A. M. (2006). Who is against immigration? A cross-country investigation of individual attitudes toward immigrants. *The Review of Economics and Statistics*, 88, 510-530. <https://doi.org/10.1162/rest.88.3.510>
- Morrison, K. R., Fast, N. J., & Ybarra, O. (2009). Group status, perceptions of threat, and support for social inequality. *Journal of Experimental Social Psychology*, 45, 204-210. <https://doi.org/10.1016/j.jesp.2008.09.004>
- Moya, M., & Morales-Marente, E. (2005). Reacciones psico-políticas ante los ataques terroristas del 11 de marzo de 2004. *Revista de Psicología Social*, 20, 331-350
- Murray, K., & Marx, D. (2013). Attitudes Toward Unauthorized Immigrants, Authorized Immigrants, and Refugees. *Cultural Diversity and Ethnic Minority Psychology*, 19(3), 332-341. <https://doi.org/10.1037/a0030812>
- Navas, M., Cuadrado, I., & López-Rodríguez, L. (2012). Fiabilidad y evidencias de validez de la Escala de Percepción de Amenaza Exogrupal (EPAE). *Psicothema*, 24(3), 477-482.
- Navas, M.S., & Rojas, A.J. (2010) (Coords.). *Aplicación del Modelo Ampliado de Aculturación Relativa (MAAR) a nuevos colectivos de inmigrantes en Andalucía: rumanos y ecuatorianos*. Junta de Andalucía (Consejería de Empleo. Dirección General de Coordinación de Políticas Migratorias).

- Noticias Caracol (2018, 6 de febrero). Delitos de venezolanos en Colombia aumentaron en un 228% este año, asegura la Fiscalía. <https://noticias.caracoltv.com/colombia/delitos-de-venezolanos-en-colombia-aumentaron-en-un-228-este-ano-asegura-la-fiscalia>
- Observatorio Venezolano de Finanzas. (2023, 8 de marzo). *Inflación de Venezuela en febrero de 2023 se situó en 20.2%, mientras que la anualizada fue de 537.7%*. <https://observatoriodef Finanzas.com/inflacion-de-venezuela-en-febrero-de-2023-se-situo-en-202-mientras-que-la-anualizada-fue-de-5377/#:~:text=Documentos%20Alternar%20men%C3%BA-,Inflaci%C3%B3n%20de%20Venezuela%20en%20febrero%20de%202023%20se%20situ%C3%B3%2>
- Oldmeadow, J., & Fiske, S. (2007). System justifying ideologies moderate status = competence stereotypes: Roles for belief in a just world and social dominance orientation. *European Journal of Social Psychology*, 37, 1135-1148. <https://doi.org/10.1002/ejsp.428>
- OXFAM Internacional (2019). *Sí, pero no aquí. Percepciones de xenofobia y discriminación hacia migrantes de Venezuela en Colombia, Ecuador y Perú*. OXFAM.
- Paz, O. (2019, 29 de mayo). Migración y delincuencia, un debate que se abre por la inseguridad en las calles. *El Comercio*. <https://elcomercio.pe/lima/policiales/migracion-delincuencia-debate-abre-inseguridad-calles-noticia-ecpm-639572-noticia/?ref=ecr>
- Pereira, C, Vala, J., & Costa-Lopes, R. (2010). From prejudice to discrimination: The legitimizing of perceived threat in discrimination against immigrants. *European Journal of Social Psychology*, 40, 1231-1250. <https://doi.org/10.1002/ejsp.718>
- Perú21 (2019, 17 de septiembre). Carlos Álvarez: “Tenemos bastante con nuestros choros para tener que soportar delincuentes de afuera”. <https://peru21.pe/espectaculos/local/carlos-alvarez-tenemos-bastante-con-nuestros-choros-para-tener-que-soportar-delincuentes-de-afuera-noticia/>
- Perú21 (2019, 20 de septiembre). Descuartizados de San Martín de Porres: Estos son los detenidos por doble asesinato. <https://peru21>.

- pe/lima/policiales/descuartizados-de-san-martin-de-porres-estos-son-todos-los-detenidos-por-el-doble-asesinato-noticia/
- Perú21 (2019, 14 de julio). Estos son los 7 asesinos extranjeros que están en Lima y que la Interpol clasificó con alerta roja. <https://peru21.pe/lima/policiales/son-7-asesinos-extranjeros-lima-interpol-clasifico-alerta-roja-490271-noticia/>
- Pettigrew, T. (2008). Intergroup prejudice: Its causes and cures. *Actualidades en Psicología*, 22, 115-124.
- Phalet, K., & Poppe, E. (1997) Competence and morality dimensions of national and ethnic stereotypes: a study in six eastern-European countries. *European Journal of Social Psychology*, 27, 703-723. [https://doi.org/10.1002/\(SICI\)1099-0992\(199711/12\)27:6<703::AID-EJSP841>3.0.CO;2-K](https://doi.org/10.1002/(SICI)1099-0992(199711/12)27:6<703::AID-EJSP841>3.0.CO;2-K)
- Plataforma de Coordinación Interagencial para Refugiados y Migrantes de Venezuela R4V (2023, 5 de agosto). *Permisos de residencia y de estancia regular concedidos*. Consultado el 9 de enero de 2023 de <https://www.r4v.info/es/permisos-residencia>
- Plataforma de Coordinación Interagencial para Refugiados y Migrantes de Venezuela R4V (2023, 30 de noviembre). *Refugiados y migrantes de Venezuela*. Consultado el 9 de enero de 2023 de <https://www.r4v.info/es/refugiadosymigrantes>
- Pratto, F., Sidanius, J., Stallworth, L., & Malle, B. (1994). Social Dominance Orientation: A Personality Variable Predicting Social and Political Attitudes. *Journal of Personality and Social Psychology*, 67(4), 741-763. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.67.4.741>
- Rangel, M. (2020). *Protección social y migración: el desafío de la inclusión sin racismo ni xenofobia*. Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).
- Riek, B. M., Mania, E. W., & Gaertner, S. L. (2006). Intergroup threat and outgroup attitudes: A meta-analytic review. *Personality and Social Psychology Review*, 10, 336-353. [https://doi.org/10.1207/s15327957pspr1004\\_4](https://doi.org/10.1207/s15327957pspr1004_4)
- Rothgerber, H. (1997). External intergroup threat as an antecedent to perceptions of in-group and out-group homogeneity. *Journal*

- of Personality and Social Psychology*, 73, 1206-1212. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.73.6.1206>
- Rottenbacher, J. M., & Schmitz, M. (2012). Conservadurismo político y tolerancia hacia comportamientos transgresores. *Psicología Política*, 44, 31-56.
- Ruiz-Callado, R. (2005). Modos de inclusión social de los jóvenes inmigrantes: la integración como fundamento de la ciudadanía democrática. *Sociedad y Utopía*, 26, 279-293.
- Sandoval, S. (2015). A psicologia política da crise do movimento sindical brasileiro dos anos 1990. Uma análise da consciência política num momento de desmobilização. En A. Soares da Silva y F. Corrêa (Orgs.), *No interstício das disciplinaridades: a psicologia política* (pp. 177-217). Curitiba: Editora Prismas.
- Semana (2018, 2 de junio). Alerta por aumento de venezolanos en la delincuencia colombiana. <https://www.semana.com/nacion/articulo/fiscalia-alerta-por-aumento-de-venezolanos-en-la-delincuencia-colombiana/556251>
- Shamir, M., & Sagiv-Schifter, T. (2006). Conflict, identity, and tolerance: Israel in the Al-Aqsa intifada. *Political Psychology*, 27, 569-595.
- Sidanius, J., & Pratto, F. (1999). *Social dominance: An intergroup theory of social hierarchy and oppression*. Cambridge University Press.
- Skitka, L. J., Bauman, C. W., & Mullen, E. (2004). Political tolerance and coming to psychological closure following the September 11, 2001 terrorist attacks: An integrative approach. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 30, 743-756. <https://doi.org/10.1177/0146167204263968>
- Stangor, C. (2009). The Study of Stereotyping, Prejudice, and Discrimination Within Social Psychology. En Nelson, T. (Ed.). *Handbook of Prejudice, Stereotyping and Discrimination*. Psychology Press.
- Stephan, W. G., Diaz-Loving, R., & Duran, A. (2000). Integrated threat theory and intercultural attitudes: Mexico and the United

- States. *Journal of Cross- Cultural Psychology*, 31, 240-259. <https://doi.org/10.1177/0022022100031002006>
- Stephan, W. G., Renfro, L. C., & Davis, M. (2008). *The role of threat in intergroup relations*. En Wagner, U., Tropp, L., Finchilescu, G., y Tredoux, C. (Eds.), *Improving intergroup relations: Building on the legacy of Thomas F. Pettigrew* (pp. 56-71). Blackwell.
- Stephan, W. G., & Renfro, C. L. (2002). The role of threats in intergroup relations. En Mackie, D., y Smith, E.R. (Eds.), *From prejudice to intergroup emotions* (pp. 191-208). Psychology Press.
- Stephan, W. G., & Stephan, C. W. (2000). An integrated threat theory of prejudice. En S. Oskamp (Ed.), *Reducing prejudice & discrimination* (pp. 23-46). Lawrence Erlbaum Associates.
- Stephan, W., Ybarra, O., & Rios Morrison, K. (2009). Intergroup Threat Theory. En Nelson, T. (Ed.). *Handbook of Prejudice, Stereotyping and Discrimination*. Psychology Press.
- Superintendencia Nacional de Migraciones (2018). *Primer Congreso Internacional sobre Inmigración: Problemática venezolana debe abordarse de manera regional*. <https://www.migraciones.gob.pe/?p=9929>
- Tajfel, H. (1974). Social identity and intergroup behavior. *Soc. Sci. Inf.* 13, 65-93. <https://doi.org/10.1177/053901847401300204>
- Tajfel, H. (1982). Social psychology of intergroup relations. *Annual Review of Psychology*, 33, 1-39. <https://doi.org/10.1146/annurev.ps.33.020182.000245>
- Tajfel, H. C., & Turner, J. C. (1986). *The social identity theory of intergroup behavior*. En Worchel, S., y Austin, W.G. (Eds.), *Psychology of intergroup relations* (pp. 7-24). Nelson-Hall.
- Toro, J. (2021, 11 de marzo). *Colombia, Perú y Chile, los países de la región que más migrantes venezolanos reciben*. La República. <https://www.larepublica.co/globoeconomia/colombia-peru-y-chile-son-los-paises-de-la-region-que-mas-migrantes-venezolanos-reciben-3137442>

- Transparency International. (2023). Corruption perceptions index 2022. [https://images.transparencycdn.org/images/Report\\_CPI2022\\_English.pdf](https://images.transparencycdn.org/images/Report_CPI2022_English.pdf)
- Trejos, Luis. F., & Luquetta, D.J. (2014). Una aproximación a la ilegalidad, el crimen organizado y la ausencia estatal en la frontera colombo-venezolana. El caso del departamento de La Guajira en Colombia. *Revista Digital de Historia y Arqueología desde el Caribe Colombiano*, 10(24), 125-148. doi: <http://dx.doi.org/10.14482/memor.24.6460>
- Trome. (2018, 14 de enero). Empresas en Perú prefieren contratar a venezolanos que a peruanos, ¿por qué? (FOTOS). <https://trome.pe/actualidad/empresas-peru-prefieren-contratar-venezolanos-peruanos-fotos-72583/>
- Turner, J. C., Hogg, M. A., Oakes, P. J., Reicher, S. D., & Wetherell, M. S. (1987). *Rediscovering the social group: A self-categorization theory*. Basil Blackwell.
- Van Lange, P., y Kuhlman, M. (1994). Social value orientations and impressions of partner's honesty and intelligence. *Journal of Personality and Social Psychology*, 67, 126-141. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.67.1.126>
- Vignoles, V., & Moncaster, N. (2007). Identity motives and in-group favouritism: A new approach to individual differences in inter-group discrimination. *British Journal of Social Psychology*, 46, 91-113. <https://doi.org/10.1348/014466605X85951>
- Wojciszke, B. (1994). Multiple meanings of behavior. Construing actions in terms of competence and morality. *Journal of Personality and Social Psychology*, 67, 222-232. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.67.2.222>
- Wojciszke, B. (1997). Parallels between competence- versus morality - related traits and individualistic versus collectivistic values. *European Journal of Social Psychology*, 27, 245-256. [https://doi.org/10.1002/\(SICI\)1099-0992\(199705\)27:3<245::AID-EJSP819>3.0.CO;2-H](https://doi.org/10.1002/(SICI)1099-0992(199705)27:3<245::AID-EJSP819>3.0.CO;2-H)

- Zakrisson, I. (2005). Construction of a short version of the right-wing authoritarianism (RWA) scale. *Personality and Individual Differences*, 39(5), 863-872. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2005.02.026>
- Zárate, M. A., García, B., Garza, A. A., & Hitlan, R. T. (2004). Cultural threat and perceived realistic group conflict as dual predictors of prejudice. *Journal of Experimental Social Psychology*, 40, 99-105. [https://doi.org/10.1016/S0022-1031\(03\)00067-2](https://doi.org/10.1016/S0022-1031(03)00067-2)

Recibido: 24/06/2024

Revisado: 31/08/2024

Aceptado: 24/02/2025