

## ANALISIS DISCRIMINATIVO DE LA PERSONALIDAD ANTISOCIAL MEDIANTE LA TECNICA ELECCION DE W. MORGENTHALER

Raúl de Diego Vallejo  
Fernando Jiménez Gómez

---

En este artículo los autores han realizado un análisis de la personalidad antisocial (301.70: DSM-III-R) a través del Rorschach. En concreto han utilizado la técnica de Morgenthaler aplicada a 105 delinquentes y 111 soldados (grupo control).

Los resultados han revelado la existencia de importantes diferencias entre ambos grupos. Las láminas VIII y X han sido las más aceptadas entre los soldados. Por su parte, los delinquentes prefieren mayormente las láminas VII y IV. Las diferencias entre las láminas preferidas y las rechazadas no fueron estadísticamente significativas.

In this article, the authors have analysed the antisocial personality (301.70; DSM-III-R) making use of the Rorschach test and the Morgenthaler technique. 105 delinquents and 111 soldiers had been analysed.

The results explain that there are many differences between those groups.

The Inkblots number VIII and X have more acceptance among soldiers. Delinquents preferred Inkblots VII and IV. Differences between preferences and rejets were not significant.

---



## Introducción

La gravedad del problema de la delincuencia puede ser fácilmente explicada si tenemos en cuenta que el número de internados en las prisiones españolas se acerca a la cifra de 30.000 sujetos, en Alemania y Francia supera los 50.000, en Gran Bretaña los 47.000 y en Portugal los 8.000. Ello viene a traducir con las pertinentes reservas y correcciones, el punto hasta el cual el problema de la antisociabilidad afecta a nuestro entorno socio-cultural.

Sin embargo, es un ámbito donde la psicología no ha dado sino tímidos pasos. La evaluación psicológica de los delincuentes se ha venido haciendo más intensiva y necesaria en la última década y ello cuando por Ley se ha querido dar un carácter rehabilitador a las penas (Ley Orgánica General Penitenciaria española, 1979).

Es en este ámbito donde cobran importancia fundamental las técnicas psicométricas, cara a precisar el conflicto personal del delincuente y proveer los mecanismos correctores pertinentes. Y es aquí precisamente donde se ha situado nuestra investigación, centrada en una evaluación personológico-clínica. En concreto nuestra pretensión viene a tratar de lograr una sistemática acumulación de datos, con el fin de validar la aplicación diagnóstica de determinadas técnicas.

El compañero de Rorschach, Dr. Walter Morgenthaler aplicó la famosa técnica de su colega, ideando una nueva versión del método, que como ha expuesto Fernando Jiménez (1986), fue explicitada por Bruno Klopfer. La técnica consiste en la elección de las láminas favorables y desfavorables del psicodiagnóstico. La técnica contribuiría a clarificar especialmente las áreas ansiógeno-aversivas y las esferas de dominio-placer-equilibrio del sujeto.

El trabajo aquí presentado estudia comparativamente un grupo de soldados y otro de delincuentes institucionalizados en esta técnica de elección. Nuestros interrogantes se centran en saber cuáles son las láminas más aceptadas y rechazadas en ambos grupos, y qué características electivas diferenciales pueden encontrarse en los delincuentes. ¿Sería posible traducir el área conflictual

específica de los mismos a la luz de los datos? ¿Cabrían conclusiones discriminativas y la traducción simbólica del significado electivo?

## **I. Hipótesis de Trabajo:**

La hipótesis de nuestro trabajo se centra en el análisis diferencial comparativo entre las diferentes elecciones positivas y negativas de las muestras arriba citadas.

Nos interesa saber si la técnica resulta discriminativa, hasta qué punto, y en qué especiales láminas se muestra esa significatividad. Además nos interesa precisar a la luz de los datos el posible contenido diagnóstico valorativo de los mismos.

## **II. Metodología**

### **II.1. *Material empleado:***

La prueba de Morgenthaller se aplicó en un contexto de evaluación profundo donde Rorschach se aplicó al final de una batería de pruebas, siendo la técnica de Morgenthaller la que cerraba el proceso.

A los sujetos se les presentó el conjunto de láminas Rorschach extendidas siempre en el orden de presentación, pidiéndole que eligiera las dos láminas que más le agradaban y las dos que menos. De esta forma hemos extraído un bloque de cuatro láminas que nos han servido para un análisis sistemático comparativo.

### **II.2. *Análisis Muestral:***

La muestra aquí presentada está compuesta de dos grupos característicos, soldados en servicio militar y delincuentes institucionalizados. Ambos grupos, por lo tanto, sometidos a un régimen de disciplina estricto.

El total muestral viene compuesto por 291 sujetos, 117 soldados y 174 delincuentes. La edad media de los soldados es 20 años, 6,2 meses con una desviación típica de 5,8 meses; para los delincuentes la edad media es de 21 años, 3,4 meses, con una desviación típica de 7,2 meses. Ninguno de los sujetos había superado culturalmente el primer ciclo de E.G.B..

Se trató especialmente de eliminar variables diferenciadoras entre ambas muestras, que pudieran constituirse en potenciales factores de error. Se equiparó la proveniencia (urbano-rural) de ambos grupos (un 19,4% de los soldados y un 8,1% de los delincuentes provenían del ámbito rural). Respecto a la clase social, tomando los criterios propuestos por Warner, W.L y cols. (1949), el

conjunto de las muestras provenía de la clase media y baja, predominando los individuos de la clase baja alta y encontrándose un mayor peso de la clase baja entre los delincuentes.

Asimismo, se trató de equiparar el nivel cultural. Ninguno de los sujetos superaba el 8 de E.G.B. sin embargo, los menores logros educativos se constataban entre los delincuentes, hasta el punto de que se encontraron 13 casos prácticamente analfabetos, frente a la ausencia de tal déficit en el grupo de soldados.

Se eliminaron los casos psicopatológicos y entre los delincuentes los toxicómanos y los pertenecientes a grupos étnicos característicos.

### III. Análisis Cualitativo:

En la Tabla 1 podemos apreciar la incidencia en términos de porcentaje para ambos grupos, así como la mayor/menor incidencia porcentual y absoluta de cada una de las elecciones y rechazos.

#### III.1. Láminas aceptadas:

Encontramos que las láminas VIII y X en este orden, presentan una mayor aceptación entre los soldados, mientras que en el caso de los delincuentes son la VII y IV las más elegidas.

##### III.1.1. Diferencias significativas porcentuales (N. de c. del 0,01):

La lámina VIII es para los soldados la más preferida siendo significativa esta elección con respecto a todas las demás.

Las láminas IX, X y V no mantienen diferencias entre sí. No obstante las diferencias vuelven a ser significativas a este nivel cuando comparamos las láminas IX y X con la III, y por lo tanto con la I, II, IV, VI y VII. También la lámina V es más preferida que la I, II, VI y VII.

Entre los delincuentes las láminas IV y VII son las más elegidas y mantiene significatividad del 1% con respecto a la I, III, V, VIII, IX y X. La lámina VII también mantiene una diferencia significativa con la lámina II.

##### III.1.2. Diferencias significativas porcentuales (N. de c. 5%):

Entre los soldados la láminas V y III mantienen este tipo diferencial de significación. Entre los delincuentes los siguientes grupos de láminas son significativas: II y X, I y IX, X y VIII-V.

### III.2. Láminas rechazadas:

Las láminas que más rechazo registran entre los soldados son la X y VIII en este orden, mientras que entre los delincuentes son la VII y la IV.

#### III.2.1. Diferencias significativas porcentuales (N. de c. del 0,01):

La VII y X son significativamente más rechazadas (entre los soldados) que el resto de las láminas. También la III, V y IX son significativamente más rechazadas que la I, II y VII. La IX lo es también más que la IV y VI.

Entre los delincuentes la IV es la lámina significativamente más rechazada. La lámina VII también mantiene significación diferencial con respecto a la II, V, VII, IX y X. Las diferencias entre las I, II y VI con respecto a el nivel comentado son apreciables comparándolas con la III, V y VII.

#### III.2.2. Diferencias significativas porcentuales (N. de c. del 0,05):

Para los soldados entre las láminas III-V y la IV-VI hay diferencias significativas siendo más rechazadas las III-V.

Entre los delincuentes este tipo de diferenciación se da entre la I y IX y además entre la I, II, IV y X-III.

### IV. Conclusiones:

- 1ª. Realizados los pertinentes cálculos estadísticos podemos afirmar que las muestras aquí presentadas difieren significativamente en sus criterios electivos.
- 2ª. Se constatan igualmente diferencias significativas entre las distintas láminas a la hora de convertirse en protagonistas de elección para uno u otro grupo. Así, los soldados prefieren especialmente las láminas-color (VIII, IX y X) mientras que los delincuentes se inclinan por las láminas IV y VII.
- 3ª. No hemos encontrado, sin embargo, diferencias a nivel intragrupo respecto al criterio atracción/aversión. Así por ejemplo, respecto a los delincuentes podemos observar que las láminas IV y VII reciben tantas elecciones favorables como desfavorables siendo, para uno u otro criterio, significativas.

Ello quiere decir que en el caso de los delincuentes, son las láminas de la esfera de la feminidad y de la autoridad las que son más significativas, siendo por el contrario escasamente tenidas en cuenta aquellas que hacen una llamada al sentido de la realidad, al contacto humano, la responsividad estimular externa y la afectividad.

**TABLA.- 1**  
**PRUEBA DE MORGENTHALER. ANALISIS DISCRIMINATIVO**  
**LAMINAS ACEPTADAS (PORCENTAJES)**

| Lams | Sold<br>(N=117) | Delinc<br>(N=174) | Sig.(*) | Orden Sold      | Orden Delinc.   |
|------|-----------------|-------------------|---------|-----------------|-----------------|
| I    | 3,1             | 9,9               | 0,01    | 10 <sup>a</sup> | 5 <sup>a</sup>  |
| II   | 3,6             | 12,2              | 0,01    | 9 <sup>a</sup>  | 4 <sup>a</sup>  |
| III  | 9,0             | 9,4               | =       | 5 <sup>a</sup>  | 6 <sup>a</sup>  |
| IV   | 5,4             | 17,1              | 0,01    | 8 <sup>a</sup>  | 2 <sup>a</sup>  |
| V    | 13,6            | 2,2               | 0,01    | 4 <sup>a</sup>  | 10 <sup>a</sup> |
| VI   | 5,8             | 14,9              | 0,01    | 7 <sup>a</sup>  | 3 <sup>a</sup>  |
| VII  | 5,8             | 19,4              | 0,01    | 6 <sup>a</sup>  | 1 <sup>a</sup>  |
| VIII | 21,7            | 2,7               | 0,01    | 1 <sup>a</sup>  | 9 <sup>a</sup>  |
| IX   | 15,3            | 5,4               | 0,01    | 3 <sup>a</sup>  | 8 <sup>a</sup>  |
| X    | 16,7            | 6,8               | 0,01    | 2 <sup>a</sup>  | 7 <sup>a</sup>  |

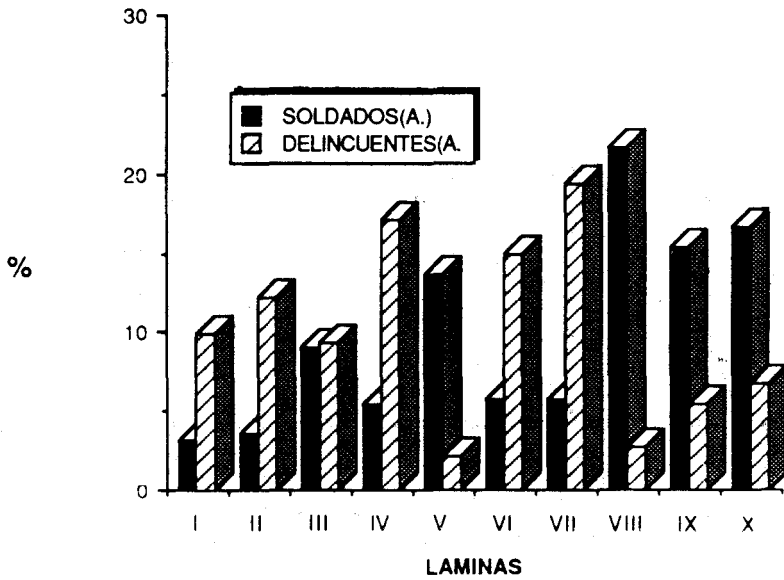
**LAMINAS RECHAZADAS(PORCENTAJES)**

| Lams. | Sold.<br>(N=117) | Delinc.<br>(N=174) | Sign.(*) | Orden sold.     | Orden Delinc.  |
|-------|------------------|--------------------|----------|-----------------|----------------|
| I     | 4,12             | 12,36              | 0,01     | 8 <sup>a</sup>  | 3 <sup>a</sup> |
| II    | 3,15             | 11,49              | 0,01     | 10 <sup>a</sup> | 5 <sup>a</sup> |
| III   | 10,62            | 5,75               | 0,05     | 5 <sup>a</sup>  | 8 <sup>a</sup> |
| IV    | 6,42             | 21,55              | 0,01     | 6 <sup>a</sup>  | 1 <sup>a</sup> |
| V     | 10,78            | 4,35               | 0,01     | 4 <sup>a</sup>  | 9 <sup>a</sup> |
| VI    | 5,78             | 12,35              | 0,01     | 7 <sup>a</sup>  | 4 <sup>a</sup> |
| VII   | 3,72             | 14,94              | 0,01     | 9 <sup>a</sup>  | 2 <sup>a</sup> |
| VIII  | 20,59            | 2,87               | 0,01     | 2 <sup>a</sup>  | 0 <sup>a</sup> |
| IX    | 12,64            | 7,58               | 0,05     | 3 <sup>a</sup>  | 6 <sup>a</sup> |
| X     | 22,41            | 6,60               | 0,01     | 1 <sup>a</sup>  | 7 <sup>a</sup> |

(\*) La significatividad aquí expresada hace referencia a las proporciones soldados/delincuentes. La significatividad de diferencias entre láminas y a nivel intragrupo fue analizada más arriba.

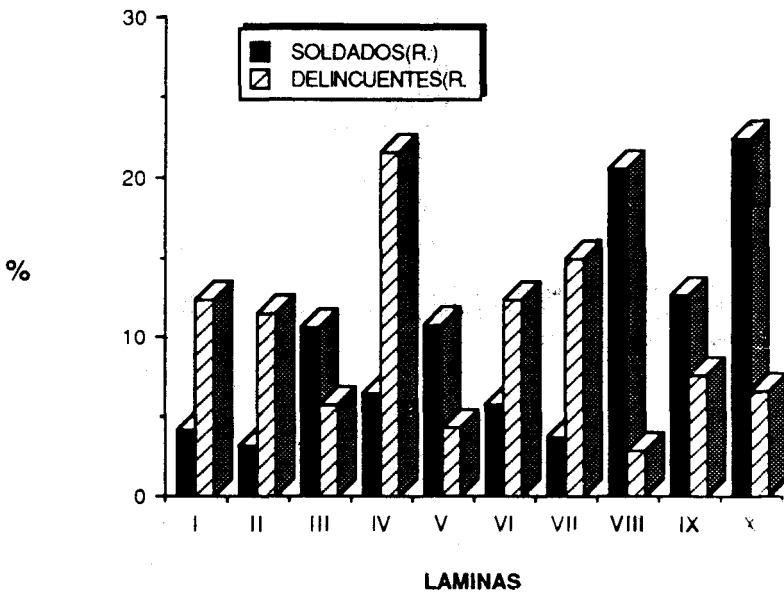
### GRAFICA.-I

#### ACEPTACION: SOLDADOS/DELINCUENTES

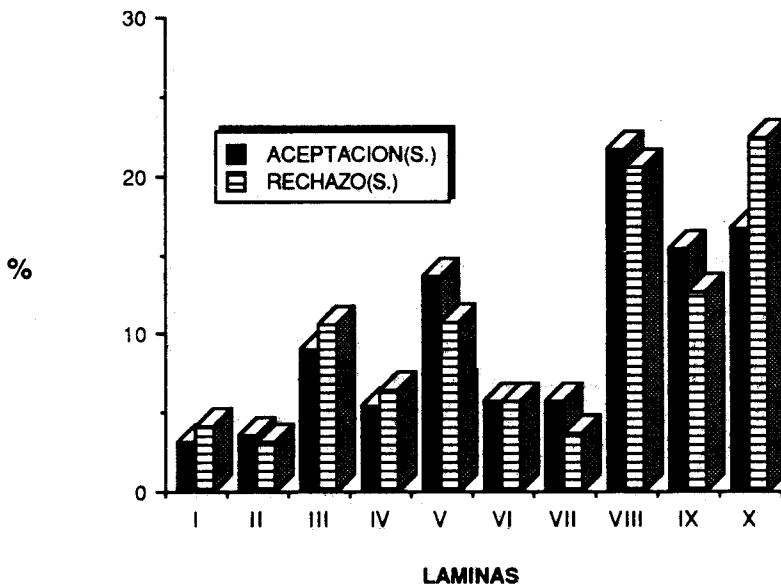


### GRAFICA.-II

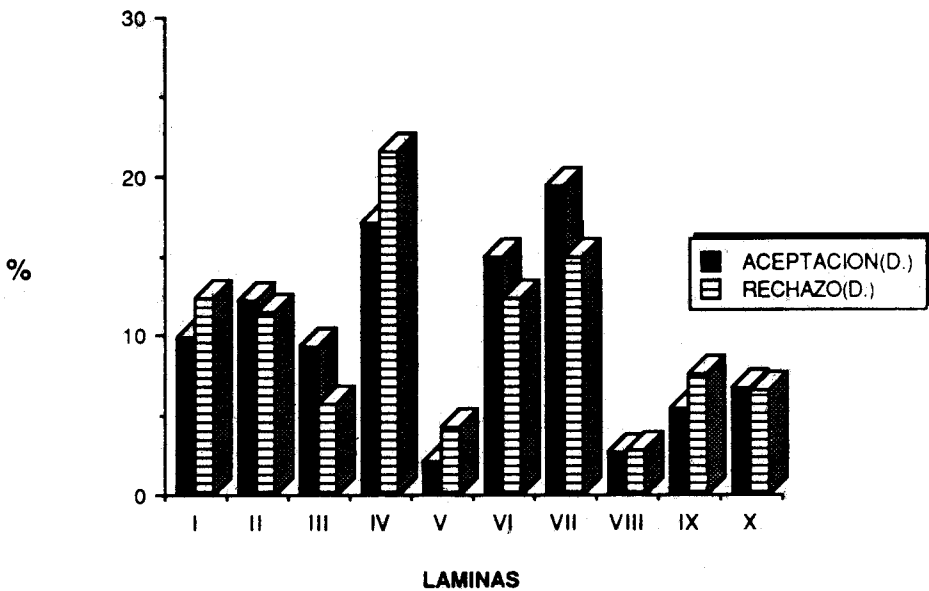
#### RECHAZO: SOLDADOS/DELINCUENTES



**GRAFICA.-III**  
**ACEPTACION/RECHAZO: SOLDADOS**



**GRAFICA.-IV**  
**ACEPTACION/RECHAZO: DELINCUENTES**



En el caso de los soldados, por el contrario, son precisamente las láminas IV y VII las menos significativas, tanto de elecciones como de rechazos, (salvando las láminas I y II) en estos casos, son las láminas suscitadoras de respuestas afectivas, las láminas expansivas, de llamada a la realidad y de sentido común las que cobran mayor protagonismo (VIII, IX y X, V, y III, básicamente en este orden).

Estos datos resultan tan reveladores como contradictorios. Según ellos lo importante de la prueba de Morgenthaler, a nivel psicodiagnóstico, sería el proceso electivo cobrando carácter de secundariedad el criterio de elección o rechazo.

Creemos que la explicación de la convergencia entre elecciones favorables y desfavorables para un mismo grupo puede encontrar cierto apoyo explicativo en la "teoría de la Gestalt". Pensemos que al sujeto se le presentan las 10 láminas Rorschach extendidas sobre la mesa constituyendo un campo estimular que el sujeto debe ordenar. Los criterios discriminativos que el sujeto va a utilizar son de carácter electivo-afectivo, además de perceptivos.

El sujeto organiza el campo estimular estableciendo criterios de preferencia. Es aquí donde entran en juego los mecanismos afectivos para determinar cuales láminas se convertirán en "forma" y cuales en "fondo". Nuestros resultados nos llevan a concluir que se convierte en "forma" aquellas láminas catectizadoras de energía subjetiva, y por lo tanto capaces de retener la atención del sujeto. En "fondo" se constituyen aquellas láminas cuyo interés no requiere especial concentración energética.

4ª. Si hacemos un análisis por láminas podremos apreciar que:

- La lámina I es más significativa (aceptada/rechazada) entre los delincuentes lo que viene a hablar de una yoicidad conflictiva, no suficientemente integrada, bien por centraje egótico-narcisista, bien por conflicto con la propia imagen (baja autoestima, baja integración personal).
- La lámina II es efectivamente también más significativa entre los delincuentes, lo que fácilmente se puede achacar a su valor catectizador de las pulsiones agresivas.
- La lámina III, es una lámina especialmente aceptada, siendo más rechazada por los soldados y cobrando una mayor significación de aceptación también entre estos mismos sujetos.
- La lámina IV es junto con la VII la más significativa de la prueba. Para los delincuentes cobra una importancia radical la relación con la masculinidad/autoridad (padre), siendo visto en muchos casos como el principal elemento de frustración-angustia, y en otros casos como la esfera desiderativa inalcanzable. Ello en todo caso, traduce un conflicto importante en esta relación paterno-filial entre los delincuentes.

- La lámina V cobra mayor significado entre los soldados. Entre los delincuentes el sentido de lo obvio, real e inmediato que esta lámina representa es prácticamente ignorado.
- Por el contrario, la lámina VI aparece como más significativa en el ámbito de los delincuentes, hasta el punto de haberse encontrado diferencias significativas del 1%, y ello tanto a nivel electivo como de rechazo.
- La lámina VII presenta los mismos patrones que la anterior, pero acentuados. Existe un núcleo de delincuentes que presentan una reacción de rechazo a la esfera de la feminidad por esta lámina elicitada. Pero sobre todo es una lámina altamente elegida por estos sujetos antisociales, lo que no traduce sino un ansia de amor materno o una frustración en esta esfera afectiva.
- La lámina VIII presenta un carácter de mayor significación entre los soldados. lo que se traduce en un mayor deseo-rechazo de las pulsiones expansivo-afectivas de estos sujetos, mientras que en el caso de los delincuentes traducen un ámbito poco significativo tanto a nivel conflictual como desiderativo.
- La lámina IX prácticamente traduce atenuadas las características de la VIII y por su mayor dificultad es la menos aceptada-rechazada del conjunto de las láminas color.
- La lámina X es una lámina ampliamente rechazada entre los soldados, pero también aceptada, lo que no viene sino a significar una mayor riqueza dinámico-afectivo-estimular de estos sujetos.

## Referencias

- Betz, B.J. (1982). Rorschach characteristics of individual of alfa, beta and gamma temperament type. *American Journal of Social Psychiatry*, vol.2(1), pg. 34-40.
- Bohm, E. (1985). *Traité de Psychodiagnostic de Rorschach*. París: Ed. Masson.
- Chabert, C. (1983). Le Rorschach en clinique adulte *Child Development*, Nº. 36, pgs. 91-109.
- Diego Vallejo, R. de y Jiménez Gómez, F. (). *The Rorschach technique and antisocial personality*. Comunicación presentada al XIII Congres International du Rorschach y des Méthodes Projectives. París.
- Endacot, J.L. (1941). The results of male juvenile delinquents on the Rorschach in blot test. *Journal of criminal Psychopatology*. Nº. 3, pgs. 41-50.
- Exner, J.E y Martin, L.S. (1983). The Rorschach: A history and description of the comprensive system. *School Psychology Review*. Vol 12(4), pgs. 407-413.

- Exner, J.E.(1974-1978-1981). *The Rorschach: A comprehensive system*. New York: Ed. John Wiley & Sons.
- García García, J. y Sancha V. (1985). *Psicología penitenciaria*. Madrid: Ed. UNED.
- Heraut, J.C. (1984). *Devenir délinquant et personnalité criminelle a travers le Rorschach*. Bayona: Ed. GRSEPV.
- Jaffe, Ph.D. (1990). *Rorschach responses of criminally insane chronic delfmutators*. Comunicación presentada al XIII Congres International du Rorschach y des Méthodes Projectives. París.
- Jiménez Gómez, F. (1989). Aportación complementaria de las Láminas Projectivas al Psicodiagnóstico de Rorschach. *Revista de Psicología de la Pontificia Universidad Católica del Perú*. Vol. VII(1), pgss. 23-47.
- Jiménez Gómez, F. (1986). *Prueba de Morgenthaller: Estudio comparativo entre adolescentes y adultos en el Psicodiagnóstico de Rorschach*. Comunicación presentada al IX Congreso Nacional de Rorschach y Métodos Projectivos. Cartagena (Murcia).
- Jiménez Gómez, F., Diego Vallejo, De y Sánchez Crespo, G. (1990). *Analysis of the movements responses (M, FM and m) in the delinquents*. Comunicación presentada al XIII Congres International du Rorschach y des Méthodes Projectives. París.
- Le Blanc, M. (1981). *Adolescents conventionels et adolescents délinquants. Peut-on les differecies?*. GRECM. Montreal.
- Marquez, M<sup>a</sup>. O. y cols. (1985). Procesamiento icónico y aplicación standar del Rorschach. *Revista de Psicología Gral. y Aplicada*, Vol.40(5).
- Warner, W.L. y cols.(1949). *Social class in América: A manual of procedure for the measurement of social status*. Science Research Associates. Chicago.
- Passalacqua A.(1986). *El Psicodiagnóstico de Rorschach*. Buenos Aires: Ed. Kapelusz.