

AUTO Y HETEROESTEREOTIPO ÉTNICO EN ESTUDIANTES PREUNIVERSITARIOS DE LIMA METROPOLITANA

Carmen Zornoza

La autora revisa algunas de las investigaciones hechas en el Perú acerca de la influencia de factores étnicos. Luego expone los resultados de una investigación acerca de auto y hetero estereotipos en grupos raciales diferentes. Queda demostrado que el auto estereotipo de los blancos es más alto que el de los mestizos y que el hetero estereotipo de estos últimos es más alto que el de los primeros.

The author reviews some of the studies conducted in Peru regarding the influence of ethnic factors. Then they explain the results of a study regarding the auto and hetero stereotypes in different social groups. They demonstrate that the auto stereotype of the whites is higher than that of the mestizos and the hetero stereotypes of the latter is higher than that of the former.

En la presente investigación se explora la visión que un grupo de sujetos tiene acerca de su propia agrupación étnica (autoestereotipo) y cómo perciben a otra (heteroestereotipo). Revisando los estudios acerca de estereotipos étnicos encontramos que son pocas las investigaciones que enfrenten la imagen de sí mismo con la imagen del otro. Triandis (1982), Marín (1975) y otros autores encontraron que los rasgos asignados al propio grupo tienden a ser más positivos que aquellos atribuidos a otros. Sin embargo, Sarnger (1954), Flowerman (1954) y Borg (1955) afirman que existe cierta tendencia en algunas agrupaciones a asumir un autoestereotipo inferior al que el grupo dominante les asigna.

Los estudios nacionales sobre el tema son de carácter sociológico o antropológico, siendo escasas (o inexistentes) las investigaciones que partan de un marco de referencia psicológico.

Carlos Delgado (1971) afirma que en el Perú las posibilidades reales de éxito están vinculadas a la filiación étnica de los grupos. Para Fuenzalida (1970) en nuestro país la raza tiene algo de espejismo y de misterio óptico: cuanto más elevado en la escala social, más blanco parece el sujeto y viceversa. Así, el dinero no sólo compra respetabilidad y antepasados sino que también se comporta como una especie de "pomada blanqueadora". Hay una no identificación, un trasfondo de discriminación étnica contra lo oscuro.

La situación es, pues, aún más compleja que en países como Estados Unidos, donde todo lo oscuro ya está metido en el saco de lo negro; mientras que aquí existe un complejísimo sistema de castas que va desde el albino hasta el azabache. Degregori (1981) compara esta situación con la forma en que Gonzalez Prada hablaba del ejército: es una escalera en la que el que viene atrás va besando las posaderas del de arriba y éste a su vez va pateando al de abajo.

En un país como el nuestro, aún no consolidado como nación, los tratamientos de índole étnico son muy complicados, siendo la raza un factor determinante en la problemática nacional. Teóricamente el Perú es una sociedad multirracial en la que no se practica la discriminación, pero en la

realidad no ocurre así. El racismo peruano se manifiesta en forma más encubierta que en otros países, pero no por eso menos vigente y efectiva.

Los estudios sobre el tema se complejizan por las dificultades que existen para definir los grupos étnicos, tanto por la variada “gama de colores”, como por la inextricable unión de lo racial, económico, cultural y social.

Resumiendo, existen diversas investigaciones que intentan explicar el fenómeno de los estereotipos étnicos desde dos perspectivas opuestas: la primera afirma que el autoestereotipo tiende a ser más favorable que el heteroestereotipo (Triandis, Marín); mientras que la segunda postula que los grupos en desventaja en su medio asumen la autoimagen negativa que el grupo preponderante en su medio les confiere (Sarnger, Flowerman, Borg). Los estudios sociales peruanos parecen coincidir en que para conocer los estereotipos hay que tener en cuenta cuál es el grupo dominante y cuál el dominado.

Nuestra investigación

En base a estos resultados aparentemente contradictorios, hemos decidido investigar la situación en nuestro medio, a través de un marco de referencia psicológico. Consideramos que el estudio de las actitudes intergrupales puede constituir un paso para la modificación de situaciones de desigualdad basadas en criterios de superioridad étnica.

Nuestra hipótesis principal plantea que existen diferencias significativas entre el blanco y el mestizo respecto del autoestereotipo y heteroestereotipo. De ella se desprenden las siguientes subhipótesis:

Subhipótesis 1

El autoestereotipo del blanco mostrará puntajes significativamente más altos que el autoestereotipo del mestizo.

Subhipótesis 2

El autoestereotipo del blanco mostrará puntajes significativamente más altos que el heteroestereotipo.

Subhipótesis 3

El heteroestereotipo del blanco mostrará puntajes significativamente más bajos que el heteroestereotipo del mestizo.

Subhipótesis 4

El autoestereotipo del mestizo mostrará puntajes significativamente más bajos que el heteroestereotipo.

Las dos últimas subhipótesis (5 y 6) postulan una diferencia en la evaluación entre los rótulos peyorativos y formales asignados a los grupos étnicos, a favor de éstos últimos.

Metodología

Los SUJETOS fueron seleccionados aleatoriamente en tres academias preuniversitarias, tomando en cuenta el costo de la matrícula. La muestra final estuvo constituida por 64 sujetos que cumplieron con los requisitos previamente establecidos: 32 blancos y 32 mestizos.

Los INSTRUMENTOS empleados fueron:

a) Cuestionario de Autoadscripción Étnica (CAET):

Por las dificultades para definir con criterios objetivos el grupo étnico al que pertenecen los sujetos, se juzgó conveniente seleccionarlos a través de su autoinclusión dentro de una categoría, para lo cual se elaboró el CAET. En la primera parte de dicho cuestionario se determinó el nivel socio-económico y, en la segunda, la identificación étnica de los sujetos.

b) Diferencial Semántico (DS):

Para evaluar los estereotipos étnicos se elaboró una escala en base al DS de Osgood (1952) conformada por veinte pares de adjetivos bipolares para evaluar ocho conceptos que identificaban a los grupos étnicos en estudio.

Resultados y Discusión

Se sometieron a comprobación las hipótesis empleando tests no paramétricos de significación estadística.

En lo referente a la primera subhipótesis los resultados indican que no existen diferencias en la percepción del propio grupo entre blancos y mestizos.

CUADRO No. 1
AUTOESTEREOTIPO EN LOS DOS GRUPOS ÉTNICOS

Grupo Étnico	AUTOESTEREOTIPO	
	Mediana	D.S.
BLANCO	.808	.589
MESTIZO	.694	.615

Para el análisis de los resultados se empleó el estadístico "U" de Mann Whitney, encontrándose que $U=444$, siendo no significativa.

Este resultado en parte puede explicarse por la tendencia etnocéntrica encontrada a nivel universal (Tajfel, 1982). Aquí tendrían validez las afirmaciones de investigadores de otros medios en el sentido de una autoevaluación positiva, mientras que otros estudiosos extranjeros y peruanos plantean un autoconcepto negativo en los grupos no blancos. Pensamos que no es que el mestizo se perciba de manera negativa, sino que al compararse con el blanco se asigna a sí mismo una posición inferior, como veremos más adelante.

En relación a nuestra segunda subhipótesis se demostró que el blanco percibe de manera más favorable a su propio grupo que al otro.

CUADRO No. 2
AUTO Y HETEROESTEREOTIPO EN EL GRUPO ÉTNICO BLANCO

Grupo Étnico	AUTOESTEREOTIPO		HETEROESTEREOTIPO	
	Mediana	D.S.	Mediana	D.S.
BLANCO	.808	.589	.290	.588

Aplicando el estadístico Wilcoxon encontramos que $Z = -3.684$, siendo la diferencia significativa ($p \leq .001$). Aunque no se reconozca oficialmente, se puede constatar que la condición de blanco en nuestra sociedad otorga una serie de privilegios. Esto además ha sido puesto de manifiesto por investigadores en otros medios (Sabbán y Lampert, 1982; Stephen y Langlois, 1980). Si bien las actitudes de discriminación racial han ido disminuyendo, aún hoy existe la creencia en la superioridad del blanco. Es posible que este fenómeno se vincule con nuestro hallazgo.

En cuanto a la tercera subhipótesis, se encontró que la visión que tiene el mestizo del blanco es más favorable que la que posee el blanco del mestizo.

CUADRO No. 3
HETEROESTEREOTIPO EN LOS GRUPOS ÉTNICOS BLANCO Y MESTIZO

Grupo Étnico	HETEROESTEREOTIPO	
	Mediana	D.S.
BLANCO	.290	.588
MESTIZO	.916	.661

Efectuado el análisis estadístico con la aplicación de la "U" de Mann Whitney se encontró que $U=236$, resultando la diferencia significativa ($p \leq .001$). Este hecho está relacionado con lo que afirmábamos anteriormente: el status superior del que goza el blanco es percibido por todos los grupos, lo cual influye en la apreciación favorable que tienen los demás acerca de esta agrupación.

Pero el fenómeno va más allá, y éste es quizás uno de los hallazgos más importantes. Los resultados de nuestra subhipótesis cuatro indican que el mestizo no sólo considera al blanco mejor de lo que éste lo considera a aquel, sino que lo percibe mejor que a sí mismo.

CUADRO No. 4
AUTOESTEREOTIPO EN EL GRUPO ETNICO MESTIZO

Grupo Etnico	AUTOESTEREOTIPO		HETEROESTEREOTIPO	
	Mediana	D.S.	Mediana	D.S.
MESTIZO	.694	.615	.916	.661

Aplicando Wilcoxon encontramos que $Z=2.206$ la cual resulta significativa ($p \leq .001$). Este resultado es interesante ya que confirma en parte aquello que investigadores nacionales y algunos extranjeros postulan: una tendencia en los grupos no privilegiados a asumir resignadamente una actitud de desventaja; en este caso, de infravaloración del mestizo en relación al blanco. El mencionado fenómeno seguramente tiene repercusiones negativas ya que puede estar impidiendo la creación de un sentimiento nacional en un país predominantemente mestizo.

Como aporte adicional realizamos un análisis de correlación entre las cuatro variables importantes en nuestro estudio: grupo étnico, nivel socioeconómico, autoestereotipo y heteroestereotipo.

CUADRO No. 5
CORRELACIONES ENTRE GRUPO ETNICO, AUTOESTEREOTIPO, HETEROESTEREOTIPO Y NIVEL SOCIOECONOMICO

	G. Etnico	N. Socioec.	Autoest.	Heteroest.
GRUPO ETNICO		.5427*	.1150	-4.669 *
N. SOCIOECON.			-0.304	-.1835
AUTOESTEREOT.				.2973*
HETEROESTER.				

* $p \leq .001$

Para el análisis estadístico se empleó el Coeficiente de Correlación por Rangos de Spearman. Encontramos una correlación positiva entre grupos étnico y nivel socioeconómico; es decir, cuanto más cerca al blanco, mayor nivel socioeconómico. O tal vez a la inversa: a mayor nivel socioeconómico, más cerca al blanco. Esto nos recuerda la afirmación de que en el Perú el dinero se comporta como “pomada blanqueadora”. Consideramos posible que los sujetos con elevado nivel socioeconómico tendieran a autodescribirse como blancos. Este es un fenómeno que convendría estudiar posteriormente con rigurosidad.

Asimismo se encontró una correlación negativa entre grupo étnico y heteroestereotipo: cuanto más cerca al blanco peor heteroestereotipo. En los hallazgos obtenidos a través de la comprobación de hipótesis se vislumbra esta tendencia etnocentrista en el grupo blanco.

Por último, se efectuó un Análisis de Regresión Múltiple para determinar el nivel de predicción que tienen las variables independientes (grupo étnico y nivel socioeconómico) en la ocurrencia de las dependientes (auto y heteroestereotipo). Para ello se emplearon los estadísticos t Student, F Análisis de Varianza, B y Beta.

CUADRO No. 6

COEFICIENTES DE REGRESION DE GRUPO ETNICO Y NIVEL SOCIOECONOMICO
CON RESPECTO A AUTO Y HETEROESTEREOTIPO

v. indep.	v. depend.	Autoestereotipo	Heteroestereotipo
		Coefficiente Beta	Coefficiente Beta
GRUPO ETNICO		.18487	-.48384*
N. SOCIOECON.		-.16247	.05497

* $p \leq .001$

Encontramos una relación negativa de predicción entre grupo étnico y heteroestereotipo. Traduciendo, cuanto más cerca al blanco los sujetos tenderán a mostrar un heteroestereotipo desfavorable. La tendencia predictiva encontrada confirma una vez más los resultados hallados en el análisis de correlación.

Finalmente, cabe resaltar un fenómeno interesante en torno a la autoidentificación de los sujetos: un porcentaje considerable de los mismos (31%) no mostró una identidad étnica coherente. Dicho fenómeno fue materia de una posterior investigación (Zornoza, 1986).

Consideramos oportuna la afirmación de Tajfel en el sentido de que para entender los estereotipos hay que estudiarlos en el contexto social en

el que se ubican. Creemos que nuestros resultados confirman su opinión. En nuestro medio la situación de desigualdad social parece tener importantes repercusiones en la autopercepción de los individuos. El blanco mostró rasgos etnocentristas, mientras que en el mestizo si bien la autopercepción no fue negativa, la evaluación del otro grupo superó la del propio.

Las conclusiones de nuestra investigación nos sugirieron nuevas ideas susceptibles de estudio; una de ellas es incluir otros grupos étnicos y zonas del país, lo cual nos daría mayor información sobre las relaciones interétnicas en nuestro medio. Asimismo, sería importante estudiar la evolución de los estereotipos étnicos desde la niñez hasta la adultez.

Finalmente, nos parece fundamental que se continúe investigando en este campo desde una perspectiva psicológica, ya que, consideramos que este puede ser un paso para la creación de conciencia y generación de soluciones a la problemática racial de nuestro país.

BIBLIOGRAFIA

ALLPORT, Gordon. *La naturaleza del prejuicio*. Buenos Aires: Eudeba, 1971.

BARTH, Fredrik. *Los grupos étnicos y sus fronteras*. México: Fondo de Cultura Económica, 1976.

BOURRICAUD, Francoise. ¿Cholificación?. En *El indio y el poder en el Perú*. Colección Perú Problema. Lima: Moncloa Campodónico Editores Asociados, 1970.

BRIGHAM, John. Ethnic stereotypes. *Psychological Bulletin*, 1971, 76 (1).

CAUTHEN, N., ROBINSON, I. Stereotypes: a review of the literature. *The Journal of Social Psychology*, 1971, 84 (5).

DEGREGORI, Carlos Iván. Clases sociales y problema nacional. En *Problema nacional: cultura y clases sociales*. Lima: DESCO, 1981.

DELGADO, Carlos. *Problemas sociales en el Perú contemporáneo*. Colección Perú Problema. Lima: Campodónico Ediciones S.A., 1971.

DIAZ GUERRERO, R y SALAS, M. *El diferencial semántico del idioma español*. México: Trillas, 1976.

EIDHEIM, Harold. Cuando la identidad étnica es un estigma social. En *Los grupos étnicos y sus fronteras*. México: Fondo de Cultura Económica, 1976.

FUENZALIDA, Fernando. Poder, raza y etnia en el Perú contemporáneo. En *El indio y el poder en el Perú*. Colección Perú Problema. Lima: Moncloa Campodónico Editores Asociados, 1970.

OSGOOD, C.E., SUCCI, G. y TANNENBAUM, P. *The measurement of meaning*. Illinois: The University of Illinois Press, 1957.

SABBAN, Y. y LAMPERT, S. Colors used in the pollimeter: a new rating scale. *Perceptual and Motor Skills*, 1982, 55 (3 Ptz).

TAJFEL, Henri. Social stereotypes and social groups. *Journal of social psychology*, 1982, 20 (2).

ZORNOZA, Carmen. Auto y heteroestereotipo étnico en estudiantes preuniversitarios de Lima Metropolitana. Tesis de Bachiller. Lima: Facultad de Letras y Ciencias Humanas; Sección Psicología. Pontificia Universidad Católica del Perú, 1985.

ZORNOZA, Carmen. Relación entre algunas variables sociales y autoadscripción étnica definida versus no definida en estudiantes preuniversitarios de Lima Metropolitana. Investigación inédita. Lima: Facultad de Letras y Ciencias Humanas; Sección Psicología. Pontificia Universidad Católica del Perú, 1986.