

Llamado de alerta  
por pérdida de  
competitividad  
del Perú



# Ranking de Competitividad Mundial 2010

ESTUDIO REALIZADO POR EL CENTRO DE COMPETITIVIDAD DE CENTRUM CATÓLICA

## RANKING MUNDIAL DE COMPETITIVIDAD 2010

PAÍS	RANKING 2010	RANKING 2009	RANKING 2008	VAR (2009-2010)	PAÍS	RANKING 2010	RANKING 2009	RANKING 2008	VAR (2009-2010)
SINGAPUR	1	3	2	↑	ISLANDIA	30			
HONG KONG	2	2	3	→	INDIA	31	30	29	↓
ESTADOS UNIDOS	3	1	1	↓	POLONIA	32	44	44	↑
SUIZA	4	4	4	→	KAZAJISTÁN	33			↑
AUSTRALIA	5	7	7	↑	ESTONIA	34	35	23	↑
SUECIA	6	6	9	→	INDONESIA	35	42	51	↑
CANADÁ	7	8	8	↑	ESPAÑA	36	39	33	↑
TAIWÁN	8	23	13	↑	PORTUGAL	37	34	37	↓
NORUEGA	9	11	11	↑	BRASIL	38	40	43	↑
MALASIA	10	18	19	↑	FILIPINAS	39	43	40	↑
LUXEMBURGO	11	12	5	↑	ITALIA	40	50	46	↑
PAÍSES BAJOS	12	10	10	↓	<b>PERÚ</b>	<b>41</b>	<b>37</b>	<b>35</b>	↓
DINAMARCA	13	5	6	↓	HUNGRÍA	42	45	38	↑
AUSTRIA	14	16	14	↑	LITUANIA	43	31	36	↓
QATAR	15	14		↓	SUDÁFRICA	44	48	53	↑
ALEMANIA	16	13	16	↓	COLOMBIA	45	51	41	↑
ISRAEL	17	24	20	↑	GRECIA	46	52	42	↑
CHINA CONTINENTAL	18	20	17	↑	MÉXICO	47	46	50	↓
FINLANDIA	19	9	15	↓	TURQUÍA	48	47	48	↓
NUEVA ZELANDA	20	15	18	↓	ESLOVAQUIA	49	33	30	↓
IRLANDA	21	19	12	↓	JORDANIA	50	41	34	↓
REINO UNIDO	22	21	21	↓	RUSSIA	51	49	47	↓
KOREA	23	27	31	↑	ESLOVENIA	52	32	32	↓
FRANCIA	24	28	25	↑	BULGARIA	53	38	39	↓
BÉLGICA	25	22	24	↓	RUMANIA	54	54	45	→
TAILANDIA	26	26	27	→	ARGENTINA	55	55	52	→
JAPÓN	27	17	22	↓	CROACIA	56	53	49	↓
CHILE	28	25	26	↓	UCRANIA	57	56	54	↓
REPÚBLICA CHECA	29	29	28	→	VENEZUELA	58	57	55	↓

Nota: IMD WORLD COMPETITIVENESS YEARBOOK 2010

El 2009 fue el año de la mayor debacle financiera mundial de la historia, y también el período que puso a prueba la eficiencia de los países en ser competitivos, incluso en época de crisis. Los resultados de dicha prueba han sido heterogéneos y, para el caso peruano fueron una confirmación de lo explicitado por los académicos de CENTRUM Católica hace un año: "existe la posibilidad de seguir perdiendo competitividad si no se enfrentan los problemas estructurales del país, principalmente vinculados con la educación, marco para las inversiones, investigación, infraestructura, entre otros". Objetivamente, en esta oportunidad, el Perú descendió 4 posiciones en el ranking mundial de competitividad, ubicándose en el puesto 41.

Cabe destacar que el prestigioso Informe de Competitividad Mundial 2010 del IMD ("World Competitive Yearbook IMD") es elaborado desde 1989 por el Institute for Management

Development – IMD, reconocida escuela de negocios ubicada en Suiza, en el que se analizan a un total de 58 países. Desde el año 2008, el Perú es parte del ranking gracias a la alianza estratégica del IMD con CENTRUM Católica, el Centro de Negocios de la Pontificia Universidad Católica del Perú. El informe brinda información precisa y actualizada sobre la situación y principales tendencias en materia de competitividad.

En el Ranking de Competitividad Mundial 2010, el cual analiza la información correspondiente al año 2009, el país líder en el mundo en competitividad fue Singapur, país que, al ascender dos posiciones, terminó de eliminar la brecha con Estados Unidos, que venía liderando el ranking por más de 10 años consecutivos. A nivel sudamericano, Chile se mantuvo como el país líder, aunque retrocedió del puesto 25 al 28; Colombia mejoró considerablemente su posición, del puesto

51 al 45, al igual que Brasil que pasó del puesto 40 al 38.

El retroceso en el caso peruano (del puesto 37 al 41) reveló la precariedad de la situación competitiva que se está viviendo y es que el Perú, tras haber perdido su posición expectante en cuanto al crecimiento económico (dependiente altamente del mercado internacional), desnudó sus principales falencias internas: prácticamente último en infraestructura, investigación científica y educación.

El informe 2010 del IMD evidenció que la competitividad del Perú todavía no incorpora sólidamente factores determinantes como la calidad de vida, el desarrollo tecnológico, la infraestructura productiva, el capital humano, el fomento a la inversión, entre otros, que hacen de la competitividad un concepto sistémico en vez de un concepto ligado únicamente al crecimiento económico coyuntural.



## LA METODOLOGÍA DEL RANKING

La metodología del "IMD World Competitive Yearbook" mide cómo una economía gestiona la totalidad de sus recursos y competencias a fin de incrementar el bienestar de su población. Este basa su medición en cuatro factores:

- El desempeño económico, evaluándose la economía doméstica, el comercio internacional, la inversión extranjera, el empleo y los precios. Este factor busca analizar la situación macroeconómica de la economía local.
- La eficiencia gubernamental, que evalúa las finanzas públicas, la política fiscal, el marco institucional, la legislación para los negocios y el marco social. Este factor analiza el grado en que las políticas estatales conducen la competitividad.
- La eficiencia en los negocios, que comprende la productividad y eficiencia, el mercado laboral, las finanzas, las prácticas gerenciales, y las actitudes y valores. Este factor analiza el grado en que el entorno nacional fomenta en las empresas un desenvolvimiento innovador, rentable y responsable.
- La infraestructura, que comprende la infraestructura básica, la infraestructura tecnológica, la infraestructura científica, la salud y el medioambiente, y la educación. Analiza el grado en que los recursos básicos, tecnológicos, científicos y humanos satisfacen las necesidades de las empresas.

## LOS RESULTADOS DEL IMD WCY 2010

Pareciera que, en época de crisis, los países más desarrollados tienden a ser más competitivos a fin de salvaguardar el bienestar de su población y la rentabilidad de sus empresas. Singapur, el país líder en

competitividad, destacó en los factores: desempeño económico y eficiencia de las empresas, donde las variables que primaron fueron la inversión extranjera y la productividad de las empresas, respectivamente. En el continente americano, el Perú fue desplazado al quinto puesto por Brasil, país que debe su ascenso básicamente al entorno nacional propulsor de eficiencia empresarial. El crecimiento de la inversión extranjera, la mejora en los términos de intercambio, el crecimiento en las exportaciones, empleo y producto (aunque desacelerado) hicieron que Colombia ascendiera, pese a la tendencia desfavorable del resto de países.

**Desempeño económico.** La desaceleración de la economía peruana fue abrupta: pasó de una tasa de crecimiento de 9% en 2008 a tan solo 1% en 2009, la inversión extranjera retrocedió en más de 30%, luego de cinco años de crecimiento, el PBI per cápita real cayó 0.3% y las exportaciones disminuyeron alrededor de un 14%. La

falta de empleo no es un problema en el caso peruano, mas si la calidad del mismo. Este panorama repercutió en la pérdida del liderazgo que Perú había logrado en cuanto al desempeño de la economía local. Chile fue el encargado de asumir este liderazgo mientras que el resto de países de la región redujeron la distancia relativa con el Perú.

**Eficiencia del gobierno.** La eficiencia en el gobierno quizá sea el mejor indicador que el Perú posee en el presente ranking. Esta se caracterizó por las finanzas públicas y la política fiscal contracíclica ejercida. Las debilidades mencionadas en el ranking anterior en cuanto a aspectos institucionales, legislación de negocios y marco social no presentaron mejoras considerables: aún tienen preponderancia la desconfianza de los empresarios e inversionistas ante el Estado.

A nivel regional, Chile continuó manteniendo la extensa brecha con los demás países (ubicándose en el puesto 14, mientras que Perú

PANORAMA DE LA COMPETITIVIDAD DE PERÚ 2008-2010

	Año 2010	Año 2009	Año 2008	Var (2009-2010)	Var (2008-2009)
<b>Resultado Global del Perú</b>	41	37	35	↓	↓
<b>Desempeño Económico</b>	28	22	14	↓	↓
Economía Doméstica	37	15	24	↓	↑
Comercio Internacional	40	45	38	↑	↓
Inversión Extranjera	43	33	34	↓	↑
Empleo	7	36	7	↑	↓
Precios	17	8	11	↓	↑
<b>Eficiencia del Gobierno</b>	35	41	32	↑	↓
Finanzas Públicas	10	13	15	↑	↑
Política Fiscal	29	35	31	↑	↓
Marco Institucional	44	48	42	↑	↓
Legislación para los Negocios	45	49	42	↑	↓
Marco Social	38	36	26	↓	↓
<b>Eficiencia de las Empresas</b>	42	33	30	↓	↓
Productividad y Eficiencia	40	32	47	↓	↑
Mercado Laboral	46	17	2	↓	↓
Finanzas	37	39	38	↑	↓
Prácticas Gerenciales	48	38	26	↓	↓
Actitudes y Valores	36	36	29	→	↓
<b>Infraestructura</b>	57	49	52	↓	↑
Infraestructura Básica	55	52	53	↓	↑
Infraestructura Tecnológica	56	56	52	→	↓
Infraestructura Científica	58	49	51	↓	↑
Salud y Medio Ambiente	46	43	40	↓	↓
Educación	51	45	47	↓	↑

Nota: IMD WORLD COMPETITIVENESS YEARBOOK 2010

se sitúa en el puesto 35); sin embargo, Colombia acortó esta brecha en nueve posiciones, pasando del puesto 47 al puesto 38 (sólo tres puestos menos que Perú), teniendo el manejo de las finanzas públicas como el indicador resaltante dentro de la eficiencia del gobierno.

**Eficiencia en los negocios.** El Perú ha descendido nueve posiciones, mostrando fuertes caídas en lo que respecta a productividad y eficiencia, y mercado laboral (posición 8 y 29, respectivamente). La percepción empresarial aun señala que, en indicadores como capacitación, motivación, mano de obra calificada, competencias a nivel gerencial, entre otros, el Perú aún enfrenta grandes deficiencias como ya se había mencionado en el ranking del año pasado. En la región, Chile viene liderando en este factor seguido de Brasil y Colombia, lo que nos hace reflexionar sobre las potencialidades que el Perú aún no ha explotado: el potencial de la fuerza laboral, el bajo costo de profesionales, la oferta de educación gerencial para lograr mejores decisiones empresariales y la buena imagen del Perú en el exterior (como una economía flexible y adaptable ante cambios y nuevos retos). Estas potencialidades podrían lograr en nuestra economía importantes cambios ubicándonos en una mejor posición dentro de la región.

**Infraestructura.** La infraestructura en el Perú, como en casi todos los países de la región, presenta los indicadores más bajos dentro del concepto de competitividad planteado en el ranking. Si bien el año pasado se había dado muestra de un ligero avance (ascendiendo tres posiciones), en este, la caída fue de ocho posiciones, perdiendo la superioridad ante Colombia y solo superando por una posición a Venezuela. Nombrar las principales carencias sería mencionar que nos ubicamos últimos en infraestructura científica (puesto 58), antepenúltimos en



infraestructura tecnológica (puesto 56) y rodeando los últimos ocho puestos en infraestructura básica y educación (puesto 55 y 51, respectivamente). Es decir, en cuatro de cinco indicadores, tenemos, en promedio, los indicadores más bajos a nivel del ranking, esto sin excluir el factor salud y el medio ambiente que también se posicionan en un puesto considerablemente bajo (posición 46). Este es, sin duda, uno de los puntos más álgidos que presenta el país y que incide en un círculo vicioso en el sentido que la falta de una apuesta agresiva en infraestructura desincentiva la inversión, limita la generación de empleos y resta competitividad.

Si tenemos que mencionar las fortalezas en infraestructura, solo bastaría concentrarnos en los bajos costos de servicios como telefonía y energía. Sin embargo, nos ubicamos en los últimos puestos en cuanto a acceso a servicios básicos, aspectos que serían más preocupantes si se considera la calidad del servicio accedido. El Perú necesita incrementar el gasto en Investigación y Desarrollo para brindar nuevas tecnologías al servicio de la comunidad, mejorar la distribución y el acceso a infraestructura básica y recursos, regular las leyes sobre el medio ambiente y biodiversidad de forma que se fomente la investigación, entre otros.

#### **LA CONCLUSIÓN DE ESTE AÑO**

Las advertencias fueron dadas en el

ranking anterior; en este año, solo se vislumbró el verdadero grado de competitividad del Perú sin la distorsión del crecimiento económico coyuntural. Solo queda trabajar sobre las carencias mostradas y planificar el país con una verdadera visión de largo plazo. La inversión en infraestructura no solo debiera de ser contracíclica, sino permanente, con mecanismos que permitan su realización (ya sea por el sector privado o público).

Coyunturalmente, el margen de maniobra en desplegar una política de desarrollo de largo plazo será limitado por el entorno externo, todavía incierto y con perspectivas de baja expansión; y por factores internos como la cercanía del ciclo electoral. Sin embargo, no debieran de perderse objetivos trascendentales como:

1. Fomentar el desarrollo inclusivo y sostenible del país a través de una efectiva descentralización económica y social.
2. Promover la investigación como un componente principal en el desarrollo de capital humano y productividad.
3. Aumentar y mejorar la inversión en infraestructura y servicios, haciendo hincapié en el desarrollo de tecnología y conocimiento.
4. Promover la conciencia acerca de la anticorrupción y prácticas éticas.
5. Promover el liderazgo social y la competitividad responsable de las empresas. ■