



CENTRUM
CENTRO DE NEGOCIOS

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ



INTERNATIONAL
Real World. Real Learning

Ranking Mundial de Competitividad 2012

Informe Especial



Perú 44

Desempeño económico	N 26
Desempeño gubernamental	N 27
Desempeño empresarial	N 40
Infraestructura	N 59

CENTRUM Católica, el Centro de Negocios de la Pontificia Universidad Católica del Perú, desarrolló en asociación con el IMD, de Lausanne (Suiza), el más exhaustivo estudio de la competitividad mundial por cuarto año consecutivo. Este ranking incluye a 59 países, que son considerados por su impacto en la economía a nivel mundial. El Perú ingresó a este ranking en el año 2008.

Conjuntamente con el IMD de Suiza, la primera escuela de negocios globales, presentan los resultados del Índice de Competitividad Mundial de los 59 países con las economías más representativas del mundo.

El resultado del último ranking ubica a Hong Kong (1), EE. UU. (2) y Suiza (3) como los países más competitivos para la edición 2012 de su ranking, y al Perú (44) en segundo lugar en Sudamérica, con una mejor posición relativa con respecto a la mayoría de países de la región, pero pierde nuevamente una posición en el ranking global con respecto al año anterior y nueve con respecto al año 2008, en el que se realizó la medición para Perú por primera vez.

Los tres primeros lugares todavía incluyen a EE. UU. a pesar de las presiones recesivas que tiene que sortear; resultado que se podría sustentar, dado que se mantiene firme como eje de la competitividad mundial debido a su poder económico y dinamismo de sus

empresas, que se torna estratégico al momento de mantener e impulsar la innovación que potencia la productividad, más aún en periodos de crisis.

El juego de posiciones en el bloque sur del mundo también tiene resultados interesantes. A pesar de que la mayoría muestra magros resultados, con excepción de México, las pérdidas de todos han beneficiado a Perú, quien se muestra como uno de los menos impactados este último año por las repercusiones de la continuidad de la crisis internacional en su posición competitiva. Sin embargo, ser el que cayó menos no es ningún aliciente, dado que el verdadero resultado refleja que en tiempo de crisis aparentemente solo los países desarrollados se tornan más competitivos y aprovechan las oportunidades con visión de largo plazo, estrategia que genera que la brecha entre los países desarrollados y los emergentes se amplíe, dado que en la región sur del mundo todavía basamos nuestro principal accionar en el corto plazo, y carentes de una visión conjunta, desaprovechamos o

malgastamos los recursos, que en su mayoría son no renovables.

La Metodología del Ranking

La metodología del *IMD World Competitive Yearbook* mide cómo una economía gestiona la totalidad de sus recursos y competencias a fin de incrementar el bienestar de su población. Este basa su medición en los siguientes cuatro factores.

El desempeño económico, que evalúa la economía doméstica, el comercio internacional, la inversión extranjera, el empleo y los precios. Este factor busca analizar la situación macroeconómica de la economía local.

La eficiencia gubernamental, que evalúa las finanzas públicas, la política fiscal, el marco institucional, la legislación para los negocios y el marco social. Este factor analiza el grado en que las políticas estatales conducen la competitividad.

La eficiencia en los negocios, que comprende la productividad y eficien-

Tabla 1
Ranking Mundial de Competitividad 2012

Rank	País	Ranking 2011	Ranking 2012	Variación 2012-2011	Rank	País	Ranking 2011	Ranking 2012	Variación 2012-2011
1	Hong Kong	1	1	—	51	Estonia	33	33	▲
2	F.T.C. L.T.I.	1	2	▼	52	Kazajistán	36	32	▲
3	Suecia	5	3	▲	53	República Checa	36	33	▼
4	Singapur	3	4	▼	54	Polonia	34	34	—
5	Suecia	4	5	▼	55	India	32	33	▼
6	Canadá	7	6	▲	56	Tailandia	43	36	▲
7	Taiwán	6	7	▼	57	México	38	35	▲
8	Noruega	13	8	▲	58	Turquía	28	28	—
9	Alemania	10	9	▲	59	España	35	35	—
10	Qatar	8	10	▼	60	Irán	42	40	▲
11	Países Bajos	14	11	▲	61	Portugal	40	4	▼
12	Luxemburgo	17	12	▼	62	Indonesia	27	43	▼
13	Dinamarca	12	13	▼	63	Filipinas	41	43	▼
14	Malasia	16	14	▲	64	Perú	43	44	▼
15	Australia	9	15	▼	65	Hungría	42	42	—
16	Emiratos Árabes Unidos	28	16	▲	66	Brasil	44	46	▼
17	Ucrania	15	17	▼	67	Eslovaquia	45	47	▲
18	Reino Unido	20	18	▲	68	Rusia	48	48	—
19	Israel	17	19	▼	69	Jordania	53	49	▲
20	Irán	24	20	▲	70	Sudáfrica	51	50	▲
21	Austria	18	21	▼	71	Eslovenia	51	5	—
22	Corea	22	22	—	72	Colombia	46	53	▼
23	China Continental	19	23	▼	73	Rumanía	50	51	▼
24	Nueva Zelanda	21	24	▼	74	Bulgaria	55	54	▲
25	Bélgica	23	25	▼	75	Argentina	54	55	▼
26	Islandia	31	26	▲	76	Ucrania	57	56	▲
27	Japón	26	27	▼	77	Croacia	58	57	▲
28	Chile	25	28	▼	78	Grecia	56	58	▼
29	Francia	29	29	—	79	Venezuela	55	59	—
30	Tailandia	27	30	▼					

Nota. Tomado de The World Competitiveness Scoreboard 2012.

cia, el mercado laboral, las finanzas, las prácticas gerenciales y las actitudes y valores. Este factor analiza el grado en que el entorno nacional fomenta en las empresas un desenvolvimiento innovador, rentable y responsable.

La infraestructura, que comprende la infraestructura básica, la infraestructura tecnológica, la infraestructura científica, la salud y el medioambiente, y la educación. Analiza el grado en que los recursos básicos, tecnológicos, científicos y humanos satisfacen las necesidades de las empresas.

Resultados de Latinoamérica

La desaceleración económica en los países emergentes impactó en la competitividad de la región, y generó un descenso generalizado, con excepción de México (37), que mejoró una posición. El más golpeado fue Colombia (52), pues retrocedió seis posiciones. Venezuela (59) no solo ocupa el último lugar en la región, sino que por un año más no logra salir de la última posición del ranking. Brasil (46) logra desacelerar la caída del año pasado de seis posiciones, sin llegar a contenerla, y cae este año dos lugares. Chile (28) retrocede tres posiciones, y se acerca a la mitad inferior del ranking general. En este magro contexto, los que solo descienden una posición, y reflejan en el mejor de los casos un estancamiento competitivo, son Perú (44) y Argentina (55). A pesar de estos resultados, no hay que perder la perspectiva que nos brinda la tendencia histórica, que indica que el Perú ha perdido nueve posiciones desde que ingresó al ranking del IMD el año 2008, cuando se ubicó en el puesto 35.

Si bien todos los países retrocedieron, la estructura ordinal de la región no presentó variación: Chile (28) lidera el grupo, seguido de Perú (44), Brasil (46), Colombia (52), Argentina (55) y Venezuela (59). Perú disminuyó en dos posiciones la brecha con Chile y la mejoró en una posición con Brasil. Colombia, que se ubicaba a solo dos posiciones de Brasil, ahora se coloca seis posiciones por debajo.



Especial atención suscita Colombia, al descender abruptamente seis posiciones, situación que, sin embargo, no le resulta extraña, dado que el año 2009 perdió 10 posiciones, y cayó hasta el puesto 51. El último resultado, que lo ubica entre los 10 países menos competitivos del ranking, es reflejo de importantes caídas en la eficiencia de las empresas y un marcado deterioro del mercado laboral. Este país enfrenta tasas de 50% de informalidad, alrededor

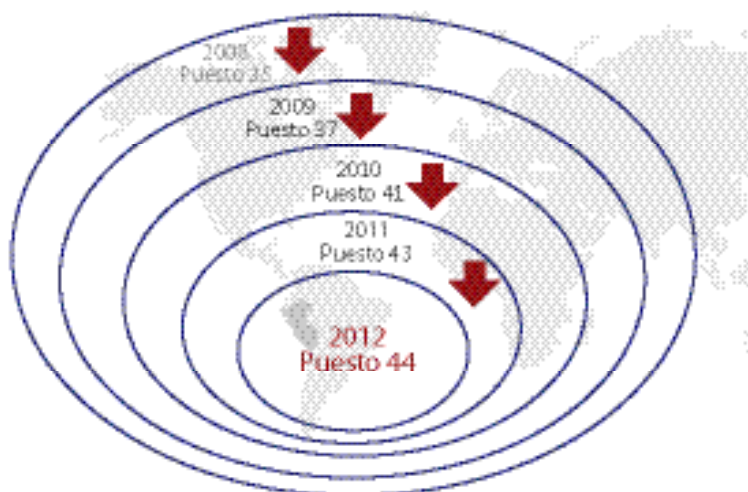
de 20% de desempleo juvenil y altas brechas entre los ingresos entre trabajadores adultos y jóvenes.

Resultados Perú

Es en este contexto que el Perú redobló esfuerzos en cuanto a la competitividad del Gobierno, los cuales, sin embargo, no fueron suficientes para mejorar en el desempeño competitivo general. Objetivamente, según el IMD, el Perú descendió una posición en el ranking mundial de competitividad 2012, al puesto 44 de un total de 59 países, lo que confirma la tendencia descendente reportada desde el año 2008. A nivel del continente, Perú se mantuvo en el quinto lugar y en el puesto 21 dentro de los países con más de 20 millones de habitantes.

El nuevo descenso es resultado, principalmente, del repunte de la inflación, la desaceleración del crecimiento de la economía y empleo, y la aún precaria exportación de servicios, entre otros factores. Es así que el desempeño económico retrocedió seis posiciones, de las ocho ganadas en el año anterior. Contrariamente, y aminorando el impacto del desempeño económico, la eficiencia en el Gobierno mejoró nueve posiciones, impulsada por mejoras en la legislación para los negocios, el marco institucional y el marco social.

POSICIÓN DEL PERÚ EN EL RANKING 2012



Desempeño Económico

Luego de haber avanzado ocho posiciones en la edición anterior, en 2012 este factor retrocede seis posiciones, hasta la posición 26, debido a la caída de todos sus subfactores. Es así que después de la recuperación del crecimiento económico del año anterior, la economía peruana, al igual que muchos países emergentes, empezó a desacelerarse. A su vez, la tendencia decreciente en la producción incidió negativamente en la tasa de crecimiento del empleo, lo que evitó que pudiera repetir o superar las cifras de 2010. Sumado a lo anterior, el costo de vida en el Perú se incrementó debido a la inflación de 4.7%, la tasa más alta desde 2009.

Eficiencia del Gobierno

La eficiencia en el Gobierno fue el escudo que amortiguó la caída competitiva del país, gracias al escalonamiento de nueve posiciones. El avance de este factor logró ubicar al país en la primera mitad del ranking (posición 27) en cuanto a la eficiencia del Gobierno se refiere.

En cuanto a la legislación para los negocios, se tuvo un avance de cuatro

posiciones. La mayor apertura comercial, los incentivos a la inversión y la disminución de barreras administrativas, entre otros factores, fueron los que influyeron en dicho resultado. Por su parte, en el marco institucional (subió cinco posiciones) y en el marco social (subió 12 posiciones), si bien se tuvieron notables mejoras, aun no se cuenta con una posición expectante a nivel mundial. La percepción de la justicia en el Gobierno, la tasa de evasión tributaria, el spread financiero, la desigualdad de ingresos y la elevada informalidad continúan siendo pendientes en la agenda del país.

Eficiencia en los Negocios

El Perú se ubica en el puesto 40, una posición menor a la del año anterior. El desempeño financiero (BVL) dejó de ser una fortaleza en el país, mientras que su imagen en el exterior (como propio de una economía flexible, adaptable a los cambios y los nuevos retos, y que fomenta el desarrollo empresarial), aunque declinó tres posiciones, aun se encuentra ubicada en un resaltable duodécimo lugar.

Dentro de las falencias del factor, aun no se cambia la percepción empre-

sarial en cuanto a la falta de oferta de mano de obra calificada así como de personal con las adecuadas competencias a nivel gerencial. La falta de ética (posición 52) y la baja productividad (posición 53) se suman a los temas pendientes del sector empresarial.

Infraestructura

En 2011, Perú se ubicó como el país menos competitivo en cuanto a infraestructura se refiere, en el puesto 59 de todo el ranking, resultado que fue sencillo anticipar por la ausencia de inversiones en infraestructura científica o tecnológica. Solo las tarifas de telefonía fija (posición 12) y los costos de electricidad industrial (posición 14) son las únicas fortalezas mencionables dentro del factor. Las deficiencias son muchas, pero en situación de alerta destacamos la conectividad, acceso al agua, cooperación tecnológica, investigación científica, gestión de la educación, y la tarifa de la telefonía móvil, entre otros.

La infraestructura en el país es uno de los puntos más críticos que se viene arrastrando, sin una política clara y de largo plazo que revierta dichos resultados. El Perú necesita destinar, siguiendo una política estructurada, gasto en I&D para permitir el acceso de la población a nuevas tecnologías y mejorar la distribución y el acceso a infraestructura básica y recursos. También siguen pendientes la regulación sobre el medio ambiente y biodiversidad, de forma que preserven nuestros recursos sin que esto implique una disputa con la inversión.

El pilar Infraestructura, pieza clave para un desarrollo incluyente, no ha reflejado dicha visión. En esta edición del ranking mundial de competitividad, Perú se posiciona al final de la tabla (posición 59), y no debería llamar la atención que mantengamos la posición un quinquenio más si es que se mantiene la situación de casi nula inversión en infraestructura tecnológica y científica, y exigua y precaria infraestructura básica y educativa. ■

Tabla 2.

Ranking Mundial de Competitividad 2012. Perú: Resultados por factores.

Factor	Año 2008	Año 2009	Año 2010	Año 2011	Año 2012	Variación 2012-2011
Desempeño Económico	14	22	28	20	26	▼
Economía Doméstica	24	15	37	35	37	▼
Comercio Internacional	38	45	40	50	53	▼
Inversión Extranjera	34	33	43	40	41	▼
Empleo	7	36	7	5	12	▼
Precios	11	8	17	5	9	▼
Eficiencia del Gobierno	32	41	35	36	27	▲
Finanzas Públicas	15	13	10	7	8	▼
Política Fiscal	31	35	29	28	29	▼
Marco Institucional	42	48	44	47	42	▲
Legislación para los Negocios	42	49	45	42	38	▲
Marco Social	26	36	38	55	43	▲
Eficiencia de las Empresas	30	33	42	39	40	▼
Productividad y Eficiencia	47	32	40	47	47	—
Mercado Laboral	2	17	46	48	45	▲
Finanzas	38	39	37	31	37	▼
Prácticas Gerenciales	26	38	48	44	40	▲
Actitudes y Valores	29	36	36	33	32	▲
Infraestructura	52	49	57	58	59	▼
Infraestructura Básica	53	52	55	54	53	▲
Infraestructura Tecnológica	52	56	56	57	59	▼
Infraestructura Científica	51	49	58	59	59	—
Salud y Medio Ambiente	40	43	46	48	46	▲
Educación	47	45	51	55	55	—

Nota: (▲) avanzó posiciones (▼) retrocedió posiciones (→) se mantuvo en la posición anterior

Tomado de The World Competitiveness Scoreboard 2012.