

# Ranking de Competitividad Mundial 2011

## Perú: Lo Avanzado no Basta

Centro de Estudios para la  
Competitividad y Mercado  
(CECMER) CENTRUM Católica

El Informe de Competitividad Mundial 2011 del IMD (IMD World Competitive Yearbook) es elaborado desde 1989 por este instituto, reconocida escuela de negocios ubicada en Suiza, el cual analiza un total de 59 países, y constituye uno de los principales indicadores a nivel mundial.

La actividad económica mundial está evidenciando una recuperación liderada principalmente por la fortaleza de los países emergentes, aunque todavía dentro de un contexto de incertidumbre conforme se agravan las tensiones en los mercados de la deuda, en EE. UU. y sobre todo en Europa. El contexto externo favorable incidió directamente en un mejor desempeño económico peruano, mientras que los esfuerzos por ganar competitividad todavía no se reflejaron, a pesar de una importante inversión realizada. Objetivamente, según el Institute for Management Development (IMD), el Perú descendió dos posiciones en el ranking mundial de competitividad.

Cabe destacar que el prestigioso Informe de Competitividad Mundial 2011 del IMD (*IMD World Competitive Yearbook*) es elaborado desde 1989 por este instituto, reconocida escuela de negocios ubicada en Suiza, el cual analiza un total de 59 países, y constituye uno de los principales indicadores

a nivel mundial sobre la posición competitiva de estos. Desde el año 2008, el Perú es parte del ranking gracias a la alianza estratégica del IMD con CENTRUM Católica, la Escuela de Negocios de la Pontificia Universidad Católica del Perú.

Es así que, por cuarto año consecutivo, el Perú reportó retrocesos en cuanto a competitividad: este año, retrocedió dos posiciones en el ranking de competitividad mundial del IMD, ubicándose en el puesto 43, de un total de 59 países considerados. Si bien parte del retroceso se debió a un efecto meramente estadístico (para esta edición se incorporó por primera vez a los Emiratos Árabes Unidos, que se ubicó en el puesto 28), refleja la tendencia preocupante en cuanto a la carencia de políticas con visión de largo plazo en pro de la competitividad.

No es consuelo saber que el Perú se mantuvo en quinto lugar en el continente, si es que también sabemos que en países con más



Foto: www.panoramio.com

de 20 millones de habitantes retrocedimos una posición (hasta la 21). El resultado además se da a pesar de haber mejorado nuestro desempeño económico (pasando del puesto 28 al 20), el cual todavía está lejos de nuestro mejor registro, reportado en 2008, cuando nos ubicamos en el puesto 14, tras el expectante crecimiento económico de 9.8%.

Es el pilar infraestructura, vital para un desarrollo incluyente, donde todavía mantenemos nuestra mayor deficiencia, y probablemente hemos ampliado la brecha que nos separa del resto de países. Lamentablemente, nos ubicamos al final del ranking; penúltimos, solo por encima de Venezuela. En este pilar resulta interesante el avance de cuatro puestos de Chile, país que habría desplegado una expansión relevante en su inversión y que también sufrió uno de los mayores terremotos de su historia.

Está claro que, para mediciones de la competitividad como las que CENTRUM Católica realiza como *partner* del IMD, no solo cuenta lo que tienes, sino lo que haces para avanzar más que otros al margen de la coyuntura; pero claro, con una visión de largo plazo que todavía no tenemos.



Foto: www.proviasnac.gob.pe

Tabla 1  
Ranking Mundial de Competitividad 2011

Rank	País	Variación 2011-2010
1	Hong Kong	↑
1	EE. UU.	↑
3	Singapur	↓
4	Suecia	↑
5	Suiza	↓
6	Taiwán	↑
7	Canadá	→
8	Qatar	↑
9	Australia	↓
10	Alemania	↑
11	Luxemburgo	→
12	Dinamarca	↑
13	Noruega	↓
14	Países Bajos	↓
15	Finlandia	↑
16	Malasia	↓
17	Israel	→
18	Austria	↓
19	China Continental	↓
20	Reino Unido	↑
21	Nueva Zelanda	↓
22	Corea	↑
23	Bélgica	↑
24	Irlanda	↓
25	Chile	↑
26	Japón	↑
27	Tailandia	↓
28	Emiratos Árabes Unidos	
29	Francia	↓
30	República Checa	↓

Rank	País	Variación 2011-2010
31	Islandia	↓
32	India	↓
33	Estonia	↑
34	Polonia	↓
35	España	↑
36	Kazajstán	↓
37	Indonesia	↓
38	México	↑
39	Turquía	↑
40	Portugal	↓
41	Filipinas	↓
42	Italia	↓
43	Perú	↓
44	Brasil	↓
45	Lituania	↓
46	Colombia	↓
47	Hungría	↓
48	Eslovaquia	↑
49	Rusia	↑
50	Rumania	↑
51	Eslovenia	↑
52	Sudáfrica	↓
53	Jordania	↓
54	Argentina	↑
55	Bulgaria	↓
56	Grecia	↓
57	Ucrania	→
58	Croacia	↓
59	Venezuela	↓

Nota. IMD World Competitive Yearbook - CENTRUM Católica.

↑ Avanzó posiciones ↓ Se mantuvo en su posición → Retrocedió posiciones

### Lo Avanzado por el Perú no Basta

A pesar de mantener el crecimiento económico, invertir de modo creciente en infraestructura y hacer esfuerzos destacables por mejorar la educación, entre otros aspectos, esto no ha sido suficiente para incrementar el nivel competitivo del Perú, al punto de caer una vez más en el ranking de competitividad del IMD. Para ser un país competitivo no basta con avanzar, hay que avanzar más que los demás.

Cabe recordar que el mensaje que emitimos con los resultados de los últimos años fue el llamado

de atención con respecto al abandono de reformas estructurales o de la visión de largo plazo que requería el país. No solo basta con crecer, sino crecer más que los demás; no solo basta tener ahorros, sino también hacer un gasto de calidad, sobre todo en época de crisis, en la que los países desarrollados han demostrado tornarse más competitivos a pesar de mostrar resultados desfavorables en sus indicadores económicos coyunturales.

### El Rol del Nuevo Gobierno

El ranking del IMD mide cómo una nación administra la totalidad de sus recursos y competencias

para incrementar la prosperidad de las personas, es decir, mide el bienestar. Por ello resulta fundamental avanzar sostenidamente y frenar inmediatamente la situación actual, que en el mejor de los casos se puede interpretar como de estancamiento. El rol del nuevo Gobierno es esencial en este permanente reto.

De manera positiva, se puede apreciar en los planes de gobierno de las dos agrupaciones políticas que compiten en la segunda vuelta de las elecciones presidenciales, propuestas para mejorar la competitividad del país. Para el caso de Fuerza 2011, el enfoque es empresarial, proponiendo políticas para incrementar la competitividad de las empresas: (a)



Tabla 2  
Los 10 Más Competitivos

Rank	País	Variación 2011-2010
1	Hong Kong	↑
1	EE. UU.	↑
3	Singapur	↓
4	Suecia	↑
5	Suiza	↓
6	Taiwán	↑
7	Canadá	→
8	Qatar	↑
9	Australia	↓
10	Alemania	↑

Tabla 3  
Los 10 Menos Competitivos

Rank	País	Variación 2011-2010
50	Rumania	↑
51	Eslovenia	↑
52	Sudáfrica	↓
53	Jordania	↓
54	Argentina	↑
55	Bulgaria	↓
56	Grecia	↓
57	Ucrania	→
58	Croacia	↓
59	Venezuela	↓

Nota. IMD World Competitive Yearbook - CENTRUM Católica.

flexibilización del empleo, (b) facilitación del pago de impuestos, (c) capacitación de la fuerza laboral, (d) asociatividad en las pymes, (e) formación de clústeres, y (f) reconocimiento y promoción de las cooperativas.

Para el caso de Gana Perú encontramos dos enfoques: el primero propone un nuevo modelo de desarrollo sobre la base de la construcción de una economía nacional de mercado, fomentando los mercados locales y regionales internos a fin de fortalecer la competitividad (documento Plan de Gobierno 2011-2016), y el segundo enfoque propone trabajar sobre las condiciones necesarias para expandir la competitividad junto con la inversión privada nacional y la diversificación productiva (documento Hoja de Ruta).

Las propuestas, tanto de Fuerza 2011 como de Gana Perú en sus dos versiones, son coherentes, pero insuficientes. La de Fuerza 2011 está enfocada solo en la empresa, y descuida el entorno necesario que estas requieren para

incrementar su productividad. Para el caso de la de Gana Perú, en sus dos versiones, se enfoca en la promoción del mercado interno, descuidando también el entorno y a las empresas, que finalmente son las únicas que pueden ser competitivas.

Ninguno de las propuestas conlleva una visión sistémica, que es el enfoque relevante para evaluar la competitividad de un país. No se puede proponer acciones de manera aislada; ser competitivo o incrementar la competitividad involucra trabajo en todos los frentes: (a) desarrollo económico, (b) Gobierno, (c) empresas, e (d) Infraestructura. Es momento de tomar el rumbo correcto, crecer sostenidamente, realizar gasto de calidad y reducir la desigualdad, es decir, tener una visión de largo plazo.

### Resultados Globales 2011: EE. UU. Recupera Liderazgo

El Ranking de Competitividad Mundial 2011 muestra un empate en el primer lugar, compartido por Hong Kong y EE. UU., mientras que Singapur desciende a la tercera posición

Tabla 4  
Ranking de Competitividad-América del Sur

País	Ranking 2008	Ranking 2009	Ranking 2010	Ranking 2011	Variación 2011-2010
Chile	26	25	28	25	↑
Perú	35	37	41	43	↓
Brasil	43	40	38	44	↓
Colombia	41	51	45	46	↓
Argentina	52	55	55	54	↑
Venezuela	55	57	58	59	↓

Nota. IMD World Competitive Yearbook - CENTRUM Católica.

↑ Avanzó posiciones ↓ Se mantuvo en su posición → Retrocedió posiciones

tras liderar el ranking el año previo. Completan el Top 5 mundial Suecia (4) y Suiza (5), mientras que hacen su ingreso al Top 10 países como Qatar (8) y Alemania (10), que antes se ubicaban en los puestos 15 y 16, respectivamente.

En el caso de EE. UU., destacó la recuperación de su mercado financiero, aunque todavía con una persistencia del desempleo. Qatar, Corea y Turquía continuaron mejorando y Suecia sacó a relucir la competitividad del modelo nórdico. Alemania avanzó rápidamente gracias a su dinámica exportadora y

flexibilidad de su mercado laboral, evidenciando su liderazgo entre los países industrializados tras la crisis.

En contraste, en los últimos lugares en cuanto a competitividad figuran países afectados por la crisis de deuda en Europa, como Bulgaria (que retrocedió dos posiciones, hasta la ubicación 55) y aún más Grecia, al pasar del puesto 46 al 56 (con magros resultados en cuanto a su desempeño económico y eficiencia empresarial). Así también, en el grupo de últimos 10 países en competitividad figuran dos latinoamericanos: Argentina (puesto 54) y Venezuela, el cual se mantuvo último (puesto 59).

### Resultados América del Sur: Perú se Mantuvo Segundo en la Región

A nivel de la región de América del Sur, se evidencia resultados mixtos en cuanto a los avances en competitividad en línea con la mixtura de modelos económicos vigentes

y capacidad de gestión. En 2011, Chile continuó siendo el país más competitivo (puesto 25 a nivel global), delante de Perú (puesto 43), que se mantuvo segundo. Le siguieron Brasil (44) y Colombia (46), y con una mayor brecha Argentina (54) y Venezuela (59) como los menos competitivos.

Chile escaló tres posiciones respecto al ranking del año previo debido al mayor avance en su desempeño económico (pasando del puesto 26 al 17), destacando su generación de empleos y su capacidad de respuesta a los ciclos económicos. El país sureño amplió la brecha con el Perú, además de gozar de una de las mejores percepciones en cuanto a su política (puesto 3 a nivel mundial): estable y predecible.

Brasil (puesto 44) fue el país de Sudamérica que más retrocedió en términos de competitividad (perdió seis posiciones), como consecuencia de la menor eficiencia en el Gobierno y los negocios. Colombia pasó del puesto 45 al 46; mientras que Argentina y Venezuela se ubicaron últimos.

### La Metodología del Ranking

La metodología de la *IMD World Competitive Yearbook* mide cómo una economía gestiona la totalidad de sus recursos y competencias a fin de incrementar el bienestar de su población. Este basa su medición en los siguientes cuatro factores.



Figura 1. Factores considerados en la metodología de la medición de competitividad del IMD

Tabla 5  
Perú: Resultados por Factores

Factor	Año 2008	Año 2009	Año 2010	Año 2011	Variación 2011-2010
Desempeño económico	14	22	28	20	↑
Economía doméstica	24	15	37	35	↑
Comercio internacional	38	45	40	50	↑
Inversión extranjera	34	33	43	40	↓
Empleo	7	36	7	5	↑
Precios	11	8	17	5	↑
Eficiencia del Gobierno	32	41	35	36	↓
Finanzas públicas	15	13	10	7	↑
Política fiscal	31	35	29	28	↑
Marco institucional	42	48	44	47	↓
Legislación para los negocios	42	49	45	42	↑
Marco social	26	36	38	55	↓
Eficiencia de las empresas	30	33	42	39	↑
Productividad y eficiencia	47	32	40	47	↓
Mercado laboral	2	17	46	48	↓
Finanzas	38	39	37	31	↑
Prácticas gerenciales	26	38	48	44	↑
Actitudes y valores	29	36	36	33	↑
Infraestructura	52	49	57	58	↓
Infraestructura básica	53	52	55	54	↑
Infraestructura tecnológica	52	56	56	57	↓
Infraestructura científica	51	49	58	59	↓
Salud y medio ambiente	40	43	46	48	↓
Educación	47	45	51	55	↓

Nota. IMD World Competitive Yearbook - CENTRUM Católica.

↑ Avanzó posiciones ↓ Se mantuvo en su posición

El desempeño económico, evaluándose la economía doméstica, el comercio internacional, la inversión extranjera, el empleo y los precios. Este factor busca analizar la situación macroeconómica de la economía local.

La eficiencia gubernamental, que evalúa las finanzas públicas, la política fiscal, el marco institucional, la legislación para los negocios y el marco social. Este factor analiza el grado en que las políticas estatales conducen la competitividad.

La eficiencia en los negocios, que comprende la productividad y eficiencia, el mercado laboral, las finanzas, las prácticas gerenciales y las actitudes

y valores. Este factor analiza el grado en que el entorno nacional fomenta en las empresas un desenvolvimiento innovador, rentable y responsable.

La infraestructura, que comprende la infraestructura básica, la infraestructura tecnológica, la infraestructura científica, la salud y el medio ambiente, y la educación. Analiza el grado en que los recursos básicos, tecnológicos, científicos y humanos satisfacen las necesidades de las empresas.

### Los Resultados del IMD WCY 2011 en el Caso Peruano Desempeño económico

Fue el factor en el que el Perú

evidenció su mejor desempeño, al avanzar del puesto 28 al 20. La performance mixta de los principales agregados macroeconómicos impactó en el resultado global.

La economía se recuperó en casi 9% (luego del exiguu 1% del año previo), siendo la octava de un total de 59 en reportar la mayor expansión. Con ello, el PBI per cápita también mostró un crecimiento importante (el sexto mayor del total de los 59 países).

La inversión (privada y pública), en línea con el ciclo económico, se recuperó notablemente, superando



el 25% como porcentaje del PBI, y ubicándose entre las más altas de la historia reciente. Sin embargo, el Perú, comparativamente con otros países, todavía no ha logrado atraer grandes inversiones y sostenidas.

La dinámica económica incidió en un menor desempleo. La tasa de desempleo en el Perú es baja, más aún considerando las altas tasas reportadas en países afectados por la debacle financiera mundial, que en algunos casos superaron el 20%. Sin embargo, todavía persiste el grave problema de la calidad del empleo (solo en Lima Metropolitana, cerca del 40% de la PEA no cuenta con un empleo adecuado).

El crecimiento económico se dio en un contexto de relativa estabilidad de precios (la inflación se mantuvo dentro del rango del BCRP, entre 2.5% y 3%), que permitió reportar además un menor costo de vida con relación a otros países.

La brecha externa, expresada en el resultado de cuenta corriente, fue negativa (equivalente a -1.5% del

PBI), principalmente por los mayores egresos reportados en la renta de factores (ligados a utilidades remesadas al exterior derivadas del alza del precio de materias primas) y el resultado deficitario de la balanza de servicios, atenuados por las mayores exportaciones e ingresos de remesas.

#### **Eficiencia del Gobierno**

La eficiencia en el Gobierno, con respecto al año previo, prácticamente se mantuvo estancada, ubicándose en el puesto 36 en el presente ranking. Destacó el avance en cuanto a manejo de las finanzas públicas y la política fiscal contracíclica aplicada, reflejado en el menor déficit fiscal (más aún si se compara con los niveles reportados en otros países que desplegaron fuertes programas de reactivación) y reducción de la deuda, dentro de un contexto de retiro del impulso fiscal llevado a cabo en 2009, que redituó en una mejora en la sostenibilidad fiscal y continuidad de una adecuada política monetaria.

Asimismo, en cuanto a legislación para los negocios, se tuvo un avance de tres posiciones. Factores como la

mayor apertura comercial, incentivos a la inversión y la disminución de barreras administrativas influyeron en dicho resultado.

Por su parte, el marco institucional y el social son todavía los campos donde no solo obtenemos magros resultados, sino retrocesos. A pesar de la reducción de la pobreza, están latentes los problemas de alta desigualdad de ingresos, altos costos financieros y elevada informalidad. Asimismo, el marco social se agrava por la percepción de una inadecuada administración de justicia (puesto 55) y una elevada evasión de impuestos, entre otras variables, que reflejan principalmente la desconfianza de los empresarios e inversionistas ante el Estado.

#### **Eficiencia en los negocios**

El Perú mejoró levemente, al posicionarse en el lugar 39 versus el 42 del año previo, pero aún lejos del puesto 30 del año 2008.

Perú no solo reportó un buen desempeño en su sector financiero (la bolsa peruana fue la tercera de mayor crecimiento en 2010 dentro de la muestra de países considerados), sino que continúa consolidando su imagen en el exterior (como una economía flexible, adaptable a los cambios y nuevos retos, y que fomenta el desarrollo empresarial) con un marco favorable para las prácticas gerenciales, variables que consolidan el momento expectante de la economía, pero que requieren de un efectivo aprovechamiento.

En este factor, sin embargo, se mantuvo los retrocesos principalmente en cuanto al mercado laboral y la productividad y eficiencia, donde el Perú se ubicó en la posición 48 y 47 respectivamente. La percepción empresarial aún señala que persisten deficiencias en encontrar en el mercado no solo mano de obra calificada, así como personal con las adecuadas competencias a nivel gerencial, sino en retener y atraer



a los talentos, factores que evidencian todavía la inadecuada sintonía entre la demanda empresarial y la oferta laboral existente, soporte para el desarrollo futuro.

### Infraestructura

Sin duda el factor de infraestructura fue aquel en el que el Perú reportó su resultado más desfavorable, al ubicarse penúltimo en el ranking (58), superando solo a Venezuela. En infraestructura para la educación básica, tecnológica y científica, el Perú se posicionó entre los cinco últimos del ranking, puesto 48 en cuanto a infraestructura de salud y medio ambiente. Si bien algunas variables son tomadas en cuenta en función de indicadores de cobertura y costos, la situación sería más preocupante si se considerase la calidad del servicio accedido.

Este es, sin duda, uno de los puntos más álgidos que arrastra el país, y que, como se mencionó en la edición anterior, incide en un círculo vicioso en el sentido de que la falta de una apuesta agresiva en infraestructura desincentiva la inversión, limita la generación de empleos y resta competitividad. El Perú necesita incrementar el gasto en investigación y desarrollo para poner nuevas tecnologías al servicio de la comunidad, mejorar la distribución


y el acceso a infraestructura básica y recursos, y regular las leyes sobre el medio ambiente y biodiversidad de forma que se fomente la investigación, entre otras acciones.

### La Conclusión de este Año

El escenario electoral nuevamente ha sacado a relucir no solo los problemas de desigualdad e inclusión social, sino la carencia de un plan de desarrollo rector nacional aceptado, que permita la continuidad y brinde certidumbre en las políticas de largo plazo. En este sentido, los resultados de este año se dan en un momento clave, propicio para replantear una agenda unificada de reformas de largo plazo para la competitividad que permita afrontar las perspectivas económicas mundiales difíciles, haciendo hincapié en factores determinantes,

como la calidad de vida, el desarrollo tecnológico, la infraestructura productiva, el capital humano, el fomento a la inversión, entre otros, que hacen de la competitividad un concepto sistémico en vez de uno ligado únicamente al crecimiento económico coyuntural.

Los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM) han sido una de las guías motoras en pro del bienestar y capital humano, y en los que objetivamente el Perú, a pesar de la percepción actual, ha dado sustantivos avances. Sin embargo, todavía existen brechas importantes, pero también avances significativos para mejorar la performance (como el Acuerdo Nacional y el Plan de Competitividad). Complementario a ello, no debiera de perderse objetivos trascendentales como:

1. Impulsar el desarrollo incluyente y sostenible a través de la descentralización económica y social efectiva.
2. Promover la investigación como un componente principal en el desarrollo del capital humano y la productividad.
3. Aumentar y mejorar la inversión en infraestructura y servicios haciendo hincapié en tecnología y *know-how*.
4. Promover la conciencia sobre la lucha contra la corrupción y prácticas éticas.
5. Alentar la responsabilidad social y liderazgo en el comportamiento en la sociedad. 

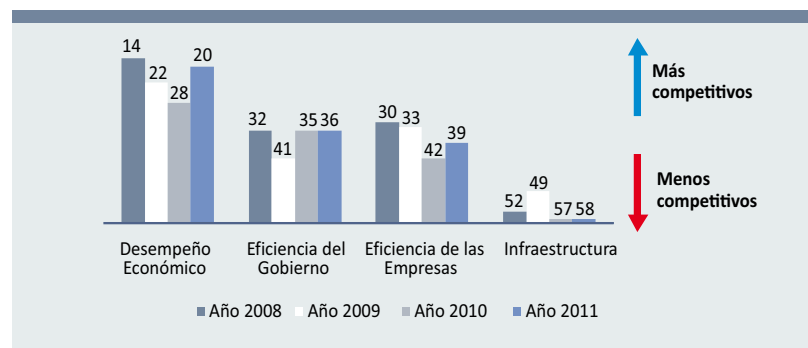


Figura 2. Perú: resultados por factores. Adaptado de The World Competitiveness Scoreboard 2011. Elaborada con base en la escala invertida.