

Resultados del Índice de competitividad regional del Perú 2010 y 2008

CENTRUM Católica

toma el pulso a la competitividad
de las regiones del Perú

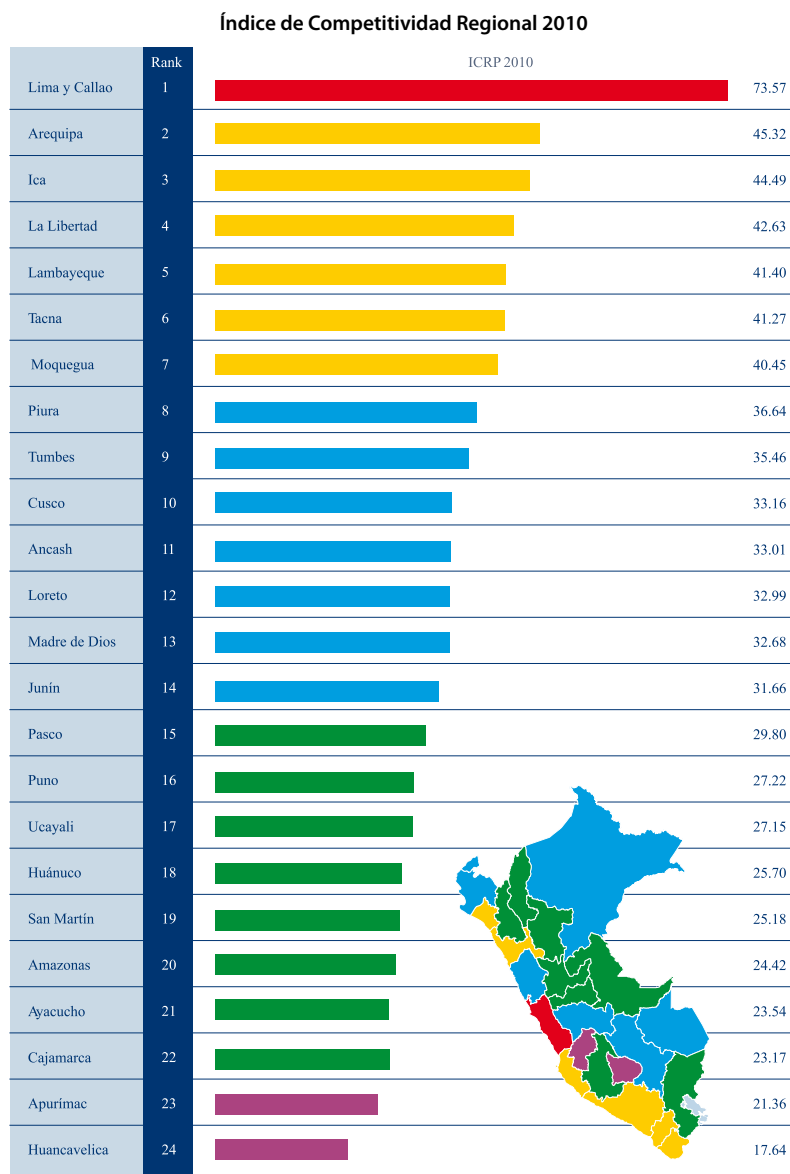
JORGE BENZAQUEN
LUIS DEL CARPIO
Centrum Competitividad

CENTRUM Católica, el Centro de Negocios de la Pontificia Universidad Católica, se complace en presentar el Índice de competitividad regional del Perú 2010 (ICRP 2010), fruto del trabajo realizado a lo largo de más de tres años de investigación por parte del equipo del Centro de Competitividad y la colaboración de cerca de 400 empresarios a nivel nacional. El estudio forma parte del esfuerzo de CENTRUM Católica por promover conocimiento en pro del desarrollo y bienestar de la población, que se refleja en las numerosas publicaciones ya editadas, en eventos realizados desde el año 2009 y en actividades programadas incluso hasta mediados del próximo año.

El ranking de competitividad regional de CENTRUM Católica reporta el liderazgo de Lima y Callao con 73.57 puntos, seguidas de Arequipa (45.32 puntos) e Ica (44.49 puntos). Lo revelador de este resultado es que, gracias a la metodología empleada, ahora no solo se tiene el aspecto ordinal, sino que se cuenta con un indicador que mide la brecha entre regiones. Por ejemplo, Lima y el Callao son 1.62 veces más competitivas que Arequipa, es decir, 62% más; mientras que Arequipa está solo 1.9% por encima de Ica. Otro aspecto destacable es que la medición de la competitividad entre las cinco primeras regiones del ranking, excluyendo a Lima y Callao, arroja una distancia máxima de 4.4% entre sí, estando conformado este segundo grupo por las regiones costeras de Arequipa, Ica, La Libertad, Lambayeque, Tacna y Moquegua.

En el tercer grupo de regiones del ranking de competitividad existe una mixtura geográfica, liderado por las regiones costeras (Piura y Tumbes), seguidas de Cusco (10), Ancash (11), Loreto (12), Madre de Dios (13) y Junín (14). El cuarto grupo tiene a Pasco (15), Puno (16), Ucayali (17), Huánuco (18), San Martín (19), Amazonas (20), Ayacucho (21) y Cajamarca (22).

El quinto grupo merece una mención especial, no solo por reunir a



Empresas

	Rank	2010	Rank	2008
La Libertad	↑ 1	66.73	4	59.97
Loreto	→ 2	66.49	2	69.52
Lima y Callao	↔ 3	64.62	1	71.32
Lambayeque	↑ 4	52.98	9	46.48
Piura	↑ 5	52.11	11	45.81
Arequipa	↔ 6	50.66	5	56.86
Tacna	↔ 7	48.21	6	54.86
Tumbes	→ 8	47.49	8	49.17
Cusco	↑ 9	47.05	15	40.32
Ica	↓ 10	46.12	3	62.90
Huánuco	↔ 11	44.28	10	46.07
Pasco	↓ 12	44.06	7	49.21
Madre de Dios	↔ 13	43.69	12	43.23
Ancash	↔ 14	42.01	13	41.09
Junín	↔ 15	39.52	14	41.04
Moquegua	→ 16	38.57	16	39.41
Ucayali	→ 17	38.50	17	39.37
Cajamarca	→ 18	36.10	18	35.37
Puno	↔ 19	30.99	20	31.46
Amazonas	↔ 20	30.54	19	31.74
Apurímac	→ 21	30.03	21	30.69
Huancavelica	→ 22	25.49	22	26.44
San Martín	→ 23	22.35	23	23.01
Ayacucho	→ 24	18.86	24	18.91

Gobierno

	Rank	2010	Rank	2008
Lima y Callao	→ 1	69.35	1	64.14
Moquegua	→ 2	68.08	2	59.34
Madre de Dios	↑ 3	45.85	14	36.79
Tacna	↔ 4	44.68	3	51.75
Tumbes	↔ 5	43.91	7	40.29
Lambayeque	↔ 6	42.01	4	45.54
Huánuco	↑ 7	41.61	20	33.72
Piura	↔ 8	41.49	9	39.37
La Libertad	↑ 9	41.27	13	37.23
San Martín	↑ 10	41.20	18	34.22
Ica	↓ 11	39.92	5	42.48
Pasco	↑ 12	39.67	21	33.39
Junín	↓ 13	39.56	8	40.23
Amazonas	↔ 14	39.06	15	36.25
Puno	↔ 15	38.15	17	34.83
Cusco	→ 16	37.33	16	35.53
Loreto	↓ 17	37.10	12	37.28
Ucayali	↑ 18	35.42	22	33.18
Ancash	↓ 19	34.57	11	37.79
Huancavelica	↑ 20	34.39	24	29.52
Cajamarca	↔ 21	34.03	23	31.87
Ayacucho	↔ 22	33.97	19	34.07
Arequipa	↓ 23	33.11	6	42.24
Apurímac	↓ 24	33.02	10	39.35

las regiones menos competitivas, sino también por ser estas las que tienen una mayor pobreza y un menor índice de desarrollo humano. Paradójicamente, son las más cercanas geográficamente a las regiones más competitivas. Cerrando el ranking, con los menores puntajes se encuentran Apurímac (23) y Huancavelica (24).

METODOLOGÍA

El ICRP 2010 de CENTRUM Católica compara cuantitativamente la performance de 24 regiones del Perú a través de 90 variables clasificadas en 25 factores, y estas a su vez en los 5 pilares que son el fundamento de la definición de competitividad regional que el ICRP propone: la administración de recursos y capacidades para incrementar sostenidamente la productividad empresarial y el bienestar de la población de la región.

La metodología aplicada es propia, y comprende el uso intensivo de datos

estadísticos de carácter público y una encuesta enfocada en las empresas representativas de todas las regiones. La definición de competitividad regional que el ICRP promueve tiene que ver más con el bienestar de las personas que viven en la región que con una fuerza laboral de bajo costo, una mayor participación en las exportaciones nacionales o incluso el tamaño de la economía. El ICRP considera a la prosperidad de largo plazo como fuente fundamental de la productividad, y tiene como último y único objetivo conseguirla a través de la búsqueda de mejores retornos para la inversión, mejores salarios y un estándar de vida más atractivo.

Es en este contexto que el verdadero esfuerzo de CENTRUM Católica está en el fundamento metodológico del índice, para lo cual no ha escatimado ni recursos, ni tiempo para afinarlo y afianzarlo, al punto que su discusión tendrá carácter continental, al ser publicado en exclusividad por el

prestigioso *journal* de la Comisión Económica para América Latina (CEPAL), Comisión Regional de Naciones Unidas.

RESULTADO POR PILARES

El resultado general es la vista más agregada que nos ofrece esta importante herramienta; adicionalmente, el ICRP nos presenta una subdivisión en cinco pilares: empresas, economía, gobierno, personas e infraestructura. Cada uno de ellos nos trae una perspectiva diferente, pero complementaria bajo un enfoque sistémico de la competitividad de las regiones.

Lima y Callao lideran todos los pilares con excepción del pilar empresas, el cual tiene en su primera posición a la región de La Libertad. El pilar empresas mide la productividad de la región, así como las capacidades e indicadores de gestión de sus empresas. Obtener esta información solo es posible gracias a una encuesta especializada a nivel nacional desarrollada para tal fin. La

Libertad destaca en el pilar empresas por su buen ambiente de negocios, aspecto en el que también se ubica en el primer lugar a nivel nacional, así como en habilidades gerenciales e innovación.

En el segundo lugar del pilar empresas se ubica Loreto, mientras que Lima y Callao se encuentran en la tercera ubicación, cayendo dos posiciones tras haber liderado este pilar en el ICRP 2008. Este resultado es un importante referente para analizar el desempeño de las empresas fuera de la capital, evidentemente, en un escenario que les representa mayores retos y una necesidad imperiosa de innovación. Aparentemente, nuestras empresas están marcando la diferencia en las regiones, incluso más que en la capital, lo que es reflejo de un mayor esfuerzo en la descentralización empresarial. El ICRP permite

analizar con detalle esta situación gracias a los 5 factores que componen el pilar y las 21 variables que detallan su desempeño.

SE CIERRA LA BRECHA EN EL DESEMPEÑO ECONÓMICO DE LAS REGIONES LÍDERES

El pilar economía está liderado por Lima y Callao, manteniendo una importante ventaja sobre Ica, que en el ICRP 2010 ocupa el segundo lugar, al igual que lo hizo en 2008. A pesar de que no es mayor sorpresa la posición y ventaja de la capital, es la expectante posición de Ica y su avance lo destacable, habiendo acortado la brecha con la capital. El pilar economía mide el tamaño de la economía regional, su capacidad de lograr un crecimiento sostenido, su nivel de integración con el mundo a través de las exportaciones y la diversificación de su oferta, así como su capacidad de generar empleo.

El pilar economía es el aspecto del ICRP que refleja de mejor manera los efectos de los procesos recesivos de las economías, como el que afectó al país en años recientes, con especial incidencia en 2009; sin embargo, al ser un indicador relativo que valora el crecimiento sostenido y las capacidades de la región, este impacto se ve atenuado, por lo menos cuando es coyuntural o de incidencia significativa en un solo año, como lo fue para el caso peruano.

A pesar de que, al igual que en el resultado general, la presencia de las regiones con costa es predominante, hay tres regiones que destacan por encontrarse dentro de las 10 primeras y que reportaron expansión aún en tiempos de crisis. Se trata de Ayacucho, por su importante crecimiento acumulado, y Cusco y Madre de Dios. Además, estas dos últimas

Economía

Región	Rank	2010	Rank	2008
Lima y Callao	1	84.85	1	84.46
Arequipa	2	35.51	2	34.72
Ica	3	31.25	4	33.26
Lambayeque	4	29.96	3	33.50
Tacna	5	25.81	7	23.91
Moquegua	6	24.34	5	26.27
La Libertad	7	23.97	6	24.24
Ancash	8	21.99	11	18.36
Tumbes	9	21.14	9	21.36
Piura	10	20.84	8	22.38
Cusco	11	19.98	10	20.87
Junín	12	17.55	12	17.75
Madre de Dios	13	16.88	16	11.42
Puno	14	16.66	13	14.46
Loreto	15	16.27	17	10.79
Ucayali	16	15.03	15	12.35
San Martín	17	12.67	18	9.74
Cajamarca	18	11.35	14	12.53
Ayacucho	19	9.54	21	8.83
Huánuco	20	8.44	20	9.11
Pasco	21	8.42	22	8.60
Amazonas	22	5.21	24	5.17
Apurímac	23	5.17	23	5.25
Huancavelica	24	4.61	19	9.14

Infraestructura

Región	Rank	2010	Rank	2008
Lima y Callao	1	84.85	1	84.46
Arequipa	2	35.51	2	34.72
Ica	3	31.25	4	33.26
Lambayeque	4	29.96	3	33.50
Tacna	5	25.81	7	23.91
Moquegua	6	24.34	5	26.27
La Libertad	7	23.97	6	24.24
Ancash	8	21.99	11	18.36
Tumbes	9	21.14	9	21.36
Piura	10	20.84	8	22.38
Cusco	11	19.98	10	20.87
Junín	12	17.55	12	17.75
Madre de Dios	13	16.88	16	11.42
Puno	14	16.66	13	14.46
Loreto	15	16.27	17	10.79
Ucayali	16	15.03	15	12.35
San Martín	17	12.67	18	9.74
Cajamarca	18	11.35	14	12.53
Ayacucho	19	9.54	21	8.83
Huánuco	20	8.44	20	9.11
Pasco	21	8.42	22	8.60
Amazonas	22	5.21	24	5.17
Apurímac	23	5.17	23	5.25
Huancavelica	24	4.61	19	9.14

Personas

	Rank	2010	Rank	2008
Lima y Callao	1	74.23	1	77.71
Arequipa	2	69.60	2	74.25
Tacna	3	63.57	3	65.11
Moquegua	4	63.12	4	63.01
Ica	5	58.19	5	60.87
Lambayeque	6	56.24	6	52.85
La Libertad	7	52.43	7	49.74
Tumbes	8	44.72	9	46.19
Junín	9	43.28	10	44.52
Pasco	10	43.07	11	41.61
Ancash	11	42.44	8	46.65
Piura	12	37.83	13	35.10
Cusco	13	36.08	12	40.99
Madre de Dios	14	32.47	14	34.90
Puno	15	32.07	21	28.09
San Martín	16	30.28	19	29.52
Ucayali	17	30.02	15	32.06
Loreto	18	29.31	16	31.34
Ayacucho	19	28.65	18	29.58
Amazonas	20	28.37	17	31.06
Apurímac	21	26.93	20	28.74
Huánuco	22	23.35	22	24.77
Cajamarca	23	19.64	23	17.50
Huancavelica	24	14.65	24	15.27

se encuentran en segundo y tercer lugar, respectivamente, en cuanto al factor empleo, luego de Lima y Callao. El ICRP permite analizar con detalle esta situación gracias a los 5 factores que componen el pilar y las 15 variables que detallan su desempeño.

POCA CONSISTENCIA EN ACCIONAR DEL GOBIERNO A FAVOR DE LA COMPETITIVIDAD

El pilar gobierno es el que se muestra más cambiante si comparamos los resultados del ICRP 2010 con el de 2008, a pesar de que los dos primeros lugares son para las mismas regiones, Lima y Callao, y Moquegua, respectivamente. El pilar gobierno mide los recursos con los que dispone una región, su nivel de autonomía fiscal, la calidad del gasto y el sistema de seguridad y justicia.

A pesar de que Lima y Callao, que ocupan el primer lugar del pilar gobierno, son las que cuentan con el mayor presupuesto institucional, es la región de

ser la región con menor autonomía fiscal, es decir, que depende casi en la totalidad del presupuesto con respecto a los recursos que puede recaudar directamente. El ICRP permite analizar con detalle esta situación gracias a los cinco factores que componen el pilar y las 11 variables que detallan su desempeño.

SIN CAMBIOS IMPORTANTES EN EDUCACIÓN Y SALUD

El pilar personas, también liderado por Lima y Callao, es el que muestra una menor brecha con respecto a los resultados de las regiones que la siguen en el ranking. Destaca Arequipa en la segunda posición, seguida muy de cerca de Tacna y Moquegua. El pilar personas mide la competitividad de la educación escolar y superior y los logros educativos, además de la formación laboral y el acceso a los servicios de salud.

No hay avances significativos en el pilar personas, salvo los de las regiones Puno

Madre de Dios la que destacó, al ocupar en el ICRP 2010 el puesto 3, considerando su disponibilidad de recursos per cápita (aproximadamente S/. 9 mil por cada habitante), lo que representa casi tres veces más que lo registrado para el ICRP 2008. A eso se le suma que es una de las regiones que ha tenido un avance significativo en la ejecución del gasto, lo que le permite ubicarse en el segundo puesto de este factor, a pesar de

y San Martín, pero registrados en la segunda mitad del ranking. Sin embargo, es importante destacar el excelente desempeño de las regiones Moquegua y Arequipa en educación escolar y formación laboral, en las que ocupan el primer y segundo lugar respectivamente. En cuanto a la educación superior destacan Lima y Callao, seguidas muy de cerca por Lambayeque, que ocupa el segundo lugar. Para el factor logros educativos el predominio de la capital es claro, seguida por Tacna, que mejoró en este aspecto con respecto al ICRP 2008, pasando del puesto 4 al puesto 2. El ICRP permite analizar con detalle esta situación gracias a los cinco factores que componen el pilar y las 15 variables que detallan su desempeño.

ENORME BRECHA DE INFRAESTRUCTURA PRODUCTIVA

El pilar infraestructura es liderado por Lima y Callao, manteniendo una importante distancia con Arequipa, su más cercano competidor, no solo por la presencia del puerto y aeropuerto más importante del Perú, sino por la abrumadora concentración de servicios. El pilar infraestructura mide la capacidad de la región con respecto a la generación de energía, su red vial, transporte, infraestructura para el turismo y red de comunicaciones.

En segundo y tercer lugar se encuentran Arequipa e Ica, pero a una distancia considerable. Mientras que Lima y Callao registran 84 puntos en el ICRP 2010, Arequipa e Ica se encuentran en 35.5 y 31.2 puntos respectivamente. Destacable el avance de Ancash, al pasar del puesto 11 al puesto 8, y de Madre de Dios, al subir del puesto 16 al puesto 13. Si bien la brecha existente entre regiones en este pilar constituiría uno de los determinantes claves en la competitividad, la situación sería más dramática si se considera la brecha en infraestructura existente como país. El ICRP permite analizar con detalle esta situación gracias a los cinco factores que componen el pilar y las 28 variables que detallan su desempeño. ■