

# Entrevista al Premio Nobel de Economía 1992: Gary Becker y la Economía del Sentido Común

**Jorge Fernández-Baca**  
Investigador y Profesor Principal  
de la Universidad del Pacífico.

*Una característica, aparentemente inevitable, de todos los avances científicos que tienen que ver con los seres humanos y sus relaciones entre sí y con la naturaleza, es el escándalo que producen y siguen produciendo, varias décadas después de ser enunciados. Esta es la suerte que han corrido los trabajos de Copérnico, Darwin y Freud, y no hay duda de que la obra de Gary Becker está siguiendo el mismo camino.*

*¿Qué es lo "escandaloso" de la obra de Becker y por qué, pese a ello, la Academia Sueca acaba de distinguirlo con el Premio Nobel en Economía?*

*Desde hace 30 años Becker viene sosteniendo que si los hombres son racionales al momento de comprar, vender o asociarse para hacer negocios, ¿Por qué no aplicar este mismo principio a las decisiones más personales, incluso las más íntimas, como la elección de la pareja, el tamaño de la familia o el divorcio?*

*La nacionalidad implica elegir entre las distintas alternativas que uno tiene a la mano para satisfacer una misma necesidad, aquella que le resulta más ventajosa. A primera vista esto puede hacer pensar al lector que el ser humano es una persona fría, desprovista de sentimientos, que con una calculadora en la mano está evaluando la rentabilidad de cada posible decisión.*

*Sin embargo, lo que Becker sugiere es que este comportamiento es casi siempre inconsciente y no hace sino responder al instinto de preservación de la especie que todo ser humano lleva dentro de sí.*

*Toda persona que lea su "Tratado de la Familia" no puede evitar sentirse desnudada al ver como Becker desmenuza con lujo de detalles todas las variables que están en juego en sus decisiones más íntimas, incluyendo aquellas en las que siempre pensó pero nunca se atrevió a comentar con nadie.*

*Lo más destacable de la obra de Becker es su esfuerzo, no sólo para identificar las variables relevantes para cada decisión, sino para relacionarlas y enunciar teoremas fundamentales que permiten predecir si una persona se casará o permanecerá soltera, el número óptimo de hijos, el gasto en la educación de estos hijos y si vale la pena divorciarse o permanecer casada.*

*Esfuerzos de este tipo, con todas las limitaciones que uno pueda encontrarles, son sumamente valiosos para comprender fenómenos que hasta ahora parecían ser simplemente producto de los "espíritus animales" del hombre en decisiones tan importantes como las que conciernen a la familia. Y son justamente estos aportes los que permiten imaginar soluciones para resolver los problemas que la afectan.*

*La obra de Becker, lejos de denigrar al ser humano y a la institución familiar, no ha hecho sino contribuir al mejor entendimiento de su esencia, y así lo ha entendido justamente la Academia Sueca para otorgarle el máximo galardón que puede esperar un científico.*

*Agradecemos la gentileza del diario oficial "El Peruano", en la persona del Sr. José Salazar a cuyo cargo estuvo la edición de la presente entrevista, que amablemente nos ha cedido para su publicación completa.*

**Profesor, ¿no está usted exagerando cuando dice que algunas personas se casan para mejorar su situación económica?**

G.B.: No, no lo creo así... ¿Es usted casado?

No, aún no.

G.B.: ¿Y por qué no se ha casado?

**Porque no he encontrado a la persona con quien hacerlo.**

G.B.: Muy bien, entonces usted no puede encontrar la persona que pueda mejorar su situación.

**Bueno, yo no busco una persona para mejorar mi situación; es simplemente que no encuentro a la persona indicada.**

G.B.: Pero es que la persona forma parte de su mejoramiento, de su desarrollo. Cuando yo digo "mejorar", no quiero decir simplemente enriquecerse, quiero decir que se trata de encontrar a alguien que ayudará a que su vida sea más feliz. Simplemente, más feliz. Y usted no ha encontrado aún a la persona que hará su vida más feliz. Eso es lo que yo quiero decir por mejorar. Hacer su vida más feliz. Las personas se casan cuando la utilidad esperada del matrimonio excede la utilidad esperada de quedar soltero.

**¿Y esa misma lógica puede también ser aplicada a las personas que se divorcian?**

G.B.: En efecto, las parejas se divorcian cuando la utilidad de estar casadas cae debajo de la utilidad esperada de estar divorciadas, cuando ellos ya no obtienen ningún placer en estar casados. Es decir, los buenos matrimonios están basados sobre las buenas decisiones de negocios. Cuando yo digo que las personas se divorcian, quiero decir que ellas hacen eso porque se dan cuenta que, bueno, no son muy felices ahora, y quizás puedan encontrar a otra persona que los haga felices. Ese es el sentido de lo que yo digo por mejorar. En parte, es su caso. Yo diría que mi teoría se aplica a su comportamiento. Usted todavía no ha encontrado a alguien que pueda hacer su vida más feliz.

**¿Y no hay algún espacio para el amor en toda esta discusión?**

G.B.: Por supuesto, en muchos matrimonios hay un elemento de amor, de afecto. Yo no creo que haya simplemente una relación de negocios. Hay amor,

algunas veces odio. Hay culpabilidad, obligación, y esas cosas entran al matrimonio, pero al mismo tiempo hay transacción porque las personas hacen diferentes cosas que son parte de un negocio.

**En todo caso, ¿se trataría de una relación entre la felicidad y la economía?**

G.B.: Es que el término economía es muy amplio. No es sólo dinero. Es también amor. Yo he hablado acerca de cosas como el amor, la obligación, la compatibilidad sexual; todas estas cosas tienen que entrar dentro de la economía. Eso es lo que quiero recoger dentro de la economía. Yo trato de expandir los límites de lo que es la economía para hablar no sólo de dinero, no sólo de dólares o centavos.

**Pero a nivel mundial, sería muy difícil incluir todo esto en la economía.**

G.B.: Claro, porque en el mundo, la economía es mucho más importante que el amor. Si el Perú realiza un intercambio comercial con un país vecino, no lo va hacer por amor sino porque está esperando mejorar su situación. Lo mismo pasa en los Estados Unidos. ¿Usted cree que nosotros firmamos el Acuerdo porque amamos a México y Canadá? No. Ellos tampoco lo hicieron porque nos aman. Nosotros lo hicimos porque pensamos que podríamos mejorar nuestro comercio con ese acuerdo. Y así, mucho de lo que se hace alrededor del mundo no es por amor. Parte del mundo es amor; dentro de la familia, por ejemplo. Adam Smith, el más famoso de los economistas, dijo en 1776 que en la mayoría del mundo usted no puede conseguir las cosas basado sobre el amor sino sobre la base de la creencia de que cada persona mejorará por el intercambio. Y en todo el mundo es así. No es por amor.

**Ud. ganó el Premio Nobel por algo que escribió hace 30 años. ¿Como ha cambiado la situación social y la teoría económica desde entonces?**

G.B.: Mi primer trabajo fue hecho treinta años atrás y el último apareció en 1991. Por lo tanto, mis estudios cubren un largo período de tiempo en el cual el conocimiento económico ha mejorado. Parte del desarrollo de mi trabajo refleja ese progreso. Los problemas sociales también han cambiado sobre ese período. Pero lo más importante, desde el punto de vista de un investigador, es que la habilidad de las personas economistas o no - de usar sus análisis técnicos para discutir los problemas sociales también ha cambiado y mejorado mucho sobre ese período de tiempo. Hay, por ejemplo, un cambio trascendental: la creencia de que las personas responden a incentivos.

## **¿No importan las características de esos incentivos?**

*G.B.:* No, estos pueden ser beneficios en forma de castigos. Es decir, si usted acepta que las personas no trabajen fuerte, ellas no lo harán; si usted hace fácil el camino para que las personas se divorcien, ellas se divorciarán; si usted permite que se cometan más crímenes sin que exista castigo por ellos, entonces usted tendrá más crimen. Los criminales también responden a incentivos, por lo tanto, el crimen aumenta cuando ellos creen que no serán castigados. Yo pienso que ahora nosotros estamos mucho más enterados de que las personas alrededor del mundo, no importa sus culturas ni en donde estén, responden a incentivos. No existe ninguna diferencia.

## **¿Cómo llegó usted a estas conclusiones? ¿Qué tipos de estudios previos realizó?**

*G.B.:* Primero estudié economía en general. Luego, empecé a ver que lo que uno aprende en economía podía ser aplicado a otras áreas. Yo hice análisis teórico y también estadístico, con análisis de casos. Así, manejé información sobre crimen, discriminación contra los grupos minoritarios, inversión en capital humano, influencia de la economía en la familia, efectos de la educación en los ingresos, y, en general, asuntos de la familia en diferentes países y tiempos. Esta fue una mezcla de evidencia y análisis teórico para ver cuán bien el mundo real podía ser explicado por la teoría que yo estuve tratando de desarrollar.

## **¿Cuál considera usted que ha sido la más importante conclusión de su trabajo?**

*G.B.:* Que las personas hacen decisiones racionales acerca del aborto, el matrimonio, el divorcio, el número de hijos que quieren tener y la división del trabajo de casa basados sobre teorías económicas, tales como el costo beneficio y -nuevamente- los incentivos. Muchas personas, por ejemplo, responden a costos y beneficios en decidir la compra de un simple producto, como una fruta, una ropa o un carro. Esta idea de sentido común se aplica a todas las decisiones humanas. Es decir, su comportamiento puede ser analizado y pronosticado en términos de tiempo y en "costo" del placer, también como en términos de dinero. Este es el conjunto de cosas que yo he analizado.

**Sin embargo, su trabajo ha sido considerado muy controvertido.**

*G.B.:* Sí, muy controvertido.

## **¿Por qué?**

*G.B.:* Bueno, en parte porque las personas objetan las cosas nuevas que alguien dice. A ellas no les gusta escuchar algo nuevo. Por ello, por un largo período de tiempo, mi trabajo fue considerado controvertido. Recuerdo incluso que el comité del Premio Nobel mencionó que parte de mi trabajo era aún controvertido, específicamente lo relacionado a la familia. Sí, pues, es controversial, pero a mí me gusta que así sea. Pienso que la controversia es el camino para mejorar el entendimiento.

## **Hablemos sobre la familia. En uno de sus textos usted la compara con una pequeña fábrica. ¿Qué quiso decir con esto?**

*G.B.:* Lo que quiero decir es que nosotros debemos tratar de entender las diferentes relaciones dentro de la familia. Dentro de ella hay relaciones entre maridos y esposas, padres, hijos y abuelos que se aparecen a aquellas que existen en una fábrica. Ellos interactúan de muchas maneras, resuelven muchos problemas económicos, la crianza de los niños es un problema económico, por ejemplo. Por otro lado, los padres cuidan a sus hijos; luego, con el tiempo, los niños los cuidarán a ellos cuando estén viejos o enfermos. Todas éstas son partes importantes en nuestro mundo social. Así, la familia representa un rol social y económico muy importante.

## **Usted también ha dicho que las parejas actúan como dos naciones que comercializan entre sí...**

*G.B.:* Algo similar. Algunas relaciones son así. Yo discuto aquello que llamo la división de la labor, la especialización. Algunas tareas son hechas por un miembro de la familia y otras por el otro. La pregunta que yo me hago es: ¿por qué es que las mujeres hacen un tipo de trabajo y los hombres otro? Y, ¿cómo cambia esto cuando la circunstancia económica cambia? ¿Cómo el desarrollo económico cambia lo que las mujeres hacen comparado con lo que hacen los hombres? Para mí, eso es sentido común. A mí me gusta llamar a mi economía, la economía del sentido común. Sin embargo, usted tiene que ir más lejos que el sentido común para entender cómo algunas de esas cosas cambian cuando la economía cambia.

**A pesar de algunos cambios, ¿no cree usted que todavía existen diferencias en la manera**

## **como el hombre y la mujer escogen sus trabajos?**

*G.B.:* Yo he discutido las diferentes alternativas de trabajo que tienen el hombre y la mujer. Por supuesto, las mujeres pierden mucho tiempo en sus casas porque tienen mucho trabajo allí y sólo pueden trabajar parcialmente, y por lo tanto, están expuestas a recibir menos aprendizaje y menos promociones en sus trabajos. A pesar de que trabajan, las mujeres siguen siendo responsables por el cuidado de los niños. Cuando un niño se enferma, es la madre quien lo cuida, no el padre. Ella es la que probablemente tomará un día de descanso para cuidar al niño. De esa manera, ellas se sienten más interconectadas con su familia. Por lo tanto, sí hay diferencia en la manera como los hombres y las mujeres trabajan. No obstante, las cosas están cambiando. En muchas partes del mundo, incluyendo América Latina, más mujeres trabajan porque las familias son más pequeñas y no tienen que quedarse en casa para cuidar a sus hijos. Asimismo, muchas mujeres están consiguiendo posiciones importantes: en economía, en política y en medicina. En general, yo diría que hay menos discriminación contra las mujeres. No es completamente igual, pero algunos países están más cerca de la igualdad..

## **¿Y que diferencia existe con aquellas mujeres que logran tener un buen puesto de trabajo?**

*G.B.:* Sencillamente que cuando el ingreso de una mujer aumenta, su atadura a la casa se pierde. Las mujeres mejor pagadas escogen tener pocos niños porque "tener niños de calidad" antes que "niños en cantidad". Ellas prefieren tener pocos niños para que éstos sean mejor educados y más preparados. Por otro lado, el número de niños que la pareja tiene depende de los costos y beneficios de la crianza de ellos. Por lo tanto, las parejas tienden a tener menos niños cuando la esposa trabaja y tiene un trabajo bien remunerado, cuando los costos de educación y aprendizaje para los niños aumenta, etc. Dicho sea de paso, éstas son las mismas mujeres que escogen divorciarse porque pueden estar solas. Los índices de divorcio aumentan cuando los ingresos de la mujer son más altos que el de los hombres.

## **Curiosamente, usted ha escrito bastante sobre las mujeres y, sin embargo, su trabajo ha recibido críticas de parte de ellas.**

*G.B.:* Bueno, las mujeres -especialmente las feministas- han criticado mi trabajo porque ellas no han entendido lo que yo he dicho. Según ellas, yo no he puesto el suficiente énfasis contra la discriminación

femenina, y sin embargo, yo he escrito un montón acerca de ello: incluso tengo un libro sobre el tema.

Por eso creo que la crítica es inapropiada e incorrecta. Hay mujeres, muchas de ellas economistas alrededor del mundo, que usan el tipo de ideas que yo he ayudado a desarrollar para entender muchos problemas no económicos. Pero éste no es un conflicto entre hombres y mujeres.

## **Profesor, ¿usted piensa, como algunos, que la economía es más importante que las otras ciencias sociales?**

*G.B.:* Bueno, si usted está preocupado por mejorar la situación económica, definitivamente es la más importante. Las otras ciencias son también valiosas por otros aspectos, por ejemplo, en los asuntos sociales. Yo también soy profesor de sociología y siento que es muy útil entender las relaciones sociales entre las personas de diferentes historias y experiencias, características familiares, raciales; si son personas inmigrantes o nativos, si han crecido en pequeñas ciudades o en grandes. Todas estas cuestiones son importantes para entender cómo mejorar la economía. Yo pienso que la misma aproximación puede ser usada en todos esos campos. Yo he tratado de dar una más amplia definición de la economía e incorporar cuestiones sociales también.

## **Pasemos al tema que usted llama "el capital humano". ¿Por qué cree usted que los países no hacen la suficiente inversión en él?**

*G.B.:* Generalmente, es por una mala política de los gobiernos que no estimulan la inversión en capital humano o no recompensan las inversiones en ese campo, pues ponen límites al dinero. Algunos países sí han invertido y permitido que las personas mejor educadas ganen lo suficiente. Otros, como los comunistas, interfieren demasiado y no alientan la inversión. Como resultado, muchos países tienen parte de su población muy pobre y necesitan asistencia para conseguir una mejor educación. En América Latina, por ejemplo, hubo capital físico que fue más importante que el capital humano, a pesar que necesitaban más el segundo.

## **Posiblemente, algunos países fueron conscientes de eso, pero hubo escasez de recursos...**

*G.B.:* Lo que ocurre es que si se va a requerir subsidios del gobierno para inversiones en capital humano, siempre existirá una competencia de diferentes grupos para conseguir dicho subsidio. Lo malo es que algunos grupos tratarán de conseguir el

subsidio a expensas del capital humano. Entonces, el gobierno se ve expuesto a presiones para gastar el dinero de una manera y no de otra. Nosotros sabemos que en muchos países, los gobiernos no gastan dinero siempre de la mejor manera, y en muchos países, la presión para subsidiar el crédito o para subsidiar la agricultura o para subsidiar algunos negocios ha perjudicado la capacidad de inversión en capital humano.

**Hace un momento hablamos sobre el sentido común. ¿Pero qué hay respecto de los economistas, es decir, están haciendo un buen trabajo usando el sentido común para resolver los problemas económicos?**

*G.B.:* Algunas veces; aunque deberían usarlo siempre, pues el sentido común es sólo el primer paso en la solución de un problema. Todo lo que yo he estado diciendo ha sido por sentido común. Yo no tendría que haber conseguido mi Ph.D. en economía para hacerlo. Cuando yo digo que mi economía es la economía del sentido común, quiero decir que es de allí de donde yo empiezo. De ninguna manera es donde yo termino. Para terminar, usted tiene que traer más análisis del problema: análisis económico, social, que va más allá del sentido común. Algunas veces nosotros arribamos a conclusiones que, a menudo, sorprenden al sentido común. Déjeme darle un ejemplo. ¿No le parece sentido común el que debería haber libre mercado? En el libre mercado usted deja a las personas que expresen su libre elección. ¿Y entonces por qué no hay libre mercado si eso es sentido común? En Europa del Este, por cincuenta años, las personas sufrieron de experimentos comunistas que los llevaron a un triste fracaso económico. ¿Por qué ellos hicieron eso? Porque no hubo sentido común y porque fueron mal guiados en su entendimiento de la economía.

**¿Cómo aprecia el panorama de la economía mundial, ahora que se forman nuevos bloques económicos y que Japón parece ser el más importante de ellos?**

*G.B.:* En principio, siento que vamos bien. No veo mayor problema. Desde el punto de vista de un ciudadano norteamericano, a mí me agrada que Japón sea una nación fuerte. Si nosotros negociamos con ellos, habrá buena competencia en los negocios americanos. Nosotros, economistas, debemos estar preocupados por el bienestar del consumidor, y si él puede comprar un Toyota que es mejor que un General Motors, está en el derecho de hacerlo. El estará en mejor condición de comprar un mejor carro.

Los japoneses son muy buenos produciendo carros y nosotros somos mejores produciendo aviones.

Yo pienso que la competencia en todos los países es buena, siempre y cuando se conserve un intercambio más abierto y no se impida el ingreso de productos de otros países que compitan con los productos domésticos. Yo pienso que todos los países se van a beneficiar del comercio mundial. Si Japón es fuerte, o Taiwán es fuerte, eso no lo hará a usted peor sino mejor. Eso hará que los negocios americanos mejoren, porque aquellos que aquí sobrevivan serán más eficientes. Así que ya no estoy preocupado acerca de los cambios, siempre y cuando los gobiernos mantengan sus manos fuera de la producción y no traten de proteger sus industrias domésticas.

**¿Usted piensa entonces que Estados Unidos sí podrá competir en igualdad de condiciones con Japón?**

*G.B.:* Yo no soy una de esas personas que creen que los Estados Unidos no puede competir con Japón o Alemania. Nosotros estamos ya haciendo eso. Nosotros somos mucho más productivos que ellos en muchos productos. Quizás no en automóviles, no en productos eléctricos, pero yo le puedo dar una lista de productos que vendemos a través del mundo y con los cuales los japoneses no pueden competir con nosotros. Yo espero ver más comercio con México y espero que muchos más países latinoamericanos sean capaces de hacer también eso. Esa es la única cosa que a mí me preocupa. El hecho que Estados Unidos y Japón sean fuertes ayudará a que América Latina progrese.

**Una última pregunta sobre los organismos multilaterales -BID, Banco Mundial y FMI. ¿Usted cree que ellos también deberían cambiar su rol de la misma manera que la economía cambia?**

*G.B.:* Yo creo que ellos también deben cambiar. Estoy en contra de cualquier programa de préstamo de largo plazo que viene de esas organizaciones. Ellos no deberían estar en el mercado de los préstamos sino tener un rol mucho más pequeño; por ejemplo, el de promocionar el comercio entre las naciones.

En el pasado ellos acostumbraron a dar mal asesoramiento y es por eso que son responsables por algunas dificultades que los países han experimentado. Yo creo que el principal rol, como dije, del Banco Mundial, por ejemplo, debería ser el de promo-